

חלק ראשון – כותרת

בבית משפט המחוזי בירושלים

ת"א

נחתם ביום: 29.09.2026

בעניין:

כב' ראש ממשלת ישראל מר בנימין נתניהו (מספר ת.ז. חסוי)

מרחוב קפלן 3, גבעת רם ירושלים. טלפון: 03-610-9898

ע"י ב"כ עו"ד אוריאל ניזרי, מ.ר. 68387

ממשרד עורכי הדין - חור אוריאל ניזרי

מרחוב שאול המלך 39, תל אביב - יפו

טל': 077-60-700-67; פקס: 077-3179734

דוא"ל: law.ocn@nizri.lawyer

(להלן: "התובע")

- נגד -

1. הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ (ח.פ. 510015449) מרחוב שוקן 21, תל אביב, טלפון: 03-5121212
2. מר שלומי אלדר (מס' ת.ז. לא ידוע) מרחוב שוקן 21, תל אביב, טלפון: 03-5121212
3. הגב' רותי יובל (מס' ת.ז. לא ידוע) מרחוב שוקן 21, תל אביב, טלפון: 03-5121212
4. מר אורי משגב (מס' ת.ז. לא ידוע) מרחוב שוקן 21, תל אביב, טלפון: 03-5121212
5. ידיעות אחרונות בע"מ (ח.פ. 510103922) מרחוב מוזס 1, ראשון לציון. טלפון: 03-6933933
6. ידיעות אינטרנט (Ynet) שותפות רשומה (מספר שותפות 540202462) מרחוב מוזס 1, ראשון לציון. טלפון: 03-6933933
7. מר נדב אשר אייל (מס' ת.ז. לא ידוע) מרחוב מוזס 1, ראשון לציון. טלפון: 03-6933933
8. חברת החדשות הישראלית בע"מ (חדשות 12) (ח.פ. 511840472) קריית התקשורת, נווה אילן, 1, נווה אילן 9085000. טלפון: 02-5339900
9. מר ברק רביד (מס' ת.ז. לא ידוע) קריית התקשורת, נווה אילן, 1, נווה אילן 9085000. טלפון: 02-5339900
10. מר אטילה שומפלבי (מס' ת.ז. לא ידוע) בן-יהודה 99, תל אביב. טלפון: 03-5272748

(להלן יחדיו: "הנתבעים")

כתב תביעה

- התובע אינו פסול דין ו/או קטין. התובע אינו תאגיד. הנתבעים אינם פסולי דין ו/או קטינים. הנתבעים 1,5,6,8 הינם תאגיד.

- סוג התביעה ונושאה: תביעה אזרחית, נזיקין; תביעה לסכום כסף קצוב; לשון הרע.
- הסעדים המבוקשים וסכום התביעה: סכום קצוב לצורכי אגרה ₪2,600,000.
- אגרה: 65,000 ₪ לפי פרט 1, לתוספת הראשונה לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 תקנה 6 (אגרה בתביעה לסכום קצוב), ובהתאם להודעת בתי המשפט (אגרות), התשפ"א – 2019, סעיף 2, לתוספת השנייה, תביעה לסכום כסף קצוב 2.5% מהסכום הנתבע כערכו בעת הגשת התובענה. חצי מהסך הנ"ל בעת הגשת התביעה וחצי נוסף, בעת פתיחת שלב ההוכחות.
- אין הליכים קשורים באותו עניין ולא היה הליך קשור באותו עניין.

הזמנה לדיון:

הואיל וכב' רה"מ **מר בנימין נתניהו**, הגיש כתב תביעה זה נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצא לך כתב תביעה זה. לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

חלק שני – תמצית הטענות

הצדדים וכללי

1. מר בנימין נתניהו (להלן גם – "**התובע**"), הינו ראש ממשלת ישראל.
2. התובע מיוצג בתביעה זו ע"י ב"כ שבכותרת, וכתובתו לצורך המצאת כתבי בי-דין יהא במשרדו של בא כוחו כמופיע בכותרת.
3. הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ הינו היומון הוותיק ביותר הפועל בישראל, הוא נוסד ב-1919 והעיתון מפעיל גם אתר חדשות, שמרבית התכנים שעלו בו מאז ומעולם נוטים באופן מובהק לשמאל הפוליטי הרדיקלי (להלן גם – "**הנתבע 1**").
4. שלומי אלדר, הוא עיתונאי ישראלי, במאי של סרטים תיעודיים וסופר. עיקר כתיבתו עוסקת בנושאי ביטחון צבא של מדינת ישראל. הוא שימש כתב ועורך בערוץ 1 בין 1990 ל-2003 וכתב חדשות 10 לענייני רצועת עזה מ-2003 עד נובמבר 2012. הוא כותב בנושא צבא וביטחון בעיתון הארץ (להלן גם – "**הנתבע 2**").
5. רותי יובל היא עיתונאית ישראלית הכותבת בעיתון הארץ, לשעבר עורכת "מעריב" (להלן גם – "**הנתבעת 3**").
6. אורי מִשְׁנֶבֶר, עיתונאי בעיתון "הארץ" וממובילי מחאת הדגלים השחורים. משגב מפעיל דף פייסבוק פופולרי (למעלה מ-160,000 עוקבים), המשמש פלטפורמה לתחקירים שלו, המשותף רבות ובעל תגובות רבות (להלן גם – "**הנתבע 4**").
7. קבוצת ידיעות אחרונות בע"מ, היא אחת מקבוצות התקשורת הגדולות והמשפיעות בישראל, המאוגדת כחברה פרטית בשם "ידיעות אחרונות בע"מ".
8. בין גופי התקשורת המרכזיים בקבוצת ידיעות אחרונות (מהעיתונים הנפוצים והנקראים ביותר במדינה) נמנים, האתר - ynet (אתר החדשות ופורטל התכנים המוביל של הקבוצה); "כלכליסט" (עיתון ואתר חדשות כלכלי); השבועון לאישה ועוד (להלן גם – "**הנתבעת 5**").

9. ידיעות אינטרנט (Ynet) שותפות רשומה, הוא הגוף המפעיל את הפעילות הדיגיטלית המרכזית של קבוצת הנתבעת 5 (להלן גם – **"הנתבעת 6"**).
10. נדב אשר אָל הוא עיתונאי, פרשן חדשות וסופר ישראלי ובעל טור בכיר בקבוצת ידיעות אחרונות; בין מרץ 2010 לנובמבר 2020 היה עורך חדשות החוץ ב"חדשות 13" (להלן גם – **"הנתבעת 7"**).
11. חברת החדשות הישראלית בע"מ - חדשות 12 (בעבר חדשות 2 ובשמה הרשמי חברת החדשות הישראלית בע"מ), היא חברת תקשורת ישראלית, שמפיקה את מהדורות החדשות ואת רוב תוכניות האקטואליה עבור קשת 12 ובעלות "קשת". החברה פועלת בהתאם להוראות חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו. מאז 2020 אתר חדשות 12 נודע בשם N12, כשהוא מתופעל על גבי אתר מאקו. החל מ-2 באוגוסט 2020 משדרת החברה גם מבזקי חדשות בשמונה תחנות רדיו אזוריות (להלן גם – **"הנתבעת 8"**).
12. ברק רביד הוא עיתונאי ישראלי המשמש פרשן מדיני ברשת CNN וככתב חוץ בערוץ 12. עבד ככתב המדיני של "חדשות 13" ו"הארץ". הוא כותב גם טורים ודיווחים באנגלית לאתר האמריקאי אקסיוס (להלן גם – **"הנתבעת 9"**).
13. אָטילה שוּמפֶּלְבִּי, הוא יועץ תקשורת בחברת AS Consulting שייסד. בעבר היה כתב ופרשן פוליטי באתר החדשות ynet והגיש את התוכנית "המשחק המרכזי" בערוץ הכנסת (להלן גם – **"הנתבעת 10"**).

הסעדים המבוקשים

14. תשלום כספי: סכום שלא יפחת מסך של 2,600,000 ₪.

תמצית העובדות

15. אל בית המשפט הנכבד מוגשת בזאת תביעת לשון הרע אשר עוסקת בשתי עלילות דם באופן ממוקד, בלעדי וברור. **העלילה הראשונה**, הינה בגין פרסום במסגרתו נטען, כי ראש הממשלה קיבל שיחת התרעה שבוע וחצי לפני 7 באוקטובר, בת 45 דקות מנשיא איחוד האמירויות, אשר הזהיר את רה"מ, מפני מהלך גדול של חמאס, וכי ראש הממשלה הסתיר מידע זה על כוונותיו של סינוואר בכך שלא עדכן את ראשי מערכת הביטחון. **העלילה השנייה**, עוסקת בפרסום לפיו שר המודיעין המצרי עבאס כאמל פנה לראש הממשלה באופן אישי, 10 ימים לפני מתקפת הפתע של חמאס והתריע **"ממבצע אימתני, משהו חריג מכיוון עזה"**.
16. יובהר ויצוין, יובהר ויצוין באותיות קידוש לבנה, לא התקיימה פגישה ו/או שיחה כלשהי בין ראש הממשלה לבין נשיא איחוד האמירויות ולא התקיימה פגישה ו/או שיחה בין ראש הממשלה לבין שר המודיעין המצרי עבאס כאמל במועדים הנטענים ובכל התקופה שבין כל חודש ספטמבר 2023 לבין 07.10.2023, מה ששומט את הקרקע לחלוטין מהפרסומים הכוזבים הנ"ל.
17. ביום 8 בספטמבר 2026, פרסמו הנתבעים 1,2,3, בכותרת הראשית של עיתון "הארץ" ובאתר האינטרנט של העיתון כתבה כוזבת, המהווה שקר מוחלט, בוטה ונטול כל אחיזה במציאות, תחת הכותרת המדהדת: **"נתניהו קיבל התרעה על כוונותיו של סינוואר שבוע וחצי לפני 7 באוקטובר - אך לא עדכן את ראשי מערכת הביטחון"**. במסגרת הפרסום

החמור, אשר נכתב על ידי הכתבים שלומי אלדר ורותי יובל, טענו בכזב ובזדון כי רה"מ קיבל כביכול שיחה בת 45 דקות מנשיא איחוד האמירויות, אשר הזהיר אותו מפני מהלך גדול של חמאס, וכי מרשי הסתיר מידע זה, בעוד מדובר בשקר מוחלט ואף חזרו על הדברים הנתבעים 1,2,3, בפלטפורמות השונות. בעוד הנתבע 4 הדחה את הדברים והסביר את הקשרם של הדברים לפיהם התובע הינו "בוגד" במובן זה אשר שיתף פעולה עם האויב. 18. ביום 09.09.26, שלח התובע מכתב התראה אל הנתבעים 1,2,3,4, בעוד האחרונים לא רק שלא חזרו בהם מהדברים, אלא טענו ל"אמת דברתי". 19. ייתר הנתבעים פרסמו והדהדו את השקר הנ"ל, ונתנו כל אחד מצידו תוספת מכפישה, עלילות דם, הטעיה ציבורית מכוונת ועוד. כל זאת, כפי שיופיע בפרק פירוט הטענות בתביעה כאן.

○ התכתבויות הצדדים מצ"ב כנספח "א" לכתב התביעה.

20. התובע מבהיר ומדגיש, כי מדובר בבדותה מוחלטת, בדיה חסרת שחר ומצג שווא זדוני. רה"מ לא קיבל שיחת התרעה כזו לא מנשיא האמירויות ולא משר המודיעין המצרי.
21. מדובר בהמצאה מוחלטת שנועדה לפגוע אנושות בביטחון המדינה ובראש הממשלה, תוך הפרה בוטה של כל כללי האתיקה העיתונאית ובידיעה מלאה, כי הדברים אינם אמת.
22. פרסום זה אינו עומד בחלל ריק. מדובר במעשה של נוכחות ברמה הלאומית במסווה של "עבודה עיתונאית", המהווה שיא חדש ומסוכן של זיהום השיח הדמוקרטי הציבורי בישראל. בחירתם של הנתבעים להפיץ טענות שקריות אלו החסרות כל שחר ושקרים נפשעים בעיצומה של תקופת בחירות, נועדה אף בכדי להפעיל השפעה פסולה ולא חוקית על תוצאות הבחירות בישראל.
23. השקרים שפורסמו על ידי הנתבעים נעשו בכוונת מכוון מתוך מטרה מובהקת לפגוע בתובע, וכן על מנת להשיג עבורם רווח אישי, מסחרי, פוליטי ותדמיתי מובהק באמצעות פרסום לשון הרע זדוני שקרי והרסני.
24. במעשיהם אלה פגעו הנתבעים פגיעה אנושה בטוהר הבחירות והם מזהמים את ההליך הדמוקרטי, תוך ניצול ציני ומניפולטיבי של האסון הלאומי באמצעות שימוש בכזבים מוחלטים, החורגים באופן קיצוני מגבולות חופש העיתונות, הביטוי והביקורת הציבורית הלגיטימיים.
25. השקרים וההשמצות הפרועות שהפיצו הנתבעים בכותרות ראשיות וככלל מציגים את התובע באופן מעוות ושקרי בפני הציבור בישראל ובעולם כולו. מעשים אלו מקימים לתובע עילת תביעה מובהקת על פי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, כמו גם עילות נזיקיות ואזרחיות נוספות, שכן הפרסום הסב ויסב לתובע, לתפקידו ולמדינת ישראל נזק תדמיתי וציבורי כבד.
26. יוטעם עוד, כי אף לאחר עיון מעמיק בהגנות הקיימות בחוק איסור לשון הרע הנ"ל ובדין, לא נמצאה הגנה כלשהי לפרסום האמור. יוצא, כי לא זו בלבד והדברים אשר פורסמו כלפי התובע הינם לשון הרע אלא לא קיימת הגנה כלשהי העומדת לטובת המפרסמים.

הסמכות

27. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה זו, מכוח סמכותו וזאת בהתאם אף לסעיף 51(א)(2), לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984.

28. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית לדון בתביעה זו נוכח בין היתר, מקום מגורי התובע והנתבעת, קרי: בית משפט המחוזי בירושלים מאחר ומדובר בתביעה בגין פרסום באינטרנט, מקום מגורי התובע בירושלים ומקום מגורי חלק מהנתבעים בירושלים ואף מקום עבודתם של חלק מהנתבעים בירושלים. כל זאת אף בהתאם לסעיפים 7(א), 7(ב), 7(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.

חלק שלישי – פירוט הטענות

העובדות

29. התובע, המכהן כראש ממשלת ישראל, יתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד את כתב תביעתו נגד הנתבעים וזאת בגין פרסום, שיתוף, מתן פלטפורמה והדהוד כוזבים זדוניים מן הדרגה החמורה ביותר, העולים כדי לשון הרע במטרה מובהקת לפגוע בתובע.
30. עניינה של תביעה זו הוא במסע הכפשה אחוז תזזית, חסר תקדים ומתוכנן היטב, אשר יריית הפתיחה שלו התממשה בפרסום כתבת שער שקרית לחלוטין בכותרת הראשית של עיתון "הארץ" (הנתבע 1), מיום 8 בספטמבר 2026, פרי עטם של הנתבעים 2 ו-3, ובהדהוד הבוטה, המשתלח, רווי השטנה והזדון, על ידי הנתבעים 4, 7, 9 ו-10, תוך מתן פלטפורמות ענק חסרות רסן ומטעות מצד גופי התקשורת המובילים בישראל – הנתבעות 5, 6 ו-8.
31. תחת כותרות ענק פוגעניות וחסרות שחר, פרסמו הנתבעים 1–3 את הכתבה המכפישת, במסגרתה הטיחו בתובע האשמה חמורה ושקרית במפגיע, לפיה התובע קיבל כביכול שיחת טלפון ישירה ודרמטית מנשיא איחוד האמירויות, השייח' מוחמד בן זאיד (אבו דאבי), עשרה ימים לפני פרוץ אירועי ה-7 באוקטובר 2023 – במסגרתה הוא הוזהר מפני מתקפת חמאס וכוונותיו של יחיא סינוואר, ואולם הוא בחר במודע להתעלם משיחה זו באדישות ולא לעדכן לגביה את ראשי מערכת הביטחון.
32. השקר החמור והעובדה הפשוטה שלא הייתה שום שיחת טלפון (לרבות מראש המודיעין המצרי) – יוצהר, יודגש ויובהר באופן הברור והחד-משמעי: מדובר בעלילת שקר שאין בה שמץ של אמת, שלא הייתה ולא נבראה.
33. העובדה הפשוטה, החד-משמעית והאובייקטיבית היא, כי לא התקיימה כל שיחת טלפון, פגישה או תקשורת ישירה מכל סוג שהוא בין נשיא האמירויות השייח' מוחמד בן זאיד לבין ראש הממשלה (התובע) בין המועדים 01.09.2023 לבין יום ה-07.10.2023.
34. התובע יוסיף, ידגיש ויבהיר למען הסר כל ספק, כי בניגוד מוחלט לניסיונות המניפולטיביים והשקריים לצייר מצג שווא כזה בתקשורת וברשתות החברתיות – לא התקיימה שיחת טלפון כלשהי. לא נמצא כל תיעוד, זכר, פלט שיחות או תימוכין לשיחות טלפון נטענות אלו במערכות הרשמיות של משרד ראש הממשלה, והרישומים הרשמיים שוללים את קיומן מכל וכל.
35. חלקם של הנתבעים 1–3 בפרסום עלילת הכוזב – הנתבעים 1, 2, 3, הם אלו שיצרו והוציאו אל האור דברי לשון הרע חמורים, בכתבה שפורסמה ביום 08.09.2026, במוסף ובעמוד השער של העיתון, תחת הכותרת המדהדת: **"נתיניהו קיבל התרעה על כוונותיו של סינוואר שבוע וחצי לפני 7 באוקטובר – אך לא עדכן את ראשי מערכת הביטחון"**, בעוד קבעו הנתבעים כעובדה מוגמרת כי נשיא האמירויות קיים שיחת טלפון ממושכת עם התובע והזהיר אותו מפני מהלך גורלי של חמאס. הנתבעים סירבו לקבל או לשקלל את

39. לכתבה לחץ על הלינק כאן – "נתניהו קיבל התרעה מפורשת ימים לפני 7 באוקטובר, אך לא עדכן את צה"ל ושב"כ - סוף שבוע - הארץ". כמו כן, להלן צילום הפרסום בעיתון:

חשיפה: בשיחה של 45 דקות בסוף ספטמבר 2023 הודה נשיא איחוד האמירויות כי חמאס מתכנן מהלך גדול נגד ישראל. נתניהו מסר בתגובה: "מדובר בשקר מוחלט"



41. חלקו של הנתבע 4 (אורי משגב) - בהטחת אשמת "בגידה מבפנים". הנתבע 4, שהינו עובד אצל הנתבעת 1, מספר לקוראים ובכלל לכל תושבי מדינת ישראל את המשמעות הישירה של הפרסום בעיתון של הנתבעים 2,3,4 – בגידה! לא פחות! בגידה מבפנים. להלן צילום שני פרסומים של הנתבע 4 (סה"כ 2 פרסומים האחד ב"ריילס" והשני בדף הפייסבוק):

42. יצוין כי הפרסומים הנ"ל "זכו" למאות אלפי צפיות. תפוצה המשקפת את מספר העוקבים. בעוד הנתבע 4 הפיץ תאוריות קונספירציה לפיהן הייתה בגידה מבפנים על ידי ראש הממשלה עצמו. מדובר בפרסום החורג מכל סטנדרט של דיווח עיתונאי ובמעשה חמור באופן קיצוני אף במסגרת חוק איסור לשון הרע וברף חריג של חומרה בעוד אין חמור ממנו.

43. מיד עם פרסום הכתבה הכוזבת, מיהר הנתבע 4, אורי משגב, לנצל את הבמה הציבורית ברשת החברתית פייסבוק, שיתף את צילום הכתבה השקרית, והוסיף מטעמו פרסום דיבה קיצוני וחמור: **"אז מתברר שכן הייתה בגידה מבפנים. נתניהו הפקיר את ישראל לחורבנה ואת הישראלים למותם, חטיפתם, שריפתם ותקיפתם. שערי הכלא והגהינום מחכים לו ולסייעניו..."** (הפרסום זמין בלינק – כאן) ובעמוד הפייסבוק של אורי משגב). בנוסף בסטוריז הוסיף הנתבע 4, אף את המילים הבאות: **"אז מתברר שכן הייתה בגידה מבפנים. שערי הכלא והגהינום מחכים לנתניהו"**.

44. חלקם של הנתבעים 8 ו-9 (חדשות 12 וברק רביד) כולל את פרסום עלילת הדם בדבר השיחה של הייתה בין ראש הממשלה לנשיא איחוד האמירויות, בתוכניות הטלוויזיה, ברשתות החברתיות ובאתר N12. בעוד אל גל ההכפשה והנדסת התודעה המגמתית הצטרפו באופן אקטיבי ובוטה גם הנתבעת 8 (חדשות 12) והכתב המדיני מטעמה, הנתבע 9 (ברק רביד), אשר פרסמו כותרות ענק "בלעדיות" **"האזהרה מהאמירויות: פרטים חדשים – כמה ימים אחר כך נשיא האמירויות התקשר לנתניהו כדי לוודא שהוא עודכן"**. להלן צילום הפרסום בעניין:



45. הנתבעים 8 ו-9 הוסיפו חטא על פשע והעלו לאתר ולאפליקציית N12 דיווח כוזב דרמטי נוסף, תחת כותרת ענק אדומה ומתריסה: **"שבוע לפני 7.10 רה"מ הוזהר שסינוואר מתכנן מהלך גדול – נשיא האמירויות שוחח עם נתניהו והתריע על המהלך"**. הפרסום זמין בפלטפורמות הדיגיטליות של חדשות 12 **כאן**. להלן צילום הפרסום לדוגמה:



46. הנתבעים 8,9, כמופיע לעיל, הגדיל לעשות וקבעו באופן עובדתי "שיחת נתניהו – בן זיאד", כאשר הם עושים זאת בכמה תוכניות במסגרת שידורי חדשות 12, כמופיע לשם הדוגמה בצילום המסך של אחד מהשידורים. כמובן וכאמור המדובר בשקר מוחלט ובעלילת כזב מובהקת.

47. **חלקו של הנתבע 10** - אל מסע ההכפשה הבזוי ובתיאום מוחלט עם גל הפרסומים השקריים שהולידה הכתבה, הצטרף באופן חמור וישיר גם הנתבע 10, [אטילה שומפלבי] אשר בעבר שימש ככתב, מגיש ופרשן בולט מטעם הנתבעות 5 ו-6.

48. הנתבע 10 בחר לנצל את חשיפתו הציבורית הרחבה ברשת החברתית X (טוויטר לשעבר), ופרסם ביום 26.09.2026, פוסט רווי שנאה ושטנה קיצונית. במסגרת פוסט זה, הדהד הנתבע 10 כרזה שקרית לחלוטין המציגה את תמונת התובע תחת המילים: "נתניהו קיבל התרעה מפורשת ימים לפני 7 באוקטובר, אך לא עדכן את צה"ל ושב"כ ומה עשה ראש הממשלה? לא כלום. ער, ישן כושל." להלן צילום הפרסום האסור:



49. חמור מכך, הנתבע 10 לא הסתפק בהפצת הגרפיקה המכפישה המבוססת על שיחת הטלפון השקרית הנ"ל, אלא הוסיף מילים קשות משלו המהוות לשון הרע מן הדרגה החמורה ביותר: "לא יעזור לסמרטוטים, למשרתים, לשופרות ולמפיצים השקרים. לא יעזור. ההיסטוריה כבר כותבת את הרשעה".

50. קביעתו הפסקנית של הנתבע 10 המייחסת לתובע "הרשעה" היסטורית ועובדתית על בסיס שיחת טלפון שהומצאה יש מאין, תוך שימוש בביטויי גנאי ושטנה, נעשתה בכוונת זדון מובהקת, מתוך חוסר תום לב מוחלט ובמטרה לבזות, להשפיל ולפגוע אנושות בתובע ערב הבחירות. הפרסום המלא והמכפיש זמין לעיון בעמוד הרשמי של אטילה שומפלבי ברשת X- (לשעבר טוויטר).

51. "הספין המעגלי" והשקר של הנתבעות 5, 6 ו-7 (קבוצת ידיעות ונדב אייל). כחלק מאותו גל פרסומים כוזב, פרסמו הנתבעות 5 ו-6 את טורו של הנתבע 7, נדב אייל (המצורף כנספח ה'), תחת הכותרת: "האזהרה מאבו דאבי נעצרה אצל נתניהו", ובמסגרתו קבע בנחרצות: "כעת ברור ששליט האמירויות הזהיר את ראש הממשלה... החשד המתבסס: רשלנות, קטלנית". הטור זמין באתר Ynet. [וכאן](#). להלן צילום הפרסום:

האזהרה מאבו דאבי נעצרה אצל נתניהו / הטור של נדב איל

כעת ברור ששליט האמירויות הזהיר את
ראש הממשלה ממתקפת חמאס. לפי ראשי
מערכת הביטחון נתניהו לא עדכן את
השב"כ, את המוסד או את אמ"ן, ולא כינס
אף דיון. החשד המתבסס: רשלנות, קטלנית

נדב איל | פורסם: 09:25



52. חמורה שבעתיים היא העובדה כי הנתבעות 5 ו-6 פרסמו דיווח שקרי ומניפולטיבי נוסף מיום 26.09.26 (בדומה לפרסום הקודם של נדב איל) הזמין בקישור לדיווח הנוסף של (Ynet) במסגרתו ניסו לייצר מצג שווא כאילו קיומה של שיחת הטלפון קיבלה כביכול "אישוש בינלאומי עצמאי" בדמות כתבה בעיתון ה"ניו יורק טיימס". ברם, מדובר בשקר חמור ומכוון: עיון בגוף הכתבה חושף כי אין המדובר בשום תחקיר עצמאי, אלא בציטוט ומחזור ישיר של טענותיהם של אותם עיתונאים ישראלים עצמם (ובהם רונן ברגמן), המייצרים "ספין מעגלי" כדי להטעות את הציבור. להלן לינק – [לחץ כאן](#) – לפרסום ולהלן אף, צילום הכתבה השקרית:



53. כאילו שלא די באמור, ביום 28.09.2026, פרסמו הנתבעות 5-6, בתזמון הראוי לכינוי "קמפיין פוליטי מובהק", דבר שקר מכוער, לפיו רה"מ קיבל התרעה ממצרים באופן אישי על אשר צפוי להתרחש ב 07.10. התובע יטען כי הפרסום לפיו קיבל כביכול שיחת טלפון ישירה מראש המודיעין המצרי, (עבאס כאמל) ימים ספורים לפני מתקפת הטרור של ה-7 באוקטובר 2023 כדי להזהירו מפני מתקפה קרבה מרצועת עזה – הינו שקר מוחלט, בדיה זדונית מן המסד ועד הטפחות ועלילה חסרת כל בסיס עובדתי. למעבר לפרסום לחץ – [כאן](#). להלן, צילום הפרסומים האסורים:

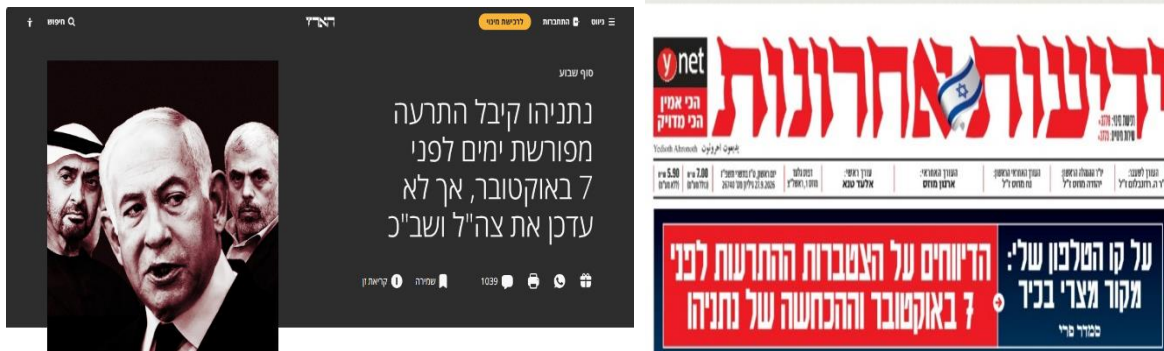


54. בניגוד למצג השווא המגמתי שביקשו הנתבעים לצייר בפני קוראיהם, התובע מעולם לא קיבל שיחה מעין זו, מעולם לא נפגש ולא שוחח עם ראש המודיעין המצרי בחודשים שקדמו לאותו מועד, ושום אינדיקציה או אזהרה לא נמסרו לתובע על ידי "ראש המודיעין המצרי" ימים לפני הטבח לא בשיחת טלפון ולא בפגישה בניגוד לנטען.
55. הנתבעים, אשר מיהרו להיאחז בדיווחים זרים ואף אותם לעוות כדי למחזר עלילות כזב ישנות, בחרו בידועין לעצום את עיניהם מול העובדה הפשוטה, כי טענות אלו הוכחו באופן רשמי ונחרץ. הנתבעים העדיפו לפסוח על חובת האמת והבדיקה העיתונאית הבסיסית ביותר ולהבין שלא הייתה שיחה או פגישה, ובלבד שיעלה בידם לפרסם כותרת סנסציונית ופוגענית שמטרתה היחידה היא השחרת שמו של התובע והשפעה פסולה על טוהר הבחירות בישראל.
56. **התזמון הפוליטי המתוזמר והמניעים הזרים של הנתבעים** - הנתבעים הגדילו לעשות כאשר קשרו בכותרותיהם בין הבדיה המצרית לבין טענות מופרכות נוספות, ובכך חשפו את המניע האמיתי העומד מאחורי הפרסום. אין מדובר בדיווח עיתונאי אובייקטיבי או בטעות מקרית בתום לב, אלא בפעולה פוליטית מתוזמרת, מגמתית והזויה, אשר תזמונה נבחר בקפידה.
57. העלאתם מן האוב של "דיווחים" ממוחזרים ושקריים אלו דווקא בעיתוי הנוכחי, מוכיחה כי הנתבעים אינם פועלים מתוך שליחות ציבורית או רצון לשרת את "זכות הציבור לדעת", אלא מתוך דחף פוליטי פסול לייצר מניפולציה תודעתית, ללבות אש ציבורית ולשרת אג'נדה אנטי-ממשלתית מובהקת המובלת על ידי מערכות העיתונים וגופי תקשורת.
58. הנתבעים ניצלו את כוחם התקשורתי העצום ואת פלטפורמת האינטרנט של אתר ynet והעיתון "ידעיות אחרונות" על מנת להפוך שמועות זולות שאין מאחוריהן דבר לעובדות מוגמרות כביכול, תוך רמיסה רגל גסה של חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, פגיעה קשה בביטחון המדינה ובחוסנה, ועיוות מכוון של המציאות ההיסטורית.
59. **התקיימות התנאים לפיצוי; אומדן סכום התביעה והסמכות המקומית והעניינית** - הסמכות העניינית מסורה לבית משפט מחוזי נכבד זה, שכן סכום התביעה המועמד לצרכי אגרה (2,600,000 ש"ח) עולה על תקרת סמכותו של בית משפט השלום. הסמכות המקומית מסורה לבית משפט זה בירושלים, בין היתר לאור מקום מושבו הרשמי של התובע ומקום מושבה הרשמי של הנתבעת 8, מקום עבודתם של נתבעים נוספים והעובדה כי מדובר בפרסום ברשת האינטרנט, כמתחייב בתקנה 7(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי החדשות.
60. התנהלות הנתבעים מקימה לתובע זכות מלאה לפיצויים סטטוטוריים מוגברים מכוח סעיף 7א(ג) לחוק, שכן לשון הרע, לאחר שפרסמו מתוך כוונה לפגוע ובזדון מוחלט. אומדן נזקיו המהותיים של התובע הועמד מטעמי אגרה בלבד על סך של 2,600,000 ₪.
61. **אחריותם הישירה והשילוחית של כלי התקשורת לפי חוק איסור לשון הרע** - הנתבעות 1, 5, 6 ו-8 נושאות באחריות משפטית ישירה, עצמאית ושילוחית מוחלטת לכלל הנזקים שנגרמו כתוצאה מפרסום דברי הבלע, וזאת אף מכוח הוראות סעיף 11 לחוק ("לשון הרע באמצעי תקשורת"), וכן אף מכוח סעיף 8 לחוק השליחות, תשכ"ה-1965.
62. בהקשר לנתבע 2 יצוין, כי הנתבע 2 פרסום לאורך תקופה של כחודש את השקר נשוא ההליך שבכותרת במסגרת הרשתות החברתיות, בעשרות רבות של פרסומים, בהם הוא חוזר על השקר ומנסה כל העת לשכנע את העולם כי הלבן שחור והשחור לבן, בעוד בפועל

הוא מפיץ שקר מוחלט. לאור הפרסומים הרבים והחוזרים על עצמם אשר חורגים במובהק מהמסגרת של הדיווח העיתונאי הראוי ולאור העובדה, כי נושא התביעה הינו הפרסום לפיו הייתה שיחת התראה לרה"מ מנשיא איחוד האמירויות ושיחת טלפון מאת ראש המודיעין המצרי, אשר לא הועברו מרה"מ לגורמי הביטחון בעוד כלל לא היו שיחות בתקופה הנטענת בפרסום, הרי שיצורפו הפרסומים מחודש ספטמבר 2026 כנספח לכתב התביעה אך הן חלק ישיר ממנו בעוד הנושא הנתבע הינו החזרה על השקר האמור לעיל.

• **פרסומי הנתבע 2 ברשתות החברתיות מצ"ב כנספח "ב" לכתב התביעה**

63. יובהר ויצוין, כי כל אחד מהנתבעים פרסם את הפרסומים נשוא התביעה במספר פלטפורמות ומדובר במספר פרסומים נפרדים לעניין חוק לשון הרע, ולפיצויים הסטוטוריים מכוח חוק זה בדגש על סעיף 7א. כאשר אין מדובר בפרסום אחד אלא בכמה וכמה פרסומים. כך לשם הדוגמה, הכתבה בעיתון הארץ פורסמה אף באתר ומדובר בשני פרסומים נפרדים המאפשרים 2 סעדים נפרדים. להלן צילום הכתבה הנ"ל מתוך האתר של "הארץ":



64. יובהר ויצוין, כי כל אחד מהנתבעים פרסם את הפרסומים נשוא התביעה במספר פלטפורמות ומדובר במספר פרסומים מצטברים אך נפרדים לעניין חוק לשון הרע, בעבור כל פרסום העומד על עשרות רבות של פרסומים.

65. **הכחשותיהן של מדינת איחוד האמירויות הערביות ומצרים** - מבלי שהדבר יחשב כהעברת נטל הראיה חלילה מהנתבעים להוכיח את הנטען על ידם אל התובע, הרי שיובהר כי איחוד האמירויות פרסמו הכחשה באשר לפרסום נשוא ה"תחקיר" של הנתבעים 1,2,3, ועל אף זאת, לא הסירו הנתבעים את הפרסומים ואף המשיכו להדהד את השקר המוחלט, מה שמוכיח פעם נוספת את חוסר תום הלב שבפרסום.

66. התובע יטען, כי הפרסום נשוא התביעה אינו רק כוזב ומשמיץ, אלא מדובר בבדידה מוחלטת המנותקת מכל מציאות עובדתית, ואשר הופרכה באופן פומבי על ידי איחוד האמירויות ומהצד המצרי, מה שלא הפריע לנתבעים להמשיך להדהד את השקרים ומה ששומט את הקרקע פעם נוספת, מכל טענה לסיקור עיתונאי ענייני ואשר מוכיח פעם נוספת את חוסר תום ליבם של הנתבעים.

67. דא עקא, שהאמת העובדתית שונה בתכלית. זמן קצר לאחר הפצת השקר על ידי הנתבעים, יצאה הכחשה מטעם איחוד האמירויות. במסגרת אותה הכחשה אף נמסרו נתונים עובדתיים חותכים אשר שומטים לחלוטין את הקרקע תחת הפרסום הכוזב. בנוסף, כבר לפני שנים נשללה טענת ההתראה לרה"מ ממצרים והדבר מוכיח פעם נוספת, את חוסר תום הלב של המפרסמים.

68. התובע יפנה בעניין זה לדיווחים והודעות שפורסמו באמצעי התקשורת המובילים בארץ ובעולם ואף אצל הנתבע 1 (שהינה אף הודאת בעל דין), המהווים חלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה. להלן פרסומים לדוגמה:

מצרים הודיעה רשמית: לא העברנו אף אזהרה לישראל

אחרי הפרסומים בישראל לפיהם המודיעין המצרי העביר התראה על "מבצע אימתני" שמתכנן חמאס, עשרה ימים לפני המלחמה, גורמים רשמיים במצרים מבהירים: לא העברנו התראה כזו

אסף גבור - סוכר ראשון
כ"ו בתשרי ה'תשפ"ד · 11.10.2023 | 17:03

הארץ

מדיני ביטחוני

דיווח באמירויות: בן זאיד לא הזהיר את נתניהו לפני 7 באוקטובר

הדיווח סותר את חשיפת "הארץ", שלפיה נתניהו הזהיר על ידי נשיא איחוד האמירויות. הוא פורסם באתר חדשות הנמצא בבעלות אחיו של בן זאיד, שנוטה ליישר קו עם עמדת הממשל

שמירה 80

69. מדובר בהפרכה אובייקטיבית וחיצונית, המגיעה ישירות מהצד השני ל"שיחה" הפיקטיבית שהמציאו הנתבעים. עובדה זו מוכיחה כי הנתבעים לא פעלו בתום לב, לא ביצעו בדיקה עובדתית כנדרש מעיתונאי או מפרסם סביר אלא הפיצו במזיד וביודעין עלילת כזב מנותקת מהמציאות במטרה לפגוע בתובע ואף לאחר שהתבררה אף להם האמת בחרו להמשיך ולהפיץ את השקר ולא הסירו את הפרסומים בעניין.

הטיעון המשפטי בתמצית בלבד

70. התובע יטען, כי הפרסומים נשוא תביעה זו, המייחסים לראש ממשלה מכהן בעיצומה של מלחמה מחדל ביטחוני מודע והסתרה מכוונת של שיחות טלפון והתרעות דרמטיות ממנהיגים זרים (נשיא האמירויות וראש המודיעין המצרי), שהיה בהן כדי למנוע את טבח ה-7 באוקטובר 2023, לצד בגידה של ממש במובן הפלילי והביטחוני של המילה וכתאיאור עובדתי, מהווים פרסום העונה באופן מובהק על הגדרת "לשון הרע" לפי סעיפים 1(1) עד 1(4) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן גם: "החוק").

71. חומרה קיצונית וחסרת תקדים בתיק זה נובעת מכך שהנתבעים לא הסתפקו בייחוס רשלנות, אלא ייחסו לתובע במפורש עבירת "בגידה" במובנה הפלילי והביטחוני החמור ביותר. הנתבע 4 קבע באופן נחרץ, תוך הדהוד ישיר של עלילת השקר כי: "**מתברר שכן הייתה בגידה מבפנים**", והנתבע 10 הגדיל לעשות וקבע בגלוי ברשת X כי ההיסטוריה כבר כותבת את "**הרשעתה**" בהקשר ישיר לתובע.

72. התובע יטען כי הטחת המונח "בגידה" כלפי ראש הממשלה בהקשר של מתקפת דמים רצחנית נגד מדינת ישראל, אינה סתם גידוף או הבעת דעה קיצונית, אלא ייחוס ישיר של העבירה הביטחונית החמורה ביותר בספר החוקים של מדינת ישראל – עבירת הבגידה ומסירת סודות או סיוע לאויב במלחמה, המנויה בפרק ז' לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (עבירות נגד ביטחון המדינה). ייחוס עבירה פלילית וביטחונית מעין זו, המטילה קלון מוחלט וקוראת להעמדתו לדין של ראש הממשלה על בסיס שקר מוחלט, מהווה את לשון הרע הארסית, המזיקה והפוגענית ביותר שידעה המשפטנות הישראלית, ומטרתה היחידה היא הסתה פרועה וחיסול ממוקד של שמו הטוב.

73. העובדה החותכת והפשוטה: קריסת הגנת "אמת בפרסום" (סעיף 14 לחוק) - התובע יטען כי הנתבעים הציגו שתי שיחות טלפון וחילופי דברים ספציפיים במסגרת אותן שיחות כעובדות היסטוריות מוגמרות. העובדה הפיזית, הפשוטה והחד-משמעית היא שבין ה- 01.09.2023 ל-07.10.2023 לא התקיימה כל שיחת טלפון, פניה או תקשורת אישית ישירה לתובע מצד נשיא האמירויות, השייח' מוחמד בן זאיד, או מצד ראש המודיעין המצרי.
74. אף משכך, הנתבעים מנועים ומושתקים מלהנות מהגנת "אמת בפרסום" לפי סעיף 14 לחוק, הדורשת כבסיס בל יעבור תנאי מצטבר ראשון לפיו "הדבר שפורסם היה אמת". שעה שהבסיס העובדתי לכלל הפרסומים וההצהודים הוא כזב מוחלט שהומצא יש מאין והופרך לחלוטין ברישומי השיחות הרשמיים ובנסיבות אלה הגנת סעיף 14 קורסת כבניין קלפים. שקר מוחלט, קשה ופנטסטי ככל שיהיה, לעולם אינו יכול להוות "אמת בפרסום".
75. דוקטרינת "הספין המעגלי" כראיה לחוסר תום לב קיצוני (סעיף 16 לחוק) התובע יטען, כי הנתבעים פעלו בשיטה מניפולטיבית ופסולה של "הנדסת תודעה מעגלית": כתבי ופרשני קבוצת "ידיעות אחרונות" הזינו במידע כוזב כתבה בעיתון זר (הניו יורק טיימס), ולאחר מכן מיהרו אותם כלי תקשורת (בדגש על הנתבעים 1, 5, 6, 8) למחזר, להבליט ולממפם את אותה כתבה מהעולם בכותרות ענק אדומות בישראל, תוך הצגתה המטעה כ"אישוש בינלאומי בלתי תלוי" לעלילת השקר המקורית שלהם.
76. התנהלות מכוונת זו שוללת מהנתבעים באופן מוחלט את הגנת תום הלב הקבועה בסעיף 15 לחוק. חזקת תום הלב מופרכת מיסודה מקום שבו מוכח כי הנתבעים הנדסו ויצרו בעצמם את ה"ראיות החיצוניות" המדומיינות למשנתם. על כן, חלה בעניינם של הנתבעים חזקת חוסר תום לב קפידה הקבועה בסעיפים 16(ב) ו-16(ב2) לחוק.
77. **זיהום ההליך הדמוקרטי ערב בחירות, כוונה תחילה לפגוע (סעיף 7א(ג) לחוק) - בחירתם של הנתבעים כולם להוציא את עלילת השקר תחת ידם, ולהוציאה אל האור כתזמורת אחת המנגנת סיפוינה של עלילת דם, בחלוף שלוש שנים תמימות מאז אירועי 07 באוקטובר 2023, דווקא בעיצומה של מערכת בחירות כלליות, מהווה עדות ניצחת לכוונה זדון חמורה.** מהלך זה נועד במכוון לגנוב את דעת הקהל, להטות את תוצאות הקלפי בדרכי רמייה ושקר, ולספק תחמושת כוזבת ליריביו הפוליטיים של התובע תוך פגיעה קשה בשיקול הדעת החופשי של הבוחרים. אף עיתוי פוליטי מושחת זה מקים את היסוד להחלת סעיף 7א(ג) לחוק – חיוב הנתבעים בכפל פיצוי סטטוטורי מוגבר בגין לשון הרע שפורסמה "בכוונה לפגוע", לצד פסיקת פיצויים עונשיים והרתעתיים חסרי תקדים, כמתבקש ובהתאם אף לפסיקת בית המשפט העליון.
78. אחריותם הישירה והשילוחית של אמצעי התקשורת מכוח סעיף 11 לחוק - התובע יטען כי הנתבעים 1, 5, 6 ו-8 (עיתון הארץ, קבוצת ידיעות אחרונות, Ynet וחדשות 12), בהיותם כלי התקשורת המובילים והמוציאים לאור של הבמות התקשורתיות שבהן בוצע הפרסום, נושאים באחריות משפטית ישירה, עצמאית ושילוחית מלאה ביחד ולחוד לכלל הנזקים שנגרמו, וזאת אף מכוח סעיף 11(א) לחוק איסור לשון הרע. הנתבעים – כלי התקשורת העניקו את פלטפורמת הענק, ממפמו כותרות אדומות ומכפישות בפריים-טיים הדיגיטלי והטלוויזיוני המייחסות בגידה פלילית ומחדל ביטחוני, ובכך הפכו שותפות מלאות

ואקטיביות להרחבת נזקו התדמיתי והאישי של התובע. כמו כן, אחריות שילוחית זו הינה אף מכוח סעיף 8 לחוק השליחות.

79. יודגש, כי הנתבעות 5 ו-6 אחראיות באופן ישיר ומלא הן על הטור המכפיש והמטעה שפורסם בפלטפורמות שלהן (על ידי הנתבע 7) והן על השימוש הבוטא והמשתלח שעושה הכתב והפרשן הבכיר מטעמן, תוך הטחת רפש בראש ממשלה מכהן תחת כסות תפקידו התקשורתי, ובחובת אימות עובדתית שנרמסה לחלוטין.

80. חריגה קיצונית מדוקטרינת "עיתונאות אחראית" התובע יטען, כי הנתבעים מיהרו לקבוע כעובדה חלוטה שקרים מוחלטים בדבר קיומן ותוכנן של שיחות טלפון, תוך רמיסה גסה של חובת האימות העיתונאית היסודית ביותר ותוך הצנעה מכוונת של ההכחות הרשמיות והחד-משמעיות שניתנו.

81. בהתאם להלכה הפסוקה של בית המשפט העליון (בעניין ע"א 751/10 פלוני נ' אילנה דיין), הגנת "העיתונאות האחראית" מותנית בקיומו של סטנדרט מקצועי נוקשה הכולל חובת בדיקה קפדנית, הצלבת מקורות, היעדר כוונת זדון ומתן משקל מלא לתגובת הנפגע. שעה שהנתבעים אימצו תיאוריות קונספירציה שקריות ומעגליות המייחסות עבירות פליליות ביטחוניות חמורות ערב בחירות ללא הצלבת רישומי שיחות רשמיים, הם איבדו כל זכות לחסות תחת הגנה זו, ודינם להתחייב במלוא סכום הנזק בניזיקין.

82. במסגרת התביעה בהליך שבכותרת, ניכר כי כל יסודות החקיקה והפסיקה מתקיימים בדבר חבות הנתבעים כלפי התובע. אין ולא חלות הגנות כלשהן לנתבעים ואף מעיון מעמק בהגנות הקיימות בחוק, ניתן לראות שאף לא אחת מהם מתקיימות, במקרה של כתב תביעה זה, בוודאי עת פעלו הנתבעים בחוסר תום לב מובהק.

83. בית המשפט העליון עמד על הצורך בביצוע בדיקה האם מדובר בביטוי בלבד או בהצגת עובדה שאיננה נכונה. במקרה שבכותרת, מדובר בפרסומים המוצגים כעובדות לחלוטין, לא כגידוף ולא כאמירה המביעה דעה. אלא הצגת עובדות שקריות וחמורות ביותר כעובדה, בעוד מדובר בלשון הרע מובהק. הדברים קיבלו ביטוי ברע"א 817/23 עמותת חוזה חדש נ' ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר, שם קבע בית המשפט, בפ"ד של כב' השופט נ' סולברג, את המסגרת הנכונה, אשר מתקיימת לחלוטין במקרה שבכותרת, בזו הלשון:

"אם כן, בית המשפט שלפניו מתבררת תביעת לשון הרע מחויב לבחון, במקרים המתאימים, אם הפרסום שבמחלוקת הוא פרסום שאדם מן הישוב יבין שיש להוציא מידי פשט תיבותיו ומשמעותן המילונית. בעשותו כן, על בית המשפט לתת דעתו על השאלה מהו המסר שיקלט מן הפרסום; ולהתחשב בכך שאין זה רצוי כי דיני לשון הרע ידחקו מן השיח צורות ביטוי ציוריות, אף לא כאלה הנעשות על דרך הגוזמה, כאשר הן חפות מיומרה להצגת עובדות. בחינה זו, במקרים מסוימים, עשויה להביא לכלל מסקנה כי על אף שמדובר בפרסום בעל חזות חיצונית עובדתית ('ידידיו של פלוני הן ששפכו את הדם', באחת מהדוגמאות שלעיל), נכון יהיה לראות בדברים משום עזיבה של עולם העובדות הקשיחות, אל עבר הבעת דעה על מושא הפרסום ועל תפקודו" (פסקה 25 לפ"ד שם).

84. בנוסף, במעשים המתוארים לעיל הפרו הנתבעים שורה של חוקים. בין היתר, החקיקה הרלוונטית בגין הסתה מכוח דיני העונשין, ובכך הופרה אף חובה חקוקה כאמור בסעיף 63, פקודת הנזיקין [נוסח חדש], בה נקבע, בזו הלשון:

"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוג או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.
(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

85. הנה כי כן, נוסף לכל חוק ודין – הפרו הנתבעים בין היתר, שורה של חוקים הקבועים בחוק העונשין, תשל"ז-1977, ועוד.

86. כידוע, סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן גם - "חוק לשון הרע"), קובע כי לשון הרע הינו דבר שפרסומו עלול: **"(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרות לשנאה, לבוז או ללעג מצד; (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו; (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו; (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו"**. הנה כי כן, ניתן לראות כיצד הופר הסעיף ברגל גסה על די הנתבעים כולם, בעוד כאמור לעיל סעיף 1 לחוק קובע כי לשון הרע הוא דבר שפרסומו עלול להשפיל אדם, בעיני הבריות או לעשותו מטרות לשנאה, לבוז או ללעג מצדם וכו'. לשם הגדרת לשון הרע, אין חשיבות אם מדובר בעובדה או בדעה, להבחנה יש חשיבות בנוגע להגנות. כאשר התנאי להיכנס בשערי הגנות לעניין דעה, הינו אמת בפרסום. פרסום שאינו אמת גם אם היה דעה אינו זוכה להגנה כלשהי. זאת לצד הדרישה הנוספת לתום לב.

87. הפרסומים בכתב תביעה זה מזכים לכל הפחות וללא הוכחות נזק בהתאם לדין הקבוע והחוק בסך של כ- 170,000 ₪, בעבור כל פרסום בנפרד, לאחר חישוב הריביות בהתאם למחשבוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, מיום 01.09.1998, בהתאם לקבוע בחוק ועל בסיס מדד המחירים לצרכן בלבד, שכן מדובר בנסיבות של פרסום לשון הרע מתוך כוונה לפגוע, ללא הוכחות נזק. לכל הפחות אף אם לא הייתה כוונה לפגוע (מה שאין כן, מזכה התביעה בעבור כל פרסום, בפיצוי כספי בסך של כ- 85,000 ₪ עבור כל פרסום לשון הרע. כאשר בסך הכולל עסקינן בתביעה אשר שוויה הינו גבוה בהרבה מהסך הנתבע. אשר על כן, יש לפסוק את סכום התביעה במלואו.

88. כידוע, בסעיף 7(א), לחוק לשון הרע, נקבע פיצוי ללא הוכחות נזק, בנסיבות העניין, בהתחשב במהות הפרסומים, במהות המפרסמים, ובנסיבות בהן נעשה הפרסום – נגרם נזק עצום לתובע אך מטעמים של קושי ראיתי בתביעות לשון הרע, התובע יתבע מכוח פיצויים ללא הוכחות נזק וככול ובהליך יוכח נזק הרי שיהיה זה בנוסף בנפרד ובמצטבר.

89. חוק איסור לשון הרע, מגן על שמו הטוב של האדם, שנגזר מכבוד האדם ומזכותו לקניין,

שני אלה הן זכויות יסוד, המוגנות בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. חוק זה, בשני סעיפים נפרדים את חשיבות ההגנה, בעוד נקבע כי "אין פוגעים בחייו, בגופו או בכבודו של האדם באשר הוא אדם", וכן כי "כל אדם זכאי להגנה על חייו על גופו ועל כבודו".

90. לנתבעים אין הגנות לא מכוח חוק איסור לשון הרע ולא מכוח כל חוק אחר; הנתבעים פעלו בחוסר תום לב חמור; הנתבעים פעלו מתוך כוונה לפגוע בתובע ובמודע כל זאת בכדי להרוויח לטובתם רווח כזה או אחר לרבות רווח כספי ו/או אישי מפרסום לשון הרע, לצד כוונת מכון לפגוע ולזהם את ההליך הדמוקרטי ולהוביל לפגיעה בכהונתו של ראש ממשלה תוך שימוש באמצעים אנטי דמוקרטיים ותוך פגיעה חמורה בטוהר השיח הציבורי.

91. כידוע, תנאי מקדמי לתחולת הגנת "הבעת דעה", ע"פ הוראת הרישא של סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע, הינה, כי "הנתבע עשה את הפרסום בתום לב...". שאלת תום הלב תיבחן, ביחס למועד הפרסום, ועל ביהמ"ש לבחון לענין זה, את התנהגות המפרסם, ואת מצבו הנפשי עובר לפרסום. בין היתר רלוונטיות לענין זה, סבירות הפרסום, אמונת המפרסם באמיתותו, מידת הזהירות שליוותה את בדיקת הטענות, עובר לפרסום, וכוונותיו של המפרסם בפרסום הדברים (ר' א. שנהר, דיני לשון הרע, נבו הוצאה לאור, עמ' 259-265). כאשר במקרה שבכותרת, ברור לכל, כי התנאים הנ"ל לא מתקיימים.

סוף דבר

92. יוצא אפוא, כי על הנתבעים לפצות את התובע על מלוא נזקיו בכתב תביעה זה לצד פיצול כל סעד כמתחייב בנסיבות ולפיצוי אף ללא הוכחת נזק ברף המקסימאלי הקיים בחוק.

93. לאור כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעים לדין, ולחייבם לפצות את התובע על מלוא נזקיו ו/או ללא הוכחת נזק, בצירוף הוצאות משפט, שכר טרחת עו"ד, מע"מ, ריבית והפרשי הצמדה כחוק לצד פיצויים עונשים.

94. פיצול סעדים – בנוסף לאמור, ובשים לב לכך, כי מדובר בתביעה בגין לשון הרע בשלב ראשוני ביותר, טרם ניתן לדעת את מלוא הנזקים ומבוקש בזאת לשם הזהירות להורות על פיצול כל סעד.

95. בית המשפט הנכבד, מתבקש בזאת לפסוק לטובת התובע, סכום שלא יפחת מ- 2,600,000 ₪ ללא הוכחת נזק, לצד פיצויים בגין הפרת חובה חקוקה יחד ולחוד ולצורכי אגרה תעמוד התביעה על סך של 2,600,000 ₪.

96. בעבור כל פרסום לשון הרע (בעוד ישנם עשרות רבות של פרסומים), סכום שלא יפחת מ- 170,000 ₪ ללא הוכחת נזק ועד לגבול סמכותו של בית משפט נכבד זה בעבור כל נזק שיוכח. זאת, בין היתר, מכוח האמור בסעיף 7א(ג), לחוק איסור לשון הרע, בשל העובדה, בין היתר, כי מעצם טיבו וטבעו של פרסום לשון הרע כמובא לעיל, ברור כשמש, כי פרסום בכוונה לפגוע.

97. לחילופין בלבד, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בתשלום פיצוי שלא יפחת מ- 85,000 ₪ (בהתאם לריביות וכו' כחוק), ללא הוכחת נזק, בעבור כל אירוע לשון הרע (עשרות רבות של אירועים / פרסומים), בהתאם לסמכותו מכוח סעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע. מבלי לפגוע בצורך בכפל סכום זה בהתאם להוראת סעיף 7א(ג) לחוק איסור

לשון הרע, שכן דברי הנתבעים פורסמו בכוונה לפגוע בתובע, ומבוקש האמור וכאמור לחילופין בלבד.

98. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר ו/או לחילופין ו/או בהשלמה הכול לפי הקשר הדברים והדבקים. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה בכתב תביעה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה אל התובע מקום שנטל זה היה מוטל על הנתבעים אלמלא נטענה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.

99. הנתבעים חבים יחד ולחוד בכתב תביעה זה הכל לפי הקשרם של דברים. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן לטובת התובע, כל תרופה ו/או סעד ו/או ציווי לפי שיקול דעתו לשם עשיית צדק עימו. **אשר על כן, מתבקש בית המשפט המחוזי הנכבד לזמן את הנתבעים לדין, ולחייבם, ביחד ולחוד בכתב תביעה זה זאת לצד חיוב הנתבעים בהוצאות משפט ריאליות ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ.**

• **מצ"ב ייפוי כוח**



אוריאל (חור) ניזרי, עו"ד

ב"כ כב' ראש הממשלה מר בנימין נתניהו / התובע

רשימת נספחים:

1. נספח "א" - התכתבויות הצדדים. סה"כ 5 עמודים. עמודים 20-24 - לכתב התביעה.
2. נספח "ב" - חלק מפרסומי הנתבע 2 ברשתות החברתיות. סה"כ 25 עמודים. עמ' 26-50.

נספח "א" - התכתבויות
הצדדים.
סה"כ 5 עמודים.
עמודים 20-24 - לכתב התביעה.

Shlomo Lieblich Adv. (1936-2001) Founder
Mibi B. Moser Adv. (LL.M.)
Tali Lieblich Adv.
Tamir Gluck Adv. (LL.M.)
Paz Moser Adv.
Shira Brik-Haimovich Adv. (LL.M.)
Omer-Ziv Ashkar Adv. & Notary (LL.M.)
Reut Freidenreich Adv. (LL.M.)
Nelly Heger Adv.
Niray Zurim Adv.
Amos Kassam Adv. (LL.M.)
Nissim Azrad Adv.

שלמה ליבליך (1936-2001) מייסד
מיבי ב. מוזר עו"ד
טלי ליבליך עו"ד
תמיר גליק עו"ד
פז מוזר עו"ד
שרה בריק-חיימוביץ עו"ד
עומר-זיו אשכר עו"ד ונוטריון
רעות פרידנרייך עו"ד
נעלי הגר עו"ד
ניראי זורמל עו"ד
אמון קסאם עו"ד
ניסים אזרד עו"ד

27 HaBardai St., Of Towers A, 4th Floor, Tel-Aviv 6870238
Fax: +972-373-5442375 www.lm-adv.co.il

רח' הברדאי 27, מרכז א, קומה 4, תל-אביב 6870238
טל: +972-373-5442375 lm@lm-adv.co.il

תאריך: 10 ספטמבר 2026 Date:

לכבוד

עו"ד אוריאל חור - מו"ד

הודעה: מכתב מיום 9.9.2026 בשים לב בנישיון תגובה

בשם מרשתי, הוצאת עיתון תאריך בעים, שלומי אלדר, דותן יובל ואורי מטנב, הריני להשיבך בדלקמן:

1. הפרסום לאא מכתבך הינו תוצר של תחקיר עיתונאי מעמיק ומבוסס מקורות בעניין ציבורי בעל חשיבות עליונה. העאלות בדבר ההתרשות שקדמו לטבח שבוע באוקטובר והתגובה להן נמצאות בסודק האית הציבורי כשלוש שנים. בחיעוד דין וחשבון מלא לציבור מצד מרשך, העיתונות ממלאת את תפקידה והעמדת סמך אחר סמך של מידע לציבור, מרשוי לא יירדעו להעוך את האמת גם בבית המשפט.
2. מרשך העלה לאחרונה בעצמו לסדר היום הציבורי את סוגיית ההתרשות ערב שבוע באוקטובר בקספיון הבחירות שלו, על כן תמורות האשמותיו חסרות הבסיס ב"טובלות לאומית", "ייתום השיח הדמוקרטי" וביהשמה מסולה על הבחירות. נכח עיסוק מרשוי באותו נושא נמש, האשמות אלו הן כבחיתת "המסל כמנצח מילי".
3. בכל הטע ליפניה בסחר הבחירות, מכתבך אינו מצביע על חוראת דין שהומרה, מעשה אסור שנעשה או על בסיס מעמקי כלשהו למענה. פרסום תחקיר בעל עניין ציבורי על תפקודו של ראש הממשלה ערב סלחנה הוא מימוש תפקידה של עיתונות חופשית, גם ערב הבחירות.
4. הניסיון העקר של מרשך לייחס למרשוי מניעים פוליטיים או זדוניים הינו חסר שחר, ולא בכדי מכתבך לא מנלה ולו בדל ראיה או עובדה המראה כי הפרסום נוצר ככוונה לפגע.
5. מרשוי פנו לקבלת תגובת מרשך טרם הפרסום, ונחני ביאני בולט וחונן להכחשותו כי מדובר ב"שקר מוחלטי". בכך הציבור קיבל להתרשמותו את התמונה המלאה.

6. הדרישות המופרכות להסרת הכתבה, להתנצלות ולפיקוח בסך מיליון שקלים ייצורכי פשרה: תוך איום בתביעה בסך יותר מ-2.5 מיליון שקלים מעידות על ניב מניית מרשך, שכל תכליתה היא השתקת ביקורת עיתונאית. בהתאם לכך הורוני מרשיי לרשות את דרישות מרשך.
7. בשולי הדברים יצוין כי למר אורי טשנב אין קשר לפרסום שהוא מנייתך ומכתבך לא מבוהיר על בסיס מה שורבב שמו למציית. ככל שיצורף גם לתביעה בנושא ללא הצדקה ייענה הדבר בדרישת הוצאות בהתאם.
8. איך באסור במכתב זה ונא במה שלא נאמר בו כדי לצרוע מכל זכות, טענה, ונא סעד העומדים לרשות מרשיי על פי דין.

בכבוד רב,

ב, סמאי צוריאלי ש"ד

ס. לבליק ש"ד

לכבוד,

הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ

מר שלומי אלדר, עיתון הארץ

הנכ"ר דהתי יובל, עיתון הארץ

מר אורי טשנב, עיתון הארץ

א.ב.ב.

- במסירה אישית -

- מכלי למנוע בזבזות -

הנדון: התראה דחופה לפני הגשת תביעת לשון הרע ופגיעה בסוחר הבחירות -

פיצוי בסך של למעלה מ-2,500,000 ש"ח

הריני לפנות אליכם בשם ומטעמו של כבי ראש ממשלת ישראל, מר בנימין נתניהו (להלן: "מרטי"), בהתראה דחופה זו בדלקמן:

הצגת הדברים והוצאת הדיבה

1. אתמול, יום 8 בספטמבר 2026, פרסמתם במסגרת הראשית של עיתון "הארץ" ובאתר האינטרנט של העיתון כתבה כוזבת, המהווה שקר מוחלט, בוטה ומגואל כל אחידה במציאות, תחת הכותרת המהדהדת: "נתניהו קיבל התרעה על כוונתו של סינאור שצוע וחצי לפני 7 באוקטובר - אך לא עדכן את ראשי מערכת הביטחון". במסגרת הפרסום החמור, אשר נכתב על ידו הסתבוס שלומי אלדר ודהתי יובל, טענתם בבג"ד הנדון כי מרטי קיבל בביכול שיחה בת 45 דקות מנשיא איחוד האמירויות, אשר הזהיר אותו מפני מחלף גדול של חמאס, וכי מרטי הסתיר מידע זה, בעוד מדובר בשקר מוחלט ואף חזרתם על הדברים במלסמורעות השונות.

דחיית השקרים מכל וכל

2. מרטי מבחיר ומדגיש כי מדובר בבדוות מוחלטת, בדיה חסרת שחר ומצג שוא ודגני. רהים לא קיבל שיחה והתראה כזו לא מנשיא האמירויות ולא ממזרים. מדובר בהמצאה מוחלטת שנתקדה למנוע אנשיות בביטחון המדינה ובראש הממשלה, תוך הפרה בוטה של כל כללי האתיקה העיתונאית ובדיעה מלאה, כי הדברים אינם אמית.

ניכולת הלאומית, זיהום הדמוקרטיה והשפעת מסולת

3. פרסום זה אינו עומד בחלל היקף מדובר במעשה של ניכולת ברסה הלאומית במסווה של "עבודה עיתונאית", המהווה שיא חדש ומסוכן של זיהום השיח הדמוקרטי הציבורי בישראל. בחירתכם להפיץ טענות שקריות אלו החסרות כל שחר ושקרים נמשעים בוצעוהם של תקופת בחירות, מערה אף ורק כדי להפגיל השפעה מסולת ולא חוקית על תוצאות הבחירות בישראל.

פגיעה בפרט למנוע והשפעת רוח אישית

4. מרשי מדגיש, כי השקרים שמרסמו על ידכם הבוקר נעשו בכונת סכון מתוך מטרה מובהקת למנוע במרשי, וכן על סמך להשיג עבור עיתונכם ועבורכם רוח אישית, מסחרית, פוליטית ותדמיתית מובהקת באמצעות פרסום לשון הרע ודונוי שקרי ותדמית.

פגיעה במנהל הבחירות

5. במעשיכם אלה אתם מונע פגיעה אנשים במנהל הבחירות ומשתמשים את החליף הדמוקרטי, זהו ניצול ציני ומניפולטיבי של האסון הלאומי תוך שימוש בכוונות מוחלטות, חורג באופן קיצוני מערכות חוק העיתונות והביקורת הציבורית הלגיטימית.

המנהל הציבורי והאישית

6. השקרים וההשמצות הפרועות שהפצתם במחצית ראשית וסכלל מצינים את מרשי באופן מעוות ושקרי במני הציבור בישראל ובשולם כולו. מעשים אלו מקימים למרשי עילת תביעה מובהקת על פי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, כמו עילות נזיקות ואזרחיות מסמכות, שכן הפרסום חסב ויטב למרשי, לתפקידו ולמדינת ישראל בנק תדמית וציבורי כבד.

סיום התביעה המתוכנן

7. לאור חומרת הדברים המאמלת, היקף התפרצה של עיתונכם, הודון הבורר והניסיון המכוון להטות בחירות במרסם, יאלץ מרשי להציג תביעה אזרחית נגד העיתון והכתבים במסכם של למעלה מ-1,500,000 ש"ח.

דרישות סף מיידיות ותשלום לצרכי משרה

8. למגים משרות הדיון, ובסרם תומך התביעה לערכאות המשפטיות, הנכם נדרשים לבצע את הפעולות הבאות במציטור מתוך 72 שעות מקבלת מסמכי זה:

א. לחסיר באופן מידי את הכתבה האמורה סכלל המלגטורמות הדיניסליות, אתר האינטרנט והרשתות החברתיות של העיתון והכתבים.

ב. לפרסם בדעת התמצלות והכחשה מוסבית, מולטת וברורה ובמסוד האער של העיתון המרסם ובכתבות הראשית באתר, במסח שיאשור מראש על ידי מארדט, ובה תבחירו כי הדברים לעיל, שהפצתם היוו שקרים ומסוללי כל יסוד.

ג. לשלם למרשי סך של 1,000,000 ש"ח, לצרכי משרה מחוץ לכותלי בית המשפט בגין הנזקים הראשונים שגרמו.

9. מובהר בזאת, כי ככל שהדרישות לעיל, לרבות תשלום סך של - 1,000,000 ש"ח, לא ימוצע במלואן בתוך 72 שעות, תוגש נגדכם תביעה ארווחית על סך של למעלה מ- 2,500,000 ש"ח.
10. יובהר עוד, כי שיום דבר במכתבי זה או בהימנעות מפעולה לא יתפרש כוויתור על כל זכות, טענה או סעד העומדים למרשע על פי כל דין.
11. יוסכם עוד, כי אף לאחר עיון מעמיק בכל התנעות הקיימות בחוק איסור לשון הרע הנ"ל ובדין, לא נמצאה חנה כלשהי לפרסום האמור, יחזא, כי לא זו בלבד והדברים אשר מרסמו כלפי מרשי היום לשון הרע אלא לא קיימת חנה כלשהי העומדת לסוגת המפרסמים.
12. ככל שתמנעו מלמסור כאמור, יאלץ מרשי לנקוט נגדכם, בשורה של הליכים משפטיים לצורך קבלת צו עשה המורה על מחיקת הפרסום הנ"ל לצד פרסום התנעות וכן נביית פיצויים אף סכום חוק איסור לשון הרע, תשנ"ח – 1965, לאחר ביק היתר, לשון הרע החמור שהוצא נגד מרשי והתנעותכם המסולה ככלל כנייל בסכום שלא יפחת מ - 2,500,000 ₪, סכום המשיקף את הפיצוי המינימלי בנסיבות, זאת ללא התבאת מועטת ושכויט עייד - דבר אשר יגדיל את הוצאותיכם!
13. יצוין, כי אין באמור לעיל ואו בחסר, בכדי למנוע ואו לערוע בסול טענה ואו זכות העומדת ואו תעסוד, לרבות זכות המנייה לבית המשפט ולגורמים הרלוונטיים, בהתאם לערש ולאשר יידרש בעתיד.
14. למען הסר ספק, אין באמור ואו בחסר במכתבי זה בכדי לצאת ידי חובתכם כמתן זכות ואו למנוע ואו לערוע בסול טענה ואו זכות העומדת ואו תעסוד.
15. מכתב התראה נוסף לא ישלח.

בברכה
ובכבוד רב,



אוריאל נירי, עייד

ב"כ כב' ראש הממשלה מר בנימין נתניהו

נספח "ב" - פרסומי הנתבע 2
ברשתות החברתיות. סה"כ 25
עמודים. עמודים 26-50 לכתב
התביעה.

Shlomi Eldar @shlomi... · 17 שעי



נתניהו העלה בחשבון ה X ידיעה של מקור ראשון של כתב עניני ערבים של העיתון אסף גיבור. הכותרת: מצרים הודיעה רשמית לא העברנו אף אזהרה לישראל.

ובכן הידיעה היא מ 11.10.2023 מבינים?

אחד עשר באוקטובר עשרים עשרים ושלוש, ארבעה ימים לאחר הטבח.

אז קודם כול מצרים גם אז, בניגוד לכול השופרות, לא הכחישה, אלא הוציאה הודעה אחרי שנתניהו הכחיש את הידיעה של סמדר פרי בידיעות אחרונה והדגישו אנחנו דיברנו אמת !!! שנית, וזה יותר חשוב, נתניהו או אנשי הסושיאל שלו הניחו שהקורא הממוצע לא יבחין שזו ידיעה מלפני 3 שנים.

ונכון להיום על פי הוול סטריט ג'ורנל שאינו חשוד כעיתון אנטי ישראלי, נתניהו שוחח עם גורם מצרי בכיר ביותר שהעביר לו התרעה גם יומיים לפני ה 7 באוקטובר.

🔗 16.5K 📌 1.2K ❤️ 148 ↻ 41 💬

Shlomi Eldar  @shlomiendar · 4 ימים



ברגע שבו הייתי בכותרות בעקבות חשיפה חשובה, בחר אדם להפיץ עליי עלילת זוועה שקרית, חסרת בסיס ומרושעת. עכשיו הוא מתנצל וטוב שכך. אני מכבד את ההתנצלות אך כדאי שכולם יידעו: מי שממציא על אדם עלילות מתועבות צריך לדעת שיהיה לכך מחיר.



דורון יעור

35m · 

 Admin

אני חוזר בי מן הפרסום שפרסמתי ביום 11.09.26 בעניינו של מר שלומי אלדר. זו המצאה שהמצאתי ואני מתנצל מעומק ליבי בפני שלומי אלדר על שהוצאתי דיבתו רעה ועל עוגמת הנפש שגרמתי לו.



1



3



31.1K 

2.7K 

249 

115 



לעקוב



Shlomi Eldar

@shlomiendar



פעם אחרונה להיום
מכיוון שרבים מגיבים בחוסר הבנה וגם כותבים לי
בפרטי מסביר.
סופיאן אבו זיידה העביר את האיום של סינוואר ב 15
בספטמבר 2023, ורון בר דיווח לנתניהו על כך
בשיחת טלפון.
מוחמד בן זאיד נשיא איחוד האמירויות , MBZ ,
התקשר לנתניהו ישירות בטלפון סודי, אח"כ כדי לחזק
את ההתרעה שהועברה לישראל כי סבר שההתרעה
לא נלקחה כפי שישראל צריכה להתייחס אליה והוא
התקשר לנתניהו 10 ימים לפני הטבח.
ולטענה מדוע סופיאן אבו זיידה הכניס את בתו
שהגיעה מבוסטון לביקור בעזה הוא משיב:
לא ידעתי מה היא רעידת האדמה של סינוואר, לא
ידעתי מתי ומה יהיה היקפה, הביקור של ביתי תוכנן
חודשים מראש.
אז מי שחושב שזה ממוטט את הסיפור ואת עוצמת
המחדל, תרגיעו. תתעסקו בעיקר ולא בהכחשות
וחיפוש חורים בתחקיר שנמשך שנה וחצי בכמה וכמה
ארצות.

נערך לאחרונה 16:38 • 19 ספט' 26 • 79K צפיות



37



2.9K



389



338



⋮ ↻ 15 ספט' @shlomi... Shlomi Eldar




11.6K 479 135 27

⋮ ↻ 08 ספט' @shlom... Shlomi Eldar

נמצא בחנויות הספרים
הסיפור על MBZ אינו הסקופ היחיד בספר




47.1K 1.7K 175 192

Shlomi Eldar @shlomiendar · 6 ימים



ברק רביד @BarakRavid מדווח מניו יורק שעל פי 3 מקורות אמריקאים בכירים, MBZ התקשר לנתניהו בסוף ספטמבר לוודא שהמסר שהעבירו שירותי הביטחון האמיתיים לישראל שבוע לפני השיחה, טופל וכי ישראל נערכת לאיום של סינוואר לרעידת אדמה.

נתניהו השיב, לדברי ברק רביד, הנושא מטופל! על פי התחקיר של רותי יובל @ruthyuv ושלי שהובא בספר "חטופים- 843 ימים של הפקרה, וגם בכתבה הנרחבת בהארץ, נתניהו לא עדכן על תוכן השיחה לא את ראש השב"כ לא את הרמטכ"ל, לא את שר הביטחון גלנט ולא את ראש המוסד ברנע. והתוצאה ידועה. 7 באוקטובר טבח של כ-1200 ישראלים.



111K 4.1K 840 265

Shlomi Eldar @shlomiendar · 6 ימים



סופיאן אבו זאידה מדבר:
זה הפרומו של ערוץ אל-רד המצרי שישדר את הראיון
במלואו בסוף השבוע.
הכותרת על המסך:
לפני הזילזאל.
גילוי נאות. במהלך התחקיר של רותי יובל ושלי,
סופיאן אבו זאידה, שאותו כינינו "עיני פחם" לא היה
מוכן לשוחח עימי בכלל, למרות היכרות רבת שנים
שלי איתו. הוא פחד ולא ענה לי לעשרות טלפונים
כשניסיתי לשמוע את גירסתו.
מהפרומו עולה שהוא מספר "יחיא סינוואר אמר לי
תעביר את המסר הזה לישראלים,
הייתי אמור לפגוש אותו שוב ב 8 באוקטובר ואמרו לי
אתה יודע באותו לילה אף אחד בישראל לא ישן."
על פי התחקיר שלנו המסר הראשון שהועבר לישראל
היה ב 14 בספטמבר ושיחת הטלפון בין רונן בר
לנתניהו התקיימה ב 15 בספטמבר.
10 ימים לפני הטבח התקשר נשיא איחוד האמירויות
מוחמד בן זאיד לנתניהו לברר האם המסר שהעביר
סופיאן אבו זאידה התקבל ונקטו האמצעים
הנדרשים. נתניהו
השיב: טופל.



⋮ ⌵ @shlomi... 18 ספט' **Shlomi Eldar** 

יש אחד אבישי גרינציג [avishaigrinzaig@](#) שעסוק
כול הזמן בכתיבת ציוצים שהתחקיר שלי ושל רותי
יובל הוא לטענתו
"ברווז עיתונאי". הוא לא מביא שום אינפורמציה,
שום טיעון תומך, סתם צועק ברווז ברווז. גם אם הייתי
משמיע לו קלטת שם לו את זה בפרצוף היה ממשיך
ברווז ברווז.
מה הם אוכלים שותים ונושמים האנשים האלה?

  84.3K  3.1K  263  271

Shlomi Eldar @shlomiendar · 3 ימים
המשך יבוא....



ניו יורק טיימס: נתניהו הוזחר שחמאס יפתח במתקפה, והתעלם מכך בדיון 6 ימים לפני 7/10

נתניהו הכחיש בתוקף שנשיא האמירויות בן
זאיד שוחח עמו בספטמבר 2023, מעט לפני ה...

ynet

איטליה: נחשפה רשת ניאו-
נאצים שתכננו פיגועים

איתמר אייכנר



18.8K 1.8K 274 163



⋮ ⌂ @shlom... 08 ספט' Shlomi Eldar
חייב להודות שחיקתי לדיווח הזה.



איחוד האמירויות לא מכחישה את הדיווח על השיחה עם נתניהו: "בעת הצורך המודיעין הועבר"

למרות לחצים שהפעילה ממשלת ישראל על
האמירויות לפרסם הכחשה לטענה שבן זאיד...

כתבי ynet

אלו ה"קיצונים" שעליהם
הוטלו סנקציות אישיות



🔗 📌 44.8K 🗨️ 3.8K ❤️ 496 ↻ 220 💬

⋮  @shlomiendar  Shlomi Eldar



בואו נצחק קצת על הבוקר חברים
בא לכם?

ינון מגל @YinonMagal כותב על החשיפה של רותי
יובל ושלי שזה כלום, סיפור מנופח ומוסיף, שימו לב:
"תקשורת פח".

אם היתה שיחה אחכ של בן זימד
נתניהו, היא כללה אישור שהוא מכיר
שהמסר עבר לשבכ.

אבל כרגיל לקחו את הסיפור והפכו אותו
באופן נכלולי לבגידה של נתניהו.

תקשורת פח אשפה

עכשיו תקראו מה סופיאן אבו זאידה
מספר

  19.8K  874  52  103

Shlomi Eldar @shlomiieldar · 1 ימ'



שמתי לב שהשופרות עוברים תהליך התפתחותי מעניין.

1. לא הייתה שיחה ולא הייתה התרעה הכול קישקוש של רותי יובל ושלומי אלדר ההזויים.

2. כשפרסומים התרבו של כלי תקשורת רציניים בארה"ב הם עברו ל...ונניח שהייתה התרעה. זה היה במערכת ובן זאיד לא חידש דבר.

3. עכשיו כשברור שגם עבאס כאמל דיבר עם נתניהו עברו לטאקטיקה אחרת מתואמת. להגחיק.

אוריך כותב על התרעה שהגיעה מעמאן על נבחרת ישראל מול אירלנד

ינון מגל: פרסום של האינדיפנדנט מפי 3 שלושה מקורות במזרח התיכון: לפני 3 שבועות נתניהו טס למצרים להגיד להם שיפסיקו להטריד אותו בשטויות. יבגני ירובינסקי ונועם אמיר, הפודלים, כותבים כמעט אותו דבר.

האחד כותב נתניהו טס לבן זאיד, הוא הזהיר אותו מול המשחק עם אירלנד אבל הוא לא העביר התראה לבן שמעון.

וגם נועם אמיר משתמש באותה בדיחת קרש נבחרת אירלנד הזהירה את נתניהו אך הוא לא העביר לבן שמעון.

מי נתן את ההוראה לשופרות להגחיק?

משער שאוריך, כי אותם זה מצחיק ש 1200

ישראלים נרצחו ו 251 נחטפו ועוד כ-1000 חיילים

נהרגו ועשרות אלפים נפצעו בגוף או בנפש חבורת עלובים.



49.7K



3.7K



537



175



Shlomi Eldar @shlomiendar · 3 ימים



אני מבין שעמית סגל [amit_segal](#) לקח את זה כפרוייקט אישי לפעול בכול הפלטפורמות שלו נגד התחקיר של רותי יובל ושלי. ערוץ 12,, ערוצי הטלגרם והטוויטר וטור שלם בישראל היום שבו הוא מחטט בעברי כעיתונאי ומוציא דברים מהקשרם ומתקופתם.

דבר אחד בולט שמת לי, הוא וכול השופרות עברו מלא הייתה כלל שיחה, לטענה ונניח שהייתה שיחה, מה רוצים מנתניהו?

הצבא ושב"כ כבר עודכנו באותה אינפורמציה והוא לא מצא לנכון לעדכן בתוכן השיחה את גורמי הצבא. נראה לי שכול השופרות קיבלו דף מסרים לפיו כבר ברור להם שבקרוב לכולם יהיה מוכח שהייתה שיחת התרעה של MBZ לנתניהו והם מכשירים את הקרקע להגיד

אז מה? השב"כ אשם, רונן בר, הרצי הלוי. ומי לא אשם?

מי שלא העירו אותו למרות שמשכו בדש מעילו. חג שמח



76K

5K



563



235



20

5G

12:48

לעקוב

...


Shlomi Eldar
 2,914 פוסטים

→

📺

↺↻

💬

פוסטים

☰

נכדמפקד זוגזה הדרומית של שב"כ אוסקר ואיש השב"כ עדי רותם שהיה חבר בניהול שיחות ההסדרה.

רותם לדבריו אמר לו: אתה יודע בלילה האחרון כול הנוגעים בדבר בישראל לא ישנו אפילו דקה אחת. הם ביקשו ממנו לדעת מה הייתה שפת הגוף של סינוואר, טון דיבורו וכו'.

מאשקלון הוא נסע לרמאללה ושב לעזה ב 5 באוקטובר והיה אמור לפגוש שוב את סינוואר ב 8 באוקטובר.

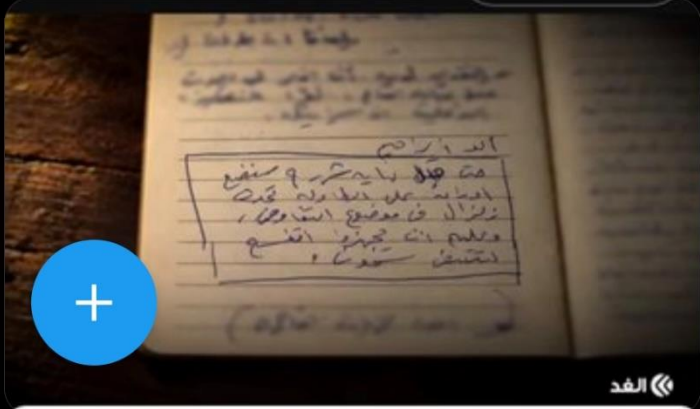
אבו זיידה לא מדבר על שיחת הטלפון של MBZ לנתניהו

זה כבר היה באפיק אחר לאחר שהוא כאמור דיווח למוחמד דחלן ישירות על איום הזילזל.

על פי התחקיר שלי ושל רותי יובל, אמיר אבו דאבי התקשר בשבוע האחרון של חודש ספטמבר לנתניהו לשאול אותו מה ישראל עשתה עם המידע הרגיש שהועבר לה גם על ידי סופיאן אבו זיידה וגם באפיק האמירתי.

נתניהו ענה: זה בטיפול

הוא לא העביר את תוכן שיחתו לראשי מערכת הביטחון



+

🔊

🔖

44.7K

1.6K

360

128

🔊

🔖

🔖

🔖

🔖

🔖

Shlomi Eldar @shlomi... · 17 ספט'



הנשיא בוז'י הרצוג ממשיך להכחיש משהו שלא נטען. בראיון לטל ברמן אתמול בחדשות כאן 11 ובמהדורות החדשות ברשת ב' המשיכו להדהד את ההכחשה.

מעולם לא טענו שהנשיא ידע רק ציטטנו משהו שאמר לי ולרותי יובל בראיון עימו שמתועד.

וזה הנוסח שפורסם בהארץ:

"מוחמד בן זאיד (MBZ), אמיר אבו דאבי, היה מודאג במיוחד. 'הוא דיבר איתי על כך הרבה בחודשים שלפני המלחמה', מספר נשיא המדינה יצחק הרצוג, שנמצא ביחסי ידידות קרובים עם בן זאיד. 'הוא כל הזמן העביר מסרים שצריך להרגיע את השטח. הוא אפילו שלח לישראל שליח מיוחד שנפגש עם ראש הממשלה. האמיר כאילו הרגיש שהשטח לפני פיצוץ'."

זו פרקטיקה מוזרה להכחיש דבר שלא נטען ולקבל כותרת.

🔗 📌 15.9K 🗨️ 978 ❤️ 117 ↩️ 56 💬

לעקוב



Shlomi Eldar
2,914 פוסטים



פוסטים

Shlomi Eldar · 19 ספט' @shlomi...



טוב בואו אספר לכם מעט על תעשיית ההכחות של
[avishaigrinzaig@](#)
לפני שנתיים פרסם ירון אברהם בערוץ 12 ידיעה
שלשב"כ הגיע מסר מאיים מיחיא סינוואר ובשב"כ
פרשו את המסר בצורה מעוותת.
ומה כתב גרינציג?
כתב ומחק אחרי שפרסמנו רותי יובל ואני את המשך
הסיפור: שיחת טלפון של MBZ לנתניהו.
הנה מה שכתב ומחק המכחיש הסידרתי
אגב, לחשיפה שלנו הוא קרא ברווז עיתונאי



Post



אבישי גרינציג
@avishaigrinzaig

X.com

Show translation

אני לא מאמין שהטרלול הזה ("חשיפה") שודר במהדורת
החדשות הנצפית בישראל.

סינוואר הזהיר מראש את ישראל לפני המתקפה של ה-7
באוקטובר, אבל ישראל לא הבינה את המסר ואת
האזהרה.

אייטם כל כך מופרך ומגוחך שמתאים לאתר "עדנה
קרנבל" מוצא את עצמו במהדורה של חדשות 12.



6d.1k



1.3K



130



116

לעקוב

...

Shlomi Eldar
2,914 פוסטים

פוסטים

Shlomi Eldar · 18 ספט' @shlomi...



בעקבות ההחלטה של סופיאן אבו זיידה לחשוף את עצמו שהוא "עיני פחם" שהעביר את ההתרעה של סינוואר לשב"כ באמצע ספטמבר 2023 אני מבחין שלרבים לא ברור התהליך של רצף ההתרעות ושיחת הטלפון של MBZ לנתניהו בסוף ספטמבר ולכן הנה ההסבר המפורט. עם עליית הממשלה, החלו להתנהל, בידיעתו ובאישורו של נתניהו, שיחות של ישראל מול חמאס על תוכנית הודנה שנועדה לקדם הסדרה ארוכת טווח ברצועה. סינוואר מינה למשימה את ראזי חמד, חבר הלשכה המדינית של חמאס, שמדבר עברית שוטפת. במקביל גויס גם בכיר פתח, אף הוא דובר עברית רהוטה, הידוע במוניטין שלו כאיש אמין, המוסכם הן על חמאס והן על השב"כ הישראלי, הוא הוא סופיאן אבו זיידה. תפקידו היה להעביר מסרים בין הצדדים, כך שלא יראה כאילו מתקיים מו"מ ישיר בין ישראל לחמאס. סופיאן שכונה לא רצה להיחשף בשעה שכתבנו את הספר ולכן הסווינו את זהותו, כפי שגם הבהרנו, תחת השם הבדוי "עיני פחם" (שמתכתב עם כינויו הפלסטיני "עיניים ירוקות" – אך בחרנו לשנות את צבע עיניו). עכשיו החליט האיש לחשוף את חלקו בפרשה.

וזה חלקו: אחרי שישראל עצרה במפתיע את הדיונים על ההסדרה, הגיע אל אבו זיידה, מנהיג חמאס, יחיא סינוואר, וביקש ממנו: "תגיד לישראלים שאם הם לא מתקדמים במו"מ, אני מכין להם הפתעה אדירה. יהיה פה 'זילזל' (רעידת אדמה)".

אבו-זיידה הבין שהמבצע שסינוואר מדבר על להשפיע על כל המזרח התיכון, אבל הוא חש חשך וזוהר על המידע ישירות לשב"כ. מצד שני, הוא חשש עוד יותר שאם לא יעדכן את השב"כ, הישראלים עלולים להאשים אותו בשיתוף פעולה עם סינוואר. לכן,



לעקוב


Shlomi Eldar
 2,914 פוסטים


פוסטים

 @shlomi... · 21 ספט' **Shlomi Eldar**


תוך זמן קצר מרגע הפרסום ב The national של אבו דאבי - הכותרת של ערוץ 14 כבר הייתה: "באמירויות מכחישים באופן רשמי את השיחה עם נתניהו לפני ה 7.10". ראש הממשלה נתניהו

ציץ אותה מייד מחדש והוסיף: "עוד @netanyahu בלון שקר התפוצץ". בום!

אז לטובת הדיוק העובדתי, ואחרי בדיקה נוספת, יש לסיפור הזה כותרת אחרת, נכונה יותר: "באיחוד האמירויות לא מכחישים כי התקיימה שיחת אזהרה של MBZ לנתניהו".

כי מה בדיוק היה שם? זו השתלשלות האירועים: מייד עם החשיפה ב"הארץ" (8.9.26) של שיחת האזהרה שהתנהלה בין נשיא איחוד האמירויות MBZ לבין נתניהו לפני ה 7.10 - החלה ישראל ללחוץ על האמירותים לפרסם הבהרה רשמית שתכחיש את החשיפה.

למרות ש MBZ הוא המנהיג הקרוב ביותר לנתניהו במזרח התיכון, העדיפו באבו דאבי לפרסם תגובה שתהיה קרובה יותר למציאות. בהודעה הרשמית שהוציא משרד החוץ האמירתי, על נייר רשמי של איחוד האמירויות, הם פרסמו תגובה רשמית ולא הכחישו שהתקיימה שיחה כזו.

בקורקטיות דיפלומטית נמסר שם כי "ממשלת איחוד האמירויות אינה מגיבה לדיווחים בתקשורת או ספקולציות בנוגע לשיחות". אבל המשרד גם טרח והבהיר כי "מאז כינון היחסים עם ישראל, גופים ממשלתיים בשתי המדינות שמרו על ערוצי התקשורת פתוחים וישירים. בעת הצורך, כל המידע הרלוונטי משותף בין הצדדים הנוגעים בדבר". ועוד מסר משרד החוץ האמירתי כי "מאז 7 באוקטובר, מאמצי איחוד האמירויות התמקדו בהפחתת הסלמה, קיצוץ יציבות אזורית והפחתת האלימות". כל מה שאכן דובר באותה שיחה בין MBZ



⋮ 🔗 @shlomi... · 17 שעי' **Shlomi Eldar**



נתניהו העלה בחשבון ה X ידיעה של מקור ראשון של
כתב עניני ערבים של העיתון אסף גיבור.
הכותרת: מצרים הודיעה רשמית לא העברנו אף
אזהרה לישראל.

ובכן הידיעה היא מ 11.10.2023
מבינים?

אחד עשר באוקטובר עשרים עשרים ושלוש, ארבעה
ימים לאחר הטבח.

אז קודם כול מצרים גם אז, בניגוד לכול השופרות,
לא הכחישה, אלא הוציאה הודעה אחרי שנתניהו
הכחיש את הידיעה של סמדר פרי בידיעות אחרונה
והדגישו אנחנו דיברנו אמת !!!
שנית, וזה יותר חשוב, נתניהו או אנשי הסושיאל שלו
הניחו שהקורא הממוצע לא יבחין שזו ידיעה מלפני 3
שנים.

ונכון להיום על פי הוול סטריט ג'ורנל שאינו חשוד
כעיתון אנטי ישראלי, נתניהו שוחח עם גורם מצרי
בכיר ביותר שהעביר לו התרעה גם יומיים לפני ה 7
באוקטובר.

🔗 📌 16.5K 🗨️ 1.2K ❤️ 148 ↻ 41 💬



לעקוב



Shlomi Eldar

@shlomiendar



פעם אחרונה להיום
מכיוון שרבים מגיבים בחוסר הבנה וגם כותבים לי
בפרטי מסביר.
סופיאן אבו זיידה העביר את האיום של סינוואר ב 15
בספטמבר 2023, ורון בר דיווח לנתניהו על כך
בשיחת טלפון.
מוחמד בן זאיד נשיא איחוד האמירויות , MBZ ,
התקשר לנתניהו ישירות בטלפון סודי, אח"כ כדי לחזק
את ההתרעה שהועברה לישראל כי סבר שההתרעה
לא נלקחה כפי שישראל צריכה להתייחס אליה והוא
התקשר לנתניהו 10 ימים לפני הטבח.
ולטענה מדוע סופיאן אבו זיידה הכניס את בתו
שהגיעה מבוסטון לביקור בעזה הוא משיב:
לא ידעתי מה היא רעידת האדמה של סינוואר, לא
ידעתי מתי ומה יהיה היקפה, הביקור של ביתי תוכנן
חודשים מראש.
אז מי שחושב שזה ממוטט את הסיפור ואת עוצמת
המחדל, תרגיעו. תתעסקו בעיקר ולא בהכחשות
וחיפוש חורים בתחקיר שנמשך שנה וחצי בכמה וכמה
ארצות.

נערך לאחרונה 16:38 • 19 ספט' 26 • 79K צפיות



37



2.9K



389



338







לעקוב

...

Shlomi Eldar
2,914 פוסטים

→



פוסטים

הפשרה התקבלה ומכאן לנוסח הפרסום שהתקבל:
בניגוד לטענת לשכת נתניהו כי "אף אזהרה לא ניתנה
לראש הממשלה מאיחוד האמירויות לפני 7
באוקטובר", "המקור" האמיתי לא הכחיש כי נתניהו
קיבל אזהרה, לא הכחיש את קיומה של השיחה בין
המנהיגים וגם לא אמר כי הדיווח שקרי.

מה ש"המקור" כן הכחיש זה שאבו דאבי העבירה
לנתניהו אזהרה על "התקפה מיידית" של חמאס
(imminent Hamas attack). שוב מדובר בטריק
השימושי של הכחשת דבר שלא נטען: התחקיר לא
קבע מעולם שהשיחה בין המנהיגים עסקה בהתרעה
על "התקפה מיידית". להיפך. האמיר כלל לא ידע
לדבר על זמן מדויק, שכן סינוואר – מקור המידע – לא
נקב במועד אלא דיבר על "אירוע אימתני" שהוא
מתכנן. MBZI שוחח על חששו שמה שסינוואר מתכנן
עלול לפגוע בהסכמי אברהם היקרים לליבו.

כאמור, "המקור הרשמי" לא הכחיש כי התקיימה
שיחה בין MBZ לנתניהו, אלא רק הבהיר כי "איחוד
האמירויות דנה בענייני ביטחון עם מדינות אחרות
באמצעות הגופים הרלוונטיים, ואינה דנה בפרטים
כאלה ברמת המנהיגים הלאומיים". מה זה "פרטים
כאלה"? לא נמסר.

אגב, אם צריך למצוא עוד רמז לתיאום התגובה בין
גורמים ישראלים לבין "המקור" האמיתי, די לראות
את הדמיון בין נוסח התגובה של אבו דאבי לבין
תגובת ירושלים מייד עם פרסום התחקיר: "אם היה
מידע רלוונטי כלשהו, הוא הועבר דרך ערוצים
מודיעיניים בין שתי המדינות".

אבל העובדות באמת לא חשובות. מה שכן חשוב
לראש הממשלה זה שהפרשן הפוליטי המקורי והכללי
לציץ באישון לילה: "איחוד האמירויות קובע:

הפרסום ש-MBZ שוחח עם נתניהו אינו
נכון" (amit_segal@, עמית סגל, 19.9.26, 23:29).

לעקוב

...

Shlomi Eldar
2,914 פוסטים

פוסטים

Shlomi Eldar · 18 ספט' @shlomi...



בעקבות ההחלטה של סופיאן אבו זיידה לחשוף את עצמו שהוא "עיני פחם" שהעביר את ההתרעה של סינוואר לשב"כ באמצע ספטמבר 2023 אני מבחין שלרבים לא ברור התהליך של רצף ההתרעות ושיחת הטלפון של MBZ לנתניהו בסוף ספטמבר ולכן הנה ההסבר המפורט. עם עליית הממשלה, החלו להתנהל, בידיעתו ובאישורו של נתניהו, שיחות של ישראל מול חמאס על תוכנית הודנה שנועדה לקדם הסדרה ארוכת טווח ברצועה. סינוואר מינה למשימה את ראזי חמד, חבר הלשכה המדינית של חמאס, שמדבר עברית שוטפת. במקביל גויס גם בכיר פתח, אף הוא דובר עברית רהוטה, הידוע במוניטין שלו כאיש אמין, המוסכם הן על חמאס והן על השב"כ הישראלי, הוא הוא סופיאן אבו זיידה. תפקידו היה להעביר מסרים בין הצדדים, כך שלא יראה כאילו מתקיים מו"מ ישיר בין ישראל לחמאס. סופיאן שכונה לא רצה להיחשף בשעה שכתבנו את הספר ולכן הסווינו את זהותו, כפי שגם הבהרנו, תחת השם הבדוי "עיני פחם" (שמתכתב עם כינויו הפלסטיני "עיניים ירוקות" – אך בחרנו לשנות את צבע עיניו). עכשיו החליט האיש לחשוף את חלקו בפרשה.

וזה חלקו: אחרי שישראל עצרה במפתיע את הדיונים על ההסדרה, הגיע אל אבו זיידה, מנהיג חמאס, יחיא סינוואר, וביקש ממנו: "תגיד לישראלים שאם הם לא מתקדמים במו"מ, אני מכין להם הפתעה אדירה. יהיה פה 'זילזל' (רעידת אדמה)".

אבו-זיידה הבין שהמבצע שסינוואר מדבר על להשפיע על כל המזרח התיכון, אבל הוא חש חשך וזוהר על המידע ישירות לשב"כ. מצד שני, הוא חשש עוד יותר שאם לא יעדכן את השב"כ, הישראלים עלולים להאשים אותו בשיתוף פעולה עם סינוואר. לכן,

אני החתום מטה, ראש ממשלת ישראל מר בנימין נתניהו (מס' ת"ז - חסוי), ממנה בזה את עורך הדין אוריאל ניזרי מ.ר. 68387, ממושרד עורכי הדין חור אוריאל ניזרי ו/או מי מטעמו, כולם ביחד וכל אחד מהם לחוד, להיות באי כוחי, להופיע ולפעול עבורי בפני בית המשפט המחוזי ובבית המשפט המחוזי בירושלים בפרט, לשם הגשת תביעת לשון הרע ו/או תביעת נזיקין, נגד: הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ (ח.פ. 510014299); מר שלומי אלדד; הגב' רותי יובל; מר אורי משגב; קבוצת ידיעות אחרונות בע"מ (ח.פ. 510015502); ידיעות אינטרנט (Ynet) שותפות רשומה (מספר שותפות 550017122); מר נדב אשר אייל; חברת החדשות הישראלית בע"מ (חדשות 12) (ח.פ. 511743011); מר ברק רביד; מר אטילה שומפלבי.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל ולכל הנובע ממנו, כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש בשמי כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערעור, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. כמו כן להודות ו/או לכפור בשמי בכתב אישום במשפטים פליליים בנוכחותי או בהעדרי.
2. להזמין עדים, למנות מומחים, ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד, או לבצע כל פעולות בתוקף כל חוק או פרוצדורה אחרת שחלה או שתחול על התביעה או על המשפט הנ"ל.
3. לחתום ולשלוח התראות מכל סוג, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, ו/או פירוק גוף משפטי מכל סוג שהוא ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
4. להופיע בשמי ולייצגני בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או רשויות ומוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים, עד לדרגתם האחרונה.
5. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בית משפט ושכר טרחת עו"ד. לקבל בשמי ובמקומי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
6. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה, עיקולים או פקודות מאסר ולעשות כל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ו/או התקנות על פיו.

הכתוב דלעיל ביחיד יכלול את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום, היום 28 לחודש 09 2026


חתימה


חתימת עורך הדין

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל

חור אוריאל ניזרי, עו"ד