



משמר הדמוקרטיה הישראלית

3 ביוני 2026

לכבוד	לכבוד
ח"כ אמיר אוחנה	ח"כ אמיר אוחנה
יו"ר הכנסת	יו"ר הכנסת
הכנסת	הכנסת
בדוא"ל	בדוא"ל
לכבוד	לכבוד
עו"ד שגית אפיק	עו"ד שגית אפיק
היועצת המשפטית	היועצת המשפטית
הכנסת	הכנסת
בדוא"ל	בדוא"ל

מכובדינו,

דחוף
מבלי לפגוע בזכויות

הנדון: דרישה לביטול ההצבעה בהליך בחירת מבקר המדינה

1. בשם משמר הדמוקרטיה הישראלית (ע"ר), נתכבד לפנות אליכם בדרישה להורות על ביטול ההצעה לבחירת מבקר המדינה, שנערכה היום (3.6.2026) במליאת הכנסת, ושבה נבחר כביכול עו"ד מיכאל ראבילו לתפקיד יו"ר הכנסת, בסיבוב ההצבעה השני. זאת, בשל פגיעה חמורה בעקרון חשאיות ההצבעה.
2. על פי פרסומים בתקשורת, בסיבוב ההצבעה הראשון שנערך במליאת הכנסת זכה כב' השופט בדימוס יוסף אלרון ל-60 קולות, ועו"ד ראבילו ל-57 קולות. לעומת זאת, בסיבוב ההצבעה השני, זכה עו"ד ראבילו ל-61 קולות והשופט בדימוס אלרון ל-57 קולות.
3. ככל הידוע, בתום סיבוב ההצבעה הראשון ניתנה הנחיה בלתי חוקית מלשכת ראש הממשלה, אל חברי הכנסת מסיעת הליכוד, לתעד בצילום את הפתק שאותו הם מכניסים למעטפה מאחורי הפרגוד, פתק עליו שם המועמד לו הם מצביעים, וזאת על מנת שניתן יהיה לוודא כי הצביעו בעבור המועמד שראש הממשלה חפץ ביקרו.
4. מן הפרסומים עולה, כי חלק מחברי הכנסת מילאו אחר הנחיה בלתי חוקית זו. כיוון שהנחיה זו הגיעה מלשכת ראש הממשלה, לא ניתן לראות בפעולה זו של אותם חברי כנס כפעולה וולנטרית. ברי כי חברי כנסת של סיעת הליכוד רואים או עשויים לראות בהנחיה ככזו המגיעה ממי שמחזיק בכוח השפעה על עתידם הפוליטי, קל וחומר בתקופת בחירות.
5. בהתאם להוראת סעיף 7(א) לחוק יסוד: מבקר המדינה, "מבקר המדינה ייבחר בידי הכנסת בהצבעה חשאית; סדרי הבחירה ייקבעו בחוק". כך נקבע גם בסעיף א(1) לחוק מבקר המדינה, תשי"ח-1958.
6. הוראות חוק אלה מגלמות את העיקרון של עצמאות שיקול הדעת של חברי הכנסת בבחירת מבקר המדינה. כך, בבג"ץ 4956/20 התנועה למען איכות השלטון נ' כנסת ישראל נפסק:

"בחירת נשיא המדינה, בחירת מבקר המדינה ובחירת נציגי הכנסת לוועדה לבחירת שופטים – שלוש אלה נעשות בבחירה חשאית של חברי הכנסת. הטעם לדבר הוא החשיבות שמייחס המחוקק להבטחת עצמאות שיקול הדעת של חברי הכנסת בבחירות אלה, ולענייננו, הבחירות החשאיות נועדו להבטיח אי תלות פוליטית של חברי הכנסת בבואם לבחור נציגים לוועדה לבחירת שופטים"



**משמר הדמוקרטיה
הישראלית**

7. בנסיבות אלו, עקרון החשאיות בהצבעה לבחירת מבקר המדינה, נפגע אנושות. תוצאות ההצבעה והפערים בין תוצאות הסבב הראשון והשני, מלמדים כי פגיעה זו בעקרון החשאיות השפיעה במישרין על תוצאות הבחירות שכן המועמד שזכה, הינו מי שראש הממשלה הצביע עליו בפומבי כמועמד שהוא חפץ ביקרו.
8. מן האמור עולה כי ההצבעה שבה נבחר כביכול עו"ד ראבילו לתפקיד, היא הצבעה בלתי חוקית שדינה בטלות. לפיכך, נבקש מהיועצת המשפטית לכנסת ליתן חוות דעת הקובעת כאמור. כן נבקש מיו"ר הכנסת לפעול בהתאם לחוות דעת זו ולקבוע ישיבה נוספת, שבה יקוים הליך בחירה חדש לתפקיד מבקר המדינה.
9. נוכח האמור לעיל, ובשל הדחיפות הרבה העולה מנסיבות העניין, נודה על קבלת תשובתכם בתוך 7 ימים ממועד מכתבנו זה. יובהר כי מרשתנו שומרת לעצמה כל זכות בהקשר זה – לרבות הזכות לפנות לערכאות המתאימות כדי שיתנו דעתן והנחיותיהן בעניינים אלו. התעלמות ממכתבנו תשמש מענה מכללא לפנייתנו דן. נבקשכם לראות במכתבנו זה פנייה אחרונה בכל הנוגע למיצוי הליכים טרם פנייה לערכאות כאמור. בנוסף – אין במכתבנו זה או במה שלא נאמר בו, כדי לפגוע בזכות כלשהי מהזכויות העומדות למרשתנו.

בכבוד רב ובברכה,



אילה הוניגמן, עו"ד

משמר הדמוקרטיה הישראלית (ע"ר)



דבורה ברקת, עו"ד