

3 יוני, 2026

לכבוד  
היועצת המשפטית לכנסת  
עו"ד שגית אפיק

ח.נ.,

### הנדון: ביטול ההצבעה לתפקיד מבקר המדינה

בשם מרשתי, סיעת יש עתיד, הריני לפנות אליך בעניין הנדון, וכדלקמן:

1. לפני זמן קצר הידרדרה הכנסת לשפל חדש, שלא ידענו כמותו.
  2. חוק יסוד: מבקר המדינה קובע, כידוע, כי הבחירות לתפקיד מבקר המדינה על-ידי חברי הכנסת יהיו חשאיות.
  3. מוקדם יותר היום התנהל סבב ההצבעה הראשון לבחירת מבקר המדינה. תוצאות הסבב היו ש-60 חברי כנסת תמכו במועמדות כב' השופט (בדימי) אלרון, ו-57 במועמדות עו"ד ראבילו.
  4. לאחר מכן ניתנה הנחיה מטעם מפלגת הליכוד לחברי הכנסת במפלגה לצלם עצמם מאחורי הפרגוד, וזאת על-מנת להבטיח בחירה בהתאם ל"הנחיית הסיעה". הנחיה זו אכן מומשה, ואחת אחרי השניה החלו להתפרסם תמונות מבישות של חברי כנסת ה"המוכחים נאמנותם" תוך חשיפת תוכן הצבעתם.
  5. מיותר לציין, כי מדובר במהלך מביש, המבקש לעקר מתוכן את זכותם של חברי הכנסת לבחור לפי מצפונם את המועמד לאחד התפקידים החשובים בשיטת המשטר הישראלית. אך חמור מכך, מדובר במהלך בלתי חוקי, הפוגע באופן ישיר בחשאיות ההצבעה - עיקרון המעוגן כאמור בחוק יסוד.
- העיקרון של חשאיות ההצבעה שמור להצבעות ייחודיות, בעיקר בבחירה של בעלי תפקידים, וזאת על-מנת להבטיח כי חברי הכנסת יבחרו בהתאם לצו מצפונם את המועמד הטוב ביותר. הנחיה לצלם היא חרב המתהפכת מעל ראשו של כל חבר כנסת המבקש להצביע בהתאם לצו מצפונם - שכן החשאיות נשללת ממנו, ועליו לבחור אם לבחור לפי צו מצפונם או בשים לב לעמדת יו"ר מפלגתו, על כל המשתמע מכך. דרישה לצלם את פתק ההצבעה מאחורי הפרגוד מאיינת לחלוטין את מהות החשאיות: הפתק חושף את עמדתו של חבר הכנסת, וצילומו הוא בדיוק מה שההצבעה החשאית נועדה למנוע. נזכיר בהקשר זה את ע"ב 1/88 ניימן נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, פ"ד מ"ב(4) 177, שם נקבע כי חשאיות ההצבעה היא מרכיב מהותי בטוהר הבחירות, ופגיעה בה - ולו החשש הסביר לפגיעה - עלולה לפסול הצבעה.**

6. יתר על כן, במהלך היום ולאחר שהתקבלה ההנחיה הובהרה עמדת הייעוץ המשפטי ביחס אליה, אולם וכפי שפורסם לכולי עלמא - יושב ראש הכנסת הבהיר באופן חד-משמעי כי מותר לצלם את ההצבעה, ובכך הכשיר את המהלך, בניגוד לכאורה לעמדת הייעוץ המשפטי.
7. נזכיר, כי בבג"ץ 1843/93 **פינחסי נ' כנסת ישראל**, פ"ד מ"ט(1) 661 נקבע, כי הצבעות פנים-פרלמנטריות כפופות לעקרונות יסוד חוקתיים, ובית המשפט מוסמך לבחון פגמים מהותיים בהליך ההצבעה.
- בענייננו - לא מדובר אך בפגם, אלא בפגם שהשפיע על התוצאות. אכן תוצאות ההצבעה מלמדות כי האיום צלח. אותם חברי כנסת מן הקואליציה שהצביעו בעד השופט (בדימי) אלרון המירו הצבעתם למועמד בו תמך ראש הממשלה - פרקליטו האישי, עו"ד ראבילו. **השינוי הכמותי בתוצאות** הוא ראיה קבילה ומשכנעת לכך שהחשש מהשפעה על חברי הכנסת - התממש בפועל. בכך הוכח גם הקשר הסיבתי בין הפגם היסודי והשורשי ובין תוצאות ההצבעה, ומתקיים התנאי העקרוני לפסילת הצבעה בהתאם לפסיקה מיוסדת בדיני בחירות.
8. בנסיבות אלה הנך מתבקשת להודיע כי ההצבעה בטלה, וכי יש לערוך הצבעה מחדש, תוך איסור על פגיעה בחשאיות ההצבעה.
- בנוסף, הנך מתבקשת למסור לנו את ההנחיה המדויקת שהועברה ליו"ר הכנסת בעניין זה.
9. ככל שלא ייעשה כן - תוגש עתירה לבית המשפט העליון.

בכבוד רב ובברכה,

עודד גזית, עו"ד