



## בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 80178-05-26

לפני: כבוד השופט יחיאל כשר

העותרים: פרופ' עודד ליפשיץ ו-65 אח'

נגד

המשיבים:

1. שר המורשת עמיחי אליהו
2. ועדת האיתור לתפקיד מנכ"ל רשות העתיקות
3. רשות העתיקות
4. מועצת רשות העתיקות
5. המועצה לארכיאולוגיה
6. אסתי שרייבר

עתירה למתן צו-על-תנאי; בקשה למתן צו ביניים וצו ארעי

בשם העותרים: עו"ד יובל יועז; עו"ד אילה הוניגמן

### החלטה

1. בהחלטתי מיום 27.5.2026 ציינתי כי בתו של העותר 1 הועסקה כסטודנטית בלשכתי מסוף חודש ינואר 2025 ועד לסוף חודש אוגוסט 2025; וקבעתי כי ככל שלמי מהצדדים יש טענות בנושא, עליו להגיש את טענותיו בעניין עד ליום 31.5.2026. מועד זה חלף מבלי שמי מהצדדים הביע התנגדות כי אמשיך לטפל בעתירה.

2. המשיבים יגישו תגובה מקדמית לעתירה ותשובה לבקשה למתן צו ביניים עד ליום 16.7.2026.

3. בשלב זה, לא מצאתי להורות על מתן צו ארעי.

4. נוכח חובתי בדין להביא את הדברים בפני הצדדים (וראו והשוו: בד"מ 2081/18 שרת המשפטים נ' השופטת רונית פוזננסקי-כץ, פסקה 22 לפסק דינו של הנשיא (בדימ') א' גרוניס (18.7.2018)), אציין כי אתמול (31.5.2026), התקבלה במכשיר הסלולרי האישי שלי הודעת ה-"ווטסאפ" הבאה:



”שלום כבודו

אני נמצא בניו יורק וראיתי שכבודו קיבל עתירה למתן צו ארעי או צו ביניים לגבי מינוי מנכ”לית רשות העתיקות.

בריא לי שכבודו לא נשען על פרסומים בחוץ לגבי כשירותה של המועמדת.

לא היינו מביאים לתפקיד מישהי שאינה עומדת בסטנדרטים. הלא לשם כך יש את ועדת דותן שאמונה לבחון את המינוי שלנו.

דומה שמאן שהוא בחר לשפוך את דמה, מבלי להכיר את הפרטים.

לדידי אשמח מאוד שהפרטים יבדקו ויתבררו על מנת לתקן את העוול שנעשה לה.

מאידך עצירת ההליך המינוי כרגע משמעותו פגיעה ביכולת שלנו לתקן ולו במעט את התאגידים הממשלתיים כפי שהחוק מטיל עלינו.

על כן מכיוון שהמערכת בעצמה העמידה ועדה המבקרת את ההליך שלנו.

אבקש מכבודו לסייע לזכותינו ולחובתנו לממש את המדיניות לשמה נבחרנו.

בהערכה גדולה  
עמיחי אליהו  
שר המורשת.”

כעולה מהציטוט לעיל, ההודעה הנ”ל נחזית כהודעה שנשלחה על-ידי המשיב  
1. למותר לציין כי פנייה באופן המתואר לעיל אינה הדרך הנאותה להגשת עמדה לבית המשפט, ומשכך בכוונתי להתעלם ממנה.

ניתנה היום, ט”ז סיוון תשפ”ו (01 יוני 2026).



  
יחיאל כשר  
שופט