

6 במאי 2026

לכבוד
עו"ד גלי בהרב-מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
Lishkat-voetz@justice.gov.il

שלום רב,

הנדון: צורך חיוני ודחוף בקביעת הנחיה לחיזוק ההגנות על חירויות הביטוי וההפגנה בתקופת הבחירות

1. הריני פונה אליך בדחיפות בשם מכון זולת לשוויון וזכויות אדם, לאור החשש הממשי כי בהנחיית השר לביטחון לאומי איתמר בן גביר המשטרה תבצע אכיפה ותפעיל כוח נגד התבטאויות והפגנות, מחאות ועצרות בחירות בתקופה שלקראת הבחירות, העתידות להתקיים לא יאוחר מ-27 באוקטובר השנה, באופן לא מוצדק, לא שוויוני ולא כדין, שיפגע בתחרות הפוליטית וישבש את תקינות, הוגנות וחופשיות הבחירות.

2. כפי שיוסבר להלן, אין די בהנחיות הקיימות בפסיקה ושל היועצת המשפטית לממשלה ופרקליט המדינה, ויש צורך חיוני ודחוף נוכח תקופת הבחירות הקרבה בקביעת הנחיה מיוחדת שתחזק את ההגנות על חירויות הביטוי וההפגנה, ותעגן מנגנוני בקרה ופיקוח של הייעוץ המשפטי על התנהלות המשטרה. זאת, בשים לב להתערבות האופרטיבית החוזרת והפסולה של השר לביטחון לאומי בשלוש וחצי השנים האחרונות באכיפה ובהפעלת כוח במקרים של הפגנות ועבירות הסתה; ולכך שבתקופת בחירות לוח הזמנים קצר ולא יהיה ניתן לפנות לבית המשפט בבקשה לקבלת סעד מתאים באופן שירפא את הפגיעה בכל מקרה ומקרה של חריגה מסמכות.

ההגנה על חופש הביטוי וההפגנה

3. בפסיקה נקבע כי חופש הביטוי הוא זכות עילאית וציפור נפשה של הדמוקרטיה.¹ מימושה של זכות חוקתית זו, המתבססת על זכויות שונות המנויות בחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו, הוא תנאי למימוש כלל הזכויות האחרות, ולפיכך היא הוגדרה לעתים בפסיקה כ"אם החירויות".²

4. גם זכות ההפגנה הוכרה בפסיקה כאחת מאבני היסוד של כל חברה דמוקרטית, ובעיקר פעילות מחאה המכוונת נגד החלטות גורמי השלטון. פעילות כזו היא חלק חשוב מהשיח הציבורי ומהאיזונים והבלמים במשטר דמוקרטי. הפגנות, אסיפות, תהלוכות ומשמרות מחאה נועדו להגשים את חופש הביטוי והדעה, להפיץ השקפות ודעות ולהשפיע על השיח הציבורי.³

¹ ע"מ 1775/20 [התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' עיריית ירושלים](#), פסקה 33 לפסק דינו של השופט חנן מלצר (24.9.2020).

² שם.

³ בג"ץ 1983/17 [מני נפתלי נ' היועץ המשפטי לממשלה](#) (27.4.2017).

5. למרות החשיבות של חירויות הביטוי וההפגנה לכל משטר דמוקרטי, במדינת ישראל ההכרה בהן והשמירה עליהן מבוססות על מערכת טלאים רעועה, אשר מעניקה הגנות חלשות ועמומות לחירויות ובמקביל סמכויות דרקוניות למשטרה, כפי שתואר בדוח של מכון זולת בנושא.⁴ סמכויות אלה תורגמו בחלקן לנהלים ולפקודות המאפשרים אכיפה בררנית ושימוש בכוח באופן שרירותי, פוליטי ואף גזעני, כלפי מפגינים מאוכלוסיות מיעוטים ומקבוצות מוחלשות. זאת, בנוסף לאכיפת יתר כלפי מפגינים בעלי דעות פוליטיות אופוזיציוניות לממשלה.
6. החקיקה הקיימת בישראל בנוגע למגבלות על חופש המחאה היא שריד מהתקופה המנדטורית שלמרבה הצער נקלט בספר החוקים הישראלי. מטרתה המקורית הייתה להגביל את חופש הביטוי והמחאה של היישוב הפלסטיני והיישוב העברי בארץ תחת שלטון המנדט הבריטי, ולשלול באמצעים אדמיניסטרטיביים על יכולתם לקיים מחאה, אסיפות ותהלוכות ביקורתיות.
7. אף על פי שמדינת ישראל בחרה להטמיע בספר החוקים שלה את החקיקה המנדטורית, ובפרט את דרישות הרישוי להפגנות, אסיפות ותהלוכות, בתי המשפט נתנו לה פרשנות מצמצמת. זאת מתוך הבנה שהחקיקה המנדטורית אינה מתאימה לעקרונות היסוד של שיטת משטר דמוקרטי, במיוחד לאחר חקיקת חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו ולאור המעמד החוקתי שנקבע בפסיקה לחירויות הביטוי וההפגנה.⁵
8. בג"ץ חזר וקבע שניתן להגביל את הזכות להפגין רק כאשר מתקיימת ודאות קרובה לפגיעה קשה ורצינית בסדר הציבורי או בשלום הציבור, ורק במידה הנדרשת כדי למנוע פגיעה כאמור.⁶ עוד נפסק כי על המשטרה לכבד את הזכות להפגין, ולא זו בלבד שאין היא רשאית להגביל אותה שלא לצורך, היא גם מחויבת לסייע במימושה. לנוכח מעמדה הרם של הזכות לחופש הביטוי והמחאה, נפסק כי לא כל פגיעה בסדר או בביטחון תצדיק את הגבלת הזכות להפגין, ואין די בכך שהפגנה גורמת לאי נוחות, אפילו אי נוחות רבה, כדי לאסור על קיומה. ככל שהציבור בישראל חפץ חיים בדמוקרטיה, עליו לסגל לעצמו, כבכל מדינה מתוקנת, רמת סיבולת ויכולת הכלה של הפגנות, על אף הפגיעה בשגרת החיים ואי הנוחות הכרוכה בהן לעתים.⁷
9. על רקע ההתפתחויות בפסיקת בית המשפט העליון בעניין חירות ההפגנה, ב-5.1.2022 היועץ המשפטי לממשלה דאז, עו"ד אביחי מנדלבליט, פרסם את הנחיה 3.1200,⁸ וכן על רקע "מחאת בלפור" והבעיות בהתנהלות המשטרה כלפי המפגינים, ב-25.8.2020 פרסם פרקליט המדינה את הנחיה מס' 2.40 בדבר מדיניות העמדה לדין בתיקים שנפתחו על רקע הפגנות או אירועי מחאה, המחייבת לשקול שיקולים של הגנה על חירויות הביטוי והמחאה טרם הגשת כתבי אישום.⁹ קודם לכן פרסם פרקליט המדינה את הנחיה מס' 14.12 שקבעה את הצורך באישור פתיחה בחקירה והעמדה לדין בעבירות הסתה.¹⁰

⁴ אייתי מק, [התשתית החוקית לדיכוי מחאה והפגנות בישראל](#), מכון זולת (26.3.2024).

⁵ בג"ץ 2481/93 יוסף דיין נ' ניצב יהודה וילק, מפקד מחוז ירושלים, פ"ד מח(2) 456 (9.2.1994).

⁶ ראו לעיל ה"ש 1.

⁷ שם.

⁸ הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 3.1200, [חירות ההפגנה](#), 5.1.2022.

⁹ הנחיית פרקליט המדינה מס' 2.40, [מדיניות העמדה לדין בתיקים שנפתחו על רקע הפגנות או אירועי מחאה](#), 25.8.2020.

¹⁰ הנחיית פרקליט המדינה מס' 14.12, [אישור פתיחה בחקירה ועמדה לדין בעבירות או עניינים בעלי רגישות מיוחדת](#), עדכון אחרון 3.12.2023.

התערבות פוליטית של השר לביטחון לאומי בדיכוי חופש הביטוי וההפגנה

10. על אף פסיקת בג"ץ והנחיות היועצת המשפטית לממשלה ופרקליט המדינה, בשלוש וחצי השנים שחלפו מאז הקמת הממשלה ה-37 ראינו חזר ושנית כיצד הממשלה, ובמיוחד השר לביטחון לאומי, ניצלו לרעה את מערכת הטלאים הרעועה הזו ואת מצב המלחמה, וניסו להגביל ואף למנוע לחלוטין את מימוש חירויות הביטוי וההפגנה של יריבים פוליטיים ואזרחים החולקים על מדיניותם, וביתר שאת בקרב המיעוט הערבי.
11. בין היתר, היועצת המשפטית לממשלה פירטה בהרחבה בתגובות שהגישה לעתירות בבג"ץ בעניין תיקון מס' 37 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971 (להלן – הפקודה),¹¹ כיצד השר לביטחון לאומי חזר וניסה להגביל ואף למנוע באופן מוחלט את מימוש חירויות הביטוי וההפגנה של האופוזיציה, באמצעות הוראות אופרטיביות לגבי עצם מתן אישורים לקיום הפגנות והפעלת כוח במהלכן, וכן בנוגע למינוי והדחת קצינים.
12. על החשש מפני התערבות השלטון מטעמים פוליטיים בהפגנות נגדו, יפים דבריו של הנשיא יצחק עמית בפסק דינו בעניין תיקון מס' 37 לפקודה: "הגברת המעורבות של השר רגישה במיוחד בהקשרי חופש הביטוי, המחאה וההפגנות, 'ציפור הנפש' של הדמוקרטיה. קביעת מדיניות על ידי השר בנוגע להפגנות ומחאות, יש בה כדי להשליך באופן ישיר על חופש הביטוי של המפגינים והמוחים בנושא שכרוך בליבת המשטר הדמוקרטי. שהרי לשר, כדמות פוליטית, אינטרס פוליטי-מפלגתי-אלקטורלי-אישי מובהק".¹²
13. לנוכח הראיות המוצקות להתערבות האופרטיבית של השר בן גביר באכיפת החוק בהפגנות, בהחלטתו בבקשה לצו ביניים בעניין תיקון מס' 37 לפקודה, הנשיא יצחק עמית כתב: "השר אינו רשאי להתערב בפרטי הביצוע האופרטיבי של המדיניות האמורה, ואינו רשאי ליתן הנחיות קונקרטיות אגב התרחשותם של אירועים פרטניים. עניינים ופרטים אלה נתונים לשיקול הדעת המבצעי-האופרטיבי של הדרגים המקצועיים של המשטרה והמפקדים בשטח, על פי הנסיבות המשתנות והתנאים בשטח. מכאן, שאין השר רשאי ליתן הנחיות מבצעיות בדבר הדרכים ליישום מדיניותו, אופן השימוש בכוח באירוע כזה או אחר, דרכי השימוש בכוח, האמצעים לפיזור הפגנות, התנאים הנוגעים לזמן, למקום ולאופן עריכת האירוע וכיו"ב. על מנת למנוע מחלוקות בעתיד, הרי שגם 'אזכור' של המדיניות במהלך אירוע מבצעי קונקרטי שעה שזה עודנו מתנהל, עלול להתפרש כהנחיה אופרטיבית".¹³
14. בין היתר, השר בן גביר קידם שוטר שהואשם בזריקת רימון על מפגינים;¹⁴ הצהיר בגלוי על התערבות בתוכן ובאידיאולוגיה של הפגנות, למשל בציוץ ברשת X שלפיו "בהתאם להנחייתי, משטרת ישראל מנעה עד כה קיום מפגני הזדהות עם הנאצים מהחמאס";¹⁵ התערב באכיפת עבירות הסתה ומינה

¹¹ פקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971.

¹² בג"ץ 8987/22 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת, פסקה 31 לפסק דינו של הנשיא יצחק עמית (2.1.2025).

¹³ החלטת בג"ץ 8987/22 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (19.3.2023).

¹⁴ יהושע (גי'וש) בריינר, בן גביר קידם את השוטר שהואשם בזריקת רימון על מפגינים; גורם משפטי בכיר: המינוי לא חוקי, הארץ (22.8.2024).

¹⁵ איתמר בן גביר, פוסט ברשת X (17.11.2023).

בתחילת שנת 2026 קצין לניהול "מדור עבירות הסתה", שיעקוף את האישורים הדרושים מגורמי המקצוע והייעוץ המשפטי.

פעילות המשטרה לדיכוי חופש הביטוי וההפגנה

שימוש שלא כדין בכוח נגד מפגינים

15. הלחץ המסיבי שהפעילו השר בן גביר והממשלה על המשטרה לפזר הפגנות של האופוזיציה, ובפרט של הציבור הערבי, גרם לשימוש מסיבי ולא כדין בכוח נגד מפגינים, וגם לווה במתן גיבוי פוליטי לשוטרים אלימים ובמהלכים לסיכול חקירות מח"ש נגדם.

איסור על הנפת דגלי פלסטין

16. בנובמבר 2024 התגאו גורמים במשרד לביטחון לאומי בשינוי המדיניות בתחום זה, והצהירו כי "ישנה עלייה של מאות אחוזים באכיפה סביב הנפת הדגלים, מתוך אותה תפיסה של השר כי הדגל לא אמור להיות מונף במרחב הציבורי".¹⁶

פשיטות של המשטרה על משרדי מפלגות אופוזיציה

17. האיסור על הנפת דגלי פלסטין שימש כתירוץ לפשיטות מסוג זה. כך למשל ב-26.4.2024, יממה לפני הצעדה לציון 1 במאי, פשטה המשטרה על המשרד של חד"ש ושל מק"י בנצרת ועצרה את מזכיר חד"ש לשעבר, מנסור דהמשה, ואת מזכיר סניף מק"י בעיר, ווארד קובטי, בנימוק ש"במקום היו דגלי פלסטין ומיצגים המהווים חומר הסתה".¹⁷ ביום 1.5.2026 שוטרים רעולי פנים פשטו על מועדון של צעירי מפלגת חד"ש באום אל-פחם, והחרימו דגלי פלסטין שהיו תלויים במקום.¹⁸

התערבות גוברת בתוכן של הפגנות, ובפרט איסור על הנפת שלטים נגד המלחמה

18. למשל, המפכ"ל לשעבר קובי שבתאי אמר כי "מי שרוצה להיות אזרח ישראל, אהלן וסהלן. מי שרוצה להזדהות עם עזה, מוזמן. אני אעלה אותו לאוטובוסים שמפנים לשם עכשיו".¹⁹ זאת, על אף שלפי הפסיקה והנחיות הייעוץ המשפטי, המשטרה אינה רשאית למנוע הנפת שלטים המביעים תוכן ביקורתי או מתריס.²⁰

מדיניות אכיפה בררנית פסולה

19. מדיניות האכיפה הבררנית שמפעילה המשטרה כוללת, בין היתר, אכיפה בררנית של דרישות הרישוי מהתקופה המנדטורית הקבועות בפקודת המשטרה; של עבירות המחאה מהתקופה המנדטורית שקבועות בסעיפים 151-158 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין);²¹ וכן של

¹⁶ לידור סולטן, הנפת דגל אש"ף בישראל – מה קובע החוק?, ישראל היום (20.11.2024).

¹⁷ מערכת "זו הדרך", חרף פשיטת המשטרה: אלפים הפגינו לציון ה-1 במאי בנצרת נגד המלחמה ברצועת עזה והכיבוש, זו הדרך (27.4.2024).

¹⁸ גיקי חורי, המשטרה פרצה למועדון של חד"ש באום אל-פחם והחרימה דגלי פלסטין, הארץ (1.5.2026).

¹⁹ רן שמעוני, דיאא חאגי ועדי חשמונאי, המפכ"ל: מי שרוצה להזדהות עם עזה – אני אעלה אותו לאוטובוסים לשם, הארץ (18.10.2023).

²⁰ ראו לעיל ה"ש 4.

²¹ חוק העונשין, תשל"ז-1977.

עבירות ההסתה, בעיקר במיעוט הערבי. יישום מדיניות זו הוביל למעצרי שווא של המוני מפגינים ואזרחים שהתבטאו ברשתות החברתיות.

20. למשל, במהלך המלחמה עם עזה המשטרה אסרה באופן גורף מימוש של חירות ההפגנה ביישובים ערביים, וגם הגבילה ופיזרה באלימות הפגנות ביישובים אחרים נגד המשך המלחמה ולמען שחרור החטופים, תוך ביצוע מעצרים של המוני מפגינים בחשד לביצוע עבירות המחאה מהתקופה המנדטורית שקבועות בסעיפים 151-158 לחוק העונשין.

21. המשטרה גם הרחיבה את הגדרות עבירות ההסתה, פתחה חקירות פליליות רבות וביצעה מעצרים המוניים של אזרחים ערבים, שרק בחלק קטן הובילו לכתבי אישום. זאת בעוד שהיא נמנעה מלפתוח בחקירות עבירות הסתה נגד אזרחים, נבחרים ואישי ציבור יהודים שהסיתו וקראו לפגוע באזרחים ערבים. כך נוצר מצב שמאז כניסתו לתפקיד של השר בן גביר, 96% מתיקי ההסתה נפתחו נגד ערבים.²²

22. התערבות השר בן גביר באכיפת עבירות ההסתה, הייתה גלויה: בפברואר 2023 ראש הממשלה נתניהו הודיע כי סיכם עם השר בן גביר שיקים צוות מיוחד למלחמה בהסתה הפלסטינית; במאי 2024 המשטרה הודיעה שהצוות טיפל ב-1,010 פרסומים מסיתים. השר בן גביר אמר כי "כל עם ישראל מרגיש את עליית המדרגה בפעילות המשטרה בכל מה שקשור לטיפול בעבירות של הסתה ברשת והזדהות עם אויבינו בזמן מלחמה"; וכאמור, בתחילת שנת 2026 השר בן גביר מינה קצין לנהל מדור עבירות הסתה, שיעקוף את האישורים הדרושים מגורמי המקצוע והייעוץ המשפטי. נחשף כי המדור נועד לעסוק ב"ניטור התבטאויות ברשת של 'יעדים משטרתיים', ובין היעדים יהיה אפשר לכלול בו גם מפגינים, מובילי מחאות ופעילים פוליטיים".²³ אמנם בעקבות צו ארעי שהוציא בג"ץ המפכ"ל הודיע שיקפיא את פעילות המדור,²⁴ אך המסר של השר בן גביר לשוטרים ברור.

הטלת תנאים מגבילים הפוגעים בזכות להפגין

23. בכל הנוגע לרישוי הפגנות, קציני משטרה בתחנות שונות בנו "מסלול עוקף" לפסיקה המצמצמת של בג"ץ לדרישות הרישיון ולהטלה מראש של מגבלות על קיום אסיפות ותהלוכות, מסלול שנעשה בו שימוש מסיבי מאז הקמת הממשלה ה-37. זאת, באמצעות שימוש בסמכותם לקבוע תנאי שחרור ממעצר, ועל ידי קביעת תנאים דרקוניים שמטרתם העיקרית היא למנוע מאדם לממש את זכותו להפגין.²⁵ מאחר שמדובר בפגיעה בזכות היסוד להפגין ובאופי של משטר דמוקרטי, שוב ושוב בתי המשפט או ערכאות הערעור שדנים בתנאי שחרור אלה מבטלים אותם לחלוטין או מצמצמים אותם באופן משמעותי.

24. כך למשל, ביום 20.6.2024 הורה נשיא בית המשפט המחוזי בחיפה, ד"ר רון שפירא, לבטל את תנאי השחרור ממעצר של מפגינים שנעצרו סמוך לביתו של ראש הממשלה בקיסריה. הוא מתח ביקורת

²² יהושע (גי'וש) בריינר, 96% מתיקי ההסתה שנפתחו בקדנציה של בן גביר – נגד ערבים, הארץ (10.11.2025).

²³ איתי מק, בוקר טוב ליועמ"שית, העין השביעית, 22.3.2026.

²⁴ הארץ, 30.3.2026.

²⁵ חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), תשנ"ו-1996.

על התנהלות המשטרה וכתב בהחלטתו כי "מן הסתם יש בין השוטרים כאלו שדעותיהם תומכות במפגינים או מסתייגות מהם. אלא שלשוטרים אסור לנקוט עמדה או להיות מושפעים באופן מילוי תפקידם מקו או עמדה פוליטית. כל שוטר, מהמפכ"ל ועד אחרון השוטרים, כפוף אך ורק להוראות פקודת המשטרה וחוקי מדינת ישראל, כפי שפורשו ע"י בתי המשפט. במישור קבלת ההחלטות כפוף השוטר שבזירה לדרג הפיקודי במשטרה".²⁶

נחיצותה של הנחיה מיוחדת לקראת תקופת הבחירות הקרבה

25. כפי שצוין בתגובות שהגישה היועצת המשפטית לממשלה לעתירות בבג"ץ בעניין תיקון מס' 37 לפקודה, הפעלת יתר או חסר של המשטרה בהתאם לאינטרסים פוליטיים מעוררת סיכונים חמורים לערכים דמוקרטיים – במיוחד בתקופת בחירות לכנסת.

26. בתקופת בחירות גובר החשש שהשר לביטחון לאומי והמשטרה יפעילו אכיפת יתר ושימוש לא מידתי בכוח כלפי קבוצות או אנשים על רקע שיוכם הפוליטי, הלאומי או האתני, ומנגד יימנעו מאכיפת החוק כלפי קבוצות או אנשים בשל שיוכם הפוליטי או האידיאולוגי וקרבתם לשר או לממשלה, וזאת גם כאשר מעשיהם פגעו באופן ממשי בזכויות אזרחים אחרים או בסדר הציבורי.

27. לא ניתן להסתפק באפשרות האופוזיציה והאזרחים שנפגעו חירויות הביטוי וההפגנה שלהם לפנות לבית המשפט. יפים בהקשר זה דבריו של הנשיא יצחק עמית בפסק דינו בעניין תיקון מס' 37 לפקודה: "ההנחה כי ניתן, בחיי המעשה, לפנות לבית המשפט בבקשה לקבלת סעד מתאים באופן שירפא את הפגיעה בכל מקרה ומקרה של חריגה מסמכות, אינה הולמת את המאטריה שבה עסקינן, שכאמור נוגעת לסמכויותיה של המשטרה ולפגיעה האינהרנטית בזכויות אדם חוקתיות בעת הפעלת כוחה. החיכוך בין המשטרה לבין האזרח הוא תכוף ומתמשך, ומצריך קיומו של הסדר משפטי ברור ומוגדר".²⁷

28. לאור כל המתואר לעיל, ברור כי אין די בהנחיות הקיימות בפסיקה ושל היועצת המשפטית לממשלה ופרקליט המדינה, ויש צורך חיוני ודחוף כי היועצת המשפטית לממשלה תקבע לקראת תקופת הבחירות הנחיה מיוחדת, שתחזק את ההגנות על חירויות הביטוי וההפגנה ותעגן מנגנוני בקרה ופיקוח של הייעוץ המשפטי על התנהלות המשטרה.

29. כדי לצמצם את הסיכון שבשל התערבות השר לביטחון לאומי המשטרה תבצע אכיפה ותפעיל כוח נגד התבטאויות ובהפגנות באופן לא מוצדק, לא שוויוני ולא כדין, שיפגע בתחרות הפוליטית וישבש את תקינות, הוגנות וחופשיות הבחירות, מוצע לקבוע בין היתר:

א. חובת דיווח: המפכ"ל ידווח ללשכת היועצת המשפטית לממשלה על כל מקרה של התערבות של השר לביטחון לאומי או גורמים מטעמו באישור הפגנות, באכיפת החוק ובהפעלת הכוח במהלכן, ובטיפול המשטרה בעבירות הסתה.

ב. דרישת אישור לפתיחת חקירה בעבירות מחאה: יידרש אישור ראש יחידת התביעות המשטרתית או גורם בכיר אחר מטעמו ביחידת התביעות לצורך פתיחת חקירה בגין עבירות

²⁶ עמי (חי') 36509-06-24 ["יולנדה יבור נ' משטרת ישראל/חדרה"](#) (20.6.2024).

²⁷ פסקה 5 לפסק דינו של הנשיא עמית בבג"ץ 8987/22, ראו לעיל הי"ש 12.

- המחאה הקבועות בסעיפים 151-158 לחוק, ללא היתרים חריגים העוקפים את דרישת האישור.
- אישורים אלה ידווחו בכל חודש ללשכת היועצת המשפטית לממשלה.
- ג. דרישת אישור לפתיחת חקירה בעבירות הסתה: יידרש אישור פרקליט המדינה או גורם בכיר אחר בפרקליטות מטעמו לצורך פתיחת חקירה בגין עבירות ההסתה שקבועות בחוק העונשין ובחוק המאבק בטרור, ללא היתרים חריגים העוקפים את דרישת האישור. אישורים אלה ידווחו בכל חודש ללשכת היועצת המשפטית לממשלה.
- ד. דרישת אישור לתנאים מגבילים הפוגעים בחירויות הביטוי וההפגנה: בנוגע לאדם החשוד בביצוע עבירה הקשורה לעצם השתתפותו בתהלוכה, אסיפה, משמרת מחאה או הפגנה, לא יקבע הקצין הממונה בתחנה תנאי שחרור הפוגעים בחירויות הביטוי וההפגנה, אלא אם ניתן אישור לכך מהיועץ המשפטי של המחוז מטעמים מיוחדים שיירשמו. היועץ המשפטי של המחוז ידווח על האישורים שנתן ליועץ המשפטי במטה הארצי, שבכל חודש ידווח עליהם ללשכת היועצת המשפטית לממשלה.
- ה. דרישת אישור לפשיטות וחיפושים נגד גורמי אופוזיציה: לשם פשיטות וחיפושים במטות מפלגות האופוזיציה, בבתי מגורים ובמשרדים של פעילי אופוזיציה שאינם נבחרים ציבור, בגין חשד לעבירות המחאה הקבועות בסעיפים 151-158 לחוק העונשין או לעבירות הסתה לפי חוק העונשין וחוק המאבק בטרור, יידרש אישור פרקליט המדינה או גורם בכיר אחר בפרקליטות מטעמו, והפרקליטות תדווח על האישורים בכל חודש ובאופן מרוכז ללשכת היועצת המשפטית לממשלה.
- ו. סירוב לקיום הפגנות – רק בדרג בכיר ובאישור הייעוץ המשפטי: על אף האמור בנוהל אג"מ²⁸, 221.110.19 רק מפקד המחוז עצמו, ולא גורם מטעמו, יוכל לסרב לאשר תהלוכה, אסיפה, משמרת מחאה או הפגנה פוליטיות, וסירובו ידרוש אישור מהייעוץ המשפטי במטה הארצי, שבכל חודש יעביר באופן מרוכז את העתקי טפסי החלטות הסירוב ללשכת היועצת המשפטית לממשלה.
- ז. סייגים להפגנות – רק בדרג בכיר ובאישור הייעוץ המשפטי: אם סבר מפקד המחוז כי ניתן לאשר קיום תהלוכה, אסיפה, משמרת מחאה או הפגנה פוליטיות רק בכפוף לתנאים וסייגים, הוא יידרש לקבל את אישור הייעוץ המשפטי במטה הארצי לצורך הצבתם.
- ח. דרישת אישור של הייעוץ המשפטי לחובת קבלת רישיון להפגנה: נודע למפקד המחוז כי יש כוונה לקיים תהלוכה, אסיפה, משמרת מחאה או הפגנה פוליטיות שלא נעשתה לגביה פנייה למשטרה ולדעתו זו דורשת הוצאת רישיון, הוא יידרש לקבל את אישור הייעוץ המשפטי במטה הארצי לצורך הצבת דרישת הרישיון למארגנים.
- ט. דרישה לאישור דרג בכיר והייעוץ המשפטי להחרמת שלטים או דגלים של מפגינים: פעולה של החרמת שלטים או דגלים בשל תוכנם תדרוש את אישורם האישי של מפקד המחוז והייעוץ המשפטי של המחוז. השני ידווח על האישור ליועץ המשפטי במטה הארצי, שידווח בכל חודש על מקרי ההחרמה ללשכת היועצת המשפטית לממשלה.

²⁸ נוהל אג"מ מס' 221.110.19, רישוי אסיפות ותהלוכות, 18.5.2023.

י. דרישה לאישור דרג בכיר והייעוץ המשפטי לפיזור הפגנות: לא יפוזרו תהלוכה, אסיפה, משמרת מחאה או הפגנה פוליטיות ללא אישור אישי של מפקד המחוז והייעוץ המשפטי של המחוז. הפיזור ידווח על ידי השני לייעוץ המשפטי במטה הארצי, שידווח בכל חודש על האישורים שניתנו ללשכת היועצת המשפטית לממשלה.

יא. דרישה לאישור דרג בכיר לשימוש בכוח: לקבוע כי על אף האמור בנהל אג"מ 220.010.11, 29 שימוש בכוח בהפגנות ייעשה בכל המדרגים באישור אישי של מפקד המחוז וידווח לייעוץ המשפטי במטה הארצי, שידווח בכל חודש על האישורים שניתנו ללשכת היועצת המשפטית לממשלה.

30. נודה על התייחסותך המהירה.

בברכה,

עינת עובדיה
מנכ"לית מכון זולת



איתי מק
עו"ד

