

בג"ץ 23426-04-26
בג"ץ 39686-04-26

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

1. אורי אלמקייס

ע"י ב"כ עו"ד אורית חיון ועו"ד דין כוכבי
מדרך מנחם בגין 156, תל אביב, 6492108
טלפון: 03-5618866, 03-5618818, פקס: 050-6330680
דוא"ל: oriti@oriti.co.il

2. התנועה לטוהר המידות (ע"ר 580648863)

מרח' בן סירא 2 ירושלים 9418102
ע"י ב"כ עוה"ד בעז ארז ו/או אביה אלף ו/או עומר מקייס
מרח' רמב"ן 32, ירושלים, 92268
טלפון: 02-5662211, פקס: 02-5662222
דוא"ל: office@tlm.org.il

העותרים בבג"ץ 23426-04-26

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל ע"ר 580178697

2. פורום חומת מגן לישראל

ע"י ב"כ עוה"ד אליעד שרגא ו/או תומר נאור ואח'
מרח' יפו 208, ת.ד. 31348 ירושלים 9131301
טלפון: 02-5000073; פקס: 02-5000076
דוא"ל: office@mqg.org.il

העותרים בבג"ץ 39686-04-26

נ ג ד

1. ראש ממשלת ישראל

2. ממשלת ישראל

המשיבים 1-2 ע"י ב"כ עו"ד ד"ר הראל ארנון
מרח' חרטום 18, ת.ד. 45151 ירושלים
טל: 02-6509100; פקס: 02-6509110
דוא"ל: harel@harnon.com

3. הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים

4. היועצת המשפטית לממשלה

המשיבה 4 ע"י מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה
שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה ע"ש דוד בן-גוריון
ירושלים, ת"ד 49029, מיקוד 9149001
טל: 073-39255246, פקס 02-6467011

5. האלוף רומן גופמן

ע"י ב"כ עו"ד אוהד שלום ו/או יענקלה כרם ו/או אייל דרורי
מכפר עציון, מתחם הלולים

דוא"ל: Ohad@shalem-kerem.co.il

ה מ ש י ב י ם

התייחסות המשיבה 4 לחוות הדעת המשלימה של המשיבה 3

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 26.5.26, מתכבדת המשיבה 4, היועצת המשפטית לממשלה להגיש התייחסותה לחוות הדעת המשלימה של המשיבה 3, הוועדה המייעצת לעניין מינויים לתפקידים בכירים (להלן: **הוועדה או הוועדה המייעצת**).

פתח דבר

2. ביום 12.5.26 התקיים דיון בעתירות. הדיון התקיים מבלי שחומר משמעותי היה בפני בית המשפט הנכבד, ובכלל זה ממצאי חקירת המחב"ם משנת 2022, לרבות חקירתו של מי שהפעיל בפועל את אלמקייס, פרוטוקולים של הדיונים בוועדה ומסמכים מסווגים נוספים מזמן אמת.

3. כפי שהתחדד בדיון, ליבת הפגם בטוהר המידות עניינה בשאלת אי גילוי הקשר שהיה לאוגדה בפיקודו של אלוף רומן גופמן (להלן: **גופמן**) עם מפעיל ערוץ טלגרם, בהנחייתו ובאישורו, וזאת בנקודות זמן קריטיות, שבהן הייתה חובה למסור את המידע – לפני המעצר, לאחר המעצר, לאחר הגשת כתב האישום ועוד.

4. בתוך כך התבהר כי המחלוקת שהתגלעה בין חוות דעתו של יו"ר הוועדה, נשיא בית המשפט העליון בדימוי, כבי' השופט גרוניס, לבין דעת רוב חברי הוועדה, יסודה בעיקרה במחלוקת עובדתית, ולא במחלוקת נורמטיבית. היינו, דומה שאין חולק שאי מסירת המידע מהווה פגם חמור ביותר, והשאלה היא מה הייתה מודעתו של גופמן לכך שיש בידו מידע שנדרש להעבירו לגורמים המוסמכים ולגורמי החקירה, ובכל זאת אינו נמסר להם.

5. בהמשך לכך הורה בית המשפט הנכבד ביום 12.5.26, בין היתר, על הגשת תצהיר מטעמו של ראש חטיבת ההפעלה באמ"ן לשעבר, תא"ל ג', שיכלול התייחסות מפורטת ככל הניתן לעניין זה.

6. הוראה זו הביאה לגילוי של מסמך חדש מזמן אמת, טרם היציאה לחקירה גלויה ומעצרו של אלמקייס. מסמך, אשר לעמדת תא"ל ג' משקף באופן האותנטי ביותר את ההתרחשויות בזמן אמת, ובפועל מבסס את קביעתו העובדתית של יו"ר הוועדה, ושומט גם הוא את הקרקע מתחת לחוות דעת הרוב.

7. בהמשך לכך, קבע בית המשפט הנכבד בהחלטתו מיום 19.5.26 כי **החלטתה הראשונה של הוועדה לקתה בחסר, ובכלל זה "באי-חשיפה למסמכים רלוונטיים מזמן אמת ולעדויות ישירות של גורמים שהיו מעורבים בדבר".** בנסיבות אלה, הורה בית המשפט הנכבד לוועדה להשלים את הליך הבדיקה שערכה ולהגיש חוות דעת עדכנית ומנומקת לאחר שתשמע את העותר אלמקייס ואת תא"ל ג' בהתייחס לתצהיר שהגיש כולל הנספח מזמן אמת.

8. עתה, משהוגשה חוות דעתה המשלימה של הוועדה ועמדת המיעוט של יו"ר הוועדה, עולה כי גם לאחר שניתנה לרוב חברי הוועדה הזדמנות להשלים את הליך הבדיקה שערכה, הם כשלו. כפי שיפורט להלן, חוות דעת רוב חברי הוועדה מתעלמת מחלק מהעדויות ומסמכים מזמן אמת, שלהם משקל משמעותי להבנת הדברים והיא כוללת "דברים בלתי מדויקים"¹, כפי שקבע יו"ר הוועדה.

¹ עמדת יו"ר הוועדה בהחלטה המשלימה מיום 26.5.26, בסעיף 9.

בתוך כך, בסיכום הדיון מזמן אמת, שצורף לתצהירו של תא"ל ג', שהוא כלשונו "הקרוב ביותר למציאות", וה-"מדויק ביותר"², נרשם באופן ברור כי כאשר גופמן נשאל: "האם ידוע לו על קשר כלשהו, באופן ישיר או עקיף לערוץ אקטואליה-ביטחוני ב'טלגרם'", השיב בשלילה.

9. סיכום הדיון, ועדותו של תא"ל ג' בפני הוועדה, חיזקו את הקביעה העובדתית בחוות דעת המיעוט של יו"ר הוועדה, נשיא בית המשפט העליון בדימו', כב' השופט גרוניס, לפיה "האוגדה וספציפית תא"ל גופמן שנשאלו שאלה קונקרטית לא השיבו תשובה מדויקת וזה תיאור עדין"³; אלה גם חיזקו את ההבנה שאף לאחר מעצרו של אלמקייס (שלפי החומר הובא לידיעתו של גופמן) הוא נמנע מלעדכן את רח"ט ההפעלה או גורם אחר, כי הטעה את רח"ט הפעלה בזמן הבריור לפני המעצר; והחומר כמכלול, לרבות סיכום הדיון וההתייחסויות אליו, מחזקים את קביעתו הנורמטיבית של יו"ר הוועדה לפיה מדובר ב"פגם משמעותי מבחינת 'טוהר המידות' בעניינו של האלוף גופמן"⁴; ועולה כי אין מדובר במעידה חד פעמית אלא בפגם מתמשך.

10. ויובהר כבר כאן, עמדת הרוב נשענת, בעיקרם של דברים, על טענה לפיה גופמן לא נשאל אודות קשר של האוגדה לערוץ הטלגרם המדובר, אלא על העברת חומר חסוי בלבד. אופן התייחסות עמדת הרוב לטענה זו, אינו עולה בקנה אחד עם העובדות הנגלות מן המסמכים מזמן אמת, וקשה להתחמק מן הרושם שהמטרה סומנה סביב החץ. אין מדובר במצב שבו בית המשפט הנכבד מתבקש לשמש מעין ערכאה שנייה על מסקנות הוועדה ועל ממצאיה, אלא מצב שבו חוות דעת של רוב חברי הוועדה כשלה כשל עמוק מלהתמודד עם העובדות היסודיות ביותר העולות מן החומר הקיים, ובכך, הלכה למעשה, לא ביצעה את עבודתה באופן המאפשר הסתמכות על מסקנותיה.

א. תמצית ההתייחסות להחלטת הוועדה המשלימה והחומר הנלווה לה

11. בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 26.5.26, יוצגו להלן עיקרי התייחסות היועצת המשפטית לממשלה ביחס להחלטת הוועדה השנייה.

12. כפי שיפורט להלן, בשים לב למכלול החומר הקיים, לרבות החומר הנוסף שהועבר לוועדה המייעצת והחלטתה המשלימה של הוועדה, עמדת המשיבה 4 היא, בתמצית, כי דעת הרוב בוועדה אינה יכולה לעמוד. היא מתעלמת מממצאים עובדתיים שעולים מהתשתית ראייתית; ועל כן, לא ניתן להסתמך עליה כבסיס להחלטה של ראש הממשלה הנתקפת בעתירות בעניין מינויו של אלוף רומן גופמן לתפקיד ראש המוסד.

13. כפי שיפורט בהרחבה בהמשך, התשתית הראייתית שנאספה מלמדת, בין היתר, כדלקמן:

² תמליל דבריו של תא"ל ג' בפני הוועדה ביום 21.5.26 בעמ' 5.
³ סעיף 4 לתמצית חוות הדעת הגלויה של יו"ר הוועדה.
⁴ סעיף 4 לתמצית חוות הדעת הגלויה של יו"ר הוועדה.

- א. גופמן, בהיותו מפקד אוגדה 210, אישר לגורמי האוגדה להיות בקשר עם אזרחים ישראלים, מפעילי פלטפורמות ברשת, לצרכי השפעה על האויב;
- ב. גופמן אישר את הפעילות האמורה, תוך עקיפת הגורמים המוסמכים באמ"ן לביצוע מבצעי הפעלה והשפעה, משום שסבר שהאוגדה אינה מקבלת מענה ראוי מהגורמים המוסמכים ועשה כן מבלי לקבל אישור לכך;
- ג. גופמן, בהמשך לאמור לעיל, אישר את פעילות האוגדה בין היתר מול בלוגר שפעל באמצעות ערוץ הטלגרם "עולם החדשות" (אלמקייס).
- ד. למרות שגופמן היה מודע לפעילות האוגדה מול ערוץ הטלגרם הישראלי "עולם החדשות", ולמצער מול ערוץ טלגרם ישראלי, פעילות שאישר כארבעה חודשים לפני כן, הוא נמנע במודע מלמסור מידע חיוני זה, לאחר שנודע לו כי ההפעלה האמורה קשורה לחקירה פלילית של בלוגר ישראלי. כמו כן, לא הפנה לגורם שהיה בקשר עם ערוץ הטלגרם הרלבנטי. בכך, הכשיל את גורמי החקירה, פגע בחקר האמת ופגע באופן קשה בזכויותיו של אלמקייס כחשוד.
- ה. גם לאחר מעצרו של הבלוגר הישראלי, כשבועיים לאחר מכן, גופמן לא פעל להעביר את המידע על הקשר של האוגדה בפיקודו עם הבלוגר, קשר שהיה כאמור בהנחייתו ובאישורו, ועליו נשאל מפורשות טרם המעצר.
- ו. לאחר שנפתחה חקירת מחב"מ נגד רס"ן צ' בקשר להפעלת הבלוגר, גופמן פעל באופן אקטיבי מול גורמי החקירה על מנת להבהיר כי הדבר נעשה באישורו. הוא לא פעל כן ביחס לבלוגר, הגם שידע שהוא נחקר ועצור.

14. בהקשר זה, יודגש כי החומר שהתקבל לאחר הדיון בפני בית המשפט הנכבד בעתירות, **חיזק מאוד** את התשתית הראייתית מזמן אמת, המלמדת כי גם כאשר רח"ט ההפעלה באמ"ן דאז (תא"ל ג') ערך בירור מול גופמן ושאל אותו שאלה מפורשת "האם ידוע לו על קשר כלשהו, באופן ישיר או עקיף לערוץ אקטואליה-ביטחונית ב'טלגרם'",⁵ גופמן נמנע מלמסור את המידע שהיה בידו.

כפי שנראה להלן, **המסמכים מזמן אמת ודבריהם של תא"ל ג', רס"ן צ' וגופמן מדברים בעד עצמם.**

15. **במצב דברים זה, קביעתו של יו"ר הוועדה, נשיא בית המשפט העליון בדימוס, כב' השופט אשר גרוניס, בתמצית חוות דעתו הראשונה והגלויה לפיה, "האוגדה וספציפית תא"ל גופמן שנשאלו שאלה קונקרטיים לא השיבו תשובה מדויקת וזה תיאור עדין", התחזקה.**

⁵ מתוך "סיכום שיחת רח"ט הפעלה ומאוי"ג 210 – סיכום דיון" שצורפה לתצהירו של תא"ל ג' (להלן גם: **זיכרון הדברים**).

16. מנגד, עמדת רוב חברי הוועדה, עם כל הכבוד, אינה יכולה לעמוד. היא כוללת פרשנות בלתי מבוססת של מסמכים מזמן אמת, עת גופמן לא היה מועמד לתפקיד, ומתעלמת ממסמכים אחרים. כמו כן היא מתעלמת מדבר ברור והוא שחובה היה על גופמן להשיב כי האוגדה בפקודו אכן הייתה מצויה בקשר עם מפעיל ערוץ טלגרם לצורך מבצע השפעה, ולאפשר לגורמי החקירה המוסמכים לבחון את המשמעות של מידע זה והשלכתיו על החשדות נגד אלמקייס, בטרם נעצר. ובלשונו של יו"ר הוועדה "ברור שחובה הייתה עליהם [הח"מ – האוגדה ומפקדה] לאשר שאלמקייס הופעל על ידי האוגדה..."⁶.

17. ודוק: המקרה שלפנינו ייחודי וחריג בכך שטרם ההידרשות לשאלה הנורמטיבית לעניין טוהר המידות, נדרשה הוועדה לנתח תשתית ראייתית ולקבוע קביעות וממצאים עובדתיים על בסיסה, בנסיבות בהן אין לוועדה למעשה כלים לקבוע ממצאים כאלה. כאן יצוין כי נקבע בהחלטת הממשלה מיום 27.5.18 בעניין "הוועדה המייעצת למינוים לתפקידים בכירים" כי "הגיעה לוועדה מידע או נתונים על המועמד המצריכים לדעתה חקירה או בדיקה, תהא הוועדה רשאית לפנות ליועץ המשפטי לממשלה לקבלת עמדתו בנושא."⁷

18. כפי שיפורט להלן, לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, נפלו כשלים מהותיים בקביעות ובחוות דעת רוב חברי הוועדה שעיקרם, כאמור, התעלמות ממסמכים שנכתבו בזמן אמת, טרם עלתה שאלת מינויו של גופמן לראש המוסד, מסמכים שהם כלשונה בבית המשפט הנכבד של חברת הוועדה פרופ' איינהורן, חזקים יותר מהזיכרון האנושי, ואף התעלמות מעובדות עליהן לא חלק גופמן עצמו.

19. במצב דברים זה סבורה היועצת המשפטית לממשלה, כי יש להוציא צו על תנאי בעתירות ובהמשך לכך להורות על ביטול ההחלטה למנות את גופמן לתפקיד ראש המוסד. הכל כפי שיפורט להלן.

20. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 27.5.26 בבקשת העותרים בעתירת אלמקייס לקבל לעיונם את תמלילי הדיונים של הוועדה המייעצת, נשוב ונציין, כאמור בתגובת המשיבה 4 לעתירה, כי הוועדה המייעצת החליטה לחסות את תמלילי הדברים של הגורמים שהופיעו בפניה, דבר שנאמר לאותם הגורמים טרם שמסרו את דבריהם. בכפוף לאמור, המשיבה 4 מותירה את הבקשה לשיקול דעת בית המשפט הנכבד.

21. כלל ההדגשות הוספו, אלא אם כן צוין אחרת.

מבוא

22. בחודש מאי 2022 נעצר הקטין דאז אורי אלמקייס במסגרת חקירה ביטחונית, בחשד כי פרסם בערוץ הטלגרם שהפעיל מידע שפגע בביטחון המדינה, שאותו קיבל מגורמים שונים בצבא. טרם חקירתו, נמסר לגורמי החקירה על-ידי ר' מחב"ם בצה"ל כי מבירור שנערך עלה כי אלמקייס לא הופעל על-ידי גורמי הצבא. אלמקייס נחקר על ידי שב"כ ומשטרת ישראל, ושהה במעצר מאחורי סורג ובריח במשך 44 ימים. בחודש יוני 2022 בעודו הוגש נגד אלמקייס כתב אישום, בעודו במעצר, וכאמור כחודש וחצי מיום המעצר שוחרר למעצר בית ממושך.

⁶ חוות דעתו המלאה של יו"ר הוועדה מיום 12.4.26, בסעיף 23.
⁷ סעיף 7 להחלטת הממשלה.

23. בשנת 2023 בוטל כתב האישום, לאחר בירור שהתקיים בעקבות טענות שהעלו סנגוריו, לרבות הטענה כי הוא הופעל על-ידי אוגדה 210 בפקודו של תת אלוף (דאז) רומן גופמן. טענות אלה התבררו כנכונות, בעוד שעד להעלאתן על ידי הסנגורים הן הוכחו על ידי גורמי הצבא.
24. **התמונה שהתבררה בדיעבב היא קשה, לרבות פגיעה קשה בזכויותיו של אלמקייס כחשוד וביכולת של גורמי החקירה להגיע לחקר האמת.**
25. כך, התברר כי אלמקייס אכן פעל בהתאם להנחיות גורמי אוגדה 210, וזאת בעקבות אישור שנתן גופמן לביצוע מבצע השפעה על ידי האוגדה וליצירת קשר עם בלוגרים, במסלול העוקף את הגורמים המוסמכים לכך באמ"ן;
- התברר, כי גופמן לא ביקש אישור הגורמים המוסמכים בצה"ל, האמונים על הפעלה והשפעה, בהחלטתו לפעול במסגרת האוגדה שלא באמצעותם, ועל יצירת הקשר עם בלוגר ישראלי;
- התברר, כי גורמי החקירה והתביעה – טרם המעצר ואף לאחריו – דרשו מגורמי הצבא להבהיר האם קיים קשר צה"לי מוסדר עם אלמקייס, וכי לשיטתם היה מדובר במידע חיוני בעל פוטנציאל השפעה על החקירה וההחלטות בה;
- התברר כי, גורמי החקירה והתביעה הוטעו, וכי חרף הזדמנויות שונות שהיו לגורמי האוגדה ולגופמן עצמו למסור את המידע, הם נמנעו מכך. מאידך, המידע על כך שגופמן אישר את הפעלתו של אלמקייס נמסר על-ידי גופמן לגורמי מחב"ם שחקרו את רס"ן צ' בעניין זה.
26. למותר לציין, כי כל גורם אשר החזיק בידו מידע לפיו אלמקייס או מפעיל ערוץ טלגרם כלשהו פעל, ולו בהיבטים מסוימים, לפי הוראות קציני צה"ל ולא מסר את המידע הזה עת נשאל או עת הנושא עלה, לקה בפגם חמור בטוהר המידות.
27. הדברים נאמרים ביתר שאת, ביחס לקציני אוגדה 210 ולמפקד האוגדה, אשר קיבלו החלטה לעמוד בקשר עם בלוגרים ישראלים תוך עקיפת הגורמים המוסמכים ללא אישור וקיימו קשר עם אלמקייס והם האחראים על תוצאות הפעלתו ושלומו. ברי כי על אוגדה 210 היה לוודא, כי לגורמים הרלוונטיים מגיע כל המידע הרלוונטי אודות האזרח מפעיל ערוץ הטלגרם עימו היו בקשר ואת פרטי הקשר שלהם עם האזרח.
28. הימנעותו של גופמן מלמסור מידע לגורמים המוסמכים על-מנת להבהיר כי אלמקייס הופעל באישורו, בולטת במיוחד כאשר משווים אותה לפעולתו כאשר הפקוד שלו, רס"ן צ', היה בחקירת מחב"מ בעניין זה, וגופמן יצר קשר באופן יזום עם הגורם החוקר, על מנת להבהיר כי פעולותיו של הקצין היו באישורו ולבקש כי לא יפגע כתוצאה מהמקרה.
29. **נציג להלן את התשתית הרלוונטית להבנת השתלשלות האירועים, וכן את המידע הקיים ביחס להתנהלותם הפרטנית של הגורמים השונים, ובהם גופמן, באשר למעצרו של אלמקייס.**

30. הצגת השתלשלות העניינים בהתייחסות זו תישען בראש ובראשונה על מידע שנוצר בזמן אמת או קרוב לכך, או על עובדות שגופמן עצמו מודה בהן כך שלא יכולה להיות עליהן מחלוקת.

וראו, בעניין זה, למשל דבריו של תא"ל ג' במסגרת עדותו בפני הוועדה:⁸

"כבוד השופט:

שאלה אם יש לך משהו להוסיף ל... הסיכום או התיאור שכתב העוזר שלך?

תא"ל ג':

זה זיכרון דברים של השיחה שהתקיימה לפני כמעט ארבע שנים, וחזקה עליי, שהוא הקרוב ביותר למציאות.

כבוד השופט:

העוזר כתב את זה מתי?

תא"ל ג':

הוא היה על הקו במהלך השיחה. אני מזכיר, זה זיכרון דברים, לא תמלול.

טליה

בדיוק.

תא"ל ג':

הוא כתב את הדברים, אני לאחר מכן ראיתי אותם, אישרתי, המסמך הזה מקובל עליי, הוא נשמר במחשבי חטיבת ההפעלה, אמ"ן. עד לפני כמה שבועות.

כבוד השופט:

טוב, אתה, אני מניח שאתה עיינת, זה צורף לתצהיר שלך.

תא"ל ג':

ודאי. התצהיר שלי נכתב כשהמסמך לפניי.

כבוד השופט:

יש לך משהו להוסיף למה שכתוב שם?

תא"ל ג':

לא, הדברים מדברים בעד עצמם."

ובהמשך:

"תא"ל ג':

מטרת השיחה היא לברר דלף מידע מודיעיני רגיש. זו מטרת השיחה. ההקשר הזה מופיע בפתח שלה, הוא מופיע במהלכה והוא מופיע בסופה. באשר לטקסט עצמו, זה זיכרון דברים, לא תמלול. מאז חלפו ארבע שנים וגם יש לא מעט מידע שמתחבב בחוץ.

דניאל:

שהוא עלול להשפיע.

⁸ תמליל דבריו של תא"ל ג' בפני הוועדה ביום 21.5.26, בעמ' 1 ו-5.

תא"ל ג':

משפיע על הדברים, ולכן ככל שאתם רוצים להיצמד לדברים עצמם, זיכרון הדברים הוא האופן המדויק ביותר."

31. עוד יוער, כי מעבר לעובדה שחלוף הזמן משפיע מטבעו על הזיכרון של הדברים, לגורמים שהעידו עשויים להיות גם אינטרסים שונים ביחס לתוכן עדותם. כך, גופמן עצמו, מועמד כעת לתפקיד ראש המוסד ודבריו הם בעלי השפעה על סיכויו להיבחר לתפקיד; ואילו תא"ל ג', שניהן בתפקיד רח"ט הפעלה באמ"ן, מושאל מזה מספר חודשים למוסד, והמשך עבודתו בגוף זה – דבר שהוא מעוניין בו – נמצא על שולחנו של גופמן, אשר לפי פרסומים בתקשורת שלא הוכחו על ידו, קיים בירור בעניין זה מול גורמים רלוונטיים בצבא.

32. ומכאן לפרטים עצמם.

א. גופמן נתן אישור ליצירת מסלול עוקף לגופי המודיעין וההשפעה המוסמכים

33. החומר מזמן אמת מלמד, כי קודם לינואר 2022, במועד שאינו ידוע במדויק, אישר גופמן, מפקד אוגדה 210 דאז, לפקודו רס"ן צ', רמ"ד התרעה באוגדה, ליצור קשר עם בלוגרים שעוסקים בסוריה כדי לאסוף מידע ולצרכי השפעה.

34. זאת, כך לפי טענתו של גופמן, משעה שהאוגדה בפיקודו לא קיבלה מענה מספק לצורך זה מהגורמים שעוסקים בנושא בצה"ל, יחידות בתוך אמ"ן, לרבות יחידה באמ"ן האמונה על הפעלת סוכנים, שלטענתו לא נתנה מענה מספק. בתוך כך, אישר גופמן לרס"ן צ' לפעול מול בלוגרים בנושא.⁹

35. גופמן אישר את העובדה שהאישור ניתן מבלי שהגורמים המוסמכים באמ"ן עודכנו על כך וללא אישורם.¹⁰

36. בעקבות האמור לעיל, על פי גרסתו של רס"ן צ' בחקירתו במחב"ם, בינואר 2022 יצר הלה קשר עם אורי אלמקייס, מנהל ערוץ הטלגרם "עולם החדשות בטלגרם".

37. לדברי רס"ן צ' בחקירתו במחב"ם, לאחר שפנה לאלמקייס, עדכן בעל פה את גופמן על כך שיצר את הקשר עמו וגופמן נתן לו את ברכת הדרך, וכן הדגיש בפניו שלא לעשות עבירות ביטחון מידע.¹¹

38. בנוסף, לפי גרסתו של רס"ן צ', גופמן ביקש ממנו ליצור קשר עם מפעיל אתר נוסף בשם "נציב נט", כדי לקבל ממנו דוחות ולעדכן את מפקד האוגדה ב"מידע מעניין". רס"ן צ' יצר קשר עם מפעיל האתר והחל לקבל ממנו דוחות. הדוחות שהעביר לא היו רלוונטיים לאוגדה.¹²

⁹ סעיף 6א לסיכום תחקיר מחב"ם.

¹⁰ תמליל דבריו של גופמן בפני הוועדה ביום 24.12.25, בעמ' 8-10; ביום 22.3.26 בעמ' 1-3; וביום 21.5.26 בעמ' 6; ראו גם: סעיף 10א לתחקיר מחב"ם "המלצות מערכתיות".

¹¹ סעיף 5(ד) לסיכום תחקיר מחב"ם.

¹² סעיף 5(י"ד) לסיכום תחקיר מחב"ם.

ב. הקשר בין האוגדה לבין אלמקייס (ינואר 2022 – מאי 2022)

39. בשלב הראשון, העביר רס"ן צ' לאלמקייס קישורים למידע גלוי שאושר לפרסום ברשת, על מנת שיפרסם אותנו בערוץ הטלגרם¹³. אלמקייס פרסם את הקישורים.
40. רס"ן צ' גם ביקש מאלמקייס כי יאסוף מידע מגורם במדינת אויב עמו היה בקשר, בין היתר בנושאים של פעילות ארגון טרור והתבססות של ארגון זה ושל מדינת אויב נוספת, לרבות מספרי טלפון וחשבונות פייסבוק של פעילי ארגון הטרור.¹⁴
41. מחקירת המחב"ם נמצא כי, במסגרת היחסים בין רס"ן צ' לאלמקייס העביר רס"ן צ' לאלמקייס לבקשתו של האחרון מידע מסווג על תקיפות שצה"ל ביצע במדינת האויב.¹⁵ זאת, לשם שימוש בערוץ הטלגרם.
42. לפי החומר הקיים, הקשר בין רס"ן צ' לאלמקייס התנהל בתדירות גבוהה¹⁶.
43. למען שלמות התמונה יצוין, כי רס"ן צ' טען במסגרת דבריו בפני הוועדה, כי עדכן את גופמן מעת לעת בפרסומים של האוגדה בערוץ הטלגרם של אלמקייס :

"הוא [הח"מ – גופמן] לא הכיר לפרטי פרטים כל דבר. אם יש משהו מסוים שאלמקייס פרסם בערוץ הטלגרם שלו וזה משהו שאני העברתי, שוב, 100% מהדברים זה מהאינטרנט, אז דברים כאלה שלחתי לרומן"¹⁷

ג. בדיקות שנעשו על-ידי גורמי החקירה טרם מעצרו של אלמקייס (מאי 2022)

44. במהלך חודש אפריל 2022 זוהה פרסום מידע מסווג שהופץ בערוץ "עולם החדשות בטלגרם" שכלל מידע רגיש ומסווג.¹⁸ בעקבות זאת נפתחה חקירה בטחונית ופלילית משותפת של שב"כ, מצ"ח ומשטרת ישראל, בהובלת השב"כ.
45. אלמקייס נעצר ביום 24.5.22. כפי שיפורט להלן, בשלב הרגיש במיוחד, טרם מעצרו של אלמקייס, ערכו גורמי החקירה בירור שנועד לוודא האם אלמקייס פעל בשיתוף פעולה עם גורמי צה"ל.
46. מכלל חומרי החקירה שנאספו בפרשה והועברו לפרקליטות, לרבות חומרים אשר הוצא לגביהם ת. חיסיון, עולה כי בתחילת חודש מאי, בשלבים הראשונים של החקירה, טרם היציאה לחקירה גלויה ומעצרו של אלמקייס ומתוך הכרה בחשיבות העליונה בבירור סוגיה זו, ביקש השב"כ לברר, במספר

¹³ סעיף 5(ה)-(ו) לסיכום תחקיר מחב"מ.

¹⁴ סעיף 5(ז) לסיכום תחקיר מחב"מ.

¹⁵ סעיף 5(יא) לסיכום תחקיר מחב"מ.

¹⁶ מסמך רמחב"מ תמצית האירוע לעדכון המפקדים מינואר 2024 – צורף כנספח ו' לשאלון גופמן.

¹⁷ בעמ' 17 לתמלול עדות רס"ן צ' בפני הוועדה ביום 22.3.22.

¹⁸ סעיף 1 לסיכום תחקיר מחב"מ.

הזדמנויות, שאין מדובר בציר דלף צהלי מוסדר עם ערוץ הטלגרם הרלבנטי. בתוך כך פנה השירות לצבא והתשובה שהתקבלה מפיקוד צפון ומאוגדה 210 שללה מכל וכל את הפעלת ציר הדלף.¹⁹

47. באשר לאוגדה 210, על פי רישום מזמן אמת, ביום 15.5.22, (זכרון הדברים שצורף לתצהירו של תא"ל ג') שוחח רח"ט הפעלה בחיל המודיעין דאז, תא"ל ג', עם גופמן.²⁰

48. בפתח השיחה ציין רח"ט הפעלה כי "אנו נמצאים בתהליך חקירה של פרשיה רגישה בצה"ל באשר להעברת חומרים מודיעיניים לכאורה לערוץ 'טלגרם' בתחום האקטואליה הבטחונית". עוד ציין כי "קיימת אפשרות שסנף מסוים של הפרשייה מצוי באוגדה 210" וכי "פרטי החקירה חשופים לפרוץ מצומצם ביותר ועל כן אין לדבר על פרטי השיחה עם אף גורם כללי".

49. **בתוך כך שאל תא"ל ג' את גופמן כך: "האם ידוע לו על קשר כלשהו באופן ישיר או עקיף לערוץ אקטואליה - בטחונית 'בטלגרם'". גופמן השיב "שלא ידוע על קיום קשר כמתואר המתקיים באוגדה". ויודגש, מדובר בכארבעה חודשים בלבד, לאחר שגופמן אישר לרס"ן צ' לקיים קשר עם מפעיל עמוד טלגרם - אלמקייס.²¹**

50. תא"ל ג' הוסיף ושאל "האם השם 'עולם החדשות' מוכר למפקד האוגדה". גופמן השיב ש"אינו מכיר את הערוץ המדובר".²²

51. עוד שאל תא"ל ג' כך: "באם היה מתקיים קשר כמתואר, ללא ידיעתו, מי ממפקדיו היה יודע על כך". גופמן השיב כי "תחום ההשפעה באוגדה מובל על ידי הקב"מ והקש"מ האוגדתיים והפעולות המבוצעות בתחום נעשות על בסיס חומרים גלויים או 'אוסניטים' [מודיעין גלוי - הח"מ] ונעשים ככלל למול גורמי השפעה בצד הסורי". עוד הוסיף גופמן כי "כל שימוש בחומר מודיעיני מאושר על ידיו באופן אישי וברמת סמך כמעט מוחלטת לא יב[ו]צע מהלך כזה ללא ידיעתו".²³

עוד ציין גופמן כי "ישמח לבדוק את הדבר עם אנשיו על מנת להשיב באופן וודאי". תא"ל ג' הדגיש ש"אין לבדוק את הנושא עם אף גורם שכן החקירה עדין בעיצומה ואנו לא מעוניינים לפגוע בה".²⁴

52. לפי אותו זכרון דברים מזמן אמת, גופמן לא הזכיר בשיחה שהתקיימה כארבעה חודשים לאחר תחילת הקשר עם הבלוגר הישראלי את האישור שנתן לרס"ן צ' כאמור לעיל; את העובדה כי רס"ן צ' אכן פעל מול מפעיל עמוד טלגרם ישראלי בהתאם לאישורו; ואף לא הפנה את תא"ל ג' לרס"ן צ' או לגורם אחר באוגדה שהכיר את פעולותיו של רס"ן צ' בהקשר זה, כדי לברר את הדברים לאשורם.

¹⁹ תרשומות מתוך תיק החקירה של השירות שהועברו לוועדה ומונחות בפני בית המשפט הנכבד. ²⁰ סיכום שיחת רח"ט הפעלה ומאוי"ג 210 – סיכום דיון, שצורף לתצהירו של תא"ל ג' מיום 17.5.26.

²¹ שם, בסעיפים 4ב-5ב.

²² שם, בסעיפים 6ב-7ב.

²³ שם, בסעיפים 8ב-9ב.

²⁴ שם, בסעיפים 10ב-11ב.

53. כמו כן, ואף שהדבר אינו מתקשר לחקירת אלמקייס במישרין, יוזכר כי כאמור לעיל, בהתאם לגרסתו של רס"ן צ' בחקירת המחב"מ, היה עוד ערוץ אקטואליה-ביטחוני שגופמן הנחה את רס"ן צ' ליצור קשר עם מפעילו כדי לקבל ממנו דוחות ולעדכן אותו במידע מעניין – האתר "נציב נט" (הפועל כאתר וכערוץ טלגרם), שגם אותו לא הזכיר גופמן בשיחה עם תא"ל גי.²⁵

54. לסיכום חלק זה יצוין, כי בהמשך לבירור שנערך כמתואר לעיל, העלה ראש מחב"מ דאז את ממצאי הבירור על הכתב, ואסמכתא זו נכנסה לתיק החקירה.

כך, ביום 21.5.25 - שלושה ימים לפני המעצר - כתב ראש מחב"מ, ל"שותפי סוד מאושרים לפרשיה", מכתב שכותרתו "התייחסות אמ"ן לכך שהפרסומים בערוץ הטלגרם לא פורסמו בסמכות מטעם צה"ל כחלק ממאמצי השפעה או הונאה".

למכתב זה היו שני נוסחים שהוצגו לוועדה :

האחד - נשלח לשב"כ ומצוי בתיק החקירה של השב"כ²⁶ ובו נרשם, בין היתר, כך: "א. במהלך החקירה המשותפת לשב"כ וצה"ל, על הצורך לאמת כי הפרסומים המסווגים שאותרו, אינם במקור מידעים שהוצאו מצה"ל ברשות ובסמכות, כחלק ממאמצי השפעה או הונאה. ב. בבדיקה יסודית שבוצעה בשבועיים האחרונים, בקרב הגורמים המוסמכים בצה"ל העוסקים בנושא תהליך ההפעלה המבצעי בעולם ההשפעה וההונאה, לרבות: חטיבת ההפעלה באמ"ן, מחלקת השפעה באמ"צ, גורמי השפעה בפיקוד הצפון ובאוגדה 210 וכן יחידות מבצעיות העוסקות בנושא, לא נמצאה כל עדות לפנייה לערוצי הטלגרם הרלוונטיים לחקירה או לאנשים הספציפיים המוחשדים בדלף המידע כחלק ממאמצי השפעה או הונאה". [הדגשות במקור – הח"מ]

השני – נוסח נוסף, אשר נשלח ליחידת הסייבר בפרקליטות המדינה, שבו הושמטה ההתייחסות הקונקרטית לאוגדה 210 (וכן נוספה המילה "טוויטר"), ובה נרשם בס"ק (ב) כך: "בבדיקה יסודית שבוצעה בשבועיים האחרונים, בקרב הגורמים המוסמכים בצה"ל העוסקים בנושא תהליך ההפעלה המבצעי בעולם ההשפעה וההונאה, לרבות: חטיבת ההפעלה באמ"ן, מחלקת השפעה באמ"צ, גורמי השפעה פיקודיים ואוגדתיים וכן יחידות מבצעיות העוסקות בנושא, לא נמצאה כל עדות לפנייה לערוצי הטלגרם/טוויטר הרלוונטיים לחקירה או לאנשים הספציפיים המוחשדים בדלף המידע כחלק ממאמצי השפעה או הונאה". [הדגשות במקור – הח"מ]

55. היינו, נכון ליום 21.5.22, בשתי הגרסאות, זו שמחדדת את דבר קיומה של בדיקה קונקרטית מול אוגדה 210 וזו שמזכירה באופן כללי בדיקה מול גורמים אוגדתיים, עודכנו גורמי החקירה, כי לא נמצאה כל עדות לפנייה לערוצי הטלגרם הרלוונטיים לחקירה או לאנשים הספציפיים המוחשדים בדלף המידע כחלק ממאמצי השפעה או הונאה.

²⁵ סיכום תחקיר מחב"מ, בסעיף 5(ד); וראו גם תמליל דבריו של גופמן מיום 21.5.26, בעמוד 13-14.
²⁶ צורף למברק מיום 22.5.22 מאת ר' (...).

56. לסיכום, המידע לגבי הקשר בין אוגדה 210 לבלוגר המפעיל ערוץ טלגרם לא הובא לידיעת גורמי החקירה. במסמך של ראש מחב"מ מיום 8.1.24 שכותרתו "תמצית אירוע עדכון מפקדים – ינואר 24" עמד ראש מחב"מ על חשיבותם של הדברים, וציין כי היוו זרז להתקדמות החקירה.²⁷

ד. המשך הטיפול בתיק הפלילי: מעצרו של אלמקייס (24.5.22) והגשת כתב האישום

57. ביום 24.5.22, שלושה ימים כאמור לאחר שהובהר על ידי ראש מחב"מ דאז כי הפרסומים בערוץ הטלגרם לא פורסמו בסמכות מטעם צה"ל כחלק ממאמצי השפעה או הונאה, נעצר אלמקייס על-ידי שירות הביטחון הכללי ומשטרת ישראל ונחקר בחשד לעבירות ביטחון חמורות.

58. לדברי רס"ן צ' בחקירתו במחב"מ, לאחר שאלמקייס נעצר הוא דיווח על הקשר שהיה לו עם אלמקייס ביוזמתו למפקדיו ולקב"מ האוגדה, בהמשך הוא ענה לשאלת יו"ר הוועדה כי מפקדיו כולל גופמן.²⁸ בדבריו בפני הוועדה הסביר כי בשלב מסוים אלמקייס הפסיק לשלוח לו הודעות, הוא לא ראה כמה ימים פרסומים ב"חדשות בזמן" וכי באותם ימים הוא ראה פרסום באינטרנט על איזה מישהו שנעצר, ודיווח לגופמן שיכול להיות שזה האירוע הזה, שאולי הוא נעצר.²⁹

59. חרף זאת, גם לאחר מעצרו של אלמקייס, התבקשו גורמי החקירה לבצע בירור בעניין זה, לרבות בחודש יוני, על מנת לבחון קיומו של ציר דלף מוסדר של מידע (גלוי או חסוי) זאת בעקבות מידע שהתקבל ואשר הצביע על אפשרות שהפעילות מול ערוץ הטלגרם בוצעה בהנחיית מפקד האוגדה.³⁰

60. ביום 13.6.22 הוגש כתב אישום נגד אלמקייס. בכתב האישום יוחסו לאלמקייס ריבוי עבירות של מסירה והחזקת ידיעות סודיות לפי סעיף 113 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

61. ביום 6.7.22, לאחר 44 יום במעצר מאחורי סורג וברית, הועבר אלמקייס למעצר בית.

ה. חקירת המחב"מ (אוגוסט 2022)

62. האמור בראש פרק זה מתבסס על מסמך מחב"מ שהמפרט את החקירה ומסקנותיה מאוגוסט 2022.

63. בהמשך לחקירה הפלילית לעיל, בתחילת חודש אוגוסט 2022, החליט רמחב"מ, באישור הפרקליטות הצבאית, לבצע חקירה ביטחונית על ידי מחב"מ כנגד החיילים המעורבים שלא הוגש כנגדם כתב אישום ובהם רס"ן צ'.

²⁷ בסעיף 3 למסמך שצורף כנספח ו' לשאלון שמסר גופמן לוועדה.

²⁸ סיכום חקירת מחב"מ, בסעיף 5(יח).

²⁹ תמליל דבריו של רס"ן צ' מיום 22.3.22, בעמ' 6-7. להשלמת התמונה יצוין, כי בהמשך דבריו מסר רס"ן צ' כי גופמן דיווח על העניין למחב"מ ואמר לו שייחקר על זה. ואולם, מן החומר עולה כי השיחה של גופמן עם המחב"מ הייתה במסגרת החקירה הביטחונית שהתקיימה כאמור באוגוסט, ואין בכך כדי לפטור את גופמן מן המחדל באי דיווח על כך מיד לאחר שנודע לו על המעצר.

³⁰ תרשומות מתוך תיק החקירה של השירות שהועברו לוועדה ומונחות בפני בית המשפט הנכבד.

64. ביום 10.8.22 נחקר רס"ן צ' במחב"ם ומסר את גרסתו לעניין הקשר עם אלמקייס, והבהיר שהקשר "ביידעו ובאישור מפקדו תא"ל גופמן".³¹
65. באותו יום, 10.8.22, גופמן התקשר לראש תחום חקירות במחב"ם, אשר ניהל את החקירה, וכאמור בדוח סיכום החקירה: **"ביקש להבהיר שהוא אישר לרס"ן צ' ליצור קשר עם בלוגרים שעוסקים בסוריה כדי לאסוף מידע וכן לצורכי השפעה, לדבריו אין לו מענה לצורך זה מהגורמים שעוסקים בנושא בצה"ל..."**³². כן ציין גופמן כי "מדובר בקצין מצוין שעושה עבודה מצוינת ומבקש שלא נפגע בקצין זה."³³
66. כמפורט בדוח סיכום החקירה ראש תחום חקירות במחב"ם הבהיר לגופמן כי "הפעולה מול בלוגרים היא בעייתית מאוד שכן יש בסוף הליך של העברת צי"ח לגורמים אלה שהוא בסוף מסווג, כמו כן יש צורך לאשר ולכוון את אותו בלוגר בפעילות שלו ובסוף גם אותו בלוגר מבקש מידע בתמורה לסיוע שהוא נותן כל זה הופך את הקשר עם אותם בלוגרים לבעייתי ביותר בהיבטי ביטחון מידע."³⁴
67. בהמלצות המערכתיות של המחב"ם נקבע כך: "מומלץ להנחות את מפקד אוגדה 210 לבצע את הפעולות הנדרשות לאיסוף מידע בשיטוי ברשתות החברתיות באמצעות יחידה... בלבד... ואת איסוף המידע המודיעיני הנדרש מהרשתות החברתיות ומיתר כלי התקשורת הגלויים באמצעות יחידה... בלבד, את יתר פעולות ההשפעה יש לבצע באמצעות הגורמים המוסמכים בלבד."³⁵
68. כמו כן בסיכום ומסקנות החקירה נקבע כך: "אמנם הקצין עשה מאמץ שלא למסור מידע מסווג במהלך הקשר בין הקצין לאורי אלמקייס, אבל במסגרת הקשר ביניהם שבו אורי אוסף מידע ומסייע לקצין בפרסום מידע בערוצים שלו, **נוצר מצב בו הקצין נאלץ למסור לאורי מידע מסווג...**" וכן נכללה התייחסות להפעלה של רס"ן צ' את אלמקייס.³⁶
69. חרף ממצאי חקירת המחב"ם, שהעלו כי היה ציר הפעלה צה"לי של בלוגר – אלמקייס, ביום 22.8.22, מספר ימים לאחר חקירת רס"ן צ', הועברה פרפרזה למסמך המסווג מיום 21.5.22 מאת ראש מחב"ם, בה נכתב: "א. בבדיקה יסודית בקרב הגורמים **המוסמכים** בצה"ל העוסקים בתהליך ההפעלה המבצעי בעולם ההשפעה וההונאה, **לא נמצאה** כל עדות לפניה לערוצי הטלגרם הרלוונטיים לחקירה או לאנשים הספציפיים המוחשדים בדלף המידע כחלק ממאמצי השפעה או הונאה. ב. הבדיקה נכונה למועד כתיבת המסמך המקורי ונערכה מול גורמי צה"ל המוסמכים העוסקים בעולם ההשפעה וההונאה."³⁷ כפי שניתן להיווכח, במסמך זה לא נכלל פירוט של הגורמים מולם נערכה הבדיקה בצה"ל שהופיע במסמכים הקודמים (ראו גם בסעיף 10 לחוות דעתו המלאה של יו"ר הוועדה מיום 12.4.26).

³¹ בסעיף 5(ית) לסיכום חקירת מחב"ם.
³² סעיף 6(א) לסיכום תחקיר מחב"ם.
³³ סעיף 6(ג) לסיכום תחקיר מחב"ם.
³⁴ סעיף 6(ב) לסיכום תחקיר מחב"ם.
³⁵ סעיף 10(א) לסיכום תחקיר מחב"ם.
³⁶ סעיף 8(ב) לסיכום תחקיר מחב"ם.
³⁷ סעיף 2(א) למכתב מיום 22.8.22.

נ. חזרה מכתב האישום

70. ביום 4.5.23 הועברו ליחידת הסייבר בפרקליטות המדינה טענות סנגורי אלמקייס בכתב כולל התייחסות לטענת ההפעלה על ידי רס"ן צ' ולטענה שקיבל ממנו ידיעות (אחרות מאלו שנכללו בכתב האישום).
71. במהלך חודשים יוני-יולי 2023 התקיים שיח של הפרקליטות עם מחב"ם ביחס לטענות ההגנה. ביום 22.10.23 הועבר לפרקליטות סיכום חקירת מחב"ם מאוגוסט 2022 בעניינו של רס"ן צ' (וכן בעניינו של מעורב נוסף) ממנו עולה כאמור כי אלמקייס הופעל על ידי אוגדה 210. בהמשך לכך הוחלט על ביטול כתב האישום.
72. ביום 14.12.23, הודיעה הפרקליטות לבית המשפט על חזרה מכתב האישום. יצוין כי אלמלא הפעלתו של אלמקייס על ידי אוגדה 210, המדינה לא הייתה חוזרת בה מכתב האישום (ראו גם: בסעיף 8 למסמך ראש מחב"ם מיום 8.1.24).
73. להשלמת התמונה, יצוין כי במהלך שנת 2025 הוגשה על - ידי ב"כ אלמקייס בקשה לפי סעיף 80 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 ותקנות סדר הדין (פיצויים בשל מעצר או מאסר), התשמ"ב - 1982 וכן קדם תביעה בדרישה לקבלת פיצויים נזיקיים בגין נזקים שנגרמו לו, בין היתר בגין מעצרו, חקירתו והעמדתו לדין. הליך זה מצוי בשלבי משא ומתן מתקדמים (ראו בסעיף 68 לתגובת המשיבה 4 לעתירות).

ז. סיכום עד כה: הפרשה בראי התנהלותו של גופמן

74. כעולה מכל המפורט לעיל, בפרשה קיימים מסמכים מזמן אמת ובהם תרשומות של גורמי החקירה, וכן מסמכים של הגורמים בצה"ל, ובכלל זה סיכום חקירת המחב"ם. לעמדת המשיבה, יש ליתן למסמכים אלה משקל משמעותי בהבנת הדברים נוכח יצירתם בסמיכות לאירועים והעובדה שנכתבו שלא בהקשר מינויו של גופמן כראש המוסד.
75. במסמכים אלו עוגנים ראייתיים כבדי משקל לכך שגופמן היה מודע לכך שרס"ן צ' החל לפעול מול אלמקייס לצורך מבצעי השפעה, גם אם נניח לצורך הדיון שלא היה מודע להיותו קטין או לכל פרט לגבי זהותו:

- א. לדברי רס"ן צ' וגופמן המתועדים כפי שנכללו בסיכום חקירת תחקיר המחב"ם, גופמן אישר לעשות שימוש בגורמים הפעילים ברשתות החברתיות, משום שסבר שהאוגדה לא מקבלת מענה מהגורמים המוסמכים לפעילות זו.³⁸
- ב. רס"ן צ' עמד על כך שעדכן את גופמן לאחר יצירת הקשר הראשוני עם אלמקייס וקיבל ממנו את ברכת הדרך (והדגיש בפניו שלא לעשות עבירות ביטחון מידע).³⁹ באופן כללי יותר, כאמור לעיל, "הקשרים של הקצין עם אורי אלמקייס נעשו ביידעו ובאישור מפקדו תא"ל רומן גופמן"⁴⁰.

³⁸ סעיפים 5(ד), (יח) ו-6(א) לסיכום חקירת מחב"ם.

³⁹ סעיף 5(ד) לסיכום תחקיר מחב"ם.

⁴⁰ סעיף 5(יח) לסיכום תחקיר מחב"ם, מתוך דברים שרס"ן צ' ביקש לומר בסיום החקירה.

ג. הקשר עם אלמקייס החל חודשים בודדים טרם המעצר ;

ד. לדברי רס"ן צ' הוא עדכן את מפקדיו וקב"ם האוגדה לאחר שאלמקייס נעצר.⁴¹ בחקירת המחב"מ רס"ן צ' לא פירט מי אלה מפקדיו, אך בדבריו בפני הוועדה מסר כי לאחר שפורסם דבר מעצרו של בלוגר הוא דיווח לגופמן שיתכן שמדובר בבלוגר שלהם.⁴² כמו כן, לשאלת יו"ר הוועדה כב' הנשיא בדימ' גרוניס באשר לאישור ההפעלה על ידי מפקדו האם כשהוא אומר "מפקדו" כוונתו היא למפקד האוגדה, השיב רס"ן צ' בחיוב.⁴³ בדבריו בפני הוועדה בעדותו הנוספת חזר על כך שדיווח למפקד האוגדה ("ולכן דיווחתי למפקדים שלי, לדעתי נעצר גורם, נעצר, יש גורם שנעצר, אני לא יודע מי זה, יכול להיות שזה גורם, יכול להיות שאני מדבר בגורם ... מפקד האוגדה. הוא העביר את הדיווח למפקד האוגדה")⁴⁴ ומכאן שרס"ן צ' עדכן את גופמן על דבר המעצר של הבלוגר.

ה. גופמן עצמו אישר בפני הוועדה כי ידע שיש בלוגר עצור כשנפתחה חקירה בחודש מאי 2022, הגם שטען כי לא ידע את זהותו.⁴⁵

ו. שיחת הטלפון מיום 10.8.22 של גופמן לראש תחום חקירות במחב"מ שניהל את החקירה, בה ידע שיש תקלה בהפעלה הספציפית הזאת, בגינה נחקר רס"ן צ', בה גופמן אמר שהוא אישר את הפעילות ומבקש לא לפגוע ברס"ן צ'.⁴⁶

76. עוד עולה מהמסמכים מזמן אמת, כי לא זו בלבד שגופמן היה מודע לקשר עם אלמקייס, הוא לא מסר לרח"ט ההפעלה מידע חיוני בעניין זה כאשר ביום 15.5.22 נשאל על ידו שאלה קונקרטית מפורשת על קשר של האוגדה בפיקודו עם בלוגר ישראלי. ויוזכר כי מדובר בקשר חריג שהחל בהתאם לאישורו כ-4 חודשים קודם לכן. מעובדות אלה עולה כי גופמן, חרף מודעתו לקשר של האוגדה בפיקודו, ורס"ן צ' באופן ספציפי, עם הבלוגר לצורכי השפעה ולמעצר של בלוגר, נמנע מלמסור את המידע, ואף לא הפנה לרס"ן צ'. היינו, תחת מסירת מלוא המידע לשם הגעה לחקר האמת בשלב קריטי של החקירה, בחר גופמן להרחיק את עצמו ולא לחשוף את האישור שנתן לרס"ן צ' לקיים קשר עם בלוגר ישראלי.

77. מבחינה נורמטיבית, גם אם גופמן לא היה מודע לזהותו של הבלוגר אלמקייס, וגם אם סבר שלא נמסר לו מידע מסווג, הוא חייב היה לציין בשיחה עם רח"ט הפעלה כי קשר כזה קיים ולאפשר לרח"ט הפעלה להמשיך את הבדיקה על בסיס מידע מלא.

78. משלא עשה כן, מדובר בפגם חמור ביותר בטוהר המידות, כפי שקבע יו"ר הוועדה בחוות דעתו כי "האוגדה וספציפית תא"ל גופמן שנשאלו שאלה קונקרטית לא השיבו תשובה מדויקת וזה תיאור עדין. ברור ופשוט שמדובר בפגם משמעותי מבחינת טוהר המידות' בעניינו של האלוף גופמן"⁴⁷ ובהמשך "ברור שחובה הייתה עליהם [הח"מ – האוגדה ומפקדה] לאשר שאלמקייס הופעל על ידי האוגדה...".⁴⁸

⁴¹ סעיף 5(יח) לסיכום תחקיר מחב"מ.

⁴² בתמליל דבריו של רס"ן צ' בוועדה מיום 22.3.26, בעמ' 6.

⁴³ תמליל דבריו של רס"ן צ' מיום 22.3.26, בעמ' 3.

⁴⁴ תמליל דבריו של רס"ן צ' מיום 21.5.26, בעמ' 5.

⁴⁵ תמליל דבריו של גופמן מיום 22.3.26, בעמ' 13.

⁴⁶ סעיף 6 לסיכום תחקיר מחב"מ.

⁴⁷ חוות דעתו הגלויה של יו"ר הוועדה, בסעיף 4.

⁴⁸ חוות דעתו המלאה של יו"ר הוועדה, בסעיף 23.

79. הכחשתו של גופמן הובילה למסירת מידע שגוי לגורמי החקירה, במסגרת מכתב ראש מחב"ם מיום 21.5.22 לפיו "בבדיקה יסודית שבוצעה בשבועיים האחרונים, בקרב הגורמים המוסמכים בצה"ל העוסקים בנושא תהליך ההפעלה המבצעי בעולם השפעה וההונאה, לרבות: חטיבת ההפעלה באמ"ן, מחלקת השפעה באמ"צ, גורמי השפעה בפיקוד הצפון ובאוגדה 210 וכן יחידות מבצעיות העוסקות בנושא, **לא נמצאה כל עדות לפניה לערוצי הטלגרם הרלוונטיים לחקירה או לאנשים הספציפיים המוחשדים בדלף המידע כחלק ממאמצי השפעה או הונאה**".
80. כאמור, אלמלא גילוי טיב הקשר בין אלמקייס לרס"ן צ', הפרקליטות לא היתה חוזרת מכתב האישום כשנה וחצי לאחר מכן. בהקשר זה יוער, כי אמנם כתב האישום כלל ידיעות אותן קיבל אלמקייס מגורמים אחרים, את רובן פרסם בתקופה בה היה בקשר עם רס"ן צ' וכעולה מהתכתובות שלו עם אלמקייס – אלמקייס קיבל ממנו חיזוקים חיוביים כאשר רס"ן צ' נחשף לפרסומים אלו.
81. כמו כן, גם לאחר שגופמן יצר קשר טלפוני עם המחב"ם ביום 10.8.22 במסגרת חקירתו של רס"ן צ' (וביקש להבהיר שהוא אישר לו יצירת קשר עם בלוגרים שעוסקים בסוריה כדי לאסוף מידע וכן לצורכי השפעה), ועל כן – בהכרח כבר הבין **שמסר תשובה לא נכונה לרח"ט הפעלה, הוא לא טרח להבהיר לרח"ט הפעלה כי מסר לו תשובה לא מדויקת בעת שנשאל אם לאוגדה בפיקודו היה קשר ישיר או עקיף עם ערוץ אקטואליה-ביטחוניית בטלגרם**. בכל מקרה גם אם לידיעתו של גופמן באותה עת הועבר רק מידע גלוי היה עליו לגלות זאת ולאפשר בדיקת המידע שהועבר, שמא השתרבב לשם גם מידע מסווג, כפי שאכן התברר.
82. זאת ועוד, כאמור לעיל, מחב"מ, שהוא הגורם המקצועי המוסמך שערך את החקירה הביטחונית, קבע שבין היתר הועבר על-ידי רס"ן צ' מידע מסווג לאלמקייס.

ז. התייחסות לגרסת גופמן בפני הוועדה

83. בהתאם לפניית ראש הממשלה מיום 4.12.25 לוועדה בעניין בחינת מועמדותו של גופמן לתפקיד ראש המוסד, בחנה הוועדה את המינוי בהיבטי טוהר המידות. בתוך כך זימנה הוועדה את גופמן להתייחס לטענות והסתייגויות שונות ביחס למינוי, לרבות מטעם העותרים בעתירות, שהועלו בפניות שקיבלה, בין היתר בעניין הפעלת אלמקייס.
84. במסגרת זו מסר גופמן לראשונה בהרחבה את גרסתו ביחס לטענות אלמקייס. זאת, כארבע שנים לאחר האירועים. בהמשך, לאחר שהוגשו העתירות, הגיש גופמן תגובתו לעתירות לבית המשפט הנכבד. כפי שיפורט להלן, בחינת הדברים מלמדת כי מדובר בגרסה מתפתחת שאינה עולה בקנה אחד עם הדבר כפי שעולים מן המסמכים מזמן אמת.

85. **לעניין ההפעלה** – לטענת גופמן, רס"ן צ' פנה אליו ומסר לו כי ישנו בלוגר ישראלי שארגון הטרור עוקב אחריו והציע לו להעביר את הכתבות המתפרסמות ביוזמת האוגדה כחלק מהמערכה לסיכול התבססות חיזבאללה בחזית רמת הגולן, כדי לייצר את ההשפעה הנדרשת. זאת, לאחר שיחידה ... הייתה לא אפקטיבית בגזרה. גופמן מסר כי אישר זאת והדגיש בפני רס"ן צ' שיעביר רק את הכתבות שהתפרסמו ללא מידע מודיעיני.⁴⁹ **עוד הוסיף גופמן כי רס"ן צ' עדכן אותו בהמשך "תשמע, זה עבד ורואים את זה"**.⁵⁰
86. גופמן הודה כי לא ביקש אישור לפעולה זו וכי היה עליו לבקש אישור. עוד הוסיף כי לא יודע אם היה מקבל אישור.⁵¹ בדברים שמסר לוועדה במועד מאוחר יותר (ביום 22.3.26) טען כי אם היה מעלה את השימוש בבלוג לאישור הגורמים המוסמכים זה היה מאושר.⁵²
87. גופמן מסר עוד כי בעקבות סיכום פצ"רית שמנחה לטפל באירוע משמעתית, אלוף פיקוד הצפון דאז, אלוף אמיר ברעם, נזף בו על הפרשיה. במעמד זה, לדבריו, הודה באשמה ולקח אחריות.⁵³ יצויין כי ההערה הפיקודית זו לא נמצאה בכתובים בתיקו האישי או בכלל.
88. **לעניין מעצרו של אלמקייס** – מסר גופמן כי כשנפתחה החקירה (מאי 2022) ידע שיש בלוגר עצור, אך לא זוכר מי אמר לו. לדבריו, לא ידע את זהותו או שהוא קטין. לטענתו, ראש מחב"ם אמר לו "יש חקירה, אוגדה 210 זה 1%-99% זה אירוע של ידיעות מסווגות שהועברו מ-8200 לבחור הזה. יש פה סיפור כבד, אתה לא יכול לדעת מי זה, כי יש פה עוד חקירה נוספת".⁵⁴ מדבריו הקודמים ביום 24.12.25 עולה כי ככל הנראה הכוונה לחקירת המחב"ם שציין כי נפתחה כעבור מספר חודשים במסגרתה קראו לו למטה הכללי פעמיים לתת עדות ביחס למיקומו בתוך הפרשיה. לדבריו ביקש לדעת מה הסיפור אך נאמר לו "אתה לא יכול לדעת, יש פה עוד חקירה מקבילה ביחס לאותו בלוגר, אתה לא יכול לדעת מי זה ואתה גם לא יכול לדעת מה הסיפור".⁵⁵
89. יצויין, כי דברים אלה אינם מופיעים בסיכום חקירת המחב"ם בעניינו של רס"ן צ' מיום 15.8.22, שם הובא כאמור תוכן שיחתו הטלפונית של גופמן מיום 10.8.22 עם ראש תחום חקירות במחב"ם שניהל את החקירה ותגובתו של ראש התחום. כמו כן, אין לה כל תימוכין בדבריו של רמחב"ם לשעבר בפני הוועדה או בכל מקום אחר.
90. לשאלה האם האוגדה העבירה חומר מסווג, השיב גופמן כך "אני יודע מה אני אמרתי לצי". אני לא יודעת מה צ' העביר לו, יכול להיות שגם צ' מעד והעביר, אבל יכול להיות שלא".⁵⁶ כאמור לעיל, בסיכום החקירה הביטחוניית **נקבע באופן חד משמעי שהועברו גם חומרים מסווגים**.⁵⁷ עוד נכתב בתרשומת

⁴⁹ תמליל דבריו של גופמן מיום 24.12.25, בעמ' 9; ומיום 22.3.26, בעמ' 3, 5 ו-8.
⁵⁰ תמליל דבריו של גופמן מיום 24.12.25, בעמ' 9.
⁵¹ תמליל דבריו של גופמן מיום 24.12.25, ע' 9.
⁵² תמליל דבריו של גופמן מיום 22.3.26, ע' 3.
⁵³ תמליל דבריו של גופמן מיום 22.3.26, ע' 2.
⁵⁴ תמליל דבריו של גופמן מיום 22.3.26, ע' 6 – 7.
⁵⁵ תמליל דבריו של גופמן מיום 24.12.25, ע' 9.
⁵⁶ תמליל דבריו של גופמן מיום 22.3.26, ע' 8.
⁵⁷ תחקיר מחב"ם מיום 15.8.26, סעיף 8(ב).

השיחה של תא"ל ג' עם גופמן כי לדברי גופמן באותה שיחה - כל שימוש בחומר מודיעיני מאושר על ידו באופן אישי וברמת סמך כמעט מוחלטת לא יבוצע צעד כזה ללא אישורו.⁵⁸ כך או אחרת, כאמור, החקירה הביטחונית העלתה שרס"ן צ' העביר כאמור לאלמקייס גם מידע מסווג.

91. לעניין השיחה עם רח"ט הפעלה, תא"ל ג', והשאלה ששאל אותו – גופמן מסר כי אינו זוכר שהיתה שיחה כזאת, אך בד בבד טען כי גם אם היתה שיחה כזאת מכיוון שלא היה מודע לכך שהפעיל נער סביר להניח שהיה משיב בשלילה, כך :

"אני לא זוכר שהוא התקשר אליי ושאל אותי שאלה כזו, אבל גם אם הוא היה שואל אותי שאלה כזו מכיוון שאני לא הייתי במודעות שאני הפעלתי נער שמעורב בפעילות של האוגדה, סביר להניח שהייתי לא אין דבר כזה... אני לא זכור שהוא דיבר איתי".⁵⁹

ובהמשך לכך ציין כי :

"יש המון שיחות מן הסוג הזה שמתקיימות בין מפקד אוגדה למטה הכללי ... אני דיברתי עם פ' המון פעמים... את השאלה הספציפית הזאת אני לא זוכר אבל אני אומר שסביר, אם הוא היה שואל אותי שאלה כזו, שהייתי עונה לו שמע אין דבר כזה כי אני לא מכיר את זה כי אני באמת לא הכרתי".⁶⁰

לבסוף, ולאחר שנשאל שוב בעניין על-ידי יו"ר הוועדה, השיב כדלקמן :

כבוד השופט:

אני חוזר לשאלה: אתה לא זוכר שתא"ל פ' שאל אותך אם הפעלתם את אלמקייס ואמרת לו שלא הפעלתם אותו.

רומן גופמן:

אני שוב עונה לך כבוד השופט, אני עם תא"ל פ' ניהלתי שיחות רבות על מאות מבצעים עשינו, מאות ובכל מבצע היו ניואנסים של השפעה ושל קינטיקה וכו' שגררו המון שאלות שלו כלפיי כלפי האגודה וכו'. אני לא זוכר שאלה כזאת. לא זוכר שאלה כזאת.

כבוד השופט:

לא יכול להיות שהוא שאל אותך ואמרת לו שלא הפעלת אותו?

רומן גופמן:

אני אומר לך שאם אני טועה והוא שאל אותי ואני לא זוכר, סביר לשאלה: האם הפעלת נער? הייתי עונה: לא.

כבוד השופט:

אולי הוא שאלת אותך על נער, הוא שאל אותך אם היה לכם בלוגר שהפעלתם אותו, בלי להגיד נער.

רומן גופמן:

אני לא יודע מה הוא שאל, אני אומר לך, אני לא זוכר את זה ואם הוא היה שואל על הנער אז הייתי אומר לו: לא, אם היה שואל אותי שאלה אחרת אני לא יודע מה הייתי עונה אבל אני אומר לך שאני לא זוכר שאלה כזאת.⁶¹

⁵⁸ תצהיר תא"ל ג', סעיף 22; סיכום שיחת רח"ט הפעלה ומאו"ג 210 – סיכום דיון סעיף 9.

⁵⁹ תמליל דבריו של גופמן מיום 22.3.26, בעמ' 4.

⁶⁰ שם, שם.

⁶¹ שם, בעמ' 6.

92. בתגובתו לעתירות שינה גופמן את גרסתו בעניין מרכזי זה וחלף טענתו כי לא זוכר את השיחה, טען כי נשאל כלאחר יד והשיב כלאחר יד. עוד הוסיף כי השיחה עם תא"ל ג' היתה כללית ולא איכותית, כך: "על כן, כאשר שוחח עם רח"ט הפעלה (לשעבר) ונשאל כלאחר יד, אם ידוע למשיב אם האוגדה מפעילה מישהו, ענה המשיב – כלאחר יד גם כן – שלא ידוע לו על הפעלה כלשהי. על גרסה זו של המשיב חזר ראש מחב"ם בחקירתו בפני הוועדה והדגיש כי השיחה בין רח"ט הפעלה למשיב הייתה 'לא איכותית' ו-'כללית'." (סעיף 97 לתגובה המקדמית לעתירות מטעם גופמן).

93. גרסה זו התבססה על השערות של ראש מחב"ם לשעבר בוועדה לפיה: "אני משער לעצמי שהשיחה בין תא"ל ג' רח"ט ההפעלה ורומן גופמן או שהייתה מאד לא איכותית, זאת אומרת תא"ל ג' שאל אותו שאלה כללית כזאת: אתה מכיר שאתם מפעילים איזה מישהו? ורומן גופמן ענה לו כלאחר יד: לא נראה לי בלי שהוא בדק את זה לעומק. זה אני משער לזכותו"⁶² (ראו גם בסעיף 11 לחוות דעתו המלאה של יו"ר הוועדה מיום 12.4.26).

94. בהמשך תגובתו לעתירות הוסיף וטען גופמן כי התשובה שמסר לרח"ט הפעלה היתה ונותרה תשובה נכונה, כך: "זאת ועוד, כמצוין בתגובת המשיבה 3, קריאה מדוקדקת של המסמך הרלוונטי מעלה שבמטרה למצוא עדות לאנשים המוחשדים בדלף המידע, השאלה נוסחה כך שנגעה רק לאותן יחידות שמהן הגיע חומר מסווג לאלמקייס, מעשים אשר בגינם חיילים ואזרחים נעצרו, ואף נשפטו ונענשו. ליחידות אלה ולאנשים אלה אין ולא היה שום קשר למשיב, לרס"ן צ' וגם לא לאוגדה 210. משום כך, גם בדיעבד מתברר שהתשובה שנתן המשיב לרח"ט הפעלה הייתה ונותרה תשובה נכונה."⁶³

95. הדברים האלה נאמרו טרם החלטת בית המשפט הנכבד מיום 12.5.26 בעקבותיה הועברה תרשומת מזמן אמת של השיחה, בה השתתפו תא"ל ג', עוזרו שרשם אותה וגופמן. תרשומת שתא"ל ג' סומך עליה את ידו גם היום ובעדותו בפני הוועדה. כאמור לעיל, כפי שעולה מתרשומת סיכום השיחה מיום 15.5.22 בין רח"ט הפעלה, תא"ל ג', לבין גופמן, גופמן נשאל באופן ברור על קשר ישיר או עקיף של גורם באוגדה לערוץ אקטואליה ביטחוניית בטלגרם (וספציפית "עולם החדשות") ולא כלאחר יד – כלומר כל קשר.

לשאלה מפורשת זו היה על גופמן להשיב בחיוב ולפרט את טיב הקשר. אילו היה מוסר את מה שידע בזמן אמת, לא היתה באה לעולם הקביעה, שהיוותה רזו להתקדמות החקירה⁶⁴ לפיה "לא נמצאה כל עדות לפניו לערוצי הטלגרם הרלוונטיים לחקירה או לאנשים הספציפיים המוחשדים בדלף המידע כחלק ממאמצי השפעה או הונאה", כפי שרמחב"מ מסר לגורמי החקירה במכתבו מיום 21.5.22. זאת, כאמור, משאין חולק שהיתה פניה לערוצי הטלגרם הרלוונטיים מטעם אגודה 210 כחלק ממאמצי השפעה.

96. בהופעתו השלישית בפני הוועדה ביום 21.5.26, חלו תמורות נוספות בגרסתו של גופמן. לצד הטענה כי לא זכר את קיום השיחה ("אם הייתי זוכר שהשיחה הזאת התקיימה ומה התוכן שלה, הייתי מביא את זה בפניך בפעם הראשונה שנפגשנו, כדי להסביר שאני לא..."⁶⁵), טען גופמן כי בעת השיחה לא זכר

⁶² תמליל דבריו של ראש מחב"ם מיום 22.3.26, בעמוד 7.

⁶³ סעיף 98 לתגובה המקדמית של האלוף גופמן.

⁶⁴ סעיף 6 נספח ו' לשאלון שצירף גופמן לוועדה.

⁶⁵ תמליל דבריו של גופמן מיום 21.5.26, בעמוד 3.

את האישור שנתן ליצירת הקשר עם הבלוגר – "כלומר, אם הייתי זוכר שאני אישרתי לאנשים שלי... להעביר כתבות וויינט וכו', והייתי אומר כן, אני מניח שהוא היה שואל אותי, היו ידיעות מסווגות? הייתי אומר לו לא, והוא היה עובר הלאה. אני מניח שזה מה שהיה קורה, צריך לשאול את תא"ל ג' מה היה קורה. אבל אני שואל, למה אני לא זוכר? למה לא זוכרים?"⁶⁶.

ובהמשך – "אני אומר אוקיי, אין דבר כזה, זה לא, אם אני לא אישרתי ואני לא זוכר שאישרתי וכולי, ואז הוא שואל אותי, האם אתה מכיר? אז יכול להיות שאני לא זוכר ואני נותן את התשובה הזאת..."⁶⁷.

97. כלומר במעמד זה, **טען לראשונה גופמן כי לא זכר את האישור שנתן לרס"ן צ' ליצור קשר עם הבלוגר, ומכאן תשובתו השלילית לתא"ל ג'.**

98. גרסתו כי אינו זוכר את האישור שנתן לרס"ן צ' ליצור קשר עם הבלוגר, אינה עולה בקנה אחד עם אמירתו בהמשך כי הוא זוכר את השיחה בה הדגיש בפני רס"ן צ' שלא יעביר לבלוגר מודיעין – "אני הדגשתי בפניו, את זה אני זוכר. באותיות קידוש לבנה. אני אמרתי לו, אתה לא נוגע במודיעין. לא נוגע במודיעין. יותר מזה אני אמרתי לו, אתה מעביר לו רק כתבות שאנחנו תדרכנו. אתה לא לוקח עכשיו כל כתבה וכל ... אני שמת לי גבולות גזרה ברורים מאוד בשיחה הזאת."⁶⁸

99. **העולה מכל אלה: לכל המאוחר ביום 15.5.22 נאמר לגופמן כי מתנהלת חקירה פלילית בעניין רגיש והוא נשאל האם לאוגדה היה קשר עם איזה שהוא גורם ישיר או עקיף שהפעיל ערוץ אקטואליה ביטחונית בטלגרם.**

100. **ביום 10.8.22 ידע גופמן כי מתנהלת חקירה ביטחונית על-ידי מחב"ם בעניין הפעלת בלוגר ישראלי על ידי אוגדה 210 וידע כי רס"ן צ' נחקר בעניין זה.**

ט. התייחסות לחוות דעת המשלימה של רוב חברי הוועדה

101. בעוד שכמפורט לעיל, מסמכים מזמן אמת או סמוך לכך שנכתבו מאחורי "מסך בערות", קרי לצורך בדיקת האירועים ללא קשר למינויו של גופמן לתפקיד ראש המוסד, מלמדות שקביעתו של הנשיא בדימי' לפיה גופמן לא מסר מידע אמת בעניין הקשר של האוגדה עם אלמקייס היא מדויקת, בחוות דעתם המשלימה רוב חברי הוועדה נפלו כשלים מהותיים כפי שיפורטו בתמצית להלן.

102. **כשל ראשון ומרכזי הוא ההתמקדות בשאלה האם רס"ן צ' העביר מידע מסווג לאלמקייס והאם גופמן היה מודע לכך.**

103. למקרא התמלילים משיבתה האחרונה של הוועדה מיום 21.5.22, עולה כי מי מחברי הוועדה התמקדו אך ורק בשאלה האם נמסר לאלמקייס חומר מסווג וביקשו לצבוע את זכרון הדברים מזמן אמת ככזה

⁶⁶ תמליל דבריו של גופמן מיום 21.5.26, בעמוד 3.

⁶⁷ תמליל דבריו של גופמן מיום 21.5.26, בעמוד 4.

⁶⁸ תמליל דבריו של גופמן מיום 21.5.26, בעמוד 7.

שמתמחה בעיסוק בשאלת החומר המסווג. בעניין זה קבעה הוועדה כי "רס"ן צ' פעל כפי שנדרש ולא העביר שום חומר מסווג לאלמקייס".⁶⁹ קביעה זו סותרת את קביעת המחב"ם בדוח סיכום החקירה הביטחונית מיום 15.8.22 – שהוא הגוף האמון על ביטחון המידע של צה"ל, והוא הגורם המקצועי המוסמך לקבוע האם מדובר במידע מסווג – לפיה "נוצר מצב לפיה הקצין נאלץ למסור לאורי מידע מסווג".⁷⁰

104. מעבר לכך, וזה החשוב - **זו אינה השאלה הרלבנטית. אלא אי גילוי הקשר** שהיה לאוגדה בפיקודו של גופמן עם בלוגר, בהנחייתו ובאישורו, בלי קשר לטיב המידע שעבר ואם היה מסווג או לא. זוהי ליבת הפגם בטוהר המידות.

105. בפועל, כפי שפורט לעיל, כאשר גופמן נשאל האם יש לאוגדה קשר ישיר או עקיף לערוץ אקטואליה ביטחונית בטלגרם הוא לא מסר אמת.

106. גופמן גם הרחיק את הבירור מהאנשים שהיו בקשר עם הבלוגר, קרי רס"ן צ'. וכאשר נשאל לו היה מתקיים קשר כזה, ישיר או עקיף, מי היה יודע על כך הפנה לבעלי תפקיד אחרים באוגדה ולא לרס"ן צ'.

107. מדובר, לכל הפחות, באי מסירת מידע חיוני, והכל בהקשר הרגיש של חקירה פלילית ובנסיבות שבהן גופמן אישר שלא בדרך המקובלת קשר עם בלוגר ישראלי. בשום שלב במעלה הדרך גופמן לא פעל לתיקון המעוות ולא מסר כי העביר מידע גלוי ואפשר את בדיקת המידע, שהועבר, עם מי שהעביר אותו. הוועדה התעלמה מנתון זה.

108. **כשל מהותי נוסף הוא התעלמות מדבריו של רס"ן צ'.**

109. **גופמן אישר למחב"ם טלפונית כי פעולותיו של רס"ן צ' היו בידיעתו ובאישורו. רס"ן צ' מסר באותה חקירה ביטחונית כי דיווח למפקדיו על מעצרו של הבלוגר. בפני הוועדה אישר כי מפקדיו – לרבות גופמן, וחזר על הדברים בפני הוועדה.**

110. רס"ן צ' חזר על דבריו הקודמים בפני הוועדה וכן על דבריו בחקירת המחב"ם לפיהם גופמן היה מודע לקשר עם אלמקייס (מפעיל ערוץ הטלגרם) וכן למעצרו. למותר לציין, כי מודעות זו, אותה מתאר רס"ן צ', אינה מתיישבת בשום אופן, עם התנכרות האוגדה לאלמקייס לקראת מעצרו ולאחריו.

111. נציין עוד שבעקבות ההשלמות עליהן הורה בית המשפט הנכבד העיד גם אלמקייס בפני הוועדה וסיפר אודות פגישה מרובעת בינו לבין רס"ן צ' ועורכי דינם בה אמר רס"ן צ' כי דיווח לגופמן על מעצרו בסמוך למועד בו הבין כי אלמקייס נעצר.

⁶⁹ סעיף 1(ה) בעמוד 5, לחוות הדעת המשלימה של הוועדה.
⁷⁰ סעיף 8(ב) תחקיר מחב"ם מיום 15.8.22.

112. ודוק: אין מדובר ב"ויכוח" עובדתי עם קביעת דעת הרוב, אלא בציון ממצאים שעולים המשקפים מסמכים בירורים וחקירות ביטחונית בזמן אמת או בסמוך לכך דבר המקובל גם על רוב חברי הוועדה, בדברים שגופמן עצמו אומר בזמן אמת כאמור ובדברים שגופמן אמר בפני הוועדה (בשתי הפעמים בהם הופיעה בפניה) ובעמדה שהוגשה לבית המשפט.

ט. סיכום

113. התשתית הראייתית מלמדת, בין היתר, על שתי מסקנות מצטברות:
114. **האחת**, גופמן היה מודע למצער להפעלתו של מפעיל ערוץ טלגרם ישראלי, לאורך הפעלתו, וכן היה מודע, למצער ברמת הסתברות גבוה מאוד, כי הוא נעצר.
115. **השניה**, לגופמן היו הזדמנויות שונות (לא רק במסגרת השיחה עם רח"ט הפעלה אלא גם במסגרת החקירה הביטחונית של מחב"ם) להבהיר את הדברים באופן ברור לגורמים המוסמכים. למעשה, הוא טרח להבהיר אותם בהתייחס לחקירתו במחב"מ של רס"ן צ', אך לא עשה כן ביחס לחקירתו הפלילית של אלמקייס.
116. **הימנעותו של גופמן מלמסור את הידוע לו, בהקשר הרגיש ביותר של חקירה פלילית בטחונית, הובילה לפגיעה בחקר האמת ולפגיעה קשה בזכויותיו של אלמקייס. הטענה, כי במוקד הבירור שערך רח"ט הפעלה הייתה שאלת הדלף של חומר מסווג בלבד, אינה מנקה את הפגם החמור בטוהר המידות בהיבט זה. העובדה היא, כי גופמן נשאל על קשר, במישרין או בעקיפין, עם ערוץ טלגרם ונמנע מלמסור את האמת, וזאת גם לאחר מעצרו של מפעיל הטלגרם.**
117. חוות דעת הרוב של הוועדה המייעצת מתאפיינת במגמתיות שתכליתה להקטין את חלקו של גופמן ולנקות אותו מאחריות לכך שאלמקייס היה נתון במעצר ממושך. מקריאת הפרוטוקולים קשה להשתחרר מהרושם שחלק מחברי הרוב גמרו בדעתם להכשיר את המינוי ויהי מה, וכתוצאה מכך **התעלמו** מנתונים וממידע שאינם תומכים בתזה שלהם. חלק מחברי הוועדה, שאלו שאלות מדריכות ואף כיוונו את העדים שהופיעו בפני הוועדה לומר דברים שיש בהם כדי לחזק אותה עד כדי הכנסת מילים לפיו של העד (ראו למשל: בעמ' 5 לפרוטוקול דבריו של תא"ל ג' מיום 21.5.26⁷¹, בעמ' 3 לפרוטוקול דבריו של רס"ן צ' מיום 22.3.26⁷², בעמ' 11 לפרוטוקול דבריו של גופמן מיום 21.5.26).⁷³
- לפיכך, חוות דעת הרוב אינה עומדת.

⁷¹ "כבוד השופט:

טוב. איפה זה כתוב?

שאלתי את מפקד האוגדה האם יש לו קשר לאחד מערוצי הטלגרם הבאים, אקטואליה ביטחונית ומתוקן בעולם החדשות.

טליה:

כן, אבל צריך לקרוא את זה בהקשר של כל התצהיר, כמו סעיף 1 וסעיף 4 וסעיף אחרון. יש שם, כולם מדברים על דלף מידע רגיש, אז יש להניח שגם השאלה על הזה, היא באותו ההקשר, אין הקשר אחר, נכון? יש הקשר אחר יכול להיות?

⁷² "כבוד השופט: כשאתה אומר "המפקד שלך", זה מפקד האוגדה.

צ': כן


טליה איינהורן: חשבתי שהמפקד שלך הוא ראש ענף, סגן אלוף."

⁷³ **טליה איינהורן:**


אגב, בכל אופן, צריך לומר, בתחקיר עצמו, בכל עמוד כתוב אלמקייס, חוץ מהעמוד שאותו ח' צ', ראש תחום חקירות, מדבר איתך ואומר בלוגר, בלוגר. זאת אומרת, הוא יוצא מהנחה שמפקד האוגדה לא יודע את הזהות של הבלוגר."

118. נוכח כל האמור, וכל האמור בתגובה לעתירות, היועצת המשפטית לממשלה סבורה כי יש להוציא צו על-תנאי בעתירות, ובהמשך לכך להורות על ביטול ההחלטה למנות את גופמן לתפקיד ראש המוסד.


היום, י"ב בסיון תשפ"ו, 28 במאי 2026 (בשעה 00:02)



עמרי אפשטיין, עו"ד
ממונה על ענייני הבג"צים
בפרקליטות המדינה



דניאל מארקס, עו"ד
ממונה במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה



עזר הלמן, עו"ד
מנהל מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה