



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 9130-06-24 בנימין נתניהו נ' גונן בן יצחק ואח'

בפני כבוד הנשיא, השופט מנחם מזרחי

תובע: בנימין נתניהו
באמצעות ב"כ עוה"ד אוריאל ניזרי

נגד

נתבעים: 1. גונן בן יצחק
באמצעות ב"כ עוה"ד רוני קשלס
2. אורי משגב
באמצעות ב"כ עוה"ד טל ליבליך
3. בן כספית
באמצעות ב"כ עוה"ד רז בן-דור

החלטה

1 בקשת הנתבע 2, שאליה הצטרף הנתבע 1, לזמן למועד הבאת הראיות את העדים הבאים:

2

3

פרופ' אהרון פופוצר, ראש המחלקה האונקולוגית בבית-החולים הדסה.

4

ד"ר צבי הרמן ברקוביץ, רופאו האישי של התובע.

5

6

א. התביעה:

7

8 התובע הגיש תביעת לשון הרע, ובמסגרתה הטענה, כדלקמן:

9

10 בתאריך 16.5.24 פרסם הנתבע 1 בחשבון ה-X שלו, בין השאר, את הדברים הבאים: "...בעקבות

11 **ביקורך אמש** בבית-החולים הדסה עין כרם, הועבר לי מידע לפיו טופלת בשל **מחלת סרטן הלב**

12 בה לקית..." – כל זאת כתב הנתבע 1 בהקשר לתפקודו של התובע כראש ממשלת ישראל. בתאריכים

13 17.5.24 ו- 18.5.24 פרסם הנתבע 1 פרסומי המשך שפרסם אדם אחר, ובהם נטען כי התובע סובל

14 ממצב רפואי כרוני ובאותו הקשר.

15

16 הנתבע 2, אף הוא, פרסם מספר פרסומים, ובהם רמז לקיומו של מצב בריאותי של התובע שאינו

17 תקין, וכי מצבו הרפואי של התובע אינו מדווח באופן אמיתי לציבור.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 9130-06-24 בנימין נתניהו נ' גונן בן יצחק ואח'

1 התנובע הבהיר בתביעתו, כי אינו חולה במחלה סופנית ובוודאי לא בסרטן הלב, ולפיכך מדובר
2 בפרסום שקרי הכולל דיבה בהתאם לדין.

3
4 הנתבע 3, פרסם בתאריך 24.5.24 כתבה בעיתון, ובה נטען לקרות אירוע דיבתי שלא היה ולא נברא,
5 כדלקמן:
6

"בואו נדלג שמונה ימים אחורה, ליום חמישי שעבר. לשכת ראש הממשלה בקריה בתל אביב. שעת בוקר מתונה. האלוף במילואים עמירם לוי יוצא מהחדר, לאחר פגישה ארוכה עם ראש הממשלה. הוא די חיוור, יחסית לעצמו. לוי היה מפקדו האישי של נתניהו בסיירת מטכ"ל. אנשים שעברו את כברת הדרך (גם פיזית) הזו ביחד, הם אנשים שנצרכו באש ודם, עד יומם האחרון. ובכל זאת, בין לוי לנתניהו אין יחסים כבר שנים ארוכות. לוי הוא אחד ממבקרו החריפים ביותר של נתניהו. אז מה הוא עשה אצלו ביום חמישי? התקשרתי ללוי, שהתקשה אפילו לאשר את עצם קיום הפגישה, אבל ביקש לא להתייחס אליה. "זו שיחה בארבע עיניים עם ראש ממשלה, אני לא נכנס לזה", אמר. שאלתי אותו מה היה הסריגר למפגש. "כשראש ממשלה קורא לך, אתה בא", אמר, ומעבר לזה לא הוסיף". ללוי יש לא מעט חברים לנשק. קולגות. הוא דיבר עם כמה מהם אחרי המפגש. על פי עדויות, הוא היה מזועזע. הוא אמר שבעקבות מה ששמע ודאה בלשכה, נתניהו לא כשיר ואף מסוכן למדינה. כאמור, לוי לא מוכן לפרט או לאשר פרט מהפרטים הללו. אחת ההערכות היא שלוי הבין עד כמה נתניהו שבוי בידי הקיצונים. הוא המליץ לו על שורה של פעולות בחזית הצפונית ובעזה, על החינויות בהקמת הברית הישראלית-סעודית וכו', אבל נתניהו הרבה להגיד שהוא לא יכול. כאן הוא מפתח מבן גביר, שם הוא מפתח מסמוטריץ', כאן זה בגלל הצבא, שם זה בגלל האמריקאים. הזעזוע של לוי, על פי התיאוריה הזו, היה מחוסר היכולת של נתניהו לפעול. מהיותו משותק וכן ערובה של גורמים חיצוניים. לזה יש להוסיף שלוי מקיים קשר הדוק עם גורמי ביטחון בכירים וגם עם שותפיריביו של נתניהו בקבינט המלחמה: יואב גלנט, בני גנץ וגדי איזנקוט. ההזמנה תבחולה של לוי להגיע לפגישה עם נתניהו יצאה זמן קצר מאוד לאחר מסיבת העיתונאים שכינס שר הביטחון גלנט בשבוע עבר. אירוע שבו נכנס גלנט בנתניהו ב-200 קמ"ש. כל אלה השערות".

7
8
9
10
11
12



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 9130-06-24 בנימין נתניהו נ' גונן בן יצחק ואח'

ב. ההגנה:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

הנתבע 1 מסר עמדה, שלפיה אין בדברים שאותם פרסם בעמוד ה- X שלו משום לשון הרע.

לדבריו, לאחר שפנה במכתב רשמי אל לשכת ראש הממשלה ובו כלל תביעה, כי התובע ימסור מידע אודות מצבו הרפואי, ומכתב זה לא נענה, ולאחר שרבו פרסומים אודות מצבו הרפואי של התובע, הוא פרסם מכתב גלוי ופומבי ובו קריאה לתובע, לאחר ביקורו של התובע בבית-החולים, לפרסם פרטים אודות מצבו הרפואי, כנדרש בדין. בכתב-ההגנה, אין הנתבע 1 טוען בפה מלא "אמת דיברתי", אלא מפנה לשורת הגנות תום-הלב העומדות לזכותו בסעיף 15 לחוק איסור לשון הרע התשכ"ה – 1965.

הנתבע 2 מסר עמדה, שלפיה אין בדברים שאותם פרסם משום לשון הרע. עיקר הגנתו נסמכת על כך שמצבו הרפואי של התובע, בהיותו ראש ממשלת ישראל, הינו בעל עניין ציבורי רב ביותר. הוא מסר הסברים בדבר סגנון כתיבת הדברים, בהיותם נושאים גוון סאטירי, ביקורתי לגיטימי ביותר והסברים נוספים ביחס לפרסומיו הנותרים.

הנתבע 3 מסר עמדה, שבפרסום המדובר אין כל לשון הרע. הוא הבהיר שלא כתב דבר אודות מצבו הרפואי של התובע בהתייחס לכשירותו הרפואית, בריאותית לכהן כראש ממשלה. פרסומו עסק בפגישה שהתקיימה בלשכת ראש הממשלה, אליה זומן האלוף במילואים עמירם לוי, ובדעה שהביע האחרון ביחס לתובע. ביחס לפרסום זה חלות הגנות החוק שאליהן הפנה.

להשלמת התמונה אציין, כי הוגשה תביעה שכנגד, אולם היא אינה רלוונטית לדיון במסגרת בקשה זו.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 9130-06-24 בנימין נתניהו נ' גונן בן יצחק ואח'

ג. ההליכים בעניין הבקשה עד כה:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

בתאריך 20.3.25 ביקש הנתבע 2 לראשונה לזמן את ד"ר צבי הרמן ברקוביץ לעדות בנימוק, שבהיותו רופאו האישי של התובע, הוא חתום על מסמכים שהוכתרו "דוח רפואי", אותם הגיש במענה לדרישה לגילוי מסמכים, וכי מדובר בעד רלוונטי, שעדותו נחוצה להגנתו.

בתאריך 23.3.25 מסר התובע את התנגדותו, המבוססת על כך שהעדת רופאו האישי של התובע אסורה בהתאם לדין, והיא נעדרת רלוונטיות.

בתאריך 23.3.25 מסרתי את החלטתי הבאה:

החלטה	כ"ג אדר תשפ"ה, 23/03/2025
	תיק 9130-06-24
	שופט, נשיא מנחם מזרחי
<p>בכל הקשור לבקשה לאפשר את השתתפותו של הנתבע שכנגד 2 באמצעות היוועדות חזותית - לתגובת התובעים שכנגד עד למועד שיקדם למועד התזכורת הפנימית.</p> <p>1. כפי רואי</p> <p>בכל הקשור לבקשה לזמן את הרופא ד"ר הרמן צבי ברקוביץ לעדות, הרי שבהעדר הנמקה בדבר, מר יאס הרלוונטיות לזירת המחלוקת, ונוכח קיומו של חיסיון רופא-מטופל, ומשום שאין לאפשר לתובעים שכנגד להוכיח את הגנתם (יתכן "אמת דיברתי") על "ראשו" של התובע 1 ומתוך פגיעה בפרטיותו אני דוחה את הבקשה. מרחי</p> <p>שלושת</p> <p>בכל הקשור לבקשה לזמן את העד הנוסף עופר גולן - נא למסור הנמקה קצרה.</p> <p>ממשרד</p> <p>רח' הפ</p> <p>טל': 67</p> <p>ת.פ. 25.3.25.</p>	

12
13
14
15
16
17



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 9130-06-24 בנימין נתניהו נ' גונן בן יצחק ואח'

1
2
3
4

בתאריך 24.3.25 חודשה הבקשה והוספה לה הנמקה נוספת.

בתאריך 24.3.25 מסרתי את החלטתי המשלימה הנוספת הבאה:

החלטה	כ"ד אדר תשפ"ה, 24/03/2025
	תיק 9130-06-24
	שופט, נשיא מנחם מזרחי
	ת.א. 9130-06-24
<p>בהמשך החלטתי מתאריך 23.3.25 כבי' הנשיא השופט מנחם מזרחי</p> <p>א. אני מפנה אל נימוקי החלטה, בכל הקשור לזימונו של ד"ר הרמן צבי אשר יפיע בן אס הנתבע 2, המבקש, הינו נתבע, ובין אם הוא תובע שכנגד.</p> <p>077-06-700, פקס: 077-3179734</p> <p>קיים חיסיון רופא-מטופל בהתאם לסעיף 49 לפקודת הראיות, המוקנה למטופל - הוא התובע, ובהעדר הסכמה להסרת החיסיון לא ניתן להעיד את הרופא, וממילא אין להזמין.</p> <p>עוה"ד ט. ליבליך (מ.ר. 15396) ואו נתאי צוריאל (מ.ר. 90221)</p> <p>בנוסף הנתבע 2 אינו יכול לבנות את הגנתו בהתבסס על ראיות שאותן ישיג מאת התובע תוך הפרת החיסיון המדובר.</p> <p>03-5442375, פקס: 03-5442375</p> <p>ויובהר: אין המדובר בהגנה על הפרטיות בלבד, אלא חיסיון סטטוטורי שקבוע בחוק, המקים חסם דיוני, וזאת בין אם מבקשים להעידו על מצבו הרפואי של התובע לגופו של עניין ובין אם לצורך העניין שתואר בסעיף 9.5 לבקשה.</p> <p>(להלן: "ההחלטה"), מתכבד הנתבע 2 להשיב לתגובה (הלקונית) שהגיש</p> <p>ג. בכל הקשור לזימונו של עופר גולן, הרי שנתכם הרלוונטיות הלאוריות שתוארה בסעיף 10 בבקשה אני מאשר את הזימון - זימון באמצעות המבקש במסירה אישית.</p> <p>מבקש - נתבע 2 - בקשה לזימון העדים מר עופר גולן וד"ר הרמן צבי</p>	

5
6
7
8
9
10

בקשה לרשות ערעור על החלטתי זו שהוגשה לבית-המשפט המחוזי נדחתה (כבי' השופטת סגנית הנשיאה ורדה פלאוט - רע"א 13441-04-25).



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 9130-06-24 בנימין נתניהו נ' גונן בן יצחק ואח'

1 בית-המשפט המחוזי הנכבד קבע את הדברים הבאים בהחלטתו:

2

5. ההחלטות קמא- בדבר דחיית הבקשה לזימונו של ד"ר ברקוביץ למתן עדות- הן החלטות דיוניות בעניין אופן ניהול המשפט, המצויות בשיקול דעתה הרחב של הערכאה הדיונית, אשר ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בשכמותן אלא במקרים חריגים בלבד. ר' רע"א 829/23 מעוז גולדשטיין נ' סימן טוב לוי, מיום 13.2.23.

לא מצאתי כי העניין שבפני נמנה על אותם מקרים חריגים.

החלטות בית משפט קמא מנומקות, מתייחסות לטענות הצדדים כפי שאלו פורטו בפניו, ולא מצאתי להתערב בשיקול דעתו הרחב, כפי שלא מצאתי שנפלה שגגה בהחלטות אלו.

3

6. מעבר לנדרש אציין:

עיל ההוכחה בהגנה "אמת הפרסום" מוטל על הטוען לטענה זו (ר' רע"א 6557/20 ערוץ 10 החדש בע"מ נ' שרת התרבות והספורט - ח"כ מירי רגב, מיום 13.3.24, פסקה 105; ע"א 844/12 דניאל מולקנדוב נ' שרה פרוש, מיום, פסקה 35). אין המבקש- הטוען להגנת "אמת הפרסום" בתביעה קמא- יכול להסתמך לצורך הוכחת טענת הגנתו, על עדים הקשורים לתובע קמא, קל וחומר בשעה שמדובר בעד שחל לגביו חיסיון רופא-מטופל (ר' סע' 49 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971).

טענת המבקש לפיה חל "בלבול" באשר לסיווג הצדדים כבעלי דין בתיק קמא אין בה כדי להצדיק את ביטול ההחלטות. כפי שנקבע בהחלטה השנייה (מיום 24.3.25), נימוקי ההחלטה מיום 23.3.25 חלים בין אם המבקש הוא התובע שכנגד ובין אם הוא נתבע הטוען לטענת הגנת "אמת הפרסום", ומכאן כי ההחלטה הראשונה (מיום 23.3.25) מתייחסת אף למעמדו של המבקש כנתבע בהליך.

4

7. לפיכך, כאמור, הבקשה נדחית.

משלא הוגשה תגובה, אין צו להוצאות.

הערובה שהופקדה תוחזר למבקש באמצעות ב"כ.

5



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 9130-06-24 בנימין נתניהו נ' גונן בן יצחק ואח'

1

2

3

4

5

הוגש הליך לבית-המשפט העליון, שאף הוא דחה את הבקשה (כב' השופט יחיאל כשר - רע"א 25-09-24286).

בית-המשפט העליון קבע את הדברים הבאים:

החלטה

לאחר שמיעת טיעוני הצדדים, ובהמלצת בית המשפט, הודיעה באת-כוח המבקש כי הינה חוזרת בה מהבקשה. משכך, הבקשה נרחית בזאת.

המלצת בית המשפט ניתנה אגב הבהרה לפיה הואיל והחלטה בעניין זימונו של עד הינה החלטת ביניים, פתוחה הדרך למבקש לפנות לבית המשפט בבקשה חרשה לזימונו של העד בו עסקינן. באותה בקשה יוכל המבקש, בין היתר, בזאת הפעם, ככל שייבחר בכך, להביא בפני בית המשפט טיעון מפורט בדבר חיוניות העדתו של העד להגנתו כנגד התביעה.

חוקה שבקשה כאמור, אם תוגש, תידון לגופה. כמו כן, ומבלי שאקבע מסמרות לגופו של עניין, חוקה שאווננו של בית המשפט קמא תהא כרויה גם לטיעונים בהם יתבקש לשקול מחדש את הנימוקים המשפטיים שנכללו בהחלטותיו (מעבר לעניין הרלבנטיות של העד לעניין נשוא המשפט).

6

7

8



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 9130-06-24 בנימין נתניהו נ' גונן בן יצחק ואח'

1 **ד. הבקשה המחודשת:**

2
3 כאמור בפתיח להחלטה זו מבוקש להורות על העדתם של שני הרופאים.

4
5 הבקשה נסמכת על שני דוחות רפואיים שפורסמו ברבים לאחר החלטתי הקודמת, הנוגעים למצבו
6 הרפואי של התובע, אשר צורפו אליה שמאחד מהם - זה של ד"ר צבי הרמן ברקוביץ - נטען כי
7 הפרסום אודות מצבו הרפואי של התובע נעשה באיחור, יתכן שהוא מחביא מצב רפואי שהיה קיים
8 עוד קודם לכן, והוסף שכרופאו האישי של התובע בכוחו למסור מידע מהימן רלוונטי לזירת
9 המחלוקת.

10
11 בנוסף, הפנתה הבקשה אל הצהרה פומבית שפרסם פרופ' אהרון פופובצר, ובו ציין, כי התובע חלה
12 במחלת הסרטן ומסר פרטים אודות האבחנה והטיפול, ונטען כי עולה מאותה הצהרה שהפרסום
13 נעשה באיחור.

14
15 נטען, כי עדותם של שני הרופאים רלוונטית ביותר לנושאים הנדונים במשפט.

16
17 הודגש בבקשה, כי אין מטרתה לפגוע בסודיות הרפואית הקיימת בין הרופאים לתובע, וכי במעמד
18 העדות יוכל בית-המשפט לפסוק בהתנגדות שתועלה בעניין זה, ועדיין, עדותם של שני אלו חיונית
19 במשפט.

20
21 אפשרתי לתובע למסור תגובתו עד לתאריך שיקדם לתאריך 7.5.26 והוא לא מסר אותה, אולם אפנה
22 לתגובתו הקודמת שבה מסר התנגדות.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 9130-06-24 בנימין נתניהו נ' גונן בן יצחק ואח'

ה. דיון והחלטה:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

בהתאם להחלטות הקודמות הנוגעות לפרק א' של הבקשה, קבעתי כי יש לדחות את הבקשה. כאמור, קביעתי זו אושרה בידי ערכאות הערעור – הן בית-המשפט המחוזי והן בית-המשפט העליון.

בקליפת אגוז ההנמקה מבוססת על אלו ועוד:

ראשית, זירת המחלוקת בתיק היא שהנתבע 1 פרסם כי התובע חולה ב**סרטן הלב** ולפיכך, אין כל זירת מחלוקת ביחס לשאלות צדדיות, כגון האם התובע חולה **במחלות אחרות**. כך הם פני הדברים גם ביחס לפרסומים של הנתבע 2 המרמזים למחלה **קשה** הפוגעת בתפקוד התובע כראש ממשלה.

שנית, הנתבעים, שנטל ההוכחה של ההגנות לפי סעיפים 14 ו- 15 לחוק רובץ לפתחם, אינם יכולים להוכיח את הגנתם, בין השאר את הגנת "אמת דיברתי" באמצעות מסע דיג אצל התובע, ובמיוחד כזה שיש בו פגיעה קשה בפרטיותו.

בעניין זה יפה קביעתו של בית המשפט במסגרת ת"א (שלום ת"א) 13429-05-21 **אהוד אולמרט נגד בנימין נתניהו** (9.2.2022) כב' הנשיא עמית יריב בהקשר אחר:

"אם לתמצת: מקום שבו הפרסום כלל אמירה כללית, לא ממוקדת, אזי דרישה לגילוי מסמכים עלולה להיות בבחינת מסע דיג רב-תכליתי. תכלית אחת היא לנסות ולדוג ראיה, שתאפשר להוכיח בדיעבד את אמיתותו של הפרסום; תכלית אחרת, חשובה לא פחות מבחינת הנתבע, היא להרתיע את התובעים מהמשך ניהול התובענה".

שלישית, אין לאפשר מצב דברים שבו יפרסם אדם לשון הרע על פלוני, ואז יבקש לחדור לפרטיותו לשווא באמתלת התגוננות. טול, למשל, את ראובן המפרסם ששמעון מחזיק סמים בביתו. שמעון תובע את ראובן בתביעת לשון הרע. היש לאפשר לראובן לעתור לבית-המשפט לקבל צווי חיפוש בביתו של שמעון כדי להתגונן מפני התביעה ולהוכיח "אמת דיברתי"? אכן, אם בית-המשפט יאפשר מצב דברים שכזה, יפתח פתח מוקשה של פגיעה בפרטיות במסלול תביעות לשון הרע, ותופעה כזו אין לאפשר.

עמד על כך בית-המשפט המחוזי בבר"ע (מחוזי תל אביב-יפו) 1156/05 **לוי מירב נגד ידיעות אחרונות בע"מ** (29.8.2006):



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 9130-06-24 בנימין נתניהו נ' גונן בן יצחק ואח'

1 "סבורה אני, כי בין יתר השיקולים שעל בית המשפט לשקול אין להתעלם ממידת הפולשניות של
2 הגילוי המתבקש, והאם המידע אכן דרוש לקידום עניינו הלגיטימי של המבקש או שמטרת הבקשה
3 הינה לגרום מבוכה באמצעות "מסע דיג" בתחומים שאין להם קשר מידי לנושא שבמחלוקת".
4
5 **רביעית**, לצורך הדיון, אף אם אאפשר את המבוקש ואת העדת רופאי התובע, והם יתייצבו על דוכן
6 העדים מתוך הסכמה למסור עדות. יש להניח, שמיד, בשלב הראשון, אם התובע יביע התנגדות
7 לעדותם שמבוססת על חיסיון רופא-מטופל, בהתאם לסעיף 49 לפקודת הראיות **יתכן (אך אין**
8 **וודאות שכך יוחלט)** ולא יוכלו השניים להמשיך בעדותם. ואכן, הנתבעים בבקשתם ערים שזה יכול
9 להיות מצב הדברים. אם כך, תתכן שאלה צפויה, והיא לשם מה להכניס את העדים אל הטרקלין
10 מבלי יכולת לזמנם לשבת בו. אין חולק, כי חיסיון רופא מטופל הינו חיסיון יחסי ובית-המשפט יכול
11 להורות על העדת העדים למרות קיומו.
12
13 **חמישית**, יש הטוענים, כי מעצם הגשת התביעה חשף התובע **מכללא** את פרטיותו בפני הנתבעים
14 באופן שמחייב את זימון רופאיו וחקירתם בעניין זה.
15
16 איני סבור כך.
17
18 אין מדובר בתביעת נזיקין שבמסגרתה חותם התובע על כתב ויתור סודיות מובנה, המצורף
19 לתביעתו, כפי הקבוע בתקנות, שבמסגרתו מתיר לצד השני לבחון את מצבו הרפואי מן המסד עד
20 הטפחות, אלא עוסקים אנו בתביעת לשון הרע שבה על הנתבעים להוכיח קיומן של הגנות בהתאם
21 לחוק (ראו: ע"א 751/10 פלוני נגד ד"ר אילנה דיין (8.2.12)).
22
23 בית-המשפט העליון קבע בבג"ץ 1347/18 פלונית נגד בית הדין הארצי לעבודה (23.7.2019) את
24 הדברים הבאים:
25
26 "ודוק: מקובלת עלי הטענה כי בעצם הגשת התביעה, יש משום ויתור מכללא של התובע על פרטיותו.
27 בתיקי נזיקין, וכעניין שבשגרה, הפרקטיקה הנוהגת היא שהתובע חותם על כתב ויתור סודיות
28 רפואית (וס"ר). החתימה על הווס"ר נובעת מהנחה מקדמית, כי ממילא בית המשפט יורה על הסרת
29 החיסיון, על מנת לאפשר לנתבע להתגונן. עם זאת, אין להרחיק לכת ולקבוע כי כל תובע, בשל עצם
30 מעמדו כתובע, "מתפשט" מיניה וביה מכל זכות לפרטיות או לחיסיון שעומד לזכותו כבעל
31 החיסיון (privilege-holder) הלכות אפרופים וידיעות אחרונות קולעות תובעים פוטנציאליים
32 לדילמה של ממש. תובע שיודע כי יהא עליו לחשוף מידע רגיש ביותר, הנוגע לפרטיותו או לעברו
33 הפסיכיאטרי והרפואי, עלול לוותר על תביעתו הצודקת על מנת להימנע מחשיפה כואבת. יש בגישה



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 9130-06-24 בנימין נתניהו נ' גונן בן יצחק ואח'

1 זו לפתוח פתח להפעלת לחצים על תובעים שיוותרו על תביעתם, שאם לא כן, יידרשו לגלות מידע
2 ומסמכים רגישים".

3
4 **ואולם:**

5
6 **בתאריך 3.3.2025** מסרתי החלטה בבקשה כי התובע יגלה את תיקו הרפואי, שבמסגרתה הובא
7 התיק הרפואי של התובע לעיוני.

8
9 לאחר העיון מסרתי את ההחלטה הבאה:

10 החלטה

1
2 בכתב-התביעה העיקרי נטען, כי בתאריך 16.5.24 פרסם הנתבע 1 כלפי התובע, בין השאר את הדברים
3 הבאים: "בעקבות ביקורך אמש בבית-החולים הדסה עין כרם, הועבר לי מידע לפיו **טופלת בשל מחלת סרטן**
4 **בלבב בה לקית...תגלה לציבור את האמת על מצבך עכשיו**", וזאת בהקשר לתפקודו של התובע כראש ממשלה
5 בתקופת המלחמה. עוד נטען, כי הנתבע 2 פרסם, אף הוא, דברים המרמזים על מצב בריאותו של התובע.

6 במסגרת ההליכים המקדמיים, מסרתי החלטה, שלפיה על התובע להעביר לעיון בית-המשפט בלבד, במועטפה
7 סגורה עותק מתיקו הרפואי, והתובע עשה כן.

8 עיינתי בתיקו הרפואי של התובע, כפי שהוגש בפניי, הכולל 43 מסמכים, שאותם מספרתי, והם מתייחסים
9 **בעיקר** לשנים 2022 – 2025, ובחנתי לעומק את המסמכים (לא הוצג בפניי מסמך, אם בכלל קיים כזה,
10 מ"אמש" של יום 16.5.24).

11 לאחר בחינה של התיק הרפואי, לא מצאתי שיש בו ראייה, שבכוחה לסייע לזירת המחלוקת הנטענת, בפרט
12 כאשר מדובר בפגיעה בפרטיות שלא לצורך, ועל כן איני מורה על העברת תיקו הרפואי הנ"ל של התובע לעיון
13 הנתבעים.

14 המועטפה ובה התיק תשמר בכספת בית-המשפט (בטחוני).

15 ניתנה היום, ג' אדר תשפ"ה, 03 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.

16 כלומר, לא מצאתי בתיק הרפואי, **כפי שהוגש לעיוני - שמטבע הדברים אינו כולל מסמכים**
17 **רפואיים מאוחרים למרץ 2025** (מועד ההחלטה) - דבר התומך בטענת הנתבעים או שיכול לשמש
18 להם הגנה כנגד האמור בתביעה ולכן מסרתי את החלטתי דלעיל.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 9130-06-24 בנימין נתניהו נ' גונן בן יצחק ואח'

- 1 כאמור, החלטתי הינה **מתאריך 3.3.25**, ולפיכך יפה ביחס לתיק הרפואי של התובע, אשר הובא
- 2 לעיוני, ואשר סומן על-ידי, ואשר כולל את מצבו הרפואי עד **חודש מרץ 2025**.
- 3
- 4 הנה כי כן, הדוח הפומבי שלהלן, **מתאריך 20.4.26**, אשר צורף כנספח לבקשה **כולל התייחסות**
- 5 **מאוחרת להחלטתי**.
- 6

דו"ח בריאות – רוה"מ

בתאריך 29.12.2024 עבר רוה"מ טיפול ניתוחי להגדלה שפירה של הערמונית. הפרוצדורה עברה בהצלחה וללא כל סיבוכים. בבדיקת MRI שבוצעה כחלק ממעקב שגרתית לאחר הניתוח הודגם מוקד זעיר, פחות מ- 1 ס"מ, בעל מאפיינים מחשידים בערמונית. בדיקה נוספת הוכיחה שאכן מדובר בגילוי מקרי ובשלב מוקדם של סרטן הערמונית. מדובר בגילוי מוקדם של נגע זעיר, ללא גרורות, כפי שהוכיחו מעל לכל ספק כל יתר הבדיקות. בנגעים מסוג זה ניתן להמשיך במעקב צמוד בלבד או בטיפול קרינתי קצר וממוקד. רוה"מ בחר באפשרות של טיפול. הטיפול בניהולו של פרופ' אהרון פופובצר יחד עם דר' מרק ויגודה ודר' שרגא גרוס עבר בהצלחה מלאה עם היעלמות מלאה של הנגע, כפי שהוכיחו כל בדיקות הדימות (רנטגן) והמעבדה.

דר' שרגא גרוס
מכון שרת
המרכז הרפואי הדסה

דר' מרק ויגודה
מנהל יחידה לרדיותרפיה
המרכז הרפואי הדסה

פרופ' אהרון פופובצר
מנהל מכון שרת
המרכז הרפואי הדסה

- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12

תשומת הלב, כי נמסר בדוח: "**בדיקה נוספת** הוכיחה שאכן מדובר בגילוי מקרי ובשלב מוקדם של סרטן הערמונית".



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 9130-06-24 בנימין נתניהו נ' גונן בן יצחק ואח'

1 במסמך לא נמסר נתון מתי בדיוק ארעה ה"בדיקה הנוספת" – האם היא קדמה למרץ 2025 (מועד
2 מסירת החלטתי ובדיקת התיק הרפואי של התובע) או שמא לאחר מועד זה.

3
4 המשפט מהדוח הרפואי דלעיל נותר לא מבואר.

5
6 נקודה זו, כלומר מועד הגילוי, היא נקודה קריטית לזירת המחלוקת במשפט זה.

7
8 על כן אני סבור, כי בטרם אידרש להחלטה הסופית בדבר זימונם של שני העדים, עלי לבחון פעם
9 נוספת את תיקו הרפואי העדכני של התובע.

10
11 לטעמי, בהחלט יתכן שניתן יהא לגשר על הפער בדרך זו.

12
13 סברתי, כי יש לקבל את הבקשה ולהורות על זימון שני העדים, כדי לברר את הנקודות השנויות
14 במחלוקת בכפוף לשאלות של הגנה על הפרטיות וחיסיון, אך יש לזכור כי הבקשה הוגשה בפרק
15 זמן שלא יאפשר את זימונם והעדתם של שני הרופאים ועניין זה יבורר פעם נוספת במעמד שמיעת
16 הראיות, לאחר עדותו של התובע.

17
18 על כן, בשלב זה, אני סבור, כי יש לנקוט תחילה במסלול מברר פוגעני פחות בטרם תתקבל החלטה
19 סופית בבקשה.

20
21 אזכיר, כי בתאריך 16.2.25 מסר התובע הצעה שלפיה יוכל בית-המשפט לעיין בתיקו הרפואי, וכך
22 אכן עשיתי בשלב הראשון:

23
24 8. בנוסף, לשם הזהירות בלבד יזבחר, כי ככול ויחליט בית המשפט הנכבד, כי יש צורך בעיון
25 בתיקו הרפואי של התובע, הרי שיהיה זה בית המשפט הנכבד בלבד.
26



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 9130-06-24 בנימין נתניהו נ' גונן בן יצחק ואח'

1 ו. תוצאה:

2
3 לאור האמור לעיל, אני מורה כדלקמן:

4
5 א. התובע ימסור את תיקו הרפואי העדכני במעטפה סגורה ומאובטחת במישרין לבית-המשפט,
6 לעיוני בלבד.

7
8 ב. התיק הרפואי ילווה במכתב חתום מאת ד"ר צבי הרמן ברקוביץ המאשר, כי זהו תיקו הרפואי
9 העדכני של התובע המציג את תמונת המצב הרפואית, בריאותית העדכנית, ובפרט תוך התייחסות
10 למסמך רפואי מקורי, וצירופו, המלמד על מועד הגילוי של סרטן הערמונית של התובע שצוין
11 במסמך (המכתב המאשר יוגש גם לתיק בית-המשפט).

12
13 נא לעשות כן עד ליום 13.5.26.

14
15 ג. במעמד הבאת הראיות, לאחר עדותו של התובע ימסור בית-המשפט החלטה משלימה ביחס
16 לבקשה לזמן את שני הרופאים.

17
18
19 ניתנה היום, כ' אייר תשפ"ו, 07 מאי 2026, בהעדר הצדדים.
20
21

22 מנחם מזרחי, שופט, נשיא
23