

בג"ץ 83080-12-25
בג"ץ 88418-12-25
קבוע לדיון ביום 25.3.2026

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

1. ח"כ יאיר לפיד

2. ח"כ ולדימיר בליאק

3. ח"כ משה טור פז

4. ח"כ נאור שירי

באמצעות גזית-בקל, עורכי דין

רח' הארבעה 30, תל-אביב

טל': 03-6733331 ; פקס: 03-6733338

דוא"ל: office@gbc-law.co.il

5. חדר"ש לחופש דת ושוויון

6. ח"כ נעמה לזימי

ע"י ב"כ עו"ד ד"ר יפעת סולל ו/או עו"ד הרב אורי רגב

מרחה האומן 22, ירושלים

טל': 077-5304131 ; פקס: 077-5307130

נייד: 050-3777723 ; דוא"ל: yifat@hiddush.org

העותרים

- נגד -

1. יו"ר ועדת הכספים

2. ועדת הכספים של הכנסת

באמצעות הלשכה המשפטית של הכנסת

משכן הכנסת, קריית בן גוריון ירושלים, 9195016

טל': 02-6408634 ; פקס: 02-6496801

דוא"ל: arkaot@knesset.gov.il

3. משרד האוצר

4. משרד החינוך

על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים

שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה ע"ש דוד בן-גוריון

ירושלים, ת"ד 49029, 9149001

טל': 073-3925590 ; פקס: 02-6467011

דוא"ל: HCJ-Dep@justice.gov.il

5. מרכז החינוך העצמאי

ע"י ב"כ עוה"ד דרור גדרון

רח' ביתר 2, ירושלים

טל': 02-5654000 ; פקס: 02-5654001

דוא"ל: drorg@sfa.law

6. רשת מעיין החינוך התורני בני יוסף

ע"י ב"כ עוה"ד עדיאל גלס

רח' הנשיא 13, ירושלים

טל': 02-5618780

דוא"ל: Office@glass-barsela.co.il

המשיבים

תגובה מקדמית מעודכנת מטעם המשיבים 2-1

1. בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד, ולקראת הדיון הקבוע ליום 25.3.2026, מוגשת בזאת תגובה מקדמית מעודכנת מטעם המשיבים 2-1 (להלן: **ועדת הכספים** או **הכנסת**) לעתירות שבכותרת.
2. כזכור, ביום 8.1.2026, בתום דיון שהתקיים בעתירות שבנדון, הורה בית המשפט הנכבד לעותרים בבג"ץ 83080-12-25 (להלן: **עתירת יש עתיד**) להגיש עתירה מתוקנת בתוך שבעה ימים, והורה בהתאמה גם למשיבים להגיש תגובות מקדמיות לעתירה זו בתוך שבעה ימים לאחר מכן. עתה עומדים אנו לאחר הגשת העתירה המתוקנת (שהיא למעשה עתירה זהה לזו שהוגשה במקור, בתוספת שני פרקים חדשים – פרק ג' שכותרתו "העברת כספים לפני אישור ועדת הכספים" (שהטענות בו מתייחסות להעברת הכספים לביצוע עוד קודם לפנייה לוועדת הכספים) ופרק ד' שכותרתו "הסעדים המבוקשים" (הכולל דרישה למתן סעד בדמות השבת הכספים שהועברו עובר לפנייה לוועדת הכספים)), ולאחר הגשת תגובת משיבי הממשלה.
3. לשם הנוחות, נתייחס בתגובה מקדמית מעודכנת זו למכלול הטענות שהועלו בשתי העתירות; הן לטענות שהועלו בהן במקור, הן לטענות שנשמעו לראשונה בדיון מיום 8.1.2026 מטעם משיבי הממשלה, בכל הנוגע להעברת כספים על ידי משרד האוצר ס עוד קודם לפנייה לוועדת הכספים, והן לטענות הנוספות שהועלו בהקשר זה בעתירה המתוקנת.
- כמו כן – גם זאת לשם הנוחות, ובכדי שהקורא לא יידרש לעיין בשני מסמכים במקביל – נשוב ונצרך לתגובה מקדמית מעודכנת זו את כלל הנספחים שצורפו לתגובה המקדמית המקורית שהוגשה מטעם הכנסת.
4. עניינן של שתי העתירות, בהעברה תקציבית שאושרה על ידי ועדת הכספים ביום 25.12.2025, שבמסגרתה הוסטו כספים מתקציבי משרדי ממשלה שונים לטובת תקצוב מטרות חינוך, ובכלל זה גם לטובת תקצוב מוסדות החינוך החרדיים. להעברה זו קדמה פנייה מצד אגף התקציבים במשרד האוצר (פנייה מס' 13, 24, 31, 33, 36, 382-394 ו-396), וזאת בהתבסס על החלטות ממשלה (להלן: **הפנייה**). לאחר שהפנייה נבחנה ביום 25.12.2025, ובתום דיון מקיף, החליטה ועדת הכספים לאשר את ההעברה התקציבית. יצוין כבר עתה, כי לאחר מתן האישור, הוצאת הכספים בפועל נעשית על ידי הממשלה, בדרך של הוצאת התחייבויות להעברת הכספים, בהתאם לצרכים שפורטו בפנייה, ובכפוף כמובן להוראות הדין.
- צילום הפנייה צורף לעתירות וסומן כנספח 7 (לעתירת יש עתיד) וכנספח א' (לבג"ץ 88418-12-25 (להלן: **עתירת חדו"ש**)).
5. במסגרת עתירת יש עתיד, מבקשים העותרים כי בית המשפט הנכבד יורה למשיבים, בצו על-תנאי, "לבוא וליתן טעם מדוע לא תבוטל החלטת ועדת הכספים מיום 25.12.2025 בכל הנוגע

להעברת תקציבים לבתי ספר במגזר החרדי", וכן להורות, ביחס לכספים שהועברו, כי "על המשיבים 3 – 4 לפעול להשבת הכספים לאוצר המדינה" (ויוער כי עותרים אלה נמנעו מלצרף לה צדדים שעשויים להיות מושפעים מקבלתה, אף לא במסגרת עתירתם המתוקנת, והגם שבית המשפט הנכבד העיר על כך במסגרת הדיון); ובמסגרת עתירת חדו"ש מבקשות העותרות כי בית המשפט הנכבד יורה למשיבים, בצו על-תנאי, לבוא וליתן טעם "מדוע לא תבוטל החלטה שנתקבלה בוועדת הכספים, באשר מדובר בהליך פסול, שלא איפשר לחברי הכנסת לקבל החלטה מושכלת, באשר הונחה בפני חברי הכנסת תשתית עובדתית חסרה, מוטעית ומטעה, באופן הפוגע בעיקרון ההשתתפות ומהווה פגם היורד לשורשו של הליך", וכן "מדוע לא תבוטל העברת הכספים שאושרה, באשר הסכומים שנתבקשו בה מבוססים על תשתית עובדתית חסרה, שאמורה היתה לעמוד ביסוד חישוב התקציב שיש להעמיד לרשות הרשות לפי דין ובאשר בלעדיה לא מצויים בידי המשיב 2 [משרד האוצר – הח"מ] כלים לחשב הפרשים רטרואקטיביים – ובהתאם אין לדעת בעת הזו אם הפרשים לשנת 2025 מצביעים על תוספת הנדרשת לתשלום לרשות או שמא נדרש קיזוז מתקציבן העתידי דווקא".

6. נקדים אחרית לראשית ונציין כי לעמדת הכנסת, אין כל מקום להסכין עם שיטת העבודה של משיבי הממשלה, אשר פנו לכנסת בבקשה לביצוע העברה תקציבית רק לאחר שמרבית הכספים הכלולים בה כבר חולקו בפועל. דרך התנהלות זו אינה חוקית, ומיותר לציין כי אינה מקובלת על הכנסת כלל ועיקר. מעבר לכך, חומרה יתרה רואה הכנסת בכך שעובדה בסיסית ויסודית זו לא שוקפה לה במסגרת הפנייה ואף לא בדיונים שקיימה ועדת הכספים לגביה, כך שחברי הכנסת כלל לא היו מודעים לה בעת שקיבלו הכרעתם בעניין הפנייה. ויצוין כי גם בדיעבד, חרף מספר פניות של היועצת המשפטית לכנסת ליועץ המשפטי למשרד האוצר מיד לאחר הדיון (ולמעשה מיד כשנודע לכנסת על כך), נמנעו משיבי הממשלה מלמסור פרטים נוספים בעניין זה לכנסת. רק ביום חמישי האחרון, 19.3.2026, לאחר שתגובת משיבי הממשלה הוגשה לבית המשפט הנכבד, ולאחר שתגובת הכנסת כבר גובשה ונכתבה, שלח היועץ המשפטי למשרד האוצר מכתב טכני ולקוני, שאינו כולל מענה לגופו של עניין.

הכול כפי שיפורט להלן.

העובדות הצריכות לעניין

7. הפנייה מושא העתירות, שעסקה ברובה בתקצוב חוסרי שכר (במשרד החינוך), וכללה גם את הכספים מושא העתירות דנן, הועברה לוועדת הכספים ביום 4.12.2025, וזאת מכוח הוראת סעיף 11 לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985 (להלן: **חוק יסודות התקציב**), שכותרתו "שינויים".

יוער כבר עתה, כי פנייה מסוג זה היא פרקטיקה מקובלת לקראת תום שנת הכספים, והיא נובעת בין היתר מכך שככלל, חלק מהתקנות התקציביות אינן מתוקצבות בהתאמה מלאה לצורכי הממשלה בפועל כבר בראשית שנת התקציב. זאת משום שבסיס התקציב לשנה הבאה

נקבע על יסוד הערכה הנגזרת מחישובי שנת הכספים שקדמה לו, וכן תוך התבססות על תחזיות גידול משוערות ביחס לעתיד, ועוד כיוצא בכך. בנוסף יצוין, כי קודם למשלוח פנייה שכזו לכנסת, נערכת עבודת מטה על ידי אגף התקציבים במשרד האוצר, שבגדרה נבחן הצורך התקציבי בביצוע השינויים המבוקשים. בהתאם, לאחר העברת פנייה מתאימה לכנסת, זו נבחנת על בסיס הפרטים והנתונים הכלולים בה.

גם לקראת תום שנת הכספים 2025, וכמקובל, הוגשו לוועדת הכספים עשרות רבות של פניות תקציביות, לצורך הסטת תקציבים מסעיפים שונים לטובת סעיפים אחרים שבהם נמצאו חוסרים. הפנייה מושא העתירות היא אחת מני אותן עשרות פניות תקציביות שנדונו ואושרו על ידי ועדת הכספים.

יצוין בהקשר זה, כי כחלק מההיערכות לקבלת הפניות התקציביות ממשרד האוצר לקראת תום שנת התקציב, שלחה היועצת המשפטית לוועדת הכספים מכתב ליועץ המשפטי למשרד האוצר, שבו פירטה על אודות הצורך לפעול בהתאם לקבוע ב"נוהל עבודה בוועדת הכספים בנוגע לשינויים בתקציב המדינה" (להלן: **נוהל העבודה**), וזאת בין היתר על רקע קשיים שהתעוררו בשנים קודמות ובהתבסס על ניסיון העבר. כמו כן, וכדי להותיר די זמן לחברי הוועדה לבחון את הפניות, היועצת המשפטית לוועדה הבהירה כי פניות שיועברו לאחר יום 22.12.2025, או כאלה שהשלמת חוסרים לגביהן יוגשו לאחר יום 24.12.2025 – לא יובאו לדיון בוועדה.

צילום מכתבה של היועצת המשפטית לוועדת הכספים מיום 14.12.2025, מצורף ומסומן **מש/1**.

8. נחזור לענייננו – בכל הנוגע לטיפול בפנייה דנן, ובהתאם לקבוע בנוהל העבודה, הייעוץ המשפטי לוועדה בחן את ההעברה התקציבית המבוקשת במסגרת הפנייה, ופנה בכתב, ביום 16.12.2025, בדרישה לביצוע השלמות שונות לדברי ההסבר לפנייה. ביום 18.12.2025 התקבלו ההשלמות, וביום 22.12.2025 הופצו חומרי הפנייה יחד עם כלל המסמכים המצורפים לה (באמצעות מזכירות הוועדה) לחברי ועדת הכספים.

9. יודגש, כי בניגוד מוחלט לנטען בתגובה המקדמית המעודכנת שהגישו משיבי הממשלה – שכביכול "מצב הדברים האמור, שבמסגרתו נעשות התאמות בתקציב לקצב הביצוע בפועל, קרי, העברות הכספים לרשתות עבור תשלומי שכר גם כשאינן די תקציב בתוכניות התקציביות, טרם אישור ועדת הכספים, שוקף לוועדת הכספים במסגרת הדיון על הפניה האמורה ושוקף גם בפניות בשנים עברו. הדבר אף שוקף במסגרת דברי ההסבר לפנייה שהוגשו לוועדה והוצגו לחברי הכנסת בוועדה" (פסקה 51) – הכנסת עומדת על כך שלא ניתן היה ללמוד מנוסח הפנייה שהועברה אליה, וכן לא מהנאמר בדיוני הוועדה, הן ביחס לפנייה דנן, והן בשנים קודמות, כי הוועדה מאשררת בדיעבד העברה תקציבית לכספים שחולקו זה מכבר. לעמדת הכנסת, נדרשת פרשנות מרחיבה ונדיבה מאוד, שמצריכה גם היכרות מוקדמת מראש של חברי הכנסת עם שיטת העבודה הפסולה שננקטה על ידי משיבי הממשלה (היכרות שלעמדת הכנסת והיועצת

המשפטית לכנסת מעולם לא הייתה), כדי להבין מהמילים הסתומות והדו-משמעיות שבהן נעשה שימוש, כי כוונת משיבי הממשלה בדבריהם הייתה להבהיר שכביכול מדובר בכספים שחולקו זה מכבר, וכי הוועדה מאשררת בדיעבד, בתום שנת הכספים, העברה של תקציבים שנועדו לכסות גירעון שיצרו משיבי הממשלה חודשים קודם לכן באמצעות חלוקת כספים שלא אושרו על ידה מראש.

מקריאת הפרוטוקול לא רק שלא עולה כוונה כזו אלא שגם כמה מחברי הכנסת שהשתתפו בשיח שצוטט על ידי משיבי הממשלה בתגובתם, שבמסגרתו שוקף לטענת משיבי הממשלה מצב הדברים העובדתי כהווייתו, הם עותרים בעתירות דן (חבר הכנסת נאור שירי בעתירת יש עתיד וחברת הכנסת נעמה לזימי בעתירת חדו"ש). בעתירותיהם נטען, בין אם בכתב (בעתירתה המתקנת של יש עתיד) ובין אם במסגרת הדיון מיום 8.1.2026 (מפיהם של ב"כ העותרים בשתי העתירות), כי הדבר לא היה ידוע לחברי הכנסת.

מעבר לכך, כפי שהוצהר על ידי הכנסת בדיון שהתקיים ביום 8.1.2026 – היועצת המשפטית לוועדת הכספים, וכמוה גם היועצת המשפטית לכנסת, ששימשה משך שנים ארוכות כיועצת המשפטית לוועדת הכספים, לחלוטין לא הכירו את הפרקטיקה האמורה, הן רואות אותה בחומרה רבה, והופתעו מאוד לגלות מתגובת משיבי הממשלה לעתירה ומטענותיהם בדיון כי משיבי הממשלה מתייחסים אליה כפרקטיקה מקובלת (הדברים נכתבו גם במפורש בכתב ששלחה היועצת המשפטית לכנסת ליועץ המשפטי למשרד האוצר, כפי שיפורט להלן). אם כן, הטענה שהדברים שוקפו כביכול לוועדת הכספים, הן בעבר, והן במסגרת הפנייה דן, אינה נכונה. יש לדחות אפוא בשתי ידיים את הפרשנות שניתנת בדיעבד לדברים שנאמרו על ידי משיבי הממשלה בוועדה.

למעשה, דומה שאף משיבי הממשלה, ולמצער באי כוחם, רואים את הדברים באופן דומה, ולא בכדי סיכמו את תגובתם המעודכנת בכך ש"במבט צופה פני עתיד, [...] במקרים שבהם למרות האמור, הכספים יבוצעו לפני הגשת בקשה לשינויים בתקציב לאישור וועדת הכספים, הרי שבפנייה שתוגש יצוין באופן ברור ומודגש מצב הדברים שנוצר, ויפורטו הטעמים שהובילו לכך, ובכוונת המשיבים להקפיד על כך שמצב הדברים האמור והטעמים לו יובהרו בדיון שיתקיים בוועדת הכספים באופן מפורש" (פסקה 71).

10. אחר שאמרנו זאת, נשוב לסקור את המשך הטיפול בפנייה – הדיון בוועדה החל בבוקרו של יום 25.12.2025, ונמשך כ-4 שעות. במהלך הדיון הפנו חברי הכנסת שנכחו בו שאלות רבות לנציגי הממשלה. בהם נציגי משרד האוצר ואגף התקציבים, ונציגי משרד החינוך. להלן נציג, בתמצית, רשימה לא ממצה של סוגיות ונושאים שעלו בדיון, ואת המענה שניתן להם על ידי גורמי המקצוע. זאת, כאמור, נוסף על הפנייה ונספחיה, ובכלל זה גם חוות הדעת המשפטיות שצורפו לה, אשר הועברו מראש לעיונם של חברי ועדת הכספים. כך, בין היתר, עלו בדיון טענות להעדר שקיפות באשר להשלכות הקיצוץ הרוחבי, שלהן השיבו נציגי משרד האוצר כי מדובר בקיצוץ אחיד הנגזר מהחלטות ממשלה, וכן מעודפי תקציב קודם ורזרבות. בנוסף, ובהתייחס לטענות

שהועלו לגבי היעדר מקור נורמטיבי לתקצוב 'שילוב' במוסדות הפטור והיעדר פיקוח, הבהירו גורמי המקצוע במשרד החינוך כי קיימת חובה מוסרית ליתן מענה לילדים בחינוך המיוחד, תוך הדגשה כי מנגנוני הפיקוח הודקו והכספים מועברים במישרין למוסדות. כמו כן צוין, כי אמנם סוגיה זו תלויה ועומדת לפני בית המשפט הנכבד, אך בהיעדר צו מניעה ניתן להעביר כספים. באשר לטענות נוספות, בדבר קיומה של אנומליה בתקצוב רשתות החינוך החרדיות ('המודל הנורמטיבי') ובאשר לתוספת 'תקורה' בשיעור של 6%, הבהירו נציגי משרד החינוך, ובהם גם הייעוץ המשפטי למשרד, כי המודל צפוי להתייצב במהלך השנה הקרובה ויביא לשקיפות מלאה, וכי התוספת האמורה מעוגנת בחוות דעת משפטית מחייבת של היועץ המשפטי לשעבר של משרד האוצר. במענה לחשש שהובע מפני עקיפת הוראות הדין והנחיות היועצת המשפטית לממשלה באמצעות כספים קואליציוניים (דוגמת תקצוב 'יד ושם' וגרעינים תורניים), הסבירו גורמי המקצוע כי תקצוב 'יד ושם' מיועד להנגשת פעילות סטוטורית ולא לסבסוד אסור, וכי קיימת אבחנה ברורה בין פעילותם החינוכית של הגרעינים במשרד החינוך לבין פעילותם במשרדים אחרים. באשר לסוגיית אכיפת לימודי הליבה שהעלו חברי הכנסת, ציינו הגורמים כי היקף התקצוב מותאם להיקף ההוראה (55% במוסדות פטור), וכי מופעלים הליכי אכיפה וביטול רישיונות נגד מוסדות מפרים. כמו כן, צוין כי סוגיית היקף הליבה תלויה ועומדת לפני בית משפט נכבד זה. לבסוף, בהתייחס לטענות לפגיעה בשוויון ולהסתת משאבים מיום לימודים ארוך ומתוכננת העשרה ('גפ"ן') במגזר הערבי, השיבו נציגי משרד האוצר כי ההפחתה ביום לימודים ארוך מקורה בהתאמה טכנית לאור גידול בהכנסות הנובעות מתשלומי הורים ואינה מעידה על קיצוץ בשירות, וכי המניעה לתקצוב גפ"ן במוכש"ר נובעת ממגבלות הנוגעות למצב המשפטי הקיים.

יוער כי חלק מהסוגיות הנ"ל באו לידי ביטוי גם בחלק אחר של הדיון, שבו נדונה פנייה תקציבית נוספת שעסקה גם היא בתקציבי חינוך (ואשר אינה מעניינה של עתירה זו). נוכח זאת, התייחסנו בפסקה זו גם לסוגיות אלה.

נשוב ונדגיש, כאמור, כי הכנסת עומדת על כך שהעובדה שהכספים חולקו מראש לא שוקפה לכנסת; לא במסגרת הפנייה ולא במסגרת הדיון שהתקיים לגביה. גם אם בדיעבד מיוחסת במסגרת תגובתם המעודכנת של משיבי הממשלה משמעות למילים מסוימות שנאמרו על ידי נציגי משרד האוצר, הרי שכאמור לעיל, ברור כי לא כך הובנו הדברים בפועל על ידי חברי הכנסת וכן לא על ידי הייעוץ המשפטי לוועדת הכספים.

פרוטוקול הדיון מיום 25.12.2025 זמין לעיון ולהורדה בקישור הבא :

<https://main.knesset.gov.il/apps/committees/2213/sessions/2238113>

11. סמוך לאחר תום הדיון בפנייה קיימו חברי הכנסת מהאופוזיציה התייעצות סיעתית, ולאחר מכן נערכה הצבעה והפנייה אושרה.

12. למותר לציין, כפי שגם נכתב לעיל, כי אישורה של ועדת הכספים ניתן כמובן לטובת שימוש בכספים בכפוף להוראות הדין ובהתאם להן.

13. לשלמות התמונה העובדתית נוסף, כי בערבו של יום 25.12.2025 התקבל מכתב מאת ב"כ העותרים בעתירת יש עתיד, שהופנה ליועצת המשפטית לממשלה וליועצת המשפטית לכנסת, ובו דרישה "לפעול בהקדם האפשרי על מנת לאכוף על הממשלה, כמו-גם על נציגיה בוועדת הכספים, לפעול בהתאם להוראות הדין, ולחזור בהם מהמהלך הפסול בו הם נוקטים". ביום 29.12.2025 התקבל מכתב מאת עו"ד עומרי שגב, משמה של העותרת 2 בעתירת חדו"ש, שמוען לשר האוצר וליו"ר ועדת הכספים של הכנסת, ובו נטען כי בהעברות שאושרו "דבק [...] פגם של העדר סמכות חוקית". בד בבד התקבל מכתב נוסף, הפעם מאת ב"כ העותרות בעתירת חדו"ש, אשר מוען למשנה ליועצת המשפטית לממשלה, ליועצת המשפטית לכנסת, ליועץ המשפטי למשרד האוצר, וליועצת המשפטית למשרד החינוך, ובו טענות דומות לאלה שהועלו על ידה במסגרת העתירה הנ"ל.

צילום פניית העותרים בעתירת יש עתיד מיום 25.12.2025, צורף לעתירה וסומן כנספח 9.

צילום פניית עו"ד שגב מיום 29.12.2025, מצורף ומסומן מש/2.

צילום פניית העותרות בעתירת חדו"ש מיום 29.12.2025, צורף לעתירה וסומן כנספח ג'.

14. בהמשך לכך, ביום 30.12.2025 הוגשה עתירת יש עתיד וביום 31.12.2025 הוגשה עתירת חדו"ש.

15. הכנסת הגישה את תגובתה המקדמית לעתירות ביום 6.1.2026, וביום 7.1.2026 הגישו משיבי הממשלה את תגובתם המקדמית. עם קבלת התגובה לידיה, הופתעה הכנסת לגלות כי משיבי הממשלה טוענים שכביכול הפנייה התקציבית מושא העתירה הוגשה לוועדת הכספים לראשונה כבר בחודשי הקיץ (פסקה 62 לתגובה המקדמית המקורית שהגישו משיבי הממשלה) ולא בשלהי שנת הכספים כמתואר על ידי הכנסת לעיל – **עובדה שאינה נכונה כלל** (כפי שהובהר על ידי הח"מ בדיון, וטוב עשו משיבי הממשלה שהבהירו את הדברים בתגובתם המעודכנת). הכנסת הופתעה עד מאוד גם ללמוד מן האמור בתגובה הנ"ל, כי מרבית הכספים שנכללו בפנייה חולקו זה מכבר, עוד קודם לקבלת אישור ועדת הכספים, וזאת מבלי ליידע בכך את הוועדה לא מראש (כך שחברי הכנסת לא יכלו לשקול נתון זה בטרם הצבעה) ואף לא בדיעבד (ולראשונה הדבר הוצף בתגובה), תוך שנטען בהקשר זה כי מדובר בפרקטיקה מקובלת כביכול (פסקה 66 לתגובה הנ"ל).

16. ביום 8.1.2026 התקיים דיון בעתירות, ובמסגרתו הבהירה הכנסת כי דרך התנהלותו של משרד האוצר כפי שתוארה בתגובתם המקדמית של משיבי הממשלה לא הייתה ידועה לה כלל ו'יתפסה' אותה בהפתעה גמורה, כי היא רואה את הדברים בחומרה רבה, וכי אין בכוונתה להשלים עם פניות שכאלה מכאן ואילך. הכנסת גם עמדה על כך שהפנייה מושא העתירות לא הובאה לפנייה 'במהלך חודשי הקיץ', וזאת בניגוד לנטען על ידי משיבי הממשלה. לצד זאת, הכנסת טענה כי הדיון שהתקיים בוועדת הכספים היה תקין כשלעצמו, במובן זה שניתנה לחברי

הכנסת הזדמנות לבחון את הפנייה ונספחיה, ובכלל זה את חוות הדעת המשפטיות שצורפו לה מאת הגורמים הרלבנטיים בממשלה (מסמכים שהועברו כאמור לעיון חברי הכנסת על ידי מזכירות הוועדה ביום 22.12.2025), ובהמשך קיימה ועדת הכספים דיון מקיף וממושך (שיצוין כי היה ארוך מן הנהוג באופן רגיל ביחס לדיונים העוסקים בפניות כגון דא, ובפרט בשים לב לכך שהדבר נעשה בימים האחרונים של שנת התקציב, כשעל שולחנה של הוועדה נושאים רבים לטיפול), שבמהלכו גורמי המקצוע נשאלו והשיבו לשאלות חברי הכנסת. בכל הנוגע למשמעות הנובעת מחלוקת הכספים מראש וההימנעות מעדכון הכנסת על כך מבעוד מועד, ציינה הכנסת כי על פניו מדובר בסוגיה מורכבת, שכן הכספים שחולקו שולמו כשכר עובדים, וכי לא ראוי שאלה ייפגעו כתוצאה מהתנהלותו הנפסדת של משרד האוצר (שלא הקדים לפנות מראש, כנדרש), והבהירה לבסוף כי תשקול את הדברים.

17. זמן קצר לאחר תום הדיון, ועוד באותו יום, פנתה היועצת המשפטית לכנסת לעו"ד דודי קופל, היועץ המשפטי למשרד האוצר, במכתב שכותרתו "בירור עובדתי לעניין פרקטיקה נטענת של העברת כספים עוד בטרם שאושרו במסגרת פניות תקציביות על ידי ועדת הכספים של הכנסת". במסגרת זו ציינה כי הכנסת למדה על קיומה של פרקטיקה נפסדת של ביצוע העברות תקציביות מראש וביודעין בטרם קבלת אישור ועדת הכספים לביצוע העברות במסגרת פניות תקציביות, ולעיתים אף בטרם שהועברה פנייה תקציבית לגבי אותן העברות. בהקשר זה הדגישה היועצת המשפטית לכנסת כך:

"אני מוכרחה לציין, כמי ששימשה בעבר, במשך כ-15 שנים, כיועצת המשפטית של ועדת הכספים, וכמוני גם עו"ד שלומית ארליך, היועצת המשפטית של ועדת הכספים, המכהנת בתפקיד זה כבר כ-5 שנים, כי לאורך השנים פרקטיקה נפסדת זו לא שוקפה לכנסת, וכך גם לא נמסר מידע בנוגע להעברות תקציביות שבוצעו מראש, עוד בטרם שניתן אישור ועדת הכספים לכך; זאת, לא בפניות התקציביות עצמן, לא בדברי ההסבר להן, לא בחוסרים שהושלמו (במקרי הצורך), ואף לא במסגרת דיוני הוועדה. ויצוין המובן מאליו, כי הדברים עומדים לכאורה בסתירה לאמור בסעיף 11 לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985, הקובע כי במקרים כגון דא נדרש 'אישורה המוקדם של הוועדה'".

נוכח זאת, ביקשה היועצת המשפטית לכנסת כי "תמסרו לנו את כל המידע המצוי ברשותכם באשר לשימוש בפרקטיקה זו – תוך פירוט ספציפי לגבי פניות תקציביות שאושרו על ידי ועדת הכספים של הכנסת בדיעבד, לאחר שהכספים הועברו על ידי המשרדים כבר מראש, תוך התייחסות גם לשאלת העברת המידע בהקשר זה לכנסת – וזאת ביחס ל-5 השנים האחרונות", וכן ציינה בהקשר זה כי "מאחר שהסוגיה תלויה ועומדת לפני בית המשפט, ובשים לב לצורך בגיבוש עמדה מצדנו באשר למשמעות הנובעת מהתנהלות זו של משרד האוצר, אבקש לקבל את הנתונים והמענה ביחס לאמור בהקדם האפשרי".

צילום מכתבה של היועצת המשפטית לכנסת ליועץ המשפטי למשרד האוצר מיום 8.1.2026, מצורף ומסומן מש/3.

18. ביום 21.1.2026, משלא התקבל מענה, פנתה היועצת המשפטית לכנסת ליועץ המשפטי למשרד האוצר בשנית, ובמסגרת זו שבה וציינה כי המידע והנתונים שהתבקשו דרושים לכנסת בדחיפות על מנת שזו תוכל לגבש עמדה באשר למשמעות הנובעת מן ההתנהלות האמורה. עוד הוסיפה היועצת המשפטית לכנסת, כי "ככל שלא יתאפשר לכם למצות את הבירור העובדתי קודם למועד מתן התגובות בעתירות, אבקש, לכל הפחות, פירוט מדויק בדבר הנסיבות, המקרים, ההיקפים ומספר הפעמים בהם ננקטה הפרקטיקה האמורה".

צילום פנייתה הנוספת של היועצת המשפטית לכנסת ליועץ המשפטי למשרד האוצר מיום 21.1.2026, מצורף ומסומן מש/4.

19. משטרם התקבל מענה, שבה ופנתה היועצת המשפטית לכנסת ביום 9.2.2026 במכתב תזכורת נוסף.

צילום פנייתה השלישית של היועצת המשפטית לכנסת ליועץ המשפטי למשרד האוצר מיום 9.2.2026, מצורף ומסומן מש/5.

20. ביום 17.3.2026 הגישו משיבי הממשלה את תגובתם המקדמית המעודכנת.

21. עם קבלת התגובה הנ"ל ובשים לב למועד הדיון הקבוע בעתירות, פעלה הכנסת לגבש את תגובתה המעודכנת בהקדם האפשרי, וזו גובשה ונכתבה בתוך זמן קצר. כפועל יוצא, ביום 19.3.2026, הייתה התגובה מוכנה למעשה להגשה ונדרשו רק כמה תיקוני הגהה וניסוח סופיים.

22. ביום זה, 19.3.2026, בשעה 22:40, התקבל מענה מאת היועץ המשפטי למשרד האוצר לפניות ששלחה היועצת המשפטית לכנסת. שבו נמסר כי "גורמי המקצוע במשרד האוצר החלו באיסוף וניתוח הנתונים כמבוקש, ואולם מלאכת הניתוח של הנתונים שנאספו ומשמעותם, טרם הושלמה". עוד צוין במכתב, כי לנוכח דיוני תקציב המדינה לשנת 2026 וכן בשל המערכה הצבאית (שנזכיר כי פרצה רק ביום 28.2.2026), "טרם היה סיפק בידי הגורמים הרלוונטיים במשרד האוצר להשלים את ניתוח הנתונים, על המשמעויות הנגזרות מהם".

23. לא ברור מדוע מענה לקוני זה לא נמסר לכנסת עוד קודם לכן, ומדוע נדרש היה להמתין כחודשיים וחצי עד לשליחתו לכנסת וליועצת המשפטית לכנסת, וגם זאת רק לאחר משלוח שתי תזכורות על ידה. מכל מקום, ניתן לראות כי במסגרת המענה לא ניתנה כל התייחסות לגופו של עניין, כך שבדין שאין בו כדי לאפשר לכנסת לבחון את הסוגיה, על כלל היבטיה, כנדרש.

צילום מענה היועץ המשפטי למשרד האוצר מיום 19.3.2026, מצורף ומסומן מש/6.

המסגרת הנורמטיבית הצריכה לעניין

24. סעיף 3(א) לחוק יסוד: משק המדינה, שכותרתו "תקציב המדינה", קובע כי "תקציב המדינה ייקבע בחוק" וכי "התקציב [...] יביא את הוצאות הממשלה הצפויות והמתוכננות". משמעות קביעה זו היא כי אישור תקציב המדינה לא ייעשה אלא באישור הכנסת, שכן הדרך לקבעו היא באמצעות חוק שנחקק על ידי הכנסת. כפי שנקבע בבג"ץ 9957/17 שפיר נ' שר האוצר (פורסם באר"ש, 23.5.2024) (להלן: **עניין שפיר**): "התקציב הוא אחד מן העמודים המרכזיים עליהם נשען הפיקוח הפרלמנטרי על הממשלה".

25. בהתאם לעיקרון זה, גם שינויים הנעשים לאורך שנת התקציב מצריכים את מעורבות הכנסת. כך, סעיפים 11-12 לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985 (להלן: **חוק יסודות התקציב**), שכותרתם (בהתאמה) "שינויים" ו"שימוש ברזרבות", קובעים את האפשרות לבצע שינויים בחוק התקציב השנתי, וזאת באמצעות הסטת כספים בין תכניות. בהתאם לקבוע בסעיפים הנ"ל, ישנם שינויים המצריכים הודעה לכנסת (כשבתגובת משיבי הממשלה נטען כי "בפועל הממשלה נוהגת להמתין לאישור הוועדה, גם כאשר החובה בחוק היא אך למסור לוועדת הכספים הודעה" (פסקה 22 לתגובתם המעודכנת של משיבי הממשלה)) וישנם שינויים המחייבים את אישור ועדת הכספים. מכל מקום, בהתאם להוראות סעיף 11(א) לחוק יסודות התקציב, שינוי מן הסוג שהתבקש במסגרת הפנייה דן לא ייעשה "**אלא באישורה המוקדם של הוועדה**" (ההדגשה אינה במקור – הח"מ).

26. הפועל היוצא מן האמור הוא כי הממשלה אינה רשאית להכניס תכנית כלשהי לגירעון תקציבי, בהתבסס על כוונתה לפנות בבקשה להעברה תקציבית עתידית. לא בכדי, המחוקק הסדיר את הדרכים לפעול במקרים כגון דא, ולא התיר לעשות כן אלא לאחר קבלת אישור הכנסת לכך מראש.

עמדת הכנסת

27. כאמור לעיל, אלמלא הודעתם המפתיעה של משיבי הממשלה, כי מרבית הכספים שכללו בפנייה חולקו על ידם מראש, וזאת אף מבלי לשקף עובדה זו לכנסת במסגרת הפנייה או למצער במסגרת הדיון שהתקיים בה, הייתה הכנסת טוענת, כפי שאכן טענה בתגובתה המקדמית המקורית, כי הליך בירור הפנייה על ידי הכנסת, באופן שבו זו הוצגה ושוקפה לה על ידי משיבי הממשלה, נעשה באופן תקין, ומשכך דין העתירות להידחות. ואולם, בדיעבד התברר כי החלטת ועדת הכספים התקבלה מבלי שכלל המידע הדרוש עמד לנגד עיני חברי הכנסת, ובפרט מידע בסיסי ביותר, המלמד על כך שבמישור המעשי, הפנייה דן נועדה רק לצורך אישורו בדיעבד של מעשה עשוי, חתום וגמור, ותהא הסיבה לכך אשר תהא.

28. התמונה המלאה הנוגעת להיקף ואופן השימוש בפרקטיקה הנפסדת, כפי שהוצגה על ידי משיבי הממשלה, לא התבררה. כאמור, פניותיה של היועצת המשפטית לכנסת ליועץ המשפטי למשרד

האוצר לא נענו עד כה באופן ענייני (כאמור, תגובתו הלקונית של היועץ המשפטי למשרד האוצר, שנשלחה לכנסת זה עתה, אינה כוללת כל התייחסות לגופו של עניין), וגם בתגובתם המקדמית המעודכנת נמנעו משיבי הממשלה מלפרט על אודותיה. ראו לעניין זה את האמור על ידם בפסקה 30 לתגובתם כי "ישנם מקרים נוספים שבהם מוצאים כספים מעבר לסכום המצוי ברגע מסוים בתוכנית תקציבית, עוד בטרם התקבל אישור לביצוע ההעברה על-ידי ועדת הכספים, בנסיבות שונות, אשר אין צורך להרחיב בעניינם בגדרה של העתירה דנן". לא ברור אפוא מהו היקף התופעה (שבתגובה המקדמית המקורית של משיבי הממשלה הוגדרה כ'פרקטיקה מקובלת'), מה השלכות הרוחב העשויות לנבוע כתוצאה מהכרעה לכאן או לכאן, וכיצד בדעת משיבי הממשלה לפעול מכאן ואילך ביחס למקרים אחרים.

29. יודגש בהקשר זה, כי לאור האמור בתגובת משיבי הממשלה (פסקה 30 לתגובתם המעודכנת, שצוטטה בחלקה לעיל), שבה הובאו כדוגמה מקרים שבהם נעשה שימוש בפרקטיקה האמורה, ובכלל זה – "הוצאות שכר כמו תשלום לעובדי הוראה בחינוך הרשמי המחויבות על פי דין, הוצאות עבור תשלומי ביטוח לאומי בגין קצבאות במימון אוצר המדינה, אשר מתחייבות מתוקף הוראות חוק שונות, תשלומים לעולים חדשים במסגרת סל קליטה, העברות תקציב למוסדות חינוך על יסודיים מתוקף הוראות חוק שונות, מענקים לעובדים בשכר נמוך מתוקף החוק להגדלת שיעור ההשתתפות בכוח העבודה ולצמצום פערים חברתיים (מענק עבודה), תשס"ח-2007" – הכנסת תבהיר כי לטעמה, במסגרת המענה ששלח לה היועץ המשפטי למשרד האוצר, היה מקום להציג לפנייה את המידע האמור, כדי לשקף לה בשלב זה ולו תמונה חלקית, שבאמצעותה תוכל להפעיל את סמכויותיה כגורם מפקח על עבודת הממשלה, וזאת על יסוד המידע הקיים כרגע ברשות משרד האוצר. לעמדת הכנסת, שיקול הדעת שהפעיל משרד האוצר בעניין זה, בכך שבחר להרחיב קמעא בתגובתם המקדמית של משיבי הממשלה (הגם שאף הרחבה זו הייתה חלקית ביותר), ולהסתפק בתשובה טכנית ולקונית לגורם המפקח, היה שגוי ומוטעה.

30. מכל מקום, הימנעות משיבי הממשלה ממסירת מידע מלא, כאמור, מקשה על הכנסת לקבל החלטה מושכלת בעניין. ברי, כי במצב דברים מתוקן לא ניתן לקבל החלטה בעניין משמעותי שכזה אלא לאחר הבנה מלאה של עומק המורכבות והבעייתיות הנובעת מהתנהלות נפסדת זו, ולאחר עמידה על היקף התופעה, באופן שיאפשר לכנסת לעמוד על מלוא המשמעות והשלכות הרוחב העשויות להתעורר כתוצאה מנקיטת עמדה זו או אחרת.

31. עוד נציין בהקשר זה, כי אי מתן מענה מלא על ידי משרד האוצר, אף לאחר שלוש פניות מצד היועצת המשפטית לכנסת, אינו מאפשר לכנסת לקיים הליך פיקוח פרלמנטרי נאות ומתחייב, ביחס לאחד מן התחומים שהם בליבת מערכת היחסים בין הממשלה כגוף מפקח לבין הכנסת כגוף מפקח, כפי המתחייב מהחקיקה הרלבנטית שהוזכרה לעיל. כפי שהוזכר לעיל, סוגיית התקציב היא "אחד מן העמודים המרכזיים עליהם נשען הפיקוח הפרלמנטרי על הממשלה" (עניין שפיר), והימנעות משרד האוצר מהצגת תמונה עובדתית מלאה לכנסת כפי שהתבקש, פוגעת ביכולתה של הכנסת לפעול כפי הנדרש ממנה.

32. אם כן, על אף שתגובת משיבי הממשלה הוגשה בינתיים, ומשטרם נמסר מענה לגופה של פניית היועצת המשפטית לכנסת, משרד האוצר נדרש להשיב לפנייה זו באופן ענייני ומלא, וזאת בהקדם האפשרי, כדי לאפשר לכנסת לקבל החלטה מושכלת בעניין, הן ביחס לעבר והן במבט צופה פני עתיד.

33. מכל מקום, להלן כמה דגשים שהכנסת עומדת עליהם כבר עתה, אף קודם להשלמת המידע שהתבקש על ידה:

א. כעולה מהוראות חוק יסוד: משק המדינה וחוק יסודות התקציב, פניות בבקשה לביצוע העברות תקציביות כגון זו שלפנינו מחייבות את אישור הכנסת מראש. על כן, ובשים לב לדרך התנהלותו של משרד האוצר, היועצת המשפטית לכנסת מבהירה כי מעתה ואילך ועדת הכספים לא תקבל לטיפול פניות בבקשה לביצוע העברות תקציביות שלא יובהר לגביהן במפורש אם מדובר בפניות 'מעשה עשוי', שהכספים שאליהן הן מתייחסות כבר חולקו מראש, או צפויים להשתלם עוד בטרם אישור הפנייה על ידי ועדת הכספים. בהקשר זה נדגיש, כאמור לעיל, כי טענת משיבי הממשלה שלפיה הם שיקפו כביכול לוועדת הכספים, אם בעבר, ואם במסגרת הפנייה מושא העתירות דן, כי מדובר בפניות תקציביות שהוגשו לאחר חלוקת הכספים – אינה נכונה. הכנסת הופתעה ללמוד על כך לראשונה בתגובתם המקדמית המקורית של משיבי הממשלה ולא הכירה זאת קודם לכן. יש לדחות אפוא בשתי ידיים את הפרשנות היצירתית והמרחיבה שנתנו משיבי הממשלה ביחס לדברים שכתבו בדברי ההסבר לפנייה דן ובאשר לדברים שנאמרו על ידם בדיוני הוועדה

ב. בהמשך לאמור, היועצת המשפטית לכנסת מבהירה עוד, כי ככל שיתקבלו פניות בבקשה לביצוע העברות תקציביות, שיובהר לגביהן, כאמור, כי הכספים שאליהן הן מתייחסות חולקו מראש, או צפויים להשתלם בטרם אישור הפנייה על ידי ועדת הכספים – הייעוץ המשפטי לוועדת הכספים יודיע לחברי הכנסת כי מדובר בפניות הלוקות בפגם חוקי חמור, שהמבוקש בהן מנוגד לדין, ועל כן אין מקום לדון בהן ולאשרן. הדברים נאמרו בדיון שהתקיים בעתירות, והיועצת המשפטית לכנסת שבה ומדגישה זאת גם בכתובים, למען הסר ספק, ובפרט לנוכח האמור בתגובת משיבי הממשלה, כי ייתכנו פניות כאלה מצדם גם בעתיד (ראו למשל את האמור בפסקה 71 לתגובתם המעודכנת); לא עוד.

ג. הכנסת סבורה, כפי שמשמע גם מהוראות הדין, כי פניות בבקשה לביצוע העברה תקציבית אמורות להיעשות מבעוד מועד, לאחר תכנון מוקדם, מיד לאחר שמתברר כי נדרש לעדכן תכנית כלשהי בשל חריגה עתידית אפשרית מהתקציב שנקבע לה. ונזכיר כי לפי הוראות חוק יסוד: משק המדינה, התקציב אמור לכלול "את הוצאות הממשלה הצפויות והמתוכננות". מכך עולה, כי החריג לכלל זה הוא פנייה בעיצומה של שנה בבקשה לאישור העברה תקציבית זו או אחרת בהתאם להוראות חוק יסודות התקציב. מכל מקום, התנהלות כגון זו שתוארה בתגובה המעודכנת של משיבי הממשלה, שלפיה הדברים היו ידועים מראש, ולמצער מספר חודשים עובר לפנייה, בעוד שהפנייה בפועל לוועדת הכספים

הוגשה מספר חודשים לאחר מכן, ורק לאחר חלוקת הכספים, אינה מקובלת כלל ועיקר; סוף מעשה – במחשבה תחילה.

ד. בהמשך לאמור לעיל, לעניין הצורך לפנות לוועדת הכספים מראש, אין מקום גם לקבל את ההצדקה שניסו משיבי הממשלה להציג בתגובתם, בכל הנוגע להעברת הכספים לפני קבלת אישור ועדת הכספים, שלפיה "הצורך לאזן בין שתי החובות החוקיות [הוראת חוק יסודות התקציב מחד גיסא, אל מול הוראת חוק הגנת השכר ביחס לאי-הלנת שכר עובדים מאידך גיסא – הח"מ] הוביל לביצוע התשלום בפועל, מבלי שהיה סכום כסף בהיקף הנדרש בתכנית התקציבית, ובטרם נעשתה פנייה לוועדת הכספים לאישור העברת תקציב בין תכניות תקציביות, כנדרש בהתאם לחוק יסודות התקציב" (פסקה 17 לתגובתם המעודכנת של משיבי הממשלה; וראו גם פסקאות 30, 46, 48 ו-70 לתגובה זו). תירוץ זה אינו נותן מענה לשאלה מדוע העדיפו משיבי הממשלה לחרוג מהוראות חוק יסודות התקציב דווקא ולא מהוראות חוק הגנת השכר, וברי כי אין בו כדי להצדיק את ההימנעות מפנייה לוועדת הכספים מבעוד מועד באופן שהיה מונע מלכתחילה את ההתנגשות החוקית המתוארת. הכנסת סבורה, כמי שמפקחת על עבודת הממשלה, כי דרך התנהלות זו משקפת זלזול רבתי בהוראות החוק, והיא מכשירה למעשה הפרה של הוראות החוק ביודעין, שכן מהתגובה עולה שהיה באפשרותם של משיבי הממשלה להימנע מהתנגשות זו לו היו טורחים לפנות לוועדת הכספים מבעוד מועד. אמנם, כפי שפורט לעיל, משיבי הממשלה ניסו לטעון בתגובתם המקדמית המקורית ובמהלך הדיון שהתקיים בעתירות, כי פנו כביכול לוועדת הכספים במהלך חודשי הקיץ, אך טענה זו הופרכה על ידי הכנסת כבר במעמד הדיון, ובתגובתם המעודכנת הודו משיבי הממשלה כי אכן לא פנו באותו שלב לכנסת אף שידעו כי הדבר נדרש; זאת לטענתם, בשל אי קבלת אישור שר האוצר לכך. הדברים מקבלים משנה חומרה, מקום שבו משיבי הממשלה מציינים בתגובתם כי הם עשויים להתנהל בדרך זו גם בעתיד, ונמנעים מלהבהיר, כמתבקש, כי יפעלו אך ורק בהתאם לחוק (פסקה 71 לתגובתם הנ"ל). גם ממכתבו של היועץ המשפטי למשרד האוצר עולה תמונה מטרידה מאוד, בדומה לזו העולה מהתגובה המקדמית המעודכנת, כי משרד האוצר אינו מתחייב שלא לעשות עוד שימוש בפרקטיקה נפסדת זו בעתיד. ראו בהקשר זה את דבריו בפסקה 7 למכתבו, שבה ציין כי "במקרים שבהם למרות האמור, תשלום הכספים יבוצע לפני הפנייה התקציבית לוועדה, יובהר בפנייה שתוגש ובדיון שיתקיים בעניינה, מצב הדברים שנוצר והטעמים שהובילו אליו באופן מפורש". כאמור לעיל, מצופה היה כי הממשלה תתחייב מיוזמתה שלא לפעול עוד באופן האמור, ולמעשה כי תתחייב לפעול אך ורק בהתאם לחוק. ומיותר לציין כי שיקוף מצב דברים שכזה אין בו כדי לרפא את הפגם החוקי השורשי הטמון בו. **כך או כך, כפי שנכתב והודגש לעיל, מכאן ואילך ועדת הכספים לא תטפל עוד בהעברות תקציביות שלא ייכתב לגביהן במפורש כי הכספים מושא עניינן לא חולקו מראש, ועל אחת כמה וכמה שלא תטפל בהעברות תקציביות שיצוין לגביהן כי הכספים מושא עניינן חולקו מראש או צפויים להשתלם עוד קודם לקבלת אישור ועדת הכספים.** בכוונת היועצת המשפטית לכנסת להעלות את הדברים במכתב מטעמה לגורמי משרד האוצר, באופן שתחול עליהם החובה לכלול התייחסות מפורשת בכל העברה תקציבית כאמור, טרם

אישור היועצת המשפטית לוועדת הכספים להפצת ההעברה התקציבית לחברי הוועדה בהתאם לנוהל עבודתה של הוועדה.

ה. בהתייחס לפנייה מושא העתירות, הכנסת סבורה כי מחד גיסא, קיים קושי משמעותי להורות עתה על ביטול החלטת ועדת הכספים, משום שהדבר יביא הלכה למעשה לשלילת שכר מעובדים רק בשל התנהלותו הבעייתית של משרד האוצר, שלא פנה מבעוד מועד בבקשה לביצוע העברה תקציבית, בטרם שנדרש היה לשלם את שכר העובדים ומיד לאחר שהתברר כי נדרשת פנייה שכזו; מאידך גיסא, ברי כי קיים קושי משמעותי להותיר על כנה החלטה שהתקבלה בלא מסד נתונים עובדתי מלא. במכלול נסיבות העניין, בשים לב לכך שמדובר ב'מעשה עשוי', לנוכח הפגיעה הקשה והישירה בעובדים ששכרם למעשה יישלל מהם לאחר ששולם זה מכבר אם תבוטל ההחלטה, בהתחשב בטענת משיבי הממשלה כי מדובר בשנה ייחודית שבה נעשו שינויים במודל התקצוב והם שהביאו להעברת כספים כה רבים מראש, ולאור הבהרת הכנסת כי בקשות כאמור לא תתקבלנה עוד לדיון בוועדת הכספים – עמדת הכנסת היא כי אין לדרוש מהעובדים להשיב את שכר העבודה ששולם להם רק בשל התנהלותו הנפסדת של משרד האוצר, וכי יש להוציא צו הצופה פני עתיד, שלפיו הממשלה לא תוכל עוד לפעול בהתאם לפרקטיקה שננהגה עד כה על ידה.

היום, יום שני ה' בניסן, התשפ"ו (23 במרץ, 2026)



פנחס גורט, עו"ד

ייצוג הכנסת בערכאות