



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-09-60933 סבן ואח' נ' השר לביטחון לאומי ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט דוד גדעוני

העותרות

1. רפ"ק רינת סבן
2. התנועה למען איכות השלטון בישראל
3. קבוצת ניצבים (ומפכ"לים) בדימוס להגנת המשטרה והדמוקרטיה

נגד

המשיבים

1. השר לביטחון לאומי
2. רב ניצב דניאל לוי, מפכ"ל המשטרה
3. משטרת ישראל
4. היועצת המשפטית לממשלה

החלטה

לפניי בקשת המשיב 1 (השר) לעיכוב ביצוע פסק הדין. העותרות הגיבו לבקשה. המשיבה 4 (היועצת המשפטית לממשלה) הגישה תגובה בה הציגה את עמדת המדינה ביחס לבקשה. לבקשתו הגיש השר תשובה לתגובות (בהתאם להחלטה שהתירה זאת).

עיינתי בכל מה שהוגש.

כידוע, הגשת ערעור – ובענייננו הודעה על כוונה להגיש ערעור – אין בה כשלעצמה כדי לעכב את ביצועו של פסק דין. על בעל דין המבקש לעכב את הביצוע להראות כי סיכויי הערעור טובים וכי מאזן הנוחות נוטה לטובתו כך שאם יתקבל הערעור יהיה קושי להשיב את המצב לקדמותו. מקובל לתת למאזן הנוחות את מעמד הבכורה בין שני השיקולים.

בכל הנוגע למאזן הנוחות – כפי שנקבע בפסק הדין קידומה של העותרת בדרגה מעוכב מזה למעלה מעשרה חודשים. עיכוב ביצוע פסק הדין עד להכרעה בערעור – שפרק הזמן לדיון בו אינו ידוע – יביא להתמשכות הפגיעה בה. לא פחות חשוב, עיכוב ביצוע כאמור עלול להעצים את החשש לפגיעה באינטרס הציבורי שבעצמאות המשטרה ואת החשש ליצירת אפקט מרתיע על גורמי החקירה (ראו בפסקה 79 ו-73 לפסק הדין). בנוסף, בניגוד לנטען בבקשה, קידומה של העותרת בדרגה אין בו כדי ליצור מעשה עשוי ואין בו כדי למנוע את אפשרות השבת הדברים לקדמותם, ככל שיתקבל הערעור. (ראו והשוו: בג"ץ 4621/16 בוסו נ' הרשות השנייה לטלויזיה ורדיו בפסקה 3 וההפניות שם)



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-09-60933 סבן ואח' נ' השר לביטחון לאומי ואח'

תיק חיצוני:

21.6.16); בג"ץ 5755/08 ארן נ' ממשלת ישראל בפסקה 3 (20.4.09); שם נדונו מקרים של מינוי לתפקיד). במצב דברים זה מאזן הנוחות נוטה בבירור נגד קבלת הבקשה. בבקשה נטען עוד כי יש חשש שהעותרת אינה מתאימה לתפקידה (ס' 23). מדובר בטענה מוקשית. השר עצמו הוא שאישר את מינויה של העותרת לתפקיד עוזרת ראש אח"מ בדרגת סני"צ בלא כל הסתייגות (ע/3, מ/8). המפכ"ל הביע עמדתו כי העותרת ממלאת את תפקידה בפועל בהצלחה מזה חודשים רבים (מ/11), וכך או כך גם לשיטת השר תמשיך העותרת למלא את תפקידה זה ובכלל זה בפרק הזמן שעד להכרעה בערעור (ס' 3(ח) לבקשה). ממילא אין בכך כדי לשנות מן המסקנה ביחס למאזן הנוחות (וגם בכך שונה ענייננו מהעניין שנדון בעת"מ (י-ם) 67496-08-24 אשכנזי נ' השר לביטחון לאומי (5.9.25) שאליו הפנתה הבקשה).

למעשה, די בשיקול זה של מאזן הנוחות – שלו כאמור מעמד הבכורה – כדי להצדיק את דחיית הבקשה.

למעלה מהדרוש, בכל האמור בסיכויי הערעור – בבקשה חזר השר באורח תמציתי על הטענות שהעלה בתשובתו לעתירה. זאת, בלא להתמודד, למצער לא באורח ממשי, עם הקביעות שבפסק הדין שדחו טענות אלה ובלא להעלות טענות ממשיות לגופו של פסק הדין. ממילא לא הורם הנטל להראות שסיכויי הערעור טובים. משכך, גם בעניין זה אין כדי להוות שיקול לטובת קבלת הבקשה. זאת, אף בהתעלם מפרסום שצורף כנספח 1 לתגובת העותרות בתמיכה לקביעה בפסק הדין שהשר כבר קיבל החלטת סירוב בעניינה של העותרת, בניגוד לטענת השר. בבקשה נטען כי במסגרת הערעור יוצגו ראיות חדשות (ס' 20 לבקשה) והועלו בבקשה "בלי להרחיב" טענות חדשות שלא הועלו במסגרת ההליך שלפניי, ביחס להיתר שניתן לייצוגה של העותרת בידי התנועה לאיכות השלטון (ס' 19-12 לבקשה). בטענות כאמור שלא הועלו לכתחילה ובראיות שלא הוצגו – ושאל לא הוברר אם יש בסיס להתיר את צירופן בשלב הערעור – אין כדי לשנות בשאלת סיכויי הערעור בשלב זה.

לתשובה לתגובות שהגיש השר צורפה בקשה שהגישו יועצי ראש הממשלה בתיק הפלילי המתנהל נגדם לביטול כתב האישום בשל הגנה מן הצדק (ת"פ 25-02-27278). לבקשה צורפו חומרי חקירה מסוימים והועלו בה טענות רבות כלפי היחידה החוקרת, כלפי חוקרים שונים שנטלו חלק בחקירה, ובכלל זה כלפי העותרת עצמה. מדובר בחומרים שלא הובאו במסגרת הדיון בעתירה שכאן ואף לא נזכרו במכתבי השר בעניינה של העותרת בעת שסירב לקדמה. גם כאן לא הוברר אם יש בסיס להתיר את הגשתם בשלב הערעור. כך או כך, נראה כי הבקשה והטענות שבגדרה טרם נדונו על ידי המותב הדין בתיק הפלילי של יועצי ראש הממשלה (לא נטען אחרת). בנוסף, גם עתה לא באו כל הסבר או התייחסות לכך שהעניין מועלה רק בעניינה של העותרת ובזיקה לחקירת יועצי ראש הממשלה ולא בעניינם של אחרים (ראו בפסקה 66 לפסק הדין). בכל אלה יש כדי להקרין לכאורה על משקל הדברים במישור של סיכויי הערעור.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25-09-60933 סבן ואח' נ' השר לביטחון לאומי ואח'

תיק חיצוני:

נוכח כל האמור לעיל – הבקשה לעיכוב ביצוע נדחית.

המזכירות תמציא לצדדים.

ניתנה היום, ו' אדר תשפ"ו, 23 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.



דוד גדעוני, שופט