



מדינת ישראל  
המשרד לביטחון לאומי  
לשכת השר לביטחון לאומי

כ"ב בשבט תשפ"ו  
09 בפברואר 2026  
סימוכין - 5700-0084-2026-000694

לכבוד  
ד"ר גיל לימון  
עו"ד שרון אפק  
המשנים ליועצת המשפטית לממשלה

שלום רב,

הנדון: החלטתי בעניינה של הקצינה רותי האוסליך

סימוכין: מכתב המשנים מיום 8.1.2026; מכתבי מיום 13.1.2026; מכתב המשנים מיום 8.2.2026

בהמשך למכתבי הקודם בנושא מיום 13.1.2026, ובשים לב לאמור בפסק הדין מהיום בעניינה של הקצינה רינת סבן, (להלן – פס"ד סבן) ואחר ששקלתי בכובד ראש את מכלול השיקולים הצריכים לעניין כמפורט, הגעתי לכדי החלטה שלא לקדם את הקצינה רותי האוסליך (להלן – הקצינה) וזאת על בסיס הנימוקים כדלקמן:

- ראשית, הקצינה הוציאה תחת ידה מכתב אותו היא חתמה בתואר ובתפקיד שאלי לא מונתה ולא קודמה, עת ששאלת מינוייה נבחנת על ידי, השר הממונה בהתאם לחוק, התנהלות חמורה שעד למועד כתיבת מכתב זה לא זכתה לכל הסבר או התייחסות.
- כלומר הקצינה התחזתה לבעלת תפקיד שאלי לא מונתה, והציגה מצג שווא לגורמים חוץ משטרתיים, כל זאת שעה ששאלת קידומה נתונה לפתחי, ובכך הפרה את הדין ופעלה בניגוד לפקודות המשטרה.
- כך, על אף שסעיף 7 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971 קובע כי השר לביטחון לאומי אחראי על מינוי לתפקיד של קצין משטרה בכיר, הקצינה הוציאה תחת ידה מכתב מענה מיום 10.9.2025 למנכ"ל חברת חשמל, אותו היא חתמה בתואר ובתפקיד מ"מ רמ"ח חקירות, בעוד היא מכהנת בתפקיד רמ"ד חקירות ושאלת קידומה נמצאת לפתחי, קרי החליטה לעשות דין לעצמה ולמנות את עצמה לתפקיד בניגוד לדין. למען הסר ספק הכלל חל גם על מינוי ממלא מקום (ראה סעיף י"ג לנוהל המשרדי מספר -02.01.01).
- כמו כן, מדובר בהפרה של סעיף 5 לפקודת המשטרה - עריכת מכתבים ואיסור שימוש בתואר אקדמי לא מוכר במשטרת ישראל (מס' 03.04.02) הקובע כי "מכתב שנכתב על ידי שוטר יכול את חתימת כותב המכתב, תוארו ותפקידו הרשמי ודרגתו של כותב המכתב"
- בנוסף, מדובר גם בעבירת משמעת שעניינה "התחזות לבעל דרגה אחרת או לבעל סמכות אחרת" [פקודת המטה הארצי – עבירות משמעת 06.01.01].



**מדינת ישראל**  
**המשרד לביטחון לאומי**  
**לשכת השר לביטחון לאומי**

6. לא ניתן להפריז בחומרת האירוע, בו אשת משטרה, כגורם שאחראי על אכיפת החוק, מחליטה להעניק לעצמה תפקיד במשטרה בניגוד לדין ובהתעלמות מסמכותו של הדרג הנבחר.
7. **שנית, כנציגת משטרה ונציגת המשרד לביטחון לאומי בכנסת, במספר דיונים בוועדת חוקה, חוק ומשפט של הכנסת (להלן: "ועדה" או "ועדת חוקה"), הקצינה הביעה שוב ושוב עמדות בניגוד לעמדת הממשלה, לעמדת המשרד לביטחון לאומי ולעמדת משטרת ישראל, כפי שבאה לידי ביטוי במדיניות השר והמפכ"ל ובהנחיותיהם, תוך שהצהירה הצהרות שווא לחברי הכנסת, הציגה מצג שקרי והסתירה מסמכים ועובדות.**
8. כידוע, מתחילת 2023 מקיימת הוועדה דיונים רבים בנושא טיפול מערכת אכיפת החוק בהסתה לטרור, ולצורך כך זומנו לכל הדיונים נציגי פרקליטות המדינה, ונציגי המשטרה.
9. במהלך הדיונים, הציגו הנציגים עמדה אחידה ומתואמת, שהתבררה בהמשך כלא נכונה בלשון המעטה. בתמצית, עמדתם הייתה שאין כל מחלוקות בין המשטרה לפרקליטות בשאלה מה ראוי לחקור ומה לא, ואין עיכובים בטיפול הפרקליטות בבקשות. חברי הכנסת שרצו בקידום חקיקה שתשקף את עמדת נבחרי הציבור כיצד ראוי לפעול מול הסתה לטרור, קיבלו מצג שווא שאין מה לתקן ואין מה לחוקק.
10. **אי אפשר להפריז בחומרת הדברים: ועדה חוקה, ועדה בכנסת ישראל, יוזמת ומקיימת דיוני פיקוח מתוך הבנה שנושא המאבק בהסתה לטרור לא מטופל באופן הראוי ביותר, אלא שחלק מגורמי המקצוע שמגיעים, במקום לשקף את האמת, מציגים מצג שקרי.**
11. ביום 5.2.2024 התקיים דיון נוסף בוועדת חוקה, לדיון זה הוזמן לראשונה נציג של מחוז ירושלים, שהיה אחראי על כל נושא אישורי החקירה בהסתה לטרור במחוז, **ובו לראשונה התברר כי יש מחלוקות ופערים דרמטיים שהוסתרו מהוועדה.**
12. במהלך הדיון יו"ר הוועדה וחברי הכנסת פנו לנציג מחוז ירושלים וביקשו ממנו להבין האם התמונה שהוצגה עד כה משקפת את המצב בשטח. אלא שהקצינה בשלב זה הודיעה שהיא מנחה את נציג המחוז שלא להשיב לשאלות אלו, ולאחר התעקשות של יו"ר הוועדה הסבירה כי מדובר בנושא שאינו מתאים לדיון פתוח. בתגובה יו"ר הוועדה שינה את סטטוס הדיון לדיון סגור, ושם לראשונה הוועדה גילתה את הפערים והמחלוקות בין הפרקליטות למשטרת ישראל.
13. **רק בשלב זה, לראשונה, הקצינה הודתה שאכן יש פערים כלל ארציים, וציינה חמישה מהם כעיקריים. כן הודתה, לאחר הפצרות ובקשות חוזרות ונשנות מחברי הכנסת, שאכן לא נכונה הטענה שנטענה בעבר לגבי משך הזמנים למענים, לפיה כל התשובות מפרקליטות המדינה מגיעות תוך דקות, או שעות ואפילו לא תוך ימים, זאת בניגוד גמור למה שהוצהר שוב ושוב בכנסת עד לדיון זה, הן על ידי הפרקליטות והן על ידה.**



**מדינת ישראל**  
**המשרד לביטחון לאומי**  
**לשכת השר לביטחון לאומי**

14. כעבור כשבועיים, ביום 19.2.24 התקיים דיון המשך בוועדה, ובו נאמר על ידי נציגי המשטרה כי בקרוב עתידה להתקיים ישיבה בין המשטרה, כולל מחוז ירושלים, והפרקליטות, כדי לדון בפערים שהתגלו והוצפו, ולאחריה ניתן יהיה לעדכן את הוועדה.

15. ביני לביני, הממשלה אשרה לקדם הצעת חוק פרטית בנושא, כשעמדת המשטרה הייתה תמיכה בשניים משלושת התיקונים המוצעים בתיקון החוק (הורדת רף ההסתברות הנדרש, והגדרת לייק כהבעת תמיכה), והתנגדות לתיקון שתכליתו ביטול הנחיה הקובעת כי משטרת ישראל נדרשת לקבל אישור פרקליטות כדי לחקור חשד לעבירת הסתה לטרור, תוך שצוין כי המשטרה אינה מתנגדת באופן גורף ומסכימה כי ברוב המקרים ניתן להימנע מהצורך באישור, אך במקצתם יש להשאיר את ההנחיה שדורשת אישור.

16. ביום 26 במרץ 2024, התקיים דיון נוסף בוועדה, לרבות בהצעת החוק כאמור לעיל. **לדיון זה, לא התייצב נציג מחוז ירושלים ולשאלת היו"ר מדוע, הקצינה הנידה ראש שאינה יודעת, כל זאת שעה שהיא יודעת היטב מדוע הנציג לא נכח בדיון. היו"ר שב ושאל מדוע אין התייצבות, ולאחר שלא נענה, ביקש להפסיק את הישיבה וביקש מאנשי מזכירות הוועדה לברר מדוע אין התייצבות של מחוז ירושלים בדיון למרות שהוזמן. רק לאחר חזרה מההפסקה, מצאה הקצינה לנכון לעדכן את היו"ר את מה שידעה קודם, ולפיה מדובר בהחלטת ראש אח"מ.**

17. עוד במהלך הדיון שאל היו"ר הוועדה את הקצינה האם הפערים בין המשטרה לפרקליטות שעלו בדיונים הקודמים עדיין קיימים, ועל כך השיבה הקצינה: **"יש פערים שעדיין קיימים, ואנחנו בשיח רציף. השיח עדיין לא נגמר, רוב הפערים צומצמו ו/או נסגרו – הם נסגרו", כל זאת כשהיא יודעת שרוב הפערים לא צומצמו.**

18. בהמשך הדיון שאל היו"ר את הקצינה על פער נקודתי שעלה בדיונים קודמים בנוגע ל-"פרסום יחיד" של הסתה לטרור, וגם על כך השיבה הקצינה **"אדוני, גם הפער הזה צומצם, זה חלק מהפערים שצומצמו. אני לא רוצה להיכנס לזה, אבל זה חלק מהפערים שצומצמו", וגם זאת בניגוד למצב העובדתי באותה עת.**

**עוד בהמשך הדיון:**

רותי האוסליד:

**נכון לשיחה מהיום בבוקר מול מחוז ירושלים, כשהקשר איתו הוא רציף, אין שום פערים בינינו לבין מחוז ירושלים. בהמשך למה ששלומי אמר לגבי אותה שיחה בלילה, גם אני הייתי שותפה לשיחה הזאת, אפרופו פערים.**

היו"ר שמחה רוטמן:

אין פערים ביניכם לבין המחוז?



מדינת ישראל  
המשרד לביטחון לאומי  
לשכת השר לביטחון לאומי

רותי האוסליד:

אין שום פערים בינינו לבין המחוז, ואם יש פערים הם דואגים למשוך.

היו"ר שמחה רוטמן:

לא קרה, ואם קרה מה קרה? לא הבנתי, יש או אין פערים?

רותי האוסליד:

אין פערים, אני אומרת את זה במפורש. אין פערים עם מחוז ירושלים ועם כלל מחוזות משטרת ישראל.

גם זאת, בניגוד למצב העובדתי נכון לאותה עת, והכל אל מול נבחרי ציבור ובהקשר להצעות חוק בתמיכת הממשלה בכלל והמשרד והמשטרה בפרט.

19. וכך בדיון המשך בוועדה מיום 10 ביוני 2024 שעסק בחקיקה כאמור וביחס להורדת רף ההסתברות הנדרש להוכחת עבירת הסתה, בעוד שנציג מחוז ירושלים שנכח בדיון הציג את הצורך בתיקון בהתאם לעמדת הממשלה, המשרד והמשטרה, הקצינה סתרה את דבריו והצהירה כי עמדת הקצין אינה עמדת המשטרה ויצרה מצג שואו שאין כל צורך בקידום החקיקה ("אין צורך בכלים נוספים").

20. בדיון המשך בוועדה מיום 8.9.2024, שאל היו"ר הוועדה את הקצינה שוב על מסמכים שהועברו לוועדה ממחוז ירושלים, ובתגובה הצהירה תחילה הקצינה שהיא אינה מכירה את המסמכים – אותם היא הכירה היטב, ובהמשך לאחר שנציגת המזכירות הביטחונית ציינה כי המסמכים מוכרים והועברו לוועדה, השיבה הקצינה כי היא תבחן מסמכים אלו. ויודגש, מדובר במסמכים שהועברו לוועדה על דעת לשכת מפכ"ל, ומוכרים היטב לקצינה.

21. מדובר בהתנהלות חמורה בניגוד לפקודת המטרה הארצי - התייצבות שוטר כנציג המשטרה בוועדות הכנסת ובוועדות שרים (מס' 03.02.01).

22. כך סעיף 6א(3) קובע כי "נציג המשטרה המתייצב בוועדות לא יציג עמדה שיש בה התנגדות להצעת חוק ממשלתית, להחלטה של הממשלה או להחלטה של ועדת השרים לענייני חקיקה". [...]

23. וכך סעיף 6א(4) קובע כי "נציג המשטרה המתייצב בוועדות לא יציג עמדה שיש בה התנגדות למדיניות השר והמשרד, וכן לא יציג עמדה שיש בה סטייה ממדיניות השר והמשרד – ככל שמדיניות השר והמשרד לביטחון הפנים הובאה לידיעת המשטרה".

24. כמו כן, מדובר בעבירת משמעת שעניינה "אי מילוי הוראה מהוראות פקודות משטרת ישראל או כל הוראה אחרת שניתנה כדין, או סירוב למלא הוראה כאמור", עבירת משמעת שעניינה "מתן הצהרה כוזבת או העלמת ידיעות שחובה למסרן, לשם התגייסות למשטרה או בענין אחר הקשור לשירות במשטרה", עבירת משמעת שעניינה "אי המצאת מסמך שנדרש כדין להמציאו", עבירת משמעת שעניינה "אי מתן תשובה או מתן תשובה



**מדינת ישראל**  
**המשרד לביטחון לאומי**  
**לשכת השר לביטחון לאומי**

- מתחמקת או כוזבת" ועבירת משמעת שעניינה "התנהגות שאינה הולמת שוטר או שיש בה כדי לפגוע בתדמית המשטרה" [פקודת המטה הארצי – עבירות משמעת 06.01.01].
25. להתנהלות חמורה זו לא ניתן כל הסבר מניח את הדעת, ולו בדוחק. ההתייחסות היחידה שניתנה במכתבכם היא כי "הטענות שהעלית מעורפלות ובלתי ברורות. הן אינן מגלות על-פניהן כל עילה לעיכוב קידומה של הקצינה".
26. לקרוא ולא להאמין. פעילות בניגוד לחוק ופקודות המשטרה וביצוע שורה של עבירות משמעת "אינן מגלות על-פניהן כל עילה לעיכוב קידומה של הקצינה".
27. במכתבכם אינכם מתמודדים באורח ממשי עם התנהלותה החמורה של הקצינה, ואינכם מספקים כל הסבר מניח את הדעת, דבר שמעלה חשד כי התנהלותכם נובעת משיקולים פוליטיים ומשיקולים זרים נוספים.
28. מתגובתכם אני למד כי עמדת הממשלה, השר והמפכ"ל, אינן מחייבות את הדרג הלא נבחר ברשות המבצעת, לרבות קצינים בגופי הביטחון, וכי דרג לא נבחר לרבות קצינים בגופי הביטחון רשאים להציג מצגי שווא, להסתיר מידע מנבחרי ציבור, לשקר וקדם את עצמם בתפקידם.
29. אם התנהלות כזו מדינה דמוקרטית לא יכולה להשלים, והתנהלות כזו אני כשר לא יכול לקבל.
30. על כן, בשים לב לפס"ד סבן (עליו אני שוקל לערער) ולאחר שהובהר לי כי כלל הנתונים הרלוונטיים מבחינתכם הובאו בפניי, ואין בפיכם כל מענה ענייני לגופן של הטענות החמורות מלבד, כאמור, הסכמה משתמעת להתנהלות זו, הגעתי לכדי החלטה בעניינה של הקצינה.
31. בנסיבות המתוארות במכתבי זה, ולאחר ששקלתי בכובד ראש את מכלול השיקולים הצריכים לעניין, הגעתי לכדי החלטה שלא לקדם את הקצינה.

באהבת ישראל,

ח"כ איתמר בן גביר  
השר לביטחון לאומי

**העתקים:**

מפכ"ל המשטרה  
היועצת המשפטית לממשלה  
המשנים ליועצת המשפטית לממשלה  
סמנכ"ל בכיר, את"ב