

עמ"י 48118/10

בית המשפט המחוזי בלוד

העוררת:

משטרת ישראל, יאחב"ל

ברחוב פסח לב 1, לוד

באמצעות רפ"ק אביב פורת, רס"ל זהר ארז

טלפון: 0584997713

- נגד -

המשיב:

יונתן אוריך

באמצעות עו"ד עמית חדד, עו"ד נועה מילשטיין

טלפון: 0506577005



הודעת ערר לפי סעיף 53 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),

התשנ"ו - 1966 ובקשה להארכת עיכוב ביצוע

מוגש בזאת ערר על החלטת בית משפט השלום ראשון לציון (כבוד הנשיא, השופט מנחם מזרחי) מיום 15.01.26 בתיק מ"י 18029-05-25, במסגרתה הורה על ביטול התנאים המגבילים בעניין המשיב.

בית משפט קמא הורה כי החלטתו תיכנס לתוקף החל מיום 18.01.26 בשעה 16:00 לשם הגשת ערר זה.

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על השעיית ביטול התנאים אשר הושתו במסגרת החלטת בית משפט נכבד זה (עמ"י 9754-01-26, החלטה מיום 7.1.26, כבוד השופט קובו) וכן לקבוע דיון דחוף בעניין זה.

בתמצית יאמר כי למשיב מיוחסים חשדות לביצוע עבירות של מסירת ידיעה סודית בכוונה לפגוע בביטחון המדינה לפי סעיף 113(ב) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"), מסירת ידיעה סודית לפי סעיף 113(א) לחוק, החזקת ידיעה סודית לפי סעיף 113(ג) לחוק והשמדת ראיה לפי סעיף 242 לחוק.

העוררת תטען כי שגה בית המשפט קמא עת הורה על ביטול התנאים המגבילים שנקבעו לגבי המשיב, ובפרט תנאי איסור העיסוק ואיסור יצירת הקשר עם המעורבים בפרשה אשר מטרתם ליתן מענה למסוכנות הנשקפת מהמשיב.

החלטות בית משפט מיום 15.01.26, מצ"ב ומסומנת כנספח א'.

רקע עובדתי:

1. בחודש אפריל 2024 הושתו על המשיב תנאים מגבילים במסגרת פרשיית "הרכבת בשער" אשר כללו איסור יצירת קשר והרחקה מלשכת רה"מ. תנאים אלו הוארכו מעת לעת.
2. ביום 07.09.2024 הגישה המבקשת בקשה להאריך את התנאים המגבילים שנקבעו בעניינו של המשיב, כמו גם להשית תנאי של איסור עיסוק, ביחס לשתי הפרשיות: פרשיית הרכבת בשער ופרשיית הבילד, וזאת לאור ההחלטה להעמיד לדין את המשיב בגין פרשיית ה"בילד" בכפוף לשימוע כמו גם מכלול הנימוקים שפורטו בבקשה. בקשה זו נדחתה ע"י בית משפט קמא.
3. ערר המבקשת על החלטות בית משפט קמא מיום 11.09.2025 התקבל על ידי בית משפט נכבד זה, אשר ביום 18.09.2025 הורה על השתתת התנאים הבאים: איסור יצירת קשר עם המעורבים, ואיסור עיסוק.
4. בהמשך, החל מיום 04.11.2025 ועד ליום 04.01.2026 הוארכו תנאיו של משיב 1 ביחס לשתי הפרשיות בהסכמה.
5. ביום 04.01.2026 הוגשה בקשה נוספת להארכת תנאים מגבילים. בית משפט קמא דחה את הבקשה בקבעו כי הבקשה לא הוגשה במועד שמאפשר דיון בתוך תקופת התנאים המגבילים (בהתאם לסעיף 58(א) לחוק המעצרים) וכן דחה את הבקשה להאריך את התנאים המגבילים עד לקיום הדיון בבקשה.
6. על החלטה זו הוגש ערר, וביום 07.01.2026 קבע בית משפט נכבד זה כי נוכח הוראת סעיף 58(א) לחוק סדר הדין הפלילי והעובדה שלא התקיים דיון במעמד הצדדים בתוך תקופת הערובה של החשוד במסגרת תיק "הרכבת בשער", התנאים שנקבעו בעניינו בטלים.
- להבדיל, ולאור העובדה שהתנאים המגבילים ביחס לתיק ה"בילד" החלו רק בספטמבר 2025 (קרי, טרם חלפו 180 יום מהמועד הקובע) קבע בית משפט נכבד זה כי הם עומדים בעינם עד החלטה אחרת וכי העוררת רשאית לבקש את הארכת התנאים (או חידושם).
7. ביום 12.01.2026 הוגשה לבית משפט קמא בקשה מחודשת להארכת התנאים המגבילים, אליה צורפו המסמכים שהתבקשו, בהם יש התייחסות לבקשות והחלטות קודמות בעניין, מסמך המנמק את הבקשה, רשימת מעורבים לאיסור יצירת קשר ודו"ח חסוי שהוגש לעיון בית משפט בלבד. ביום 14.01.26 התקיים דיון בבקשה. במסגרת הבקשה התבקשו התנאים הבאים:
 - א. איסור יצירת קשר עם מי מהמעורבים בפרשה.
 - ב. איסור עיסוק בלשכת ראש הממשלה ובחברת "פרספשיין".
 - ג. ערבויות.
 - ד. איסור יציאה מן הארץ.

ה. התייצבות לחקירה לפי דרישה.

8. ביום 15.01.26 קבע בית משפט קמא כי כלל התנאים המגבילים בעניינו של המשיב יבוטלו, וזאת למעט הערבויות שהוטלו בהחלטות הקודמות ואיסור יצירת קשר עם אליעזר פלדשטיין וישראל איינהורן וזאת למשך 60 ימים.

9. בית המשפט נימק את החלטתו לביטול התנאים בנימוקים הבאים:

א. בית המשפט קמא קבע כי החשד בעניינו של המשיב נשען אך ורק על אמירותיו של אליעזר פלדשטיין (להלן: "פלדשטיין") לגביהן קבע כי מדובר בגרסאות מתפתחות שהפילו את המשיב "באורח כבוש" ואף גרסאות כבושות אלה אינן עולות בקנה אחד עם ראיות לכאוריות אחרות, אובייקטיביות, שקיימות בתיק. בהקשר זה הפנה בית המשפט קמא לגרסאותיו של פלדשטיין בחקירה, לתוצאות בדיקת הפוליגרף שעבר, איכונים שבוצעו ולמחדל חקירתי באי גביית עדות מראש הממשלה.

ב. בית המשפט קמא התייחס לתכתובות הווטסאפ בין המשיב לפלדשטיין וקבע כי לא ניתן ללמוד מהן על מודעותו של המשיב ושותפותו בביצוע העבירות היות שמדובר בתכתובות להן המשיב לא הגיב ותוכנן אינו מלמד על חלקו או מודעותו של המשיב. בהקשר זה בית המשפט קמא התייחס גם לשיחות הועידה שקוימו בין המעורבים בפרסום הידיעה הסודית בעיתון הביילד ושלחן המשיב כלל לא היה שותף.

ג. עוצמת ההצדקה לקיומם של התנאים המגבילים פחתה לאחר שפרשת "קטארגייט" הופרדה מפרשת ה"בילד".

ד. המשיב לא היה תחת שום תנאי מגביל מנובמבר 24' ועד ספטמבר 25' ועתה מתבקשים תנאים מגבילים חדשים שלא היו בעבר. חלוף הזמן לצד העדר פעולות שיבוש מצידו של המשיב לא מצדיק השתתת התנאים בשלב מתקדם זה של ההליך.

ה. רשימת האנשים עימם מתבקש אי יצירת קשר הוגשה לראשונה עם הגשת הבקשה האחרונה ולא נדונה בעבר במסגרת בקשות קודמות.

ו. לא ניתן לאסור על המשיב להיות בקשר עם ראש הממשלה שעה שראש הממשלה כלל לא נחקר במסגרת פרשת הביילד והוא אינו עד במשפט הקיים.

ז. פלדשטיין לא הוגבל באיסור יצירת קשר או איסור עיסוק עם לשכת ראש הממשלה.

מכאן הערר

נימוקי הערר

10. שגה בית משפט קמא בכך שקבע כי החשד הסביר בעניינו של המשיב אינו בעוצמה ראייתית שמסוגלת לתמוך בבקשה. העוררת תטען כי עיקרי הראיות הקושרות את המשיב לביצוע העבירות, שלובות זו בזו לכדי מארג שלם, המהווה תשתית ראייתית לכאורית בעלת עוצמה ממשית. תשתית זו מקימה מסקנה ברורה בדבר חשד סביר, ברמה הנדרשת בשלב זה של ההליך.

11. מכלול הראיות, כפי שיפורט בהרחבה להלן, מעלה חשד משמעותי כלפי המשיב ואשר המשיב לא נתן להן הסבר המניח את הדעת. המשיב לא סיפק הסבר למארג הראיות נגדו, ותהיות כאלה ואחרות שהעלתה ההגנה בטיעוניה הכתובים ואשר אומצו בהחלטת בית המשפט הנכבד קמא, אינן בהן כדי לסדוק ולו במקצת את המסכת הראייתית או אף להחליש את עוצמת הראיות. טיבן ומשקלן של הראיות ייבחנו לעומקן במסגרת החליף העיקרי, ככל שיוחלט על הגשת כתב אישום בעניינו של המשיב לאחר שימוע.

12. שגה בית המשפט קמא עת בחן את מהימנות גרסתו של פלדשטיין לעומקה בשלב זה של ההליך, בו הרף הנדרש הינו חשד סביר. נוסף כי בחינת מהימנות הגרסה תוך התרשמות מהכתובים בלבד, וללא שמיעת עדים, מוקשית אף היא. לצורך כך, די בעדותו של פלדשטיין ובחזיוקים המפורטים להלן, כדי לקבוע כי יש די ראיות לביסוס המיוחס למשיב בכתב החשדות. עניין זה נקבע זה מכבר בפסיקה ביחס לשלב בחינת הראיות לכאורה לאחר הגשת כתב אישום ותקף ביתר שאת בשלב בחינת החשד הסביר:

"בשלב זה נבחן אך הפוטנציאל הגלום בראיה בטרם עברה את האש הצולבת של החקירה הנגדית, הינו, שאלות של מהימנות ומשקל אין להן ככלל משקל של ממש בשלב בחינתן של הראיות הלכאוריות, "פרט למקרים נדירים, שבהם חוסר המהימנות זועק מן הראיה ונוטל ממנה לחלוטין את כוחה בתור שכזאת" (וראו גם: בש"פ 825/98 מדינת ישראל נ' דחלה, פ"ד נב(1) 625, 629 (1998)), או שמדובר "בפירוכות מהותיות וגלויות לעין" (בש"פ 8620/05 היזמי נ' מדינת ישראל (לא פורסמה, 28.9.05). ראו גם: בש"פ 1572/05 זוארץ נ' מדינת ישראל (לא פורסמה, 10.4.05))." [בש"פ 6817/07 מ"י נ' סיטבון ואח'].

13. שגה בית המשפט קמא עת בחן כל הודעה והודעה בנפרד, כאילו היא עומדת לבדה, וזאת במנותק ממכלול ההתכתבות בין פלדשטיין והמשיב על פני התקופה הרלוונטית, הן עם ההתקשרות עם המקור, והן סמוך לפי הפרסום ואחריו, ותוך התעלמות מסוג מערכת היחסים שקיימת בין פלדשטיין למשיב והמעמד של כל אחד מהם. הראיות מלמדות כי המשיב הינו בכיר מפלדשטיין, וכי בין השניים קיימת מערכת יחסים כזו אשר ניתן ללמוד ממנה כי פלדשטיין לא היה פועל לפרסום ידיעה סודית בתקשורת זרה, אלא אם הדבר היה נעשה על דעתו ובתיאום עם המשיב.

14. שגה בית המשפט הנכבד קמא עת התעלם לחלוטין מהראיות המבססות את החשדות כנגד המשיב בנוגע לעבירות שביצע לכאורה לאחר הפרסום בעיתון ה"בילד" – החזקת הידיעה הסודית, מסירת ידיעה סודית לאנשי תקשורת ישראלים והשמדת ראיות. בית המשפט קמא זן באריכות מפליאה בחלק מן הראיות המבססות את המעורבות של המשיב בביצוע העבירות עובר לפרסום, אך פסח על דיון בראיות המצביעות על חלקו של המשיב לאחר הפרסום. יצוין כי מעורבותו של המשיב בחזקת הידיעה הסודית לאחר הפרסום ופועלו להעברתה הלאה לאנשי תקשורת נוספים, חרף מודעותו לכך שמדובר בידיעה סודית, מבוססת היטב בראיות ובמעשים אלה של המשיב קיימת חומרה רבה לכשעצמה. בית המשפט קמא התעלם מהראיות המבססות מעשים אלה כמו גם מהחומרה הרבה הגלומה בהם, ומכאן גם מהמסוכנות הנשקפת מהמשיב בתתאם.

15. שגה בית המשפט קמא בכך שהתעלם מהתכתובת בין פלדשטיין למשיב באפליקציית ה"סייגל". תכתובת זו, כפי שיפורט להלן בהמשך, מלמדת באופן מובהק על מודעותו של המשיב לכך שפלדשטיין מחזיק ברשותו מסמכים סודיים, מעדכן בכך את המשיב ומתייעץ איתו בנוגע לפרסומם באמצעות התקשורת הזרה ועל ידי אותו גורם שהביא לפרסומה של הידיעה הסודית ב"בילד".

16. להלן תפורט התמצית הראייתית בעניינו של המשיב אשר לשיטת העוררת מגבשת חשד סביר כנגדו ובעוצמה גבוהה:

17. חקירותיו של פלדשטיין במשטרה:

א. חקירת פלדשטיין מיום 16.11.24: בחקירתו זו מסר פלדשטיין לראשונה על מעורבותו של המשיב בביצוע העבירות. פלדשטיין טען בחקירה זו כי המשיב בכיר ממנו, והוא הסמכות הבכירה לאשר מסרים וסיפורים שיוצאים לתקשורת מטעם ראש הממשלה. כמו כן, מסר כי המשיב הוא מי שעובד ישירות מול ראש הממשלה. פלדשטיין מסר כי הוא מאשר מול המשיב מסרים לתקשורת ומעדכן אותו צעד אחר צעד בהתפתחות האירוע. פלדשטיין מפנה בעניין זה להתכתבויות בינו לבין המשיב, מהן ניתן ללמוד על שיח רלוונטי לביצוע העבירות - עובר לפרסום ולאחר הפרסום, כפי שיפורט בהרחבה בהמשך.

טענתו הכללית של פלדשטיין (עליה הוא עומד עד היום) היא כי הוא עדכן את המשיב במעשיו וקיבל את אישורו לבצעם.

פלדשטיין טען כי עדכן את המשיב בדבר קיומו של מקור באמ"ן כבר בחודש יוני 2024 (ראה התכתבות מיום 6.6.24 בהמשך). ב-7.8.24 פלדשטיין עדכן את המשיב שהוא יוצא לפגוש את המקור בשל נושאים דחופים שהמקור מבקש להביא לידיעת ראש הממשלה, ואף הציע למשיב להתלוות אליו. בסופו של דבר הוא נפגש עם המקור לבדו, אך בתום הפגישה עדכן את המשיב בתוכנה. בהמשך, המשיב הכניס את פלדשטיין לחדרו של ראש הממשלה, על מנת שיעדכן אף אותו.

עוד טען פלדשטיין כי הוא עדכן את המשיב בדבר קיומה של הידיעה הסודית במהלך מסיבת עיתונאים שהתקיימה ב-1.9.24 על רקע רצח ששת החטופים בעזה. פלדשטיין טוען בחקירה כי באותו מועד מסר למשיב ולראש הממשלה כי יש ברשותו מסמך מחודש אפריל אותו קיבל מהמקור, שתוכנו זהה למסמך המכונה "מסמך סינוואר" (המסמך שפורסם על ידי עמית סגל בינואר 24). לדברי פלדשטיין: "לחשתי לרוח"מ באוזן שיש לי מקור בצבא ששלח מסמך עם אותה מהות שרוח"מ הציג רק שהוא מאפרייל". עוד אומר פלדשטיין לרוח"מ שהוא והמשיב עובדים על "סיפור המסמך". פלדשטיין טען כי ייעד באותה העת את פרסום הסיפור בתוכנית של רביב גולן בסוף השבוע, אך טען בנוסף כי כבר בשלב זה סבר שיצטרפו לפנות לחו"ל בעניין, והמשיב ידע זאת.

על פי גרסתו של פלדשטיין, המשיב ידע על הכוונה לפרסם את הידיעה הסודית בחו"ל ומפנה בקשר לכך גם לשיח בהתכתבויות ביניהם (אשר יפורט בהמשך). עוד טען פלדשטיין שהמשיב הציע לו להשתמש בישראל איינהורן לטובת הפרסום בחו"ל. בהמשך פלדשטיין טען שעדכן את המשיב שאיינהורן המליץ על פרסום בבילד, ואף העביר לו את ההודעה על

מועד הפרסום (ראה התכתבות מיום 5.9.24 בהמשך). לטענת פלדשטיין, כל מה שהוא ידע באשר לפסילת הצנזור ידע גם המשיב, וזאת עוד קודם לפרסום בבילד. לאחר הפרסום, וכדי להוכיח את מהימנותו של המסמך, אשר בשלב זה, לאתר קבלת תגובת זובר צה"ל, הוטלה בספק בתקשורת, פנה פלדשטיין למקור (רוזנפלד), קיבל לידיו את המסמך המקורי (ונוספים) ועדכן בעניין זה את המשיב. עוד מסר פלדשטיין על שיחת ועידה בה השתתף המשיב במהלכה התלבטו בשאלה למי אפשר להעביר את המסמך המקורי, לא בהכרח על מנת שיפרסם אותו, אלא כאמור על מנת להוכיח שהמסמך אותנטי.

ב. עימות שנערך בין פלדשטיין למשיב ביום 2.4.25: במהלך העימות, פלדשטיין הטיח במשיב כי כל מה שעשה היה בידיעתו ואישורו וכי שיטת העבודה הייתה שהיה מעדכן את המשיב על הכול, גם על המסמך של הבילד ואם המשיב היה אומר "לא" זה לא היה קורה. המשיב מצדו הכחיש את טענותיו של פלדשטיין אך פלדשטיין לא חזר בו והפציר במשיב לומר את האמת.

ג. חקירת פלדשטיין מיום 3.4.25 (19:02): בחקירה זו הוצגה לפלדשטיין התכתבות בינו לבין המשיב באפליקציית הסיגנל מיום 13.10.24. פלדשטיין טען בתגובה שביום שקיבל את המסמך המקורי (9.9.24) הוא נסע לכנסת ומיד הביא אותו לידיעת המשיב. פלדשטיין הסביר שהמשיב יודע מה הוא המסמך נשוא ההתכתבות כי אוריך ראה אותו באותו היום בכנסת. פלדשטיין טען שהמשיב ידע שהוא נפגש עם רוזנפלד וידע שמדובר במסמך רגיש של אמ"ן שהוא קיבל ממישהו באמ"ן. פלדשטיין טען כך: "לא כתוב על המסמך סיווג אז אני לא אומר שהוא ידע לגבי סודיות המסמך אבל הוא ידע מה המקור ואיך קיבלתי זה והוא ידע שזה רגיש" (ש' 42).

לגבי תוכן ההתכתבות בסיגנל (ראה להלן) טען פלדשטיין כי המשיב מאשר לו להעביר את המסמך ל"יחסיד" שזה איינהורן וזאת משום שאיינהורן מכיר את פול טוב יותר. פלדשטיין נשאל מדוע צריך את אישור המשיב להעביר את המסמך לאיינהורן, שכן, לטענתו, גם המשיב וגם איינהורן הם הבוסים שלו ופלדשטיין השיב שנדרש אישור מרוה"מ לפני העברת המסמך לאיינהורן וציין כי רק אם יקבל את אישורו של המשיב הוא יוכל להעביר את המסמך לאיינהורן ולאשר לאיינהורן לדבר עם פול. באותו הזמן המשיב הוא זה שהכיר את המסמך והוא זה שיכול לדבר פרונטלית עם רוה"מ. לכן, במקרה זה נדרש אישורו של המשיב, שהוא היועץ הבכיר, על מנת שאיינהורן יוכל להעביר את המסמך לפול. עוד הוסיף פלדשטיין כי כאשר המשיב מאשר משהו זה כאילו רוה"מ אישר. פלדשטיין נשאל על כך שהעביר את המסמך לאיינהורן עוד קודם להתכתבות עם המשיב, ביום 11.9.24 ולכן טענתו בדבר הצורך באישורו של המשיב להעברת המסמך לאיינהורן אינה הגיונית והסביר כי עוד ביום בו קיבל את המסמך (9.9.24) קיבל גם אישור מהמשיב להעביר את המסמך לאיינהורן (תוך ציין כי אישורו של המשיב לצורך העברת המסמך לאיינהורן אינו נדרש שכן גם האחרון מהווה יועץ בכיר של רוה"מ), יחד עם זאת, פלדשטיין הסביר כי נדרש לאישורו של המשיב פעם נוספת לצורך פרסום המסמך באמצעות פול וכאשר מדובר בעניין פרסומי, נדרש לקבל את אישורו של ראש הממשלה. פלדשטיין הוסיף שהוא לא זוכר מה קדם להתכתבות עם המשיב מיום 13.10.24 אך ציין כי היו להם הרבה שיחות פרונטליות והוא

מניח שהנושא עלה בשיחה עובר להתכתבות. פלדשטיין חזר וציין שהמשיב ידע את כל מה שהוא עצמו ידע על מקור המסמך ואיך קיבל אותו.

ד. עימות שנערך בין פלדשטיין למשיב ביום 6.4.25: בעימות זה פלדשטיין הטיח במשיב כי אחרי שאסף את שלושת המסמכים מרוזנפלד בקריה, נסע לכנסת ובדרך התכתב עם המשיב ועדכן אותו. עם הגעתו לכנסת, פגש במשיב בחדרו של צחי ברוורמן שם הציג לו את שלושת המסמכים שקיבל מרוזנפלד. לאחר מכן, פלדשטיין והמשיב נכנסו עם המסמך שפורסם בבילד לראש הממשלה. פלדשטיין הוסיף כי המשיב ידע שהוא קיבל את המסמך ממקור באמ"ן. המשיב הכחיש את טענותיו של פלדשטיין וטען שראה את המסמך בפעם הראשונה בחדר החקירות.

ה. חקירת פלדשטיין מיום 6.4.25: החקירה נערכה לאחר העימות. פלדשטיין אמר שהמשיב משקר, כי לדבריו: "הוא לא רוצה לקחת אחריות על מסמך שהוא ראה, שהוא הכיר, שהוא קרא, שהוא אמר לי מה לעשות איתו. הוא אישר לי לשלוח אותו לשרוליק איינהורן. הוא ידע שנפגשתי בקריה עם גורם מאמ"ן שהביא לי את המסמך, הוא ידע הכל. ידע ואישר הכל, לא רק על המסמך הזה, על עוד 2 מסמכים שהיו שם. נחקרתי על 3 מסמכים בחקירה הקודמת" (ש' 77).

ו. חקירת פלדשטיין מיום 7.4.25: פלדשטיין חזר על גרסתו לפיה הראה למשיב את המסמכים בחדרו של צחי ברוורמן. לדבריו, המשיב קרא את המסמכים והחזיר לו אותם לאחר מספר דקות.

ז. חקירת פלדשטיין בחקירתו מיום 29.5.24: פלדשטיין חזר על גרסתו לפיה כי כל פועלו היה באישור של המשיב והתייחס בעיקר לשאלת הפנייתו לאיינהורן לטובת הפרסום וכן לשאלת מתן האישור מהמשיב להעברת הידיעה הסודית לכתבים לאחר הפרסום. ביחס להעברת מסמך המדינה לאיינהורן – פלדשטיין חזר על טענתו לפיה הציג את המסמך למשיב מיד לאחר קבלתו עת הגיע לכנסת והוסיף כי באותו מעמד, המשיב הראה לו איך ניתן לסרוק את המסמך לאייפון. בהמשך, ביום 13.10.24 פנה למשיב לקבל את אישורו להעביר את המסמך לעיתון הבילד.

ביחס להפנייתו לאיינהורן על ידי המשיב לטובת הפרסום בבילד – פלדשטיין חזר על טענתו כי לאחר רצח ששת החטופים הוא סבר שיש מקום שראש הממשלה יעשה מסיבת עיתונאים במהלכה יתייחס לכך. ביום ראשון נקבעה מסיבת עיתונאים דחופה במהלכה הוא הזכיר למשיב ולרוה"מ את שאמר להם, לטענתו, עוד ביום 7.8.24 על עצם קיומו של המסמך באומרו לרוה"מ "אני ויונתן נחשוב מה לעשות איתו". בהמשך ועד לפנייתו לאיינהורן, היו לפלדשטיין פגישות פרונטאליות ושיחות טלפון עם המשיב בהן עדכן את המשיב על פנייתו לרביב גולן, ובהמשך, מדוע רביב גולן לא מעוניין בפרסום וכך אמר: "גם בגלל שהמסמך לא מחדש כלום ואת מה שכך אפשר לחדש יש מגבלות צנזורה" (עמ' 7 ש' 16). פלדשטיין הסביר כי שלח למשיב את ההודעה "מי יש לך לשרוף משהו גדול בחו"ל"

בהמשך לשיחות אלה והמשיב הבין את ההקשר במסגרתו נשלחה ההודעה. בנוסף, פלדשטיין הבהיר כי האפשרות לפנות לאיינהורן הועלתה על ידי המשיב, וכך הוא פעל. פלדשטיין הסביר שכאשר כתב למשיב את ההודעה "מי יש לך לשרוף בחו"ל" הוא רצה לבדוק עם המשיב כיוונים נוספים מלבד הבילד לפרסום בחו"ל. פלדשטיין הוסיף כי

הציג למשיב את התמונה שרוזנפלד שלח לו, המציגה את הטקסט בעברית של הידיעה, וזאת עובר לפרסום בבילד.

ביחס להדהוד הפרסום בבילד בתקשורת בארץ – פלדשטיין טען כי הם (המשיב והוא) הופתעו מהפולואפים שהיו בתקשורת הישראלית על הכתבה בבילד. לדברי פלדשטיין זה "גרם לאוריך לעבוד מול ראש הממשלה לקראת מסיבת העיתונאים שנערכה ביום 8.9 במהלכה רוח"מ התייחס לפרסום". פלדשטיין הסביר כי שלח למשיב את הפרסומים משום שהמשיב הוא הבוס שלו בלשכה והיה צריך להכיר את העבודה שלו. פלדשטיין טען כי התלבט האם לפרסם את המסמך תחת הכותרת כי "הדוג המדיני לא הכיר" או לתת אותו לעיתונאי ספציפי אך מכיוון שהמשיב הוא מי שצריך לקבל את ההחלטה, פלדשטיין התלבט איתו בנושא ולבסוף הוחלט שיפעלו במסגרת מענה לשאלתא שתוגש להבדיל מפרסום עצמאי.

18. התכתבות בין פלדשטיין לאוריך באפליקציות הוואטסאפ והסיגנל:

א. תכתובות לביסוס תשתית ראייתית כנגד המשיב ביחס לפרסום בבילד (וואטסאפ):

1. ביום 6.6.2024 פלדשטיין כתב למשיב: "שומע? קצין בכיר, מקור שלי באמ"ן, רוצה להעביר לי חומרים ברמת דחיפות מיידי לרוח"מ. חומר פסיכי"
2. ביום 1.8.2024 בשעה 17:06 פלדשטיין כתב למשיב: "לא מגיע היום. אני צריך לקפוץ לגלילות. לאסוף דברים בשבילנו". בהמשך העביר פלדשטיין למשיב הודעה שקיבל מרוזנפלד: "היי מה הסיכוי שמחר תתפנה? יש עוד משהו דחוף שאשמח שתראה" ושאל "מבין?". המשיב ענה: "כן". בהמשך, בשעה 17:10 פלדשטיין שולח למשיב: "החסיד ואני עושים משהו בעייתי היום" ... "שתדע".
3. נזכיר כי פלדשטיין בחקירתו מיום 16.11.24 מסר כי ביום 1.9.24, במהלך טסט למסיבת עיתונאים הציע לרוח"מ ולמשיב לפרסם את המידע שקיבל מהמקור שלו. ועדכן את ראש הממשלה על כך שהוא והמשיב עובדים על פרסום המסמך. יש לקרוא את ההתכתבויות שיפורטו להלן על רקע שיחה זו.
4. ביום 02.09 שעה 13:09 פלדשטיין כתב למשיב: "אל תענה ואל תתקשר אלי מה שאני בונה לך עכשיו לסופ"ש שווה מיליון דולר... וצריך את רוח"מ לזה!".
5. ביום 02.09 בשעה 17:15, פלדשטיין כתב למשיב: "שיח עם אבי, ניר-הירש, אייכנר – ציטוט, שיחה עם הירש, תגובה לביידן, עמית רביב – מסמך סופ"ש".
6. ביום 03.09 בשעה 22:11 כתב פלדשטיין למשיב: "מי יש לך בחו"ל לשרוף משהו גדול... לא יכול ממני".
7. ביום 03.09 בשעה 23:51 כתב פלדשטיין למשיב: "משהו גדול מתבשל" ובהמשך "החסיד משתגע ממני...". המשיב השיב לפלדשטיין: "שירגע" ובתגובה פלדשטיין הוסיף "בקטע טוב, קיבל סיפור...ענק".
8. ביום 5.9.2024 בשעה 18:22 פלדשטיין העביר למשיב הודעה שקיבל מאיינהורן (אשר ככל הנראה קיבל אותה מפול והעביר לפלדשטיין): "we will publish tomorrow morning".

9. ביום 6.9.2024, לאחר הפרסום ב"בילד", ובמהלך היום כולו, פלדשטיין שלח למשיב כתבות רבות שהתפרסמו בקשר לפרסום בבילד (והודעות בעניינים אחרים). בשעה 17:21 המשיב השיב: "חגיגה". בשעה 17:34, וכעבור שעות רבות במהלך השניים התכתבו ואף שוחחו טלפונית, המשיב התקשר לפלדשטיין אשר לא ענה וכתב לו: "דקה, בשיחה עם המקור" ובתגובה המשיב ענה: "קח תזמן. הבוס מבסוט".

19. מהתכתבויות בין פלדשטיין למשיב עובר לפרסום בבילד ניתן ללמוד על מודעתו של המשיב לעובדה שיש לפלדשטיין מקור באמ"ן ועל כך שפלדשטיין מעדכן את המשיב באופן שוטף על אודות הקשר שלו עם אותו מקור. עוד ניתן ללמוד על כך שפלדשטיין מעדכן את המשיב על הפרסום המתוכנן בסוף השבוע ואף פונה אליו ושואל למי אפשר לפנות בחו"ל על מנת לעקוף את מגבלת הצנזורה (יוער כי הצורך לעקוף את מגבלת הצנזורה לא נכתב במפורש בהודעה ששלח פלדשטיין למשיב, אך ניתן ללמוד על כך מעיתוי שליחת ההודעה, מספר שעות לאחר שפרסום הידיעה בארץ נפסל על ידי הצנזורה באופן סופי ומכאן הצורך לפנות לפרסום בחו"ל). מסקנה זו מתבקשת גם מלשון ההודעה. בהמשך, פלדשטיין ממשיך ומעדכן את המשיב בפרטים על אודות הפרסום העתידי וניתן לראות כי למרות שפלדשטיין לא מתייחס במפורש במסגרת התכתבויות אלו לפרסום הידיעה הסודית בחו"ל, המשיב יודע במה מדובר (אחרת מדוע לא שאל או ביקש הבהרות?).

20. תכתובות לביסוס התשתית הראייתית ביחס להעברת ידיעות לאנשי תקשורת והחזקת הידיעה הסודית:

א. ביום 7.9.2024, יממה לאחר הפרסום ב"בילד", שולח פלדשטיין למשיב את המסמך "תמלול לרביב", שכולל למעשה את תרגום העתקה של הידיעה שהועבר מרוזנפלד לפלדשטיין (תרגום שנערך על-ידי רביב גולן, בעת שזה פעל לפרסום את המסמך). החזקת המסמך "תמלול לרביב" גם לאחר הפרסום ב"בילד" הינה עבירה פלילית של החזקת ידיעה סודית.

ב. ביום 8.9.24 בשעה 16:21 פלדשטיין כתב למשיב "הגרי מתדרך נגד המסמך" ובהמשך: "שזה מסמך אחד מתוך רבים, מתוך אלפים, ושזה לא של סינוואר". בשעה 18:00 העביר פלדשטיין למשיב כתבה: "צה"ל חוקר: מסמכי תמאס מסולפים הודלפו לתקשורת זרה כדי לעצב דעת קהל בישראל". בשעה 18:24 העביר פלדשטיין למשיב הודעה ארוכה שנשלחה אליו ובה נכתב, בין היתר: "לגבי הסיפור עם המסמך של הבילד שולחים לך את התגובה שלנו. תגובת דובר צה"ל: "מבדיקה שנעשתה... עולה כי המסמך שפורסם בעיתון הבילד נמצא לפני כחמישה חודשים. המסמך הינו מסמך ישן ונכתב בידי דרגי ביניים ... לא היווה מידע מתדש.... הדלפת המידע מהווה עבירה חמורה והיא תיבדק ותחקר על ידי הגורמים המוסמכים".

ג. ביום 9.9.2024 בשעה 12:01 כתב פלדשטיין למשיב: "המסמך, אספתי הכל. יכול להתכתב?" והמשיב השיב שהוא יתקשר כשיצא. בהמשך, בשעה 12:47 פלדשטיין כתב למשיב "הכל אצלי". בשעה 13:14 פלדשטיין עדכן את המשיב שהוא בדרך לכנסת והוסיף "צריך להראות לבוס הכל. מחכה לך". המשיב: "סבבה". בשעה 15:31 פלדשטיין כתב למשיב: "צא החוצה, עופר רוצה ועידה אני אתה והוא עכשיו על הבילד. חיביים להכות" ובהמשך, בשעה 15:33 מתקיימת שיחת ועידה בה משתתפים המשיב, פלדשטיין ועופר גולן.

ד. בשעה 17:02 פלדשטיין מתקשר לעיתונאית שירית אביטן כהן והשניים משוחחים 3 דק' ו 27 שניות. בשעה 17:07 פלדשטיין כתב לאוריך: "נותן לשירית. לא לוקחים 12" והעביר הודעה שקיבל מרביב גולן: "לא נראה לי הוא מתלהב...". בתגובה ענה מיד המשיב: "סע ננסה". בשעה 17:15 שירית כותבת לפלדשטיין: "יש אישור.. עכשיו תשלח ונתחיל לגלגל מול הצנזור" פלדשטיין שואל: "מה האישור? ושירית משיבה: "שער חשיפה בולטות" ופלדשטיין משיב לה: "חכי. בודק". במקביל להתכתבויות אלו, פלדשטיין עדכן את המשיב בשיח מול שירית.

ה. בשעה 17:30 פלדשטיין מתקשר לשירית, השניים משוחחים כ 3 דק'. ובשעה 17:33 פלדשטיין שולח למשיב: "יש התקדמות. בוא לחדר". בשעה 21:20 פלדשטיין שולח לשירית "תתקשרי". בשעה 22:07 השניים משוחחים במשך 2 דקות. בהמשך, בשעה 22:54 כתב פלדשטיין למשיב: "מכרתי לשירית".

21. מההתכתבויות בין פלדשטיין למשיב לאחר הפרסום בבילד, בעניין תגובת דובר צה"ל לפרסום, ניתן ללמוד כי בשלב זה המשיב היה שותף יחד עם פלדשטיין למאמצים להוכחת האותנטיות וחשיבות המסמך ועל כך שהוא לא הועבר לידיעת ראש הממשלה ולכן השניים פעלו לשם העברת המסמך המקורי לכתבים.

22. התכתבות בין אוריך לפלדשטיין מיום 13.10.24 באפליקציית הסיגנל ביחס למסמך סוגי אחר, מסמך המדינה: פלדשטיין כתב למשיב שהוא חושב לנצל את זה "שהגרמני" בארץ, לשבת אתו על מסמך המדינה והמשיב משיב לו "תן לחסיד למה לבזבז על זה את הזמן". פלדשטיין משיב שהחסיד לא יודע למכור כתבה עם "המסרים שלנו", ובתגובה המשיב אומר לו שפול (כתב הבילד) נודניק, ופלדשטיין אומר שיחסום אותו.

23. מההתכתבות בין פלדשטיין למשיב באפליקציית הסיגנל ניתן ללמוד על כך שבניגוד לטענתו של המשיב לפיה מעולם לא ראה ולא שמע על מסמך המדינה שהינו מסמך סודי גם כן, עד שזה הוצג בפניו בחקירה, הוא היה מודע לקיומו של המסמך ושוחח עם פלדשטיין על פרסומו.

השתלשלות החקירה וגרסתו של אוריך בחקירותיו:

24. בפתח הדברים נציין כי המשיב בחקירותיו מתחמק ממתן תשובות והוא אינו מתייחס באופן ענייני להתכתבויות בינו לבין פלדשטיין, התנהלות אותה יש לזקוף לחובתו. להתנהלות זו יש להוסיף את התנהגותו המפלילה של המשיב אשר, כפי שהתברר במהלך החקירה, החליף את מכשיר הטלפון הנייד שלו ביום 28.10.24, יום לאחר מעצרו של פלדשטיין.

25. ביום 14.11.24 בשעות הבוקר הגיעו שוטרים במטרה לעכב את המשיב לחקירה. במעמד זה נתפס הטלפון הנייד שלו (להלן: "הטלפון הראשון"). בשל טענת המשיב כי נקבעה לו ישיבה אצל ראש הממשלה, תואם עימו שיגיע לחקירה בשעה 16:00 באותו היום. בחקירתו שבוצעה באותו היום המשיב השיב באופן כמעט גורף לכל השאלות שהוטחו בו כי מדובר ב"חקירה פוליטית", גם לאחר שהוסבר לו שמבחינה מעשית הדבר מקביל לזכות השתיקה שהיא נגזרת של זכותו להימנע מלהפליל עצמו. ביחס לפרסום ידיעות בתקשורת זרה מסר כי ישנן סיבות רבות שבגינן מפרסמים בחו"ל משיקולים מקצועיים, אך לא ידע להסביר אותם. הוצגו לו תכתובות מפלילות, וכאשר התבקש להסביר אותן טען שהוא לא זוכר על מה מדובר.

26. ביום 20.11.24 זומן המשיב לחקירה נוספת אליה הגיע עם טלפון נייד נוסף אשר נתפס על ידי המשטרה (להלן: "הטלפון השני"). במסגרת חקירה זו מסר המשיב הצהרה לפיה החקירה מתנהלת בניגוד לחוק, "החקירה פוליטית וחוקרים מודליפים, וכל זאת על מנת להפיל את רה"מ בעיצומה של מלחמה וכי אין בכוונתו לשתף פעולה עם החקירה". עוד מסר כי הוא לא מכיר את רוזנפלד וכשהוטחה בו גרסתו של פלדשטיין ביחס אליו השיב כי מדובר במי שעבר עינויים עד כדי ניסיון התאבדות וכי "מפתיע שלא הודה ברצח ארלוזורוב".

27. ביום 09.02.25 זומן המשיב לחקירה נוספת. בראשית דבריו חזר על כך שמדובר בחקירה פוליטית וניסיון להפיל את ראש הממשלה. המשיב טען כי מעולם לא החזיק בידיעה סודית, ומעולם לא מסר ידיעה סודית. כשמטיחים בו את גרסת פלדשטיין לפיה הונחה על ידו לבצע את העבירות, השיב המשיב כי "במסגרת תפקידי אין אף אחד שכפוף אליי ואין לי סמכות על מישהו" (עמ' 17 ש' 109). המשיב הכחיש שסיכם יחד עם פלדשטיין לפעול לטובת פרסום הידיעה הסודית. כשנשאל האם פלדשטיין מעביר לו פרסומים לקבלת אישור של ראש הממשלה ענה כי "למעשה כל הודעה רשמית לתקשורת מחייבת את אישורו (=של רה"מ)" (עמ' 17 ש' 127).

ביחס להתלפת הטלפונים מסר כי הוא נוהג להחליף טלפונים כדבר שבשגרה וכי הוא לא זוכר היכן נמצא הטלפון אותו החזיק עובר לחקירתו הראשונה במשטרה. עוד טען שהוא אינו נוהג לגבות את הטלפונים.

יוער כי טענתו של המשיב לפיה הוא נוהג להחליף טלפונים כדבר שבשגרה (וכי את הטלפון אותו החליף ביום 28.10.24 החזיק רק כארבעה או חמישה חודשים), נבדקה ועלה כי המשיב השתמש באותו מכשיר טלפון החל מיום 13.6.22 ועד יום לאחר מעצרו של פלדשטיין – 28.10.24. כלומר, גרסתו של המשיב בנוגע להתלפת הטלפונים הינה שקרית.

28. בחקירתו מיום 3.4.25 (19:05), הוצגו בפני המשיב ההתכתבויות בינו לבין פלדשטיין אשר פורטו בהרחבה לעיל אך המשיב לא נתן להן הסבר. בנוסף, הוצג בפניו מסמך המדינה והמשיב טען שהוא רואה אותו בפעם ראשונה בחקירה והוסיף כי לא כתוב עליו שהוא מסווג והוא לא נראה לו כמו מסמך אותנטי (הסביר שנחשף למסמכים במהלך שירותו הצבאי). המשיב הכחיש כי אישר לפלדשטיין להעביר אותו לאיינהורן למטרות פרסום.

29. בחקירתו מיום 7.4.25, בפתח החקירה, ביקש המשיב להתייחס לעימות שנערך בינו לבין פלדשטיין ביום 6.4.25. המשיב טען כי פלדשטיין שיקר כאשר טען שהציג לו מסמכים בנוכחות ברזורמן ועופר גולן. המשיב הוסיף וטען כי פלדשטיין שיקר כאשר טען שהמסמך הוצג לרוה"מ. לשאלת החוקרים מדוע היה צורך להתכתב עם פלדשטיין באפליקצית הסינגל, בנוסף לאפליקציית הוואטסאפ, השיב המשיב שהוא משתמש בכל מני אפליקציות, ולא הצליח לספק הסבר מדוע הוא ופלדשטיין התכתבו במקביל בשתי האפליקציות, כאשר הסינגל ידועה כאפליקציה מאובטחת.

30. לסיכום, די בתשתית הראייתית המפורטת לעיל כדי לבסס חשד סביר כנגד המשיב, ואף הרבה מעבר לכך.

ביטול איסור יצירת קשר עם מעורבים ועדים

31. העוררת תטען כי שגה בית משפט קמא בכך שקבע בהחלטתו כי התנאים שרלוונטיים לפרשיית הבילד אינם כוללים בתוכם איסור יצירת קשר (ראה עמוד 7 להחלטה). זאת מכיוון שעם הוספת פרשת ה"בילד" לביסוס התנאים שהושתו על המשיב, תנאי זה היה קיים אלא שלאחר שהתנאים במסגרת פרשת "קטארגייט" הוסרו, הוגשה לבית המשפט רשימה ממוקדת המתייחסת לאיסור יצירת הקשר עם המעורבים והעדים בתיק ה"בילד".

32. העוררת תטען כי ביטול איסור יצירת הקשר עם מעורבים ועדים בפרשה מהווה שגיאה המתעלמת מהחשש לשיבוש הליכי משפט ומהנסיבות המיוחדות של תיק זה. איסור יצירת קשר אינו מהמגבלות המחמירות מבחינת עוצמת הפגיעה בחירות, ובנסיבות התיק הספציפי – להסרת השלכות מעשיות משמעותיות.

33. ראשית יוזכר כי למשיב מיוחסות עבירות ביטחון חמורות וביניהן גם עבירת השמדת ראיה שבוצעה ביחס אליהן. התנהלות זו של המשיב מלמדת על נכונותו לפעול לשיבוש ההליכים ומחייבת זהירות יתרה במניעת קשר עם מעורבים ועדים. בעניין זה תפנה העוררת לכתב החשדות שהועבר למשיב ולכתב האישום שהוגש נגד הנאשמים בפרשה, פלדשטיין ורוזנפלד.

34. נוכח חומרת החשדות המיוחסים למשיב ופוטנציאל השיבוש, החל לא רק על שלב החקירה כי אם גם על שלב המשפט, הרי שתנאי איסור יצירת הקשר עם מעורבים ועדים בפרשה הוא הכרחי, לעמדת העוררת, לצורך מניעת שיבוש ההליכים והגנה על תקר האמת.

35. בהקשר זה יצוין כי בעניינם של הנאשמים בפרשה, אשר הוגש נגדם כתב אישום, בית המשפט העליון אישר בהחלטתו מיום 3.12.24 (עשת"ש 12293-12-24 ועשת"ש 13420-12-24) כי יש להטיל איסור יצירת קשר עם מעורבים ועדים וקביעה זו אומצה בכל ההחלטות שניתנו מאז לרבות בהחלטת בית המשפט העליון האחרונה מיום 15.12.25 (עמ"ת 42298-12-25).

ביטול איסור עיסוק בלשכת ראש הממשלה ובחברת פרספשיין

36. העוררת תטען כי ביטול איסור העיסוק אינו מתיישב עם החשדות המיוחסים למשיב והמסוכנות הנשקפת ממנו.

37. סעיף 48(א) לחסד"פ (סמכויות אכיפה – מעצרים) מאפשר לבית המשפט לקבוע תנאי שחרור של "איסור המשך עיסוק הקשור בעבירה כל אימת ש"מתקיים יסוד סביר לחשש שהמשך העיסוק מהווה סכנה לביטחון הציבור, או עלול להקל על ביצוע עבירה דומה...".

38. כאן המקום להזכיר, שבהתאם לגרסת המשיב בחקירותיו, הוא כלל לא עבר עבירה או ביצע מעשה אסור. טענה זו של המשיב מקימה חשש מוגבר שמא חזרתו לסביבת מקום עבודתו הקודם, שאין צורך להכביר מילים על רגישותו, תאפשר לו להמשיך ולבצע מעשים בעלי מאפיינים דומים או לעבור עבירות נוספות וזאת בשעה שהם עלולים להסב נזק רב, בין אם נזק לביטחון המדינה ובין אם נזק אחר.

39. בעניין זה תפנה העוררת לכתב החשדות שהועבר למשיב ולכתב האישום שהוגש נגד פלדשטיין ורוזנפלד, המלמדים כי המשיב ופלדשטיין מסרו במספר הזדמנויות "ידיעה סודית שביטחון המדינה מחייב לשמרה בסוד, בעת שלא היו מוסמכים לכך, כאשר בחלק מההזדמנויות נעשה הדבר בכוונה לפגוע בביטחון המדינה, ולמצער כשהם צופים מראש את התרחשות התוצאה כאפשרות קרובה לוודאי". נוסף לאמור, נטען שהמשיב החזיק העתק של הידיעה הסודית בעת שלא היה מוסמך לכך".

40. מעבר לסיכון הנשקף מהמשיב לפגיעה בביטחון הציבור ולביצוע עבירות נוספות, מגבלת העיסוק משיגה תכלית נוספת של צמצום היכולת לשבש את החקירה. בהקשר זה תפנה המשיבה להחלטה בעניין חדיג'ה לפיה יש לשקול אף מניעת שיבוש כאשר מוטלת מגבלה של איסור עיסוק מקום בו מתקיימת אחת מהעילות הקבועות בסעיף 48(א)(10) לחוק המעצרים:

"סעיף זה [48(א)(10) לחוק המעצרים] מאפשר להטיל "איסור המשך עיסוק הקשור בעבירה, כאשר מתקיים יסוד סביר לחשש שהמשך העיסוק מהווה סכנה לבטחון הציבור, או עלול להקל על ביצוע עבירה דומה". אף אם לא נראה את הדברים במשקפי בטחון הציבור, הסיפה ("להקל על ביצוע עבירה דומה") חלה למרבה הצער... אין מנוס איפוא בשעה זו מהמשך מעצר הבית ואי העיסוק במקצוע, גם כדי שלא לאפשר חלילה שיבוש" (בש"פ 10937/07 ליאורה ברקו נ' מדינת ישראל (נבו) 10.1.2008); ההדגשה אינה במקור).

41. יצוין כי בשונה ממקרים אחרים בהם מוטל איסור גורף לעסוק במקצוע מסוים הקשור בביצוע העבירה, הרי שהגבלה המוטלת על המשיב במקרה זה מצומצמת למשרה קונקרטי, והיא אינה מונעת ממנו להמשיך ולעסוק במקצועו כיועץ בכל מקום אחר שיבחר, ובלבד שלא יהיה לאותו מקום קשר לפרשיות בגינן נחקר. נוסף על כך כי המשיב חזר לעיסוקו כיועץ בסיעת הליכוד, ומכאן שהפגיעה בפרנסתו ובעיסוקו מצומצמת עוד יותר.

42. בכל הקשור לאיסור עיסוק בחברת "פרספשן" יצוין כי מחומרי החקירה עולה בצורה ברורה כי חברת "פרספשן" היא בבעלותו וניהולו הבלעדי של ישראל איינהורן. איינהורן הינו חשוד בפרשה זו ונחקר באזהרה במסגרת חיקור דין בגין עבירות של מסירת ידיעה סודית ואף הוצא כנגדו צו מעצר (נציין כי במסגרת חקירותיו התייחס לפרספשן כ"חברה של אדם אחד"). חרף זאת, הנ"ל נמנע מלהגיע לארץ והוא עבריין נמלט. במידה ובית משפט לא יורה על הגבלה זו, תינתן למשיב היכולת לעקוף את איסור יצירת הקשר עם ישראל איינהורן.

התייחסות לתנאיו של אליעזר פלדשטיין

43. שגה בית משפט הנכבד קמא בכך שנתן משקל לעובדה כי להבדיל מהמשיב, פלדשטיין עצמו נעדר תנאי שאוסר על איסור יצירת קשר או עיסוק בלשכת רה"מ – וזאת על אף שהובהר בדיון, ואין צורך להכביר במילים, על כך שהשניים כלל לא נמצאים באותה הקלחת לעניין זה – לאחד מצפים בחום בחזרה לשובו לעבודה (כך מהנוכחות הענפה והעקבית בדיוני המעצר ובמרשתת בעניינו), ובעניינו של השני המצב הוא, ובכן, שונה. כאשר לא קם שום סיכוי סביר (או סיכוי כלל) ליצירת קשר או לעיסוק, לא קם הצורך למנוע את אלו. מכאן, השוואה זו היא השוואה רטורית בלבד, ואין בה כדי להשליך על הטלת תנאים אלו בעניינו של משיב.

סיכומם של דברים :

כמפורט לעיל, תטען העוררת כי שגה בית משפט קמא בהחלטתו לדחות את הבקשה להארכת התנאים של תמשיב ותבקש לקבל את הערר ולהורות על השתת התנאים בעניין המשיב, כמבוקש. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על הארכת תוקפם של התנאים עד למתן החלטה בערר זה, ככל שיעלה הצורך.

לצורך הנוחות, מבקשת היחידה להגיש לבית המשפט בהקדם את החומרים שעמדו בפני בית משפט קמא במתן החלטתו טרם הדיון.

זהר ארז, יאחב"ל

18 ינואר 2026

פלא : 105021/2025



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

מספר פל"א 105021/2025

לפני כבוד הנשיא, השופט מנחם מזרחי

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיבים

1. יונתן אוריך ת"ז 302975974
2. עומר מנצור ת"ז 316083997
3. צחי ברוורמן ת"ז 055654420

נוכחים:

נציגי המבקשת עו"ד גיל רכלין ורס"ל זהר ארז
 המשיב 1 נוכח
 אין התייצבות למשיבים 2 ו-3
 ב"כ המשיב 1 עו"ד עמית חדד
 ב"כ המשיב 2 עו"ד אלי פרי
 ב"כ המשיב 3 עו"ד גיק חן ופרופ' יניב ואקי- עו"ד

פרוטוקול

הערת בית המשפט:

אני מודיע לצדדים שקיבלתי אתמול לעיוני דוחות סודיים, ראיות שעיקרם ההודעות של אלי
 פלדשטיין וראיות נוספות, בזמנו קראתי 10 קלטרים וסימנתי במ/1 עד במ/56.

נציג המבקשת, מוזהר כדיון:

חוזר על האמור בבקשה.

נבקש להתחיל עם ענין הבקשה של איסור עיסוק. לפני בית המשפט מונחת הפסיקה. אני מבקש לחזור
 על ההחלטה של כבי השופט מיכלס ששם היו מספר פסקאות שקשורות לנושא שלנו. לא ניתן להתעלם
 מהראיות שהצטברו כנגד המשיב על כך שענינו של המשיב עומד תחת יסוד סביר לחשש שהמשך
 עיסוקו בלשכת רוה"מ מהווה סכנה לבטחון הציבור ועלול להקל על עבירה דומה. מקים חשש מוגבר
 שמא חזרתו ללשכת רוה"מ תאפשר לו לבצע את אותם מעשים. עוד ציין השופט מיכלס שמגבלת
 העיסוק משיגה תכלית נוספת לחשש משיבוש וזאת כאשר העבירות המיוחסות קבוע בהן החשש של
 שיבוש הליכי חקירה. בכתב החשדות הצטברו ראיות המבססות עבירה של השמדת ראיה ובסוף ציין
 כבי השופט מיכלס שתמונת המצב בשתי הפרשיות מבססת היטב את הצורך להרחיקו מסביבת לשכת
 רוה"מ בדרך של איסור עיסוק וזה תנאי מתבקש והכרחי ולא סביר לקבוע. בהחלטתו התייחס גם
 השופט לתיק קאטרגייט לענין איסור יצירת קשר.



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

1 לשאלת בית המשפט תיק הבילד נחקר בנובמבר 2024, אוריך מעולם לא היה עצור בתיק הזה, הוא
2 גם לא שוחרר בתנאים. התנאים היחידים שנוצרו ביחס לאוריך הם בהחלטת כב' השופט מיכלס ביום
3 18/09/25, במסגרת עמ"י 33443-09-25 פסקה 17. תנאים אלה, נקבעו הן בפרשת קאטרגייט והן
4 בפרשת הבילד כשהן נשאבו לתוך הבילד מתוך קטארגייט. ואז בתאריך 07/01/26, קבע כב' השופט
5 קובו במסגרת עמ"י 9754-01-26 שכל התנאים שנקבעו בקטארגייט ולמעשה נשאבו לתוך הבילד, אינם
6 תקפים ולכן השאלה למבקשת אלו לדעתה תנאים תקפים וכיצד הגישה בקשה נוספת ואיתה רשימה
7 של מנועי קשר חדשים, בעוד שהרשימה הקודמת שדנו בה עד היום, כלל לא תקפה.
8
9

נציג המבקשת משיב:

10 תיק הבילד וקטארגייט אוחדו יחדיו בבית המשפט כאן. המחוזי למעשה נתן תנאים בהסתמך על שני
11 התיקים. כב' השופט קובו ניתק את האיחוד אך לא התנאים. הוא הוציא מהמסגרת את קטארגייט.
12 הוא נותן עיכוב ביצוע לתנאים הקיימים בתיק של הבילד. בית המשפט גם בהחלטתו ביקש מאיתנו
13 לחציג רשימה חדשה והצגנו אותה. יש דבר נוסף, שעליו אני רוצה לדבר וזה התיק שלמעשה היחידה
14 החוקרת יצאה לחקירה גלויה, חקירה שקשורה בטבורה לתיק הבילד, וזה החשד לשיבוש החקירה
15 ראש הסגל בלשכת רוה"מ. החקירה בראשיתה ויש פעולות בימים אלו ובית המשפט המחוזי, כב'
16 השופט מיכלס קבע לענין התנאי של איסור יצירת קשר בהנתן בכך שקיימות חשדות רבות בסביבת
17 ראש הממשלה כל זה מבססים את התנאי של איסור יצירת קשר עם מעורבים. אמנם בית המשפט
18 המחוזי כתב פסקה זו ביחס לפרשת קטארגייט ופרשה זו אינה עומדת כרגע לדיון, אך הפרשה השניה
19 שקשורה לתיק הבילד, היא למעשה מספיקה לאיסור יצירת הקשר של המשיב עם לשכת רוה"מ
20 ואסביר. יש 3 צלעות לחקירה הזו. הפגישה הלילית. הצלע הראשונה מדבר על תומרים גלויים
21 שהתפרסמו בתקשורת. פלדשטיין טוען כי נקרא על-ידי מר ברוורמן לקרייה ושם אמר לו ברוורמן
22 נפתחה חקירה במלמ"ב ושם ברוורמן הציג לו רשימת שמות, שאל אם הוא מכיר את השמות ואמר
23 שיכול לכבות את זה. צלע שניה זה כתב החשדות נגד אוריך בו קשור שמסר יחד עם פלדשטיין את
24 הידיעה חסודית לאיינהורן ומשם עברה הידיעה חסודית לבילד. שתי הצלעות מתחברות אחת לשנייה
25 מאחר ועל פי החשד ברוורמן ניסה לכבות את החקירה שלמעשה הובילה לבילד ואז הוגש כתב חשדות
26 כנגד אוריך. בכך מתווספת אמירת פלדשטיין בראיון כי שיתף את אוריך בארוע עם ברוורמן, לצלע
27 השלישית של לשכת רוה"מ כל זה על-ידי אנשים הכי מרכזיים בלשכת רוה"מ ברוורמן ואוריך כאשר
28 פלדשטיין אומר כי עדכן את רוה"מ פעמיים על קבלת המידע. כדי שהחקירה תתנהל ללא שיבוש, מצד
29 גורם או אחר, המשיב בעצמו שחשוד בהשמדת ראיה לא יתקרב ללשכת רוה"מ ולא יצור קשר עם
30 אנשים משם ועם רוה"מ עצמו. אנו בראשית הארוע. מפנה לסעיף 12ד לדוח חסודי. בעניין פלדשטיין
31 ורוזנפלד בית המשפט העליון אישר בהחלטה מדצמבר 2024 כי יש להטיל איסור יצירת קשר עם
32 המעורבים ולקביעה זו יש החלטה אחרונה של בית המשפט העליון. בנוגע לחברת פרספשיין למעשה
33 הוביל ליכולת המשיב לעצור את איסור יצירת הקשר עם איינהורן. לסיכום, איסור יצירת הקשר
34 נובעת מכך שיש עדיין פעולות לביצוע, בתיק שקשור בטבורו לתיק הבילד מה שמקים חשש משמעותי
35 לשיבוש. יש מקום עדיין לחשאייר את איסור העיסוק בלשכת רוה"מ.



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

1

2



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברורמן נ' מדינת ישראל

נציג המבקשת משיב לשאלות בית המשפט:

- 1
- 2 ש. האם ראש הממשלה נחקר בעדות פתוחה או באזהרה בפרשת הבילד ואם הוא צפוי
- 3 להחקר, באופן שמצדיק את הבקשה לאיסור יצירת קשר.
- 4 ת. שיקולי חקירה כאשר מדובר בראש הממשלה זה החלטת של היועמ"שית
- 5 ש. קודם לגבי העבר
- 6 ת. זה החלטות של היועמ"שית. העדות של ראש הממשלה אינה משפיעה על השאלה של איסור
- 7 העיסוק או יצירת הקשר. כל אנשי רה"מ נמצאים בקלחת.
- 8 ש. הוא נחקר בפרשת הבילד
- 9 ת. לא נחקר בפרשה הבילד לא כעד ולא באזהרה.
- 10 ש. יש כוונה כזו
- 11 ת. איני יכול להצהיר על כוונה ללא החלטת היועמ"שית.
- 12 ש. ביחס לעוררים, 2 ו-3 ששחררו בהחלטת קצין, האם הם נעצרו בהחלטת קצין
- 13 ת. לא ולא התבקש צו מעצר ביחס אליהם.
- 14 ש. בתאריך 24/12/25 לערך, פורסם הראיות בכאן 11. מאז ועד ליום 11/01/26 לא נעשה דבר.
- 15 בתקופה הזו, החשש מפני שיבוש, קיים. מה נעשה באותה תקופה כדי למנוע אותו
- 16 ת. משיבה לבית המשפט בכתב מסומן במ/1 מהיום.
- 17 ש. למה אפשרתם את חלוף הזמן חוץ מהעובדה שהיה מפגש סוף שנה בפלורידה
- 18 ת. נזקקנו לקבל אישורים לפתיחה בחקירה
- 19 ש. אם יש דחיפות מכנסים ישיבה למחרת ומקבלים אישורים תוך 24 שעות ופותחים בחקירה.
- 20 למה לתת קטע פתיחה כזה של שיבוש וסיכון ואיסור עיסוק
- 21 ת. בשלב זה בוצעו לאחר מכן כל מיני פעולות נוספות כדי לנסות ולבדוק את גרסתו של מר
- 22 פלדשטיין בתקשורת על מנת להבין כיצד אנו מגיעים לחקירה תזו.
- 23 ש. כל הבדיקות האלה עשיתם בצווים
- 24 ת. אחרי קבלת האישור שלא ניתן בשבוע האחרון.
- 25 ש. האם המשיבים 2 ו-3 קשורים לענין הבילד חוץ מהפגישה הלילית. יש חשד שהם קשורים
- 26 ת. לעצם הדלפת המסמך?
- 27 ש. כן
- 28 ת. בשלב זה לא.
- 29 ש. למה העורר 2 שזה מנצור, איסור יציאה מן הארץ ל- 60 ימים וברורמן ל- 30 ימים
- 30 ת. חלק משיקולי החקירה על מר ברורמן שהתבקש על-ידי בא כוחו, הצורך הספציפי לצמצום
- 31 הדבר לאור התפקיד שהוא עתיד להגיע אליו. ניסינו להגיע לעמק יותר מידתי בענינו.
- 32 ש. מה רוצים ממנצור, מה היחידה החוקרת טוענת כלפי מנצור, גם אם אני מקבל את פלדשטיין
- 33 כאמת מוחלטת, כל מה שהוא טוען שמנצור קיבל לידיו את הטלפונים, מאין הידיעה שהוא
- 34 שמע מה קורה בפנים, מנצור הוא תא הכפפות ששמו בו את הטלפונים.



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

- 1 בתיקים בצורה מסויימת ניתן לראות לענין ההתנהלות כמו שני חשודים שמחליפים כסף
2 ונשק בחוץ אדם עם הטלפונים שלהם קם חשד ממשי לעצימת עיניים
3 אני מקבל את מה שאתם טוענים כלפיו, שהוא היה שם והחזיק טלפונים. איזו עבירה הוא
4 עשה. הוא עד? לא הייתי חוקר אותו באזהרה גם
5 עצם הגרסה שלו לאחר מכן
6 אתם רוצים לשקול מחדש את התנאים של מנצור, איני רואה מה העבריינות שלו.
7 כשאנו לוקחים את הנסיבות המחשידות, כאשר מגיע החשוד לחקירה ואם הדבר אינו פלילי
8 מה הדבר לומר.
9 למה חקרו אותו באזהרה
10 ת. לדעתי זה היה מספיק לחשד בטח כדי לתת לו זכויות. עצם לקיחת הטלפונים, לשני אנשים,
11 שנמצאים בחניון ברכב, מאפשרים את החקירה הזו.
12 מה הם תנאי ההרחקה ואיסור הקשר שקיימים עכשיו נגד פלדשטיין
13 ת. פלדשטיין ביצירת קשר עם כל המעורבים בפרשת הבילד. לא ידוע לי על תנאי הרחקה בענינו.
14 ש. מפנה אותך לדוח הסודי במ/2 בעמ' 5, האדם שם שמוזכר, מתי זה יקרה? מה הצפי?
15 ת. אין לי צפי ספציפי לתת. בטווח הימים הקרובים, לא יודעת להגיד בדיוק.
16 ש. מפנה אותך לעדות פלדשטיין מיום 11/01 שורות 9-10. מה הקשר מפה איך הבאתם את מועד
17 הפגישה ואתם הפניתם לחיזוקים הנטענים
18 ת. מועד הפגישה מגובה בחומר החקירה. זה בתוך טווח התאריכים
19 ש. איך הגעתם לעשות תיקונים על 05/10
20 ת. זה ממש לא אלף אפשרויות טווח הפגישה בין ההדלפה לבין המעצר שלו.
21 ש. הוא נותן תקופה
22 ת. של פחות מחודשיים כאשר שולל בתוכה כמה תאריכים.
23 ש. למה נעלתם על המוצ"ש הספציפי
24 ת. אני עונה בכתב לבית המשפט על גבי במ/1.
25 ש. לאחר שראיתי את התשובה בכתב. תבדקו את עצמכם עוד פעם.
26 ש. למה לא ביקשתם צו לקבל את כל החומר הגולמי של כאן 11 לעומרי אסנהיים. אם זו ראייה
27 מרכזית איך מסתפקים במשהו ערוך.
28 ת. בית המשפט יודע את התשובה. התבקש צו עוד בטרם בקשת הסנגור וזאת גם הדבר הזה,
29 צריך אישורים לצורך הוצאת צו לתאגיד. בית המשפט יודע מתי עבר חומר החקירה.
30
31 משיב לשאלות עו"ד תדד:
32 ש. יש את תיק קטאר שלא רלוונטי לסיפור
33 ת. נכון
34 ש. יש את הבילד שזה הישן
35 ת. נכון



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

1. ויש תיק חדש תיק השיבוס
2. ת. כן
3. ש. תאשר לי שבתיק השיבוס יהונתן עוד לא נחקר
4. ת. נכון
5. ש. כדי להטיל תנאים צריך לחקור מישוהו ואז לעצור אות ולשחרר בתנאים
6. ת. נכון
7. ש. באופן פורמלי אתה לא יכול להטיל תנאים על תיק חדש
8. ת. זה לא תיק חדש זה ענף שיצא מתיק הבילד. זה לא תיק חדש. מבחינה טכנית הוא חדש,
9. טכנית לא מהותית יש פלי"א חדש, מהותית אותו תיק.
10. ש. בבקשה שהגשת באיחור רב אך הוגשה ב-04 בנובמבר 2025, קטאר ובילד ביחד. בבקשה כתוב
11. איסור יצרית קשר שפורטו בהחלטות קודמות. עד הדין היום כל האנשים שמופיעים ברשימה
12. החדשה, איתם זה איסור יצירת הקשר
13. ת. נכון ברגע שקיבלנו את הנחיה של כבי הנשיא מזרחי להעביר את הרשימה של האנשים ולעשות
14. סדר. שני התיקים הופרדו וקטארגייט לא רלוונטי מבחינת התנאים.
15. ש. למה היה מותר לו ליצור קשר עם רביב גולן עד לפני שבוע ומה השתנה בשבוע הזה שפתאום
16. אי אפשר ליצור קשר עם רביב גולן או ברנד
17. ת. אז עכשיו אנו מבקשים. הגשנו רשימה חדשה והמעודכנת לתיק הבילד. אז אנחנו מבקשים
18. עכשיו שהוא יפסיק ליצור קשר איתם.
19. ש. עד עכשיו כולל היום יכל ליצרו קשר עם שני אלמגור, אריה רוזנפלד וכל ראשי התיבות ואתם
20. מבקשים היום שהוא יפסיק ליצור קשר. מה נשתנה בין לפני שבוע. אתם הגשם כי בית
21. המשפט כפה עליהם, אלמלא בית המשפט לא הייתם מגישים רשימה. מה השתנה היום
22. החשש לשיבוס אם ימשיך ליצור קשר עם האנשים האלה
23. ת. כמו שאמר בית המשפט זה ארוע שלא רואים כל יום, היה תיק שאחד מהם הופרד. התבקשנו
24. להביא רשימה מסודרת וזה מה שנעשה שהכל יהיה בהיר ונהיר.
25. ש. למה שאיחדתם את תיק הבילד, לא ביקשתם אז איסור יצירת קשר עם המעורבים שרשומים
26. ברשימה היום. למה לא ביקשתם אז שאיחדתם את אותו איחוד סיאמי, בעיני פרברטי
27. ת. יכול להיות שבדיעבד כן היה נכון להגיש רשימה מסודרת. זה לא נעשה וזה נעשה עכשיו. זה
28. נעשה בטעות. נעשתה הפרדה והם לא קשורים לקטארגייט
29. ש. פלדשטיין ניסה להיות עד מדינה פעמיים או שלוש. מפנה ל- 2/במ, 3/במ ו- 4/במ שסומנו
30. בדיון 03/04/25. זה במסגרת הפרוטוקול מיום 03/04/2025. האם אז, במסגרת הזו שהוא
31. הציע להיות עד מדינה סיפר על צחי ומנצור וכל הסיפור הזה.
32. ת. משיבה בכתב על גבי במ/1.
33. ש. אתה יודע ותיכף נראה מה נאמר שם תאשר לי שאין הסכם עד מדינה עם פלדשטיין
34. ת. אני לא מתייחס לכל מה שקושר לדבר הזה
35. ש. פלדשטיין מציע להיות עד מדינה כבר בנובמבר 2024



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברורמן נ' מדינת ישראל

1. אני אומר שנכון להיום אין הסכם עד מדינה מול פלדשטיין
2. הנושא של אותה פגישה נטענת עלה לראשונה בחקירת השב"כ
3. אני לא יכול להתייחס לזה.
4. יש לי את החומרים. אני אקריא לך. זו ראייה גלויה. מצטט ממזכר שב"כ מיום 05/11/24
5. (מצטט).
6. לשאלת בית המשפט אני תיכף אשיב תשובה.
7. אני אמשיך, הפניתי לחקירה של פלדשטיין בשב"כ. אני מכירה את החומרים. מפנה לפסקה
8. 16.
9. אני מזכירה שאלה חומרים שלא פורסמו לציבור. במסגרת השימוע והתיק הפלילי הם עברו
10. אישור וסיווג מיוחד.
11. אני מפנה אותך לסעיף 16 בחקירת השב"כ.
12. ת.
13. **לשאלת בית המשפט את ב"כ המשיב 1:** הכנסתם הודעה שאתם מסכימים לחשד הסביר
14. ובית המשפט לא ידרש לו
15. התיק החדש לא הסכמתי. לענין הבילד, אני בסוף אתייחס בסיכומים שלי. בוודאי זה משליך
16. לארועים האחרים. אני אסביר בסוף. ניקח את תיק השיבוש ואני מקווה שהוא יוסר מהיום.
- 17.
18. המשך החקירה:
19. מפנה לסעיף 16.
20. שניה, איני יודעת אם ניתן לחשוף את החומרים באולם כזה עם הנוכחות כאן.
21. **לשאלת בית המשפט את עו"ד חדד:** האם קיבלת את החומר במסגרת השימוע שנערך למשיב
22. 1 בתיק בילד
23. עו"ד עמית: כן. קיבלנו את זה. אני מצהיר לפרוטוקול
- 24.
25. רס"ל ארז:
26. שמדברים על חומרים מסויימים התקשורת אמורה לצאת. אפילו הסגורים עברו במתב"מ כדי לקבל
27. את החומרים האלה.
- 28.
29. עו"ד עמית:
30. אני אייצר פרפרזה
- 31.
32. המשך החקירה:
33. תאשר לי שבסעיף 16 מדובר על פגישת השיבוש
34. אני לא בטוחה שאני יכולה להתייחס לזה בפרוטוקול גלוי בשלב הזה
35. פלדשטיין מסר לשב"כ על פגישת השיבוש. זה בחומר הגלוי



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

1. אני יכולה להגיד שכן בלי שמות ובלי תאריכים
ש. אבל הוא אמר שזה לא קשור לנושא החקירה. מפנה לסעיף 17. מפנה לחקירה מיום 07/11
פסקאות 10-11 הדברים מתחילים בפסקה 9. האם זה בכלל יכול להיות קשור לארוע שלנו
הוא אומר שלא. מפנה לפסקה 11.
ת. אני לא מאשרת שום דבר מהחומרים האלה
ש. מפנה לסעיף 25 הוא נשאל שוב ואמר שלא קשור. יש לכם אין סוף גרסאות שזה לא קשור
לארוע שלנו. אתם מודעים לזה שזה קיים
ת. מודעת לקיומו של כל החומר
ש. והתיאור שתיארתי הוא תיאור מדויק
ת. אני מודעת לקיומו של כל חומרי שב"כ
ש. אמרתי שפלדשטיין ניסה להיות עד מדינה וזה קורה גם בדצמבר וגם באפריל. תאשרי לי
שלמרות זאת החלטתם לא להתקדם עם עד מדינה כי אין הסכם עד מדינה
ת. אני לא מאשרת
ש. אבל אין הסכם
ת. אז למה אתה שואל אותי.
ש. מתי פניתם לקבל את הצו וכל החומרים הגולמיים בענין של עמרי אסנהיים
ת. היום
ש. יצאתם לחקירה גלויה נגד ראש סגל. למה לא התחלתם לפני כן לתפוס חומרים אצל
אסנהיים. מי מתחיל חקירה ככה הפוך.
ת. הצו התבקש עכשיו, אחרי קבלת אישורים מתאימים. עוד לפניך. הראיון הזה מופיע
ש. לא אישרו לכם עד שביקשתי
ת. אתה חושב שזה תלוי בבקשה שלך אבל זה לא. דבר שני, היה בידינו חומר ראיות נוסף
ש. מתי הוצאתם את הצווים
ת. תשובה בפני בית המשפט
ש. את יודעת להסביר לי איך מבקשים תנאים בתיק חדש ביחס לאדם שלא נחקר בתיק
ת. השבתי כבר
ש. הטלפונים שנתפסו בבילד, האם מאז ועד היום פניתם פעם נוספת לתפוס את הטלפונים
ת. טרם התעדכנה הגרסה שמאפשרת פתיחת הטלפונים
ש. יש לכם צו חדירה בתוקף. אני סבור שלחחזיק טלפונים בלי צו חדירה. אני אעבור נושא.
הגשתם את הבקשה ביום 18/11 להארכת תנאים ואז נקבע שעד דצמבר 2025 תנאים מגבילים
והגשתם בקשה להארכת התנאים שעתיים לפני פקיעת התנאים. למה הגשתם בקשה
להארכת תנאים כמה שעות לפני
ת. סברנו שאנו עומדים בתנאים בערר במחוזי. שהבקשה קובעת ולא הדיון.
ש. איסור העיסוק. תסביר לבית המשפט, בתיק הבילד שבא לעולם בנובמבר 2024 לא ביקשתם
איסור עיסוק



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברורמן נ' מדינת ישראל

- 1. זה חוזר על עצמו. אין סיבה לחזור לזה.
- 2.
- 3. רסל ארז:
- 4. את המסמך שבית המשפט ביקש לראות נוכל להעביר בהמשך היום.
- 5.
- 6. המשך החקירה:
- 7. ש. מדובר בתיק הבילד של הדלפת מסמך סודי
- 8. ת. נכון
- 9. ש. מי שהוציא אותו ממחשבי חצבא זה רוזנפלד
- 10. ת. כן
- 11. ש. ומי שהיה בקשר עם רוזנפלד והפעיל אותו או היתל בו זה פלדשטיין
- 12. ת. נכון
- 13. ש. הקשר של אוריך הוא במעגל שלישי. האם שהוא פנה לחו"ל בעקבות עצה של אוריך או לא
- 14. שם אוריך מתחיל
- 15. ת. כתב החשדות בפני בית המשפט. בצוותא חדא או אוריך עם פלדשטיין העברת ידיעה סודית
- 16. לאיינהורן
- 17. ש. אוריך רחוק יותר פלדשטיין מהארועים
- 18. ת. פיזית
- 19. ש. פלדשטיין יש לו תנאי ערובה, אסור לו להעלות פוסטים והוא העלה פוסטים וציץ את הראיון
- 20. שלו עם אסנהיים. עשיתם משהו ביחס להפרת התנאים שלו
- 21. ת. זה בבדיקה
- 22. ש. אצל פלדשטיין אין איסור עיסוק
- 23. ת. מי יקח אותו לעבודה. אין חשש שהוא ישוב לזירת העבירה
- 24. ש. ניתן לו ליצור קשר עם רוה"מ? הוא לא מעורב בתיק הבילד
- 25. ת. אני לא צריכה איסור יצירת קשר עם רוה"מ כאשר רוה"מ ל איענה לטלפון שלי. אין צורך
- 26. למנוע קשר בין שני אנשים שאין סיכוי שיצרו קשר.
- 27. ש. האיסור יצירת קשר עם המעורבים. אם מותר לו לדבר עם רוה"מ סאז רוה"מ לא מעורב.
- 28. ת. אין התכנות שהדבר הזה יקרה.
- 29. ש. אחרי שפלדשטיין נתקר בתיק החדש, הטלתם עליו מגבלות נוספות.
- 30. ת. לא
- 31. ש. יש לו עיכוב יציאה מן הארץ בעקבות השיבוש
- 32. ת. לא ידוע לי הוא נתקר באזהרה בתיק השיבוש אבל בלי תנאים.
- 33. ש. מה הטענה ביחס לאוריך ביחס לשיבוש. מה שפלדשטיין מספר אצל אסנהיים, הוא אומר
- 34. שאוריך לא קשור לענין השיבוש, לא היה בפגישה הלילית
- 35. ת. הוא לא חשוד בתיק השיבוש. אולם מפנה לסיפא בדוח הסודי.



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

- 1 ש. אני פשוט באמת אנחנו לא נמצאים עם יחידת קצה אלא עם היחידה המרכזית. יחידת העילית
- 2 של משטרת ישראל, איך אפשר להטיל תנאים בתיק השיבוש כאשר נאמר בפירוש שלא חשוד
- 3 בתיק השיבוש
- 4 ת. אנחנו לא מבקשים תנאי שחרור בתיק השיבוש אלא תיק השיבוש וההתפתחויות כי החקירות
- 5 קשורות זו לזו. שיבוש זה לא עבירה עצמאית.
- 6 ש. לשאלת בית המשפט האם רשימת המעורבים נספח א מתבקשת ביחס למשיבים 2 ו-3 מנצור
- 7 וברורמן
- 8 ת. עו"ד רכלין : לא. הרשימה הזו לא קשורה. נספח א לא קשור לתיק השיבוש. לגבי הרשימה
- 9 למטה בתיק השיבוש כן.
- 10 ש. לשאלת בית המשפט מה זה בסעיף א "כלל לשכת רוה"מ מהראשון ועד האחרון".
- 11 ת. עו"ד רכלין : זה בדיוק מה שקורה שיש חקירה בראשיתה.
- 12 ש. לשאלת בית המשפט אבל אין אבחנה זה מלמד שאין פה מחשב. מי זה האחרון
- 13 ת. עו"ד רכלין בשביל לעשות חקירה אז מהאחרון עד הראשון.
- 14 ש. לשאלת בית המשפט מי זה הראשון
- 15 ת. עו"ד רכלין : רוה"מ
- 16
- 17 עו"ד רכלין משיב לשאלות בית המשפט :
- 18 ש. ומי זה האחרון ;
- 19 ת. מפנה לסעיף 11.
- 20 ש. מה זה גורמים נוספים בצה"ל ככל שיעלה? אדם צריך לדעת לפי עקרון החוקיות.
- 21 ת. נגיש בקשה ספציפית לגביהם
- 22
- 23 המשך החקירה עו"ד עמית ורס"ל ארו :
- 24 ש. היו עוד עדים נוספים בתיק השיבוש
- 25 ת. תשובה בפני בית המשפט.
- 26 ש. האם הוטלו עליהם איסור יצירת קשר
- 27 ת. תשובה בפני בית המשפט. אני לא יכולה להשיב
- 28 ש. יש לכם אינדיקציה בחומר שאוריך ניסה להשפיע על עדות של אדם מסויים
- 29 ת. לא אשיב על אינדיקציה בחומר.
- 30 ש. לשאלת בית המשפט יש אינדיקציה שהוא ניסה להשפיע
- 31 ת. בתיק הבילד לא ניסה להשפיע
- 32 ש. למרות שלפי הסיפור של פלדשטיין החדש, יודעים על החקירה תקופה ולמרות זאת לא ניסו
- 33 להשפיע על אף אחד. אין אינדיקציה כזו. גם לא פלדשטיין.
- 34 ת. אין שום אינדיקציה שטרם הפתיחה של חקירה לגבי הבילד
- 35 ש. כן



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

1. ת. אין אינדיקציה כזו, יש אינדיקציה לפעולות שיבוש אחרות.
2. ש. זה לא איסור יצירת קשר עם הטלפון, אלא עם אנשים. החקירה של הבילד עוד מתקיימת או
3. הסתיימה.
4. ת. מבחיה פרוצדורלית נפתח תיק פלא חדש אך עבירת השיבוש קשורה לחקירת הבילד כי שיבוש
5. לא חקירה עצמאית והכל קשור לבילד, למחב"מ ולהכל.
6. ש. יש אישור פרקליט מחוז להשלמת חקירה
7. ת. כן
8. ש. הודעתם לבית המשפט
9. ת. אני לא יודעת להגיד לך
10. ש. אין הודעה לבית המשפט להשלמת חקירה.
11. ת. לא בדקתי את זה.
12. ש. את יכולה להציג לבית המשפט אישור פרקליט מחוז להשלמת חקירה
13. ת. מפנה לשורות הראשונות.
14. ש. האם אנו בתיק חדש או בהמשך. לדעתי אין. האם יש אישור פרקליט מחוז
15. ת. אין לי כרגע תשובה לזה.
16. ש. טענות של סמכות בעיני קריטיות, כדי להטיל תנאים אני צריך שיחקרו אותי באזהרה,
17. ישחררו אותי בתנאים, לאור העובדה שזה תיק חדש ואין אישור להשלמת חקירה זו ראה
18. חותכת. זה משחו אחר. מה שאמר גיל עם כל הכבוד, באופן טכני תיק חדש ובאופן מהותי זה
19. תיק ישן זה לא נכון. הוא חדש מהותית וטכנית.
20. ת. אין לי תשובה לדבר הזה כרגע.
21. ש. מפנה לסעיף 10 מיום 07/11 מהחקירה של שב"כ כתוב שחיו מאבטחים. האם ברוורמן
22. מאובטח על-ידי מאבטחים
23. ת. תשובה בפני בית המשפט
- 24.
25. משיבה לשואת עו"ד אלי פרי:
26. ש. החלטתם לחקור את מנצור מההתחלה מהרגע הראשון
27. ת. נכון
28. ש. אתם ידעתם שמנצור מסר שאילתא על הפגישה הלילית בתקשורת
29. ת. מתי המענה?
30. ש. שבועיים לחפני
31. ת. תגובות לכתבות
32. ש. כן
33. ת. נחשפנו לחלק מהתגובות
34. ש. אז ידעתם את זה לפני החקירה
35. ת. גם צחי כחיש את הדברים. הפניה לתקשורת זה מה שיתן לי או אין לי סמכות.



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברורמן נ' מדינת ישראל

- 1 ש. עצם ההכחשה היא מה שהופך אותו לעבירת השיבוש
- 2 ת. לא, חשד לשיבוש בחנון הקרייה.
- 3 ש. את אמרת קודם
- 4 ת. על מקרים כאלה בעבירות אחרות בטח שזה מקים את האפשרות לחקירה באזהרה.
- 5 ש. פלדשטיין לא נכח ברכב
- 6 ת. אני לא אענה לך על זה. אנו מכירים את חומרי החקירה מלפני
- 7 ש. אתם אומרים שמדובר בפגישה בחניון שעצם הפגישה בחניון זה מחשיד
- 8 ת. כל נסיבות המעטפת של הפגישה הזו, לא רק שהייתה בתוך חניון.
- 9 ש. זה היה מתבקש לחקור באזהרה כי את דואגת לזכויות שמא הוא יפליל את עצמו
- 10 ת. זה אחד השיקולים בחקירת באזהרה. זה לא בלעדי. עצם הנסיבה המחשידה לכל המעטפת
- 11 של הפגישה.
- 12 ש. אין טענה כלפי מנצור שהוא ידע על מה הולכת להיות הפגישה ואין טענה שהוא ידע לאחר
- 13 מכן על מה הפגישה ולאחר הפגישה ידע על מה הפגישה
- 14 ת. לא. אין גם טענה ששמע את הפגישה.
- 15 ש. גרסת המשטרה כי אם לא ישיב כיצד שהיא רוצה אז הוא יהיה בתנאים.
- 16 ת. אצל צחי הצליחה היחידה החוקרת להתחשב בכל השיקולים שהעלו באי כותו.
- 17
- 18 עו"ד רכלין:
- 19 אני יודע שנפגשת ביום כיפור במקום X. ואתה נחקר ואתה אומר לי לא היה או לא זוכר. זה הגיוני?
- 20
- 21 המשך החקירה:
- 22 ש. מה הנסיבות המחשידות כלפי מנצור.
- 23 ת. חלק אוכל להשיב וחלק אוכל להשיב בכתב לבית המשפט. לפי גרסתו של פלדשטיין
- 24 המהימנות שלה. תבדק בהמשך. הפגישה באמצע הלילה בקרייה שבה מנצור נכנס לרכב של
- 25 פלדשטיין ויורד איתו לחניון ושם הוא יוצא ונכנס ראש הסגל לכסא הנוסע, מוסר למנצור
- 26 טלפונים שלו ושל פלדשטיין כל זה נסיבות מחשידות.
- 27 ש. איך זה ארוע חריג של שני אנשים בלשכת רוה"מ שוחחו ביניהם ללא טלפונים
- 28 ת. אז רגע, הוא עבד איתם לא עבד איתם
- 29 ש. האם זה ארוע חריג
- 30 ת. מר פלדשטיין לא מסווג, למה צריך להוציא טלפונים
- 31 ש. זו הנסיבה המחשידה שעומר מנצור היה צריך לדעת שהולכים לשבש חקירה
- 32 ת. לי זה ממש לא ברור להוציא טלפונים. חשודה העובדה שלא זוכר או לא יודע.
- 33 ש. מבחינתכם עצם העובדה שאמר שלא זוכר את הפגישה אז הוא הפך להיות לחשוד
- 34 ת. מלכתחילה נחקר באזהרה.
- 35 ש. זה שלא זכר את הפגישה רק אחרי שהוא נחקר



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

- 1 ת. אני תופסת את זה מחשיד וחקרנו באזהרה.
- 2 ש. לשאלת בית המשפט בדקתם את הטלפונים שלו או עשיתם חיפוש בבית
- 3 ת. לא. עוד אין מקום לאבחן את זה.
- 4 ש. החשד הייתה נסיבה מחמירה, זה התחזק כי לא זכר את הפגישה
- 5 ת. התחזקה אולי התפיסה שהוא תופס את הארוע כפלילי
- 6 ש. שמנצור תופס את הארוע כפלילי
- 7 ת. אנו בחקירה. אולי כן
- 8 ש. אולי הוא לא מודע לארוע כפלילי
- 9 ת. למעט שלא זוכר בעניינו של מנצור יש מכלול נסיבות שמצדיקות חקירה באזהרה ושחרור
- 10 בתנאים מגבילים.
- 11 ש. את אמרת שמנצור עצם עיניים לנסיבות מחשידות
- 12 ת. כן
- 13 ש. אתם מחשידים אותו בעבירת שיבוש
- 14 ת. כן
- 15 ש. היא דורשת כוונה לא לתוצאה אלא לרצון למניע
- 16 ת. או צפיות.
- 17 ש. לא יכול להיות לעולם להגיד עצימת עיניים על שיבוש. אני רוצה לדבר על התנאים. ביקשתם
- 18 הרחקה מהלשכה של רוה"מ גם בתל אביב וגם בירושלים
- 19 ת. כי נכון לכרגע יש חשד של עצם הקרבה של שני אנשים. מחשש לפגישה עם מעורבים, חשש
- 20 לשיבוש.
- 21 ש. לשאלת בית המשפט מה הבעיה שהוא יכול להפגש עם רוה"מ. תסבירי למה עם רוה"מ
- 22 ת. לא מיצינו את החקירה ואת המעורבים בה. אנו עוד בחקירה לגבי הפגישה
- 23 ש. לשאלת בית המשפט למה התמנאי חיוני
- 24 ת. חשש לשיבוש. אין התייחסות ספציפית לרוה"מ, האחרון לראשון זה נכון ליהונתן אוריך. אני
- 25 מדברת על מנצור וצחי בתיק השיבוש. יש אינדיקציה שמספר דמויות השתמשו במספר
- 26 ארועים. ביקשנו שבועיים. לצורך מיצוי החקירה ומניעה של הסתובבות בין דלתות לאנשים.
- 27 נכון לכרגע אנו בראשית חקירה עם פעולות שבית המשפט ראה. בית המשפט רואה את קצב
- 28 החקירה. התבקשו שבועיים.
- 29 ש. זה המון זמן שבועים.
- 30 ת. יש לנו פה חקירה
- 31 ש. אמרת שיש מספר ארועים ומספר דמויות. תאשרי לי שמדובר בארוע קצר של 4 דקות הסיפור
- 32 שהוא המציא ולפי גרסה אחרת 5 דקות. אין מספר ארועים
- 33 ת. יש לנו ארוע רחב היקף. משיבה בכתב לבית המשפט. הפגישה נכללת בתוך ארוע הרבה יותר
- 34 גדול. אני מבקשת להשיב בכתב לבית המשפט על גבי במ/1. לגישתי לא ניתן לנתק
- 35 ש. משהו מזה קשור למנצור



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

- 1 ת. אי אפשר לנתק את הצורך במניעת השיבוש בשלב זה.
- 2 ש. הוא צריך להיות מורחק מהלשכה כדי שלא לשבש עם מי? רוה"מ, ברוורמן
- 3 ת.
- 4 ש. לשאלת בית המשפט למה הוא לא יכול להפגש עם רוה"מ למשל בסיוור בצפון
- 5 ת. אין לנו ענין עם רוה"מ
- 6 ש. לשאלת בית המשפט ביקשתם איסור יצירת קשר מהראשון לאחרון
- 7 ת. זה מתייחס ליהונתן אוריך.
- 8 ש. לשאלת בית המשפט זה מתייחס לתיק השיבוש. הוא לא יכול להתקשר לניצה להגיד לה מזל
- 9 טוב.
- 10 ת. לצורך הענין הוא יכול להגיד לה מזל טוב בעוד חודש. אני מבקשת להשיב במעמד צד אחד או
- 11 בכתב.
- 12 ש. למה הוא לא יכול לוות את רוה"מ לעדות שלו
- 13 ת. כי אנו עדיין לא יודעים מי כן ומי לא. זה שיבוש חקירה.
- 14 ש. יש לכם אינדיקציה
- 15 ת. לא צריך אינדיקציה.
- 16 ש. איסור יצירת הקשר מהראשון עד האחרון
- 17 ת. כן, הוא שותרר בתנאי ערובה. אלה התנאים עליהם אנו עומדים
- 18 ש. המעורבים בחקירה מה שהטיחו לו בחקירה זה פלדשטיין וברוורמן
- 19 ת. מבחינתו אין מעורבים. בפני בית המשפט נמצא כל החומר.
- 20 ש. מה זה קשור. עם מנצור עכשיו מתקשר לרוה"מ. זוהר אמרה שאלה התנאים של אוריך.
- 21 ת. אני מבחירה שמנצור מורחק מהלשכה לשבועיים הקרובים, ואיסור יצירת קשר עם כל
- 22 האנשים בלשכה. אני משיבה בכתב למה. כל הנהגים, כל המזכירות, כל הדוברים, כל עובדי
- 23 הלשכה. גם כל חמאבטחים. כולם מעורבים.
- 24 ש. קצרנית גם אסור לו ליצור קשר
- 25 ת. כל העובדים.
- 26 ש. מה זה הלשכה. מה מחר מנצור יכול לעשות כדי לדעת שהוא לא יכול לעבור על תנאי.

27
28
29
30
31
32
33
34
35

לשאלת בית המשפט אדם צריך לדעת ממה להזהר.

רס"ל ארז:

אני מבקשת לצאת לבדוק.

לאחר הפסקה



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

רס"ל ארז:

לאחר בדיקה ולאור השלב הראשוני מאוד, לא ניתן בשלב זה לצמצם לרשימה שמית.

המשך החקירה:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5 ש. נשארנו עם כל גורם בלשכה מהראשון עד האחרון
- 6 ת. נכון
- 7 ש. את מכירה את החקירה של מנצור
- 8 ת. כן
- 9 ש. כמה עמודים החקירה
- 10 ת. זה רלוונטי
- 11 ש. כן, בערך 4 עמודים
- 12 ת. קצת יותר.
- 13 ש. כמה עמודים: 10 שעות החזקתם אותו בתדר החקירות
- 14 ת. 4.5 עמודים
- 15 ש. חקרתם אותו והזהרתם אותו על חשד של מרמה והפרת אמונים
- 16 ת. נכון
- 17 ש. ומה עוד
- 18 ת. גילוי והפרת חובה, נכון לכרגע לגבי ארוע הפגישה בחניון כל התשודים נחקרו על כך
- 19 ש. איזו עבירה בחוק העונשין
- 20 ת. 117. הוא היה חלק מהארוע שאלה החשדות בו וכך נהוג להזהיר את כל המעורבים על עבירות
- 21 התיק. אתה לא יודע בדיק כרגע לאבחן את חלקו ואת המודעות
- 22 ש. מה הוא גילה תוך כדי שהוא הפר חובה של משהו. מה הטענה כלפי מנצור שהוא לקח דבר
- 23 ומחוייב למשור, הוא הפר את החובה
- 24 ת. הוא היה חלק מאותה פגישה בקניון שלגביה צחי נחקר ומידת המעורבות שלו נבחרת. כרגע
- 25 הסוד הוא לא הסוד אלא הגילוי של צחי.
- 26 ש. אתם סתם מכתמים אותו, מסור לעבודה שלו, עובד ציבור. זו זילות. שבועיים מורחק
- 27 מהעבודה אז מה?
- 28 ת. אחד מהדברים שאמרתי שאנו לא מקלים ראש בזה שזה שבועיים.
- 29 ש. מרמה והפרת אמונים מה מיוחס לו שמהווה עבירה של מרמה והפרת ארועים
- 30 ת. עצם השתתפות בארוע השיבוש בחניון
- 31
- 32 רס"ל ארז משיבה לעו"ד גיקי חן:
- 33 ש. בית המשפט שאל אותך מה עשיתם בשלושת השבועות שבין המועד שבו פלדשטיין נתן ראיון
- 34 בטלויזיה עד מועד הפרוץ יום ראשון האחרון
- 35 ת. נזקקנו למערכת של אישורים ולאחר מכן גם בוצעו פעולות חקירה.



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

- 1 ש. לשאלת בית המשפט עדיין אפשרתם שיבוש לכאורה. היה טררס גדול, ויכלו בינתיים לדבר
2 ביניהם.
- 3 ת. אכן התשובה מקודם שהדבר נזקק למערכת אישורים גם לעצם מיהות האדם, לאור העובדה
4 שזה קשור לתיק מתנהל.
- 5 ש. לשאלת בית המשפט אבל כל כך הרבה זמן
6 ת. הוא גם היה בחו"ל בימים האלה
- 7 ש. היה בחו"ל 4-5 ימים מתוך 3 השבועות. התשובה לא משנה. התשובה היא בעצם לא נעשה
8 כלום
- 9 ת. חוזרת על תשובתי
- 10 ש. בתוך התקופה התפרסמו ידיעות על החקירה הצפויה
- 11 ת. היו שאילתות ותגובות ושאלות. המון דברים התפרסמו בתקשורת.
- 12 ש. מדברים על חקירה שמתרגשת, שיבוש יכול להיות, החשודים הפוטנציאליים מעורבים, שומעים
13 שיש חקירה, אנו בחקירת שיבוש. אביעד גליקמן "תבחן חקירת ראש הסגל ברוורמן"
- 14 ת. אני לא יכולה להתייחס לכך. זה שאנשים צפו לא יודעת מתי מתגלגל. היום דברים יוצאים
15 עוד לפני שאנשים מתייצבים לחקירה.
- 16 ש. הציטוטים של חקירת פלדשטיין בשב"כ ואז שוב מדברים על חקירה צפויה. תמר אלמוג מיום
17 25/12 ועוד רבים אחרים. מה הטעם בחקירת שיבוש של שלושה שבועות בין מועד הראיון עד
18 הפרוץ שבטווח איני יודע מי מספר לכל הכתבים, מדלפיס להס' על בדיקה וחקירה שעומדת
19 להיות. תארזי לי את זה. איך זה מתכנס אצלך שאת באה לחקירת שיבוש.
- 20 ת. השבתי על זה קודם לכן. גם היה צורך במערך אישורים
21 ש. אני מדבר על הפרסומים
- 22 ת. פרסומים והדלפות זה חמור. אין לי איך להתייחס.
- 23 ש. חקרתם את זה, בדקתם מי הדליף ושיבש את חקירת השיבוש
24 ת. לא.
- 25 ש. לשאלת בית המשפט אם פרסומים לא טובים לחקירה אתם יודעים להגיע להחתיים צו איסור
26 פרסום
- 27 ת. הדבר הזה לא עלה
- 28 ש. איך התייחסתם בחקירה לראיון שנתן פלדשטיין לעומרי אסנהיים
29 ת. אתה מתייחס בחקירה הספציפית של מרשך
- 30 ש. בחקירה של מרשי, בחקירה של פלדשטיין
- 31 ת. אני לא יכולה להתייחס כרגע לפעולות שנעשו
- 32 ש. לא שאלתי אם ביקשתם צו בעקבות זה לקבל את החומר הגולמי של הראיון. שמענו שזה לפני
33 שתיים וחצי. האם בחקירה נתתם לבכם לכך שפלדשטיין ששנה קודם לכן נחקר נתן ראיון ומוטר
34 פרטים אחרי שנשאל בחקירה קודמת, מודיע לכל עם ישראל וחשודים נוספים על חקירה שעומדת
35 להיות.



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

- 1 ת. תדייק.
- 2 ש. האם הזוהרתם אותו בחשד לאזהרה על שבוש על חקירת השיבוש.
- 3 ת. האם חשוד שמתראיין אנו חוקרים אותו. זו שאלה משפטית מאוד גדולה ורחבת היקף שנוון
- 4 לכרגע אין סיבה לתת תשובה ספציפית לתיק הזה. הוא נחקר בחשד לשיבוש.
- 5 ש. לשאלת בית המשפט אתם הלכתם לפרוץ על סמך גרסה טלויזיונית. לא קראתם לפלדשטיין
- 6 לבוא לתת גרסה סדורה ויטוחו שאלות שיש לכם. אתם קודם גובים עדות ואז מזמנים את
- 7 האחרים. למה לא גביתם עדות ממנו קודם לכן
- 8 ת. משיבה בכתב לבית המשפט.
- 9 ש. לשאלת בית המשפט ככה פותחים בחקירה כזו כי מישחו אמר משהו בטלויזיה
- 10 ת. זה לא הדבר היחיד שביסס את החשד הסביר.
- 11 ש. השאלה לא הייתה מה ביסס את החשד הסביר.
- 12 ת. זו הייתה שאלת בית המשפט שחשבתני עליה
- 13 ש. זה לא מה ביסס את החשד הסביר. אלא הבטיס לחקירה היה הראיון של פלדשטיין. את
- 14 פלדשטיין אתם מכירים. חקרתם אותו שנה קודם לכן למה ישר באים ומתנפלים ביום 11/01
- 15 באיחור של שלושה שבועות ולא באים קודם לפלדשטיין ושואלים אותו שמהתחלה ועד הסוף
- 16 יתן את הסיפור
- 17 ת. נתתי מענה לבית המשפט.
- 18 ש. דיברנו על פרק הזמן של שלושה שבועות בין הראיון לפרוץ. פרסומים שהיו באמצע בחקירת
- 19 שיבוש, אגב החקירה הצפויה. אבל מיום ראשון עד היום יום רביעי בשלושה ימים תאלה,
- 20 עשרת פרסומים על מה שמתרחש בתוך חדר החקירות. דוגמא אתמול כותרת ראשית בעיתון
- 21 ידיעות אחרונות של רון ברגמן. פירוט שלם של מה אתם מתכוונים לחקור. עוד מפנה לידיעה
- 22 רועי אלונסקי, קטעים מתוך העימות בין ברוורמן לפלדשטיין.
- 23 ת. אני לא יודעת להשיב על זה. אני לא תקרתי. תגיש תלונה במח"ש.
- 24 ש. אנחנו כרגע נמצאים בגלל תנאים קיצוניים וחריגים מחשש לשיבוש. יש שיבוש לפני
- 25 שמודיעים לכל החשודים הפוטנציאליים ועכשיו תוך כדי יש דליפת מידע
- 26 ת. זה חמור בעיני, ציטוטים מתוך החקירה יש גם לסנגורים מהחשודים. אם החשש מגיע מתוך
- 27 גורמי האכיפה פנו למח"ש.
- 28 ש. הטענה שאתם באים לבית המשפט ומבקשים להטיל לתנאים מחמירים על אנשים מחשש
- 29 לשיבוש אבל השיבוש קורה מתחת לאף שלכם. מה אתם עושים כאשר יש דלף מהחקירה
- 30 שמשבש את החקירה. או שתגידי לי שזה לא משבש
- 31 ת. לי אין סמכות לחקור את עצמי
- 32 ש. אני מפנה לדוגמאות נוספות. פלדשטיין דרש באמת להבדק בפולגורף
- 33 ת. לא יכולה להשיב על זה
- 34 ש. מפנה לעוד ציטוטים. זה מיום 12/01 יום למחרת החקירה. יש כתבה נוספת גיא פלג ובראנו
- 35 טגניה. ויש לי עוד רבים וטובים.



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

עו"ד רכלין:

שחשוד יוצא מחקירה הם יכולים לספר לסגורים שלו.

המשך החקירה:

ש. חקרתם את זה.

ת. הודעת הערר שלכם הופיע בכל הוואטספיים עוד לפני שזה היה בנט

ש. אז את אומרת. זה ממש לא. זה לא נכון. מה שיש בנספח הפומבי זה שום דבר. אלא תגובה

של צחי לאותו פרסום שניתן 3 שבועות קודם. זה פשוט לא יאומן, זה מה שיש בהודעת הערר.

הדבר השלישי אנו לא דנים בחמור או לא חמור. תלונות למח"ש חקירות משטרה, לא מזמין

אותך לחקור עיתונאים, סגורים או חשודים. כל מה שאני אומר איך אתם משיתים תנאים

כאלה חמורים כאשר לפני, תוך כדי ואחרי החקירה יש דלף

ת. דלף מידע הוא חמור בעיני, איני יודעת איך להתייחס לכל מה שאתה אומר.

ש. ביום ראשון הגעתם לביתנו של ברוורמן בבוקר מוקדם, הגיעו כמה בלשים, גם חוקר

ת. קצין חקירות

ש. הם היו 5. היה לכם צו חיפוש ביד. למה לא עשיתם חיפוש.

ת. המשיב התבקש לתת את הסלולרי, מסר ואז התייתר החיפוש. כשיש אפשרות להשתמש

באמצעי מידתי. הגעת לחיפוש לא ידעת במה תתקל.

ש. את יודעת שברוורמן נחקר לפני שנה בתיק מסויים עם המלצה לסגור אותו. לחקירה ההיא

הרימו אליו טלפון, נא לסור לתחנה, הוא סר לתחנה, למה לא הזמנתם אותו והוא היה בא.

למה היה צריך לשלוח 5 אנשים שיעמדו באמצע הסלון.

ת. אי אפשר להקיש על החקירה ההיא לחקירה הזו. זה חלק ממה שהצו עצמו אפשר לנו.

ש. כדי לוודא שאתם תופסים טלפונים שלחתם 5 בלשים לאמצע הסלון.

ת. מה הביעה שהגיע כוח. אף פעם לא מגיעים שניים או שלושה.

ש. החקירה של ברוורמן נמשכה עד השעה 20:00

ת. נכון

ש. במהלכה שאלתם כל שאלה שרציתם לשאול והוא ענה על כל השאלות

ת. שאלנו שאלות וקיבלנו תשובות

ש. וחכנסתם באמצע את פלדשטיין לעימות

ת. לא יכולה לאשר

ש. כך הוא סיפר לי. הוא הכחיש את החשדות

ת. גרסתו בפני בית המשפט. לא אוכל להשיב בשלב זה על הגרסאות

ש. כתוב בעיתון

ת. אז כתוב. אני לא מאשרת



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברזורמן נ' מדינת ישראל

- 1 ש. בשעות הערב המאוחרות הרמתם אלי טלפון ושכמתם אותו על רמקול ואמרתם לי שאתם
2 מתכוונים לשחרר אותו בתנאים לרבות חודשיים לאיסור יציאה מן הארץ.
3 ת. כמעט תנאי השחרור. בהתחלה היו חודשיים. לענין איסור יציאה מן הארץ.
4 ש. אמרתם 15 יום להרחקה מהלשכה ו- 30 יום לאיסור יצירת קשר מהאחרון עד הראשון
5 בלשכה.
6 ת. נכון. ראש הסגל הממשקים שלו לא רק עם הלשכה. ההרחקה הפיזית משיגה תכלית נוספת
7 של שיבוש.
8 ש. אז אם אני מבין נכון עוד 15 יום הוא יכול לצעוד ללשכה, אבל אסור לו לדבר עם השומר, עם
9 המאבטח, אסור לו לדבר עם המזכירה, מה הוא אמור לעשות בלשכה כזו
10 ת. השבתי עכשיו. להבנתי יש ממשקים שלא רק בלשכת רוה"מ
11 ש. נחזור לשיחה שלנו. נכון שבישיחה שלנו אני התרעמתי והוא התרעם אמרנו שמדובר בתנאים
12 קיצוניים
13 ת. נכון
14 ש. והסברתי לכם שהוא בשלחי ראש לשכה ולכן יש צורך בהעברת מקל והוא עומד להכנס
15 בתפקיד השגריר ואמרתי לכם שמה שאתם עושים זה דחיה של העבודה כשגריר.
16 ת. זה מה שאמרתם
17 ש. בעוד שבועיים הוא אמור לנסוע לחו"ל
18 ת. אנו בחקירה רגישה, ניתן לו לנסוע לחו"ל ואז שנתקשר יקח לו 24 שעות. זה פוטנציאל כביר
19 לשיבוש. זה ענין של הגיון, לנהל חקירה שהחשו המרכזי בחו"ל.
20 ש. אני מתחייב ל- 12 שעות.
21 ת. ב- 12 שעות הרבה דברים יכולים לקרות. אין אפשרות בשלב זה שהוא יצא מן הארץ
22 ש. מה הקשר בין הפעולות לבין מעבר הגבול
23 ת. זה החשש שפרק הזמן שידרש לו על מנת לחזור, יכיל ויזין אותו בגרסאות אחרות.
24 ש. לא מזמנים מעכשיו לעכשיו לחקירה
25 ת. ממש לא. בטח שמזמנים מעכשיו לעכשיו.
26 ש. אמרת שאין מצב להמלטות
27 ת. נכון, אבל זה לא ענין של נוחות אלא שיבוש.
28 ש. לשאלת בית המשפט נניח בנסיעה ללהב 433 מה שהוא יכול לעשות ב- 4 שעות הוא יכול
29 לעשות ב- 12 שעות.
30 ת. אני משיבה בכתב לבית המשפט. לגבי יציאה מן הארץ אני ממש לא מסכימה שזה תנאי לא
31 ברור ואני משיבה בכתב לבית המשפט.
32 ש. בשיחה גם נאמר לי כאשר התנגדתי לתנאי השחרור, ביקשתי את הטלפון של הפרקליט
33 המלווה ושל המפקדים, גם אתם עבדתם קשה באותו יום ואז נאמר לנו שאם הוא לא מסכים
34 יצטרכו לעצור אותו ואז למצוא שופט תורן
35 ת. זה כתוב בחוק.



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

- 1 תאשרי לי שהוא חתם שהוא אומר "אני לא מאשר"
2 ת. נכון, חתם תחת מתאה.
3 ש. הוא אמר חתם תחת מתאה, בלית ברירה, חקירה פוליטית הזויה. ואז באנו לבית המשפט.
4 אחרי שראינו את כל זה, ממה שהוא שחרר אותו אם לא עצר אותו
5 ת. לא ראיתי שיש צורך לעצור כדי לשחרר בערובה. שום תיק של חב"ל, תחנת נתניה שהייתי
6 שם לא ראיתי שממלאים אסמכתא לפני שחרור בערובה. שום תיק שנגעתי בו בחיי ממלאים
7 אסמכתא ועוצרים נחקר כדי לשחרר אותו בערובה. אני לא מכירה דבר כזה.
8 ש. מסעיף 27 בחוק המעצרים יש השתלשלות של דברים ואת זה את מכירה
9 ת. כן
10 ש. אבל מעולם לא נתקלת שפעלו לפי זה
11 ת. לא מכירה כדי לשחרר בערבות נחקר שנחקר באזהרה צריך למלא אסמכתא ולעצור אותו.
12 ש. לשאלת בית המשפט זה דברים שלומדים סטודנטים שנה א. קראת לו לחקירה, מגיע
13 לחקירה, מתוך הוא אצלכם בחקירה? 3 שעות ראשונות הוא מעוכב. ואז אחרי 3 שעות את
14 חייבת להעביר אותו סטטוס.
15 ת. לא מכירה דבר כזה על מעבר ל- 3 שעות. מאות תיקים עשיתי לא מכירה דבר כזה.
16 ש. היומעי"ש של היחב"ל אמר לפרוטוקול ברוורמן ניסה לכבות את חקירת מחב"מ אבל כמה
17 משפטים אחר כך אמר ברוורמן היה לו רצון לכבות את חקירת מחב"מ. האם ברוורמן ניסה
18 לכבות את חקירת מחב"מ. יש ראיות שפנה למי מהם
19 ת. תשובה בפני בית המשפט. בית המשפט נחשף לחומרים.
20 ש. מעבר לפגישה הנטענת במכונית שהוא אמר "אני יכול לכבות את החקירה" כך העיד
21 פלדשטיין, האם יש ממצא חקירתי כלשהו, הבנתי שראש מחב"מ נחקר אתמול, אתם בודקים
22 את זה.
23 ת. אני בכלל לא מאשרת קיום של חקירה כזו. חומר החקירה במלואו הועבר אתמול לבית
24 המשפט.
25 ש. תאשרי שאין לך ראיה ואת זה תשיבי לבית המשפט
26 ת. כל הראיות שהיו עד אתמול בלילה בפני בית המשפט.
27 ש. בית המשפט שלח אותך לברר האם בשלב טענה של ניהול המו"מ של עד המדינה שהציג עו"ד
28 חדד לא רק הסיפור הזה היה אלא גם שמו של ברוורמן עלה.
29 ת. אמרתי שאשלח לבית המשפט בהמשך היום.
30 ש. חלק מהגרסה שהתפרסמה הוא לא אמר את השם לשב"כ כי אחרת כל החיים יצטרך להסתכל
31 אחורה. אם הוא מסר את השם והמו"מ היה אז השאלה למה לא חקרתם לפני שנה.
32 ת. אני לא משיבה על שום שאלות בענין
33 ש. ואם לא מסר את השם כיצד השפיע על החקירה
34 ת. אני לא משיבה על שום שאלות בענין



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

- 1 ש. מדוע יצאתם לחקירה כאשר לפני שנה הוא מסר את הדברים ואם מסר את השם צריך לתקור
- 2 את השיבוש שהביא אותו להלבין את זה
- 3 ת. בית המשפט יראה את המסמך בהמשך היום.
- 4 ש. אומר בית המשפט שאם הוא מסר לפני שנה ולא הבשיל כי היה מו"מ. איך אתם חוקרים
- 5 היום? היה כאן אקט להתגבר על מקור חוקי
- 6 ת. לא אשיב על זה.
- 7 ש. האם אתם הטחתם במר ברוורמן את ריבוי גרסאותיו לגבי מתי נודע לו על דבר החקירה
- 8 ת. לא משיבה על כך
- 9 ש. האם בדקתם איתו איך הסיפור שלו ייתכן כאשר חודש לפני הפגישה הנטענת על ידו התפרסם
- 10 ואני אקריא לך כותרת מיום 08/09 חודש לפני הפגישה. יש את הפרסום בבילד. כמה ימים
- 11 אחר כך כתוב שצה"ל חוקר את הפרסום בבילד. אתרי שפורסם יש את הפגישה עם מר
- 12 ברוורמן ששם הוא מגלה לו בסודי סודות על דבר קיומה של פגישה. התעמתם את זה
- 13 ת. משיבה לבית המשפט בכתב.
- 14 ש. איך פלדשטיין לפי הגרסה שלו הגיע לפגישה אם אין לו פסול נהיגה
- 15 ת. אני לא מתייחסת לגרסאות
- 16 ש. שאלת אותו! אז הוא נהג בפסילה לקרייה
- 17 ת. תשובה בפני בית המשפט.

עו"ד עמית מסכס:

- 20 המסגרת המשפטית היא סעיף 52 כי התנאים פקעו וגם בית המשפט המחוזי קובע כך שלא נכנס
- 21 לשאלה אם הדיון יתקיים לפי סעיף 58 או 52. משעה שהתנאים פקעו חידושם אפשרי מכוח סעיף 52.
- 22 סעיף 52 מדבר על שינוי נסיבות. אין במקרה כאן שום שינוי נסיבות. דבר שני ביחס לתיק השיבוש,
- 23 שהוא תיק חדש, לא השלמת חקירה, אין אישור פרקליטות להשלמת חקירות, יש פל"א חדש, אי
- 24 אפשר להשית תנאים כי לא נחקרתי בו וחוק סדר הדין הפליל מעצרים קובע שהסדר הוא מעצר
- 25 ושחרור בתנאים. אי אפשר להטיל עלי תנאי ביחס לתיק שלא נעצרת בו ואפילו לא נחקרתי בו. וזה
- 26 עונה על השאלה בבקשה לשיבוש תנאים. יש את הרשימה של המעורבים בבילד ואת המעורבים בתיק
- 27 השיבוש שאני לא צד בו. ולכן זו קודם כל המסגרת שלנו. את הלשכה אין בבילד. לכן גם היום יכול
- 28 אוריך לצאת מהדיון ולחרים טלפון לרוח"מ ולעשות מה שרוצה. התנאים האלה שמופיעים לגבי
- 29 השיבוש לא קיימים. ברשימת הבילד אין את רוח"מ לא מעורב ולא נחקר.

עו"ד רכלין:

- 32 אני מאשר שהתנאים בתיק השיבוש אינם מתייחסים לאוריך. לשאלת בית המשפט האם השיבוש
- 33 ששור לאוריך אמרתי שכן. אני לא יכול לפרט וזאת גם מבלי שהוא נחקר. כן.



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

עו"ד עמית ממשיך לסכם:

1 לכן אמרתי שצריך לשרטט את הדברים. נאמר גם שהוא לא חשוד וזה מופיע בסעיף 29 בדוח הסודי
2 שלך אם אני זוכר נכון. אני רוצה שנהיה גם בפורמליסטה שהיא חשובה. שני תיקים נפרדים, אין
3 אישור של השלמת חקירה בתיק הבילד. בדקנו דרך אגב בזמן הזה, בתיק הבילד אין הודעה על השלמת
4 חקירה. זה לא קיים במערכת ולא הוגשה הודעה כזו.
5

עו"ד רכלין:

6
7 אני מכיר מתוך הודעת וואטסאפ ומוסר שקיבלנו אישור פרקליטה עו"ד עדי ארד והיא מסרה שלפי
8 הנחיה 6.11 של פרקליט המדינה, אין חובה לעדכן את בית המשפט המחוזי בתיק הפלילי ומצאנו לנוכח
9 שלא לעדכן את בית המשפט המחוזי בענין הזה.
10

עו"ד עמית ממשיך:

11
12 מעבר לזה אין אישור פרקליט מחוז השלמת חקירה בתיק. הוא מתכתב איתה והיא מעדכנת אותו. כי
13 זה תיק חדש לשיטתם. אם זה אותו תיק זה אותו פליא לכן זה תיק חדש שלא נחקר בו ולא קשורה
14 אליו. כל התנאים שקשורים לתיק השיבוש לא יכולים לדבר איתה. לגבי שיבוש בתיק הבילד. תיק
15 הבילד החל בנובמבר 2024 עד שבית המשפט ביקש רשימה, מר אוריך יכול להתקשר לרוזנפלד,
16 בצהריים לפסח ברנט, ואחרי זה לצאת עם רביב גולן לארוחת ערב. אין שום מניעה עד עכשיו ולא
17 התבקשה בקשה דחופה להטיל תנאים ביחס למעורבים אלה. בבקשה שהוגשה לבית המשפט גם
18 האחרונה, מבקשים להאריך את התנאים הקודמים עם הרשימה שקשורה לתיק קטאר. גם אם בית
19 המשפט ביקש רשימה לתיק הבילד, עד היום המשטרה לא הייתה מבקשת. מעולם לא ביקשה את זה.
20 ממתי בתיקים יש איסור יצירת קשר. יש אינדיקציה שאוריך ניסה ליצור קשר עם מי מהמעורבים
21 ביחס לחקירה? מותר לו לדבר איתם. אין איסור יצירת קשר. יש איסור כללי בחוק על שיבוש אבל אין
22 איסור יצירת קשר. צריך תשתית ראייתית מינימלית ובמקרה שלנו אין. מול בית המשפט יש פתאום
23 בקשה ששוב לא הייתה שבתיק הזה יהיה למר אוריך איסור עיסוק. לא שמעתי מחבריי מה הקשר בין
24 הבילד לאיסור עיסוק. מי שזים, הגה ועשה את הארוע, זה ארוע בין פלדשטיין לארי רוזנפלד. אוריך
25 אמר לו לנסוע או לא לנסוע. אין ספק שהארוע כולו. אין ספק שהחשפות שלו לא מכוח העובדה שעבד
26 בלשכה. ליהפך, כל הארוע חיצוני ללשכה. מגיע נגד בשם רוזנפלד חושב שיש מידע שלא הגיע לשולחנו
27 של רוה"מ הוא יוצא קשר עם פלדשטיין אותו מכיר דרך ברנט וכך זה מגיע. מה זה קשור לעבודה שלו?
28 העבודה שלו בהגדרה ויש הנחיות שבית המשפט ביקש. יש הנחיות למנוע ולוודא בכל דרך שאוריך לא
29 נחשף למידע סודי. בית המשפט ביקש את הדברים הללו. לכן יש לנו היום ממילא גדר גבוהה בדמות
30 שבי"כ וגם בעבר לא נחשף למידע סודית. אין טענה שבעבודתו נחשף למידע סודי ולכן שבי"כ לא ביקש
31 סיווג בטחוני ולכן את הבעיה הזו לא צריך לבחון איסור עיסוק. מה הבעיה שהוא יעבוד עם רוה"מ
32 בקמפיין בחירות. איני מבין את הקשר הפונקציונלי. גם הם לא חשבו את זה. אחרי שנחקר על הבילד,
33 השופט מיכלס דיבר על הצטברות הדברים אם זה שהוביל להטלת התנאים, שבירת ההצטברות.
34 העובדה שנשרנו עם הדוגמא של בית המשפט, אומרת שבטל הטעם ובטלה המצווה. בנובמבר נחקר
35



בית משפט השלום - בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברורמן נ' מדינת ישראל

1 בענין הבילד, חזר ללשכה, המשיך לעבוד עם רוה"מ. נקודת האיזון השתנתה רק בתיק קטאר. מדבר
2 עם רוה"מ. איך בתוך אותו תיק זה משיג את איסור העיסוק. אין יותר הצטברות. לא רק שאין אנו
3 בתנאי 52 של עיון מחדש. בענין הראיות בתיק, אמרנו לבית המשפט כדי לחסוך זמן כי לא מתקדמים
4 לשום מקום ואז כל פעם דוחים ודוחים, יצאנו מנקודת הנחה שיש חשד סביר והעצמה לטעמנו הכי
5 נמוכה שקיימת, אנו רוצים שיחזור לחייו. ביחס לעובדה בכל הקשור לפרק א שהוא המרכזי הדלפת
6 המסמך לבילד. בית המשפט יתייחס לעצמה. אין בעיה. זה מעשה של יום ביומו, לא טוען לראיות
7 לכאורה. אני מבקש שבית המשפט יתייחס לראיות ולעצמתן בתיק הבילד. מעבר למשחק המלוכלך
8 כל פעם לפני שמגיעים לבית המשפט יש משהו חדש. גם לזה צריך לתת מענה. על תיק השיבוש ביחס
9 לראיות אם פלדשטיין בטון, פלדשטיין עם כל הכבוד, המשטרה לא מאמינה למילה שיוצאת לו מהפה.
10 כל סיפור קטאר במחותו זה סיפרו שלא מאמינים לפלדשטיין. כל החקירה שפלדשטיין הוא משקר.
11 זאת טענת המשטרה. לא טענות שלנו ופתאום דמות יחידאית של פלדשטיין. הגרסה בשב"כ שוללת
12 את העובדה שמגיע ברורמן. החשד שמגיע איש מחוץ ללשכה. ברורמן לא מסתובב עם מאבטחים,
13 לכן הסיפור הוא סיפור שלא מתאים לצחי. פלדשטיין מתעקש על פוליגרף, לתיק אין קשר לבילד. אם
14 מה שאני אומר נכון ופלדשטיין מסר דברים במסגרת מו"מ לעדות מדינה, זה מתחלל חמור שהדברים
15 לא הוצגו ואני מבין מדוע הוסתרו. אם זה מופיע והגרסה ראשונה המהימנות שלו שגם ככה ברצפת,
16 תהיה ממש במרכז כדור הארץ. ואם הוא אמר אז ברורמן והפרקליטות החליטה שלא להתקשר איתו
17 בהסכם זה המלמד שלא האמינה לו. ידענו שהוא מספר על זה. וזה התפרסם על-ידי אילנה דיין. הסיפור
18 התפרסם בלי שמות. גם אצל בן כספית. אם מר ברורמן ומנצור אז הם יודעים שהוא סיפר את זה
19 ויכלו לשבש שוב ושוב שהמדינה יודעת שזה ברורמן. ממילא עילה מבוררת להטלת תנאי מגביל לא
20 קיימת. כולם יודעים את הכל. אפילו מי שפרסם לא חשב למרות שפלדשטיין תדרך שמדובר בצחי. יש
21 לי השערות על מי ניסח לטפול את התיק. לגבי האיכונים, גם פה מגיע אדם, מוסר פרק זמן אין סופי.
22 לפי מה ששמענו מצאו אולי משהו שנשמע כמו בחודש אוקטובר. והיו שאילתות שזה לא מתאים
23 ספטמבר. הופנו שאילתות על-ידי עיתונאים. בסוף אחרי כל כך הרבה זמן נותן טווח ארוך כדי שמשהו
24 יפול בפנים. שמעתי את עו"ד רכלין ואת חברתי אומרים שמנצור לא זכך, זה מחשיד? אני חוקר את
25 חוקרי המשטרה כל הזמן בתיקים אחרים, הוא לא זוכר ארועים טריוואילים כך עובד הזכרון האנושי.
26 להסיק מכך שיש מי שמסתיר, ויש מה להסתיר שהארוע קרה זה מרחיק לכת. לכן אנו חושבים שיש
27 רצון, ואני חושב שזה לא רצון לגיימי להרחיק את אוריך מרוה"מ ולקלף מרוה"מ את כל לשכתו. יש
28 מפלגה פוליטית שהוא לא רוצה שהוא יהיה רוה"מ אבל זה לא יכול להיות באכיפת החוק. לא משנה
29 מאיזה כיון בכל פעם מנסים להרחיק את אוריך מרוה"מ. זה לא יכול להיות מטרה של מערכת אכיפת
30 החוק. זה לא מטרה לגיימי. מילא הסוסים יצאו את הארווה, לא היו עליו שום תנאים. גם היום
31 אין לו תנאי שלא יכול לדבר עם רוה"מ. לכן אנו מבקשים לדחות את בקשת המשטרה. כמובן שיש עוד
32 טענות. האופן שבו מוגשות הבקשות, הכלליות בהם הדברים מנוסחים, הבקשה של "מהאדם הראשון
33 עד האחרון" מה הבעיה של אוריך לדבר עם זיו אגמון. אוריך עובד בליכוד, הוא בקשר עם טופז כל
34 הארוע הם לא מצליחים להסביר. אני מבקש מבית המשפט לדחות את עמדת המשטרה ולהתייחס



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

1 לכל הטעמים, כי בתיק הזה פעם אחר פעם אנו נדרשים להגיע לבית המשפט המחוזי ואז אומרים שזה
2 לא נבדק וזה לא נטען לטעמנו בדברים לא נכונים.

3

4

עו"ד פרי מסכם :

5 מצטרף למה שחברי אמר לגבי תיק השיבוש. כל מה שהיום ניסינו להבין זה מה החשד הסביר כלפי
6 עומר מנצור. בלי שחד סביר לא יכולים לחקור באזהרה ולהטיל תנאים מגבילים. במקרה של עומר
7 ניקח כל טענה אפשרית המשטרה ניסתה לטעון הוס ובמהלך החקירה, אין דבר שמלמד על חשד סביר
8 לביצוע עבירה כלשהי. לא טוענים שהיה חלק מהשיחה או ידע על מה הולכת להיות השיחה ולא שהוא
9 ידע אחרי השיחה. אם לוקחים ומאמצים, ביחס למנצור, את הגרסה של פלדשטיין על כל פרט ופרט,
10 אין ולא יכול להיות איזה שהוא חשד סביר כלפי מנצור. מעבר לזה שמעתי טענה שרצו לתת למנצור
11 את הזכויות שלו, אז סברנו שנכון להזהיר אותו שחזר איכול לשמרו על זכות השתיקה למרות שהם
12 מבינים את הארוע אבל בעצם עשו לו טובה. ברגע שמנצור מוסר גרסה שלא מוצאת תן בעיני המשטרה
13 נותנים לו עונש? מענישים אותו וזו המהות של הדברים. באים ואומרים שאם לא זוכר ארוע מסויים
14 בחקירה, שהמשטרה חושבת שצריך לזכור, אם אל זוכר אז הוא חשוד בשיבוש ויתנו לו תנאים
15 מגבילים דרקוניים. אנו מדברים על פרנסה של אדם שלא דבק רבב פלילי בהתנהלותו. ברור ולא נטען
16 ואין אינדיקציה לנסיון שלבש את החקירה מבחינת מנצור אין לו מושג הוא הוא עלול לשבש. הצגתי
17 את הדברים בפסיקה, בסוף הברירה הייתה או ללכת בפני שופט מובל באריכים או להסכים ומיד
18 לאחר מכן להגיש ערר. גם אם הסכים זה לא כובל מלהגיש ערר. נבקש לבטל את כל התנאים
19 המגבילים. אם הוא לא חשוד אי אפשר להטיל אף תנאי מגביל. להתחייבות כספית אנו מסכימים.

20

21

עו"ד חן מסכם :

22 אי אפשר להתחמק ממה שעובר כחוט השני וכל אדם שנמצא באולם רואה את זה, הדברים מהדהדים
23 וממלאים את האולם והם ברורים לחלוטין, הקלות הבלתי נסבלת של היציאה לחקירה, עם הבסיס
24 הכל כך מעורער שלה בנסיבות המיוחדות, חוסר ההגיון שמלווה פעולות חקירה, העדר פעולות חקירה,
25 שחרור בתנאים, המעבר מאמירות כלליות שלא שמענו עד היום, יש פה דברים שהיום שמעי שמעלים
26 לא שמעי שהמשמעות שלהם זה הודאה שיוצאים למסע דיג. איני יודע איך להתחיל להתמודד עם
27 טענה שאולי בעתיד יחשידו בדברים. על מה זה מעיד? בשורה התחתונה? על חוסר מחשבה בסיסי. לא
28 רוצה להאשים בחוסר מקצועיות או הבנת משפט, אלא חוסר מחשבה ומה חוסר מחשבה מעיד? אנו
29 פשוט יושבים אני יוצא מהכובע של המייצג של ברוורמן ואני מתבייש, אני בתוך הסערה הזו וכל מי
30 שהיה כאן נמצא באותה סערת. חוזר על הנטען בהודעת הערר. התנאים הם תנאים קיצוניים וחריגים
31 שלא רואים אותם בדרך כלל בבית המשפט לא בכלל ולא בנסיבות כאלה. אין הגיון לא של איסור
32 הרחקה ל- 15 יום ואיסור יצירת קשר ל- 30 יום ולא ניתן היה להסביר מדוע נדרש עיכוב יציאה מן
33 הארץ כאשר כל הנאמר זה שיבוש בעלמא ואין חשש להמלטות. איני מצליח לחשוב כיצד מטילים
34 תנאי כזה. כל מה שתברתי אמרה זה שמבקשים שהוא יגיע שיזמנו אותו. אם חוזרים לכל מה שלמדנו,
35 צריך להתחיל עוד מלפני חוק היסוד. אין הגיון של איסור יצירת הקשר שמדבר מראשון עד אחרון כל



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

1 הגורמים בלשכת רו"מ. מדובר במעורבים ספציפיים פלדשטיין ואוריך שאיני יודע כיצד הוא מעורב.
2 מילא היו עושים מראית עין של רשימה של 7 אנשים. בהגדרה ברגע שאומרים מהראשון עד החרון
3 אומרים שלא חשבו על זה ולמה הם רשמו את זה? כי הם יכולים זה לא נהוג ולא הוגן. אין הגיון ביחס
4 בין ההרחקה ליצירת הקשר, אין הגיון מראשון עד אחרון, אין הגיון בעיכוב יציאה מן הארץ. אין
5 הסבר אחר למעט איתות היתר. זה טירוף. זה טירוף לפגוע בלשכת רו"מ אם אוהבים לא את הלשכה,
6 פוגעים בתפקודה- זה חמור. זה לא כרעי תרנגולת. זה כרע תרנגול. מה אנחנו עושים לעצמנו, על מה?
7 אבל זה לא משנה. שובש שיקול הדעת אנו במלחמת עולם והכל מוכר! והיום מתקבלת דוגמא של איך
8 נפרמים כל העקרונות עליהם גדלנו. כמה זמן יקח לבנות את זה מחדש? לא הגיוני שמהראין
9 פלדשטיין עד פרוץ החקירה עוברים 3 שבועות ועשרות הדלפות בחקירת שיבוש. משחררים בתנאים
10 אדם שלא עצור. ממה משחררים? לא הגיוני שמיום ראשון עד יום שלישי אין סוף הדלפות. הכל בכל
11 העיתונים, איך בית המשפט יכול להתייחס לסוג של מחזה של שיבוש ואיסור יצירת קשר שבזמן
12 שאומרים את זה אדם נמצא בחוץ ומדפדף ושומע מה היה ומה יהיה. למה הוא צריך לדבר עם מישהו
13 אבל זה לא מטריד? על מה זה מעיד? על קיצוניות התנאים האלה. לא הגיוני שהבקשה הזו באה עם
14 תשתית ראייתית קלושה. ראשית על פלדשטיין. רק ממה שפורסם, אני קורא עיתונים, ההתכתבויות
15 שלו וכו'. זה לא אדם שבונים עליו תומה. לא כזה. מה לעשות? הוא היה במצוקה, מונע, אבל ברור
16 שזה לא אדם שהמשטרה יוצאת על סמך דבריו לחקירה. המשטרה מעמידה אותו לדין כנאשם, פה
17 צריכה להיות זהירות מוגברת. הנסיבות שאנו יודעים זה כבר לא ניחושים, מחייבים זהירות מוגברת
18 עוד יותר, לפני שנה היה בחקירה וסיפר על ארוע דומה לארוע שנחקר עכשיו אבל לא נתן שמות. אז
19 מסתבר שכן נתן שמות שמישהו אחר ממנו נודע לו על דבר החקירה, חמיו של רוזנפלד. מסתבר כי ידע
20 על החקירה כי פרסמו את דבר החקירה לפני אותו מפגש לילי. כך מסתבר שבמסגרת מו"מ לעד מדינה
21 נעשתה עדות נקיין והדבר לא הובא בפני בית המשפט והוא קריטי מפני שלא משנה מה, בין אם כך או
22 כך, יש לכך השלכה דרמטית על החקירה. בין אם ציין את שמו של ברוורמן חלפה שנה. ואם לא ציין
23 קרס התיק, על מה אנחנו כאן? על מה הורסים לאנשים את שמם הטוב? זה קריטי ודרמטי. רואים מה
24 פלדשטיין עושה בראיון, מאיפה התעוזה הזו? איך זה יכול להיות? את זה הם שואלים שהם בודקים
25 את התשתית הבסיסית. העימות, קריטי לפי מה שקיבלתי ממרשי. דבר אחד לגבי הארוע, מישהו שאל
26 אותי לא מזמן שלפני שנה ראו אותי בוויצמן 1 במינוס 2 נפגש עם עיתונאי. גירדתי בראש ואמרתי
27 לעצמי מה מרתף מה זה ויצמן 1. ויצמן 1 זה בית המשפט מתוזי ומינוס 2 זה הקומה שבו מתנהל
28 משפט רו"מ. אני ייצגתי שם והעיתונאי סיקר. נכנסים בלי טלפון לבית המשפט. זה מסדר. ברוורמן
29 אמר שלא זוכר אם נפגשו. מינוס 4 תחת טילים שם מתקיימות הישיבות הבטחוניות זה לא איזו קרן
30 חשוכה. מדובר בקומה שבה התקיימו ישיבות בטחוניות בגלל איום הטילים. כולם שם מפקידים
31 טלפונים, אף אחד לא נכנס לישיבות עם טלפון. אז שוב אחזור, תנו לי טלפון במינוס 4, עיכוב ביציאה
32 ל- 60 ימים מהארץ. חוסר המחשבה ולהיטות היתר זה מאוד מסוכן. אחרי שאמרתי את כל זה הם
33 קיבלו אישור היועמ"שית לצאת לדבר המבהיל הזה. צריך לבחון את עצמת הראיות שמצדיקה הטלת
34 מגבלות כלשהן לא כל שכן קיצוניות, חריגות ולא הגיוניות. בלי שום מטרה תכלית וטעם שעומד ביסוד
35 חוק המעצרים.



בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2026

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' אוריך
ע"ק 31186-01-26 מנצור נ' מדינת ישראל
ע"ק 31957-01-26 ברוורמן נ' מדינת ישראל

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

החלטה

החלטה תשלח לצדדים.

המבקשת תעביר לעיון בית המשפט עוד היום את חקירתו של אליעזר פלדשטיין – במסגרת המשא ומתן – "עדות הניקיון", ובפרט ככל שהיא נוגעת לפגישה הלילית.

ניתנה והודעה היום כ"ה טבת תשפ"ו, 14/01/2026, במעמד הנוכחים.

מנחם מזרחי, שופט, נשיא

14
15

הוקלד על ידי אפרת אלבכר