

העותרת: **משמר הדמוקרטיה הישראלית**
ע"י ב"כ עו"ד דורון ברקת (מ.ר. 67106)
דרך אבא הלל 12 (מגדל חוגי) רמת גן, 5250606
טל': 03-6961011; פקס': 03-6961021
דוא"ל: mishmar.dem@gmail.com

נגד

המשיבים: **1. שר המשפטים**
באמצעות ב"כ עו"ד ציון אמיר ועו"ד ינון סרטל
שד' דוד המלך 1, תל אביב
טל': 03-6932044; פקס': 03-6932043
דוא"ל: yinnon@sslilaw.co.il
2. נציב תלונות הציבור על שופטים
3. היועצת המשפטית לממשלה
4. פרקליטות המדינה
5. הפרקליטות הצבאית

תגובת משיב 1 לתגובת פרקליטות המדינה לבקשה למתן הבהרות

תגובת פרקליטות המדינה, אשר הוגשה היום לבית המשפט הנכבד, הנה דוגמא נוספת וברורה במיוחד, לצורך הדחוף במינויו של כבוד השופט (דימ.) אשר קולה לליווי ופיקוח על החקירה.

הודעת פרקליטות המדינה, אליה צורף תצהירו של ר' אח"ס, מלמדת מניה וביה, כי על אף פסק דינו של בית המשפט הנכבד, אשר קבע כי מערך הייעוץ המשפטי לממשלה ופרקליטות המדינה נמצאים במצב של מניעות מוסדית רחבה (ס' 54-55 לחוות דעתה של כבוד השופט י. וילנר וס' 2 ג' לחוות דעתו של כבוד השופט א. שטיין), אשר מונעת מהם מלעסוק בליווי החקירה, פועלים גורמים אלה תוך התעלמות מהכרעתו של בית משפט נכבד זה, מצויים בקשר ישיר עם גורמי החקירה ומדווחים על ידם בדבר התקדמות החקירה.

יתרה מכך, התגובה עצמה אשר הוגשה לבית המשפט הנכבד, כך על פי האמור בס' 13 לתגובה, על דעת פרקליט המדינה והמשנה ליועץ המשפטי לממשלה (מנהלי-ציבורי), שהם עצמם מנועים מלעסוק בפרשה על פי פסק דינו של בית המשפט הנכבד.

למעשה, מתוך הודעת פרקליטות המדינה עולות בבירור **המסקנות הבאות**:

א. בניגוד לפסק דינו של בית המשפט נכבד זה, לא משכו בכירי פרקליטות המדינה והייעוץ המשפטי לממשלה את ידם מעיסוק בפרשה ועל אף ניגוד העניינים המובהק בו הם מצויים, המשיכו לעסוק בענייני החקירה, ואף בתגובתם זו פועלים על מנת למנוע מינויו של גורם חיצוני נטול פניות אשר יפקח על החקירה.

ב. הלכה למעשה, החקירה "מוסמסה", "טויחה" ושובשה וכבר ממהרים ראשי הפרקליטות והייעוץ המשפטי לממשלה להודיע על סיומה הקרוב של החקירה מבלי שמוצתה ומבלי שנעשו פעולות חקירה בסיסיות במטרה להביא לגילוי האמת ומיצוי החקירה.

עובדות אלה הן עדות ישירה וברורה לצורך המידי במינוי גורם חיצוני, עצמאי ובלתי תלוי, נטול פניות שאיננו כפוף לגורמים המעורבים בפרשה ופועל ללא משוא פנים מתוך מטרה אחת ברורה: למצות את החקירה ולהביא לגילוי האמת.

בנסיבות אלה ולנוכח ההתנהלות המדהימה המתוארת לעיל ובתגובת פרקליטות המדינה, כמו גם ההשלכות הקשות שתהיינה לפרשה, אשר עיני כל העם נשואות אליה, מתחייבת פרשנות המאפשרת את מינויו של השופט (דימ.) אשר קולה לאלתר ובהתאם לבקשת המשיב 1 למתן הבהרה.

כל תוצאה אחרת שאינה כוללת את מינויו, משמעותה אחת: אובדן אמון הציבור במערכות האכיפה והבנה כי ישנם גורמים במדינת ישראל, אשר אמונים על אכיפת החוק אבל לא נתונים למרותו ולהוראותיו.

תוצאה זו הנה בלתי נסבלת במדינה דמוקרטית ובית המשפט הנכבד מבקש לפעול לאלתר על מנת למנוע את ההשלכות והתוצאות הקשות, שתהיינה למציאות אליה מבקשות פרקליטות המדינה והייעוץ המשפטי לממשלה להוביל את מדינת ישראל.

היום: כ"ח כסלו, תשפ"ו
18 דצמבר, 2025


יונן סרטל, עו"ד
בי"ב המשיב 1


ציון אמיר, עו"ד
בי"ב המשיב 1