



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

1

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

מדינת ישראל

המשיבה

ע"י ב"כ עו"ד עדי ארד, ועו"ד דנה אלון

נגד

1. אליעזר פלדשטיין

המבקשים

ע"י ב"כ עו"ד עודד סבוראי ועו"ד סיוון האוזמן

2. אהרן רוזנפלד

ע"י ב"כ עו"ד אורי קורב, עו"ד סיוון רוסו ועו"ד יהושע
למברגר

2

החלטה

3

4

5

6

הערה מקדימה:

7

לנוכח ריבוי החלטות שניתנו בתיק זה, בהן סקרתי פעם אחר פעם את השתלשלות העניינים בתיק,

8

על גלגוליו השונים, מצאתי לגשת ישירות לגוף עניין, מבלי צורך להלאות או לחזור על הדברים שוב.

9

10

11

12

13

מאז מעצרים של המשיבים חלפו חודשים רבים, למעלה משנה, מבלי שחלה תזוזה בתיק העיקרי.

14

התיק העיקרי קבוע למענה לכתב האישום בחודש מרץ 2026.

15

למען הדיוק, לא רק שלא חלה התקדמות בהליך העיקרי, אלא שבמובנים מסויים, חלה אף רגרסיה

16

בהליך, כפי שאפרט מיד בהמשך.

17



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפקוח) ואח'

1 בתיק זה קיימת הצטברות אירועים חריגים. בכלל זה, קיומה של חקירה משיקה מקבילה (הפרשה
2 המכונה פרשת קטאר). חקירה זו משליכה על ענייננו, הן באופן ישיר והן עקיף. באופן ישיר, לנוכח
3 חקירה הדמויות בתיקנו באותה פרשה, בנושאים העוסקים בפרשה האחרת **אך גם בפרשה מושא**
4 **תיק זה**. כמו כן, החקירה שם משליכה על עניינם של המעורבים בתיק זה, בשאלות חשובות כגון
5 הגדרת תפקידו של המשיב 1 (אליעזר פלדשטיין), הן לגופו והן ביחס להגדרת תפקידו של יונתן
6 אוריך (להלן: אוריך), קרי כפיפותו של המשיב 1 לאוריך, והיחס בין תפקיד שניהם בתוך לשכת ראש
7 הממשלה. כמו כן, עולה השאלה של הגדרת תפקידו של המשיב 1 כפי שהיא שהוצגה כלפי כולי
8 עלמא, ובכלל כלפי המשיב 2.

9
10 אוסיף שהמורכבות הרבה שמלווה תיק זה איננה בגדר "גילוי חדש" אלא שסימניה ניכרו עוד
11 מתחילה הדרך. חלקו ומעורבות של אוריך והשלכת אי העמדתו לדין על ענייניו של המשיב 1 עלתה
12 מן הרגע הראשון. ציינתי בהחלטה הראשונה שניתנה בתיק כי מדובר בטענות כבדות משקל שלא
13 ניתן להתעלם מהן. כך גם עלו טענות כבדות משקל בענייניו של המשיב 2 לגבי אומד דעתו, והבנתו
14 (הסובייקטיבית) כי הוא מעביר חומרים סודיים שנועדו להגיע לידיעת ראש הממשלה באמצעות
15 המשיב 1, כמי שהציג עצמו והצטייר בעיני המשיב 1 כבעל תפקיד רשמי בתחום הרלוונטי בתוך
16 לשכת ראש הממשלה.

17
18 כאמור, תקצר היריעה מלפרט את קורות ההליך על גלגוליו השונים, ובקשות רבות מספור לעיון
19 חוזר, החלטות, עררים, ועוד בקשות לעיון חוזר.

20
21 כעת עומדות לפני בקשה לעיון חוזר בענייניו של המשיב 1, לצד בקשה חדשה לעיון חוזר בענייניו של
22 המשיב 2, ודיון המשך לפי החלטת בית המשפט העליון במסגרת ערר שהוגש על החלטה קודמת
23 בבקשה קודמת לעיון חוזר (עמ"ת 44905-09-25), לאחר שהדיון הוחזר אליי לדיון לצורך קבלת חוות
24 דעת עדכנית של גורמי הביטחון ותסקיר מעצר משלים.

25
26 בתחילת הדרך, בית המשפט העליון (כבוד השופט א' שטיין בעשת"ש 13420-12-24) יצר מדרג לגבי
27 רמת הסיכון בין שני המשיבים. בעוד שלגבי המשיב 2 ניתנה הוראה למעצר עד תום ההליכים, בית
28 המשפט העליון הורה על מעצרו של המשיב 1 במעצר בפקוח אלקטרוני. החלטה זו, על אף הזמן
29 הרב שחלף מאז, עודנה בתוקף במישור האבחנה בין המשיבים והיא הנחתה אותי לאורך ההליך.
30 לכן, אקיים דיון בענייניו של המשיב 2 תחילה, ואם אגיע למסקנה שיש לקבל את בקשתו לבטל את
31 תנאי השחרור המגבילים, הרי שיש להסיק מכך שיש לבטל את התנאים המגבילים גם בענייניו של
32 המשיב 1.

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

החלטת כבוד השופט ד' מינץ

בהחלטתנו מיום 8.10.25, כבוד בית המשפט העליון (כב' השופט ד' מינץ), הורה במסגרת ערר על החלטה שניתנה על ידי בה דחיתי הבקשה לבטל את התנאים המגבילים כליל, כך: "על כן, נוכח הצפי להתמשכות ההליך כמפורט לעיל ובשים לב לזמן שחלף מאז חוות דעת גורמי הביטחון ותסקיר שירות המבחן האחרון, סבורני כי יש מקום לבחון באופן מעמיק האם אכן חל שינוי במסוכנות הנשקפת מהעורר נוכח חלוף הזמן. לפיכך אני מורה כדלקמן:

- (א) תוך 21 יום מהיום המשיבה תגיש לבית המשפט המחוזי עמדה עדכנית מטעם שירות הביטחון הכללי ומערך ביטחון המידע. זאת תוך שימת לב בעיקר לפסקה 2 לעמדת השירות הנוכחית.
- (ב) העמדה העדכנית של השירות הביטחון הכללי ומערך ביטחון המידע יובאו גם לעיון שירות המבחן, שיערוך תסקיר עדכני תוך 21 ימים לאחר קבלת העמדות.
- (ג) עם קבלת מלוא החומר המעודכן, בית המשפט המחוזי יחליט בעניין כפי חכמתו ושיקול דעתו."

הבקשה הנוספת לעיון חוזר בעניינו של המשיב 2

המשיב 2 לא הסתפק בדיון החוזר בעניינו לפי החלטת בית המשפט העליון, אלא הגיש, בין לבין, בקשה חדשה לעיון מחדש בה הפנה לשינוי בנסיבות האישיות (אשתו שעומדת ללדת והשפעת התנאים המגבילים על תפקוד המשפחה), וכן לכרסום נטען בראיות על בסיס חומרי חקירה שהועברו מהחקירה המקבילה, וכן ההחלטה להעמיד את אוריך כפוף לשימוע (מבלי שהוא נתון תחת תנאים מגבילים כלשהם). עוד נטען לגבי סיום המלחמה והדחייה בתיק העיקרי, ועוד ועוד טענות אחרות.

לצורך הדיון בפניי, לא מצאתי לפצל את הדיון בעניינו של המשיב 2 לפי ההליכים השונים, שכן בכל מקרה יש לערוך דיון מהותי בהתבסס על כלל הנתונים, ובכלל זה התסקיר המשלים שהוגש, חוות הדעת של גורמי הביטחון, והטענות הראייתיות והשלכתן על הצפי להמשך ההליכים בתיק.

כאן המקום להזכיר כי המשיבים מצויים בתנאי מעצר בית חלקי ומעצר אדם בפיקוח ביתר השעות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

דיון והכרעה

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים שנטענו באריכות רבה, תוך הפנייה חוזרת לטיעונים שנדונו בעבר, הגעתי למסקנה שבשלה העת לעיין מחדש בתנאי השחרור המגבילים ולהורות על ביטול התנאים המגבילים שעוסקים בהגבלה על חירות, הגבלת תנועה, לרבות דרישת הפיקוח.

בענייניו של המשיב 2 הוגש תסקיר הממליץ על ביטול התנאים המגבילים. על אף שמדובר בתסקיר קצר ותמציתי, נודעת לו משמעות, וזאת על רקע ההיכרות של שירות המבחן עם המשיב עצמו וההתרשמות ממנו ומהתמורות שחלו ביחסו לעבירות המיוחסות לו. לפי שירות המבחן, המסוכנות הנשקפת מהמשיב 2 איננה כללית או כזו המשקפת "בעייתיות קבועה", אלא שהיא "קשורה לסיטואציה ספציפית שחלפה". התסקיר מתבסס על הפחתה ברמת המסוכנות הנשקפת ממנו בהתבסס על חוות הדעת של גורמי הביטחון.

אכן, חוות דעת של גורמי הביטחון מלמדות על הפחתה נוספת בלבד של רמת המסוכנות, ולא מעבר לכך. ואולם, לנוכח העבירות המיוחסות למשיב 2, ברור שרמת כזו או אחרת של מסוכנות תישאר, והשאלה היא האם הגבלת החירות על תנועותיו של המשיב 2 נדרשת עדיין בצל המסוכנות שהלכה ופחתה באופן עקיב. יוזכר שהמשיב מצוי בתנאים מגבילים שמאפשרים לו ברוב שעות היום תנועה לכל מטרה ובלבד שיהיה מלווה ומפוקח. הפיקוח, במקרה זה, הוא בעל חשיבות תודעתית הרתעתית בעיקר. כך לדברי התביעה, במענה לשאלה מפורשת בעניין זה (פרוטוקול 2.12.25, עמ' 189, ש' 8). אני נכון לקבל את הטענה כי עצם ידיעתו של אדם שהוא מצוי תחת פיקוח מותיר אותו במצב תודעתי-הרתעתי מתאים ואולם, דווקא הסכנות המוגדרות מאוד בנסיבות תיק זה (הפצת ידיעות סודיות), בשים לב לזמן שחלף והיעדר גישה למקורות מידע עדכני, כאשר המשיב השתלב חזרה בעבודה, והוא מקיים שגרת יום מלאה כמעט, מאפשרים הקלה נוספת כמומלץ על ידי שירות המבחן.

אינני מתעלם מכך לפי חוות הדעת של גורמי הביטחון קיים צורך באלמנט של פיקוח, ואולם על בית המשפט לשקול האם מדובר ברכיב הכרחי בהינתן הפגיעה הקבועה הכרוכה בו בזכויות המשיב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

1 ברור הוא שאם ההליך בתיק העיקרי יימשך חודשים או שנים, בית המשפט יידרש לאתר את אותה
2 נקודה על ציר הזמן בה יישקל ביטול התנאים המגבילים. בעניין זה, ועל רקע העדר ההתקדמות
3 בהליך העיקרי, שככל שעובר הזמן חלה בו דווקא רגרסיה, ועל רקע הנתונים המצטברים, נראה כי
4 הגיעה העת לדון בנחיצות התנאים המגבילים.
5
6 לשיטתי, חוות דעת של גורמי הביטחון לפיהם קיימת הפחתה נוספת במסוכנות, לצד המלצת שירות
7 המבחן לביטול מוחלט של התנאים, מצדיק, למצער, הקלה נוספת בתנאי המגבילים. אלא
8 שהתנאים הקיימים מצויים במדרג נמוך בלאו הכי, כאשר אלמנט הליווי והפיקוח הוא העיקרי שבין
9 התנאים הקיימים.
10
11 נדמה כי שנה תמימה שחלפה, ללא תזוזה ניכרת בהליך העיקרי, שעה שנשקלת אפשרות צירוף
12 נאשם חדש בתיק (או שהוגש כבר כתב אישום נגדו בימים אלו), שהות שתאפשר לו ללמוד את חומרי
13 החקירה, וצפי לטענות מקדמיות, וסוגיות מורכבות מאוד של גילוי חומרי חקירה מהתיק האחר,
14 וכן הליך של חיסוי ראיות, כל אלה מציבים תמונה קודרת לגבי אפשרות קידום התיק בטווח הנראה
15 לעין.
16
17 לאחר שיצורף הנאשם החדש בתיק תעלה במלוא חריפותה, על בסיס חלקו ומעורבותו של האחר
18 בכתב האישום המתוקן, טענת המשיבים להפליה ביניהם כאשר אוריך מצוי ללא כל תנאים
19 מגבילים בתיק זה.
20
21 לשיטתי, ניהול תיק זה מורכב כזה, תחת תנאים מגבילים, גם אם אלו תנאים שאינם מצויים ברף
22 הגבוה ביותר, יהיה כרוך בפגיעה בלתי מידתית במשיב.
23
24 הסנגורים טענו לכרסום בראיות על בסיס חומרי חקירה שמתחילים לזרום מהתיק האחר. לא
25 מצאתי להכריע בטענות הפרטניות, ותחת זאת מצאתי לייחס לטענות אלה משקל כללי שעניינו
26 הבנה מוגברת לגבי המורכבות שמעורר התיק.
27
28 כאמור, סברתי למן הרגע הראשון שמדובר בתיק מורכב. מורכבות זו הלכה והתעצמה עם הזמן.
29 לאחר שנחשפתי במהלך הדיון בבקשות הנוכחיות לחומרי החקירה החדשים, הגעתי למסקנה
30 שהחומרים החדשים אינם משנים את התשתית העובדתית והראייתית שהייתה בתחילת הדרך מן
31 היסוד. עם זאת, מדובר בעדויות חדשות וראיות שעשויות להצדיק התאמות, ואף תיקון כתב
32 האישום, והדבר יחייב את התביעה לנתב את דרכה עד לאימוץ תיזה עובדתית ומשפטית בתוך סבך
33 העדויות הנזילות. על פי הערכת, מלאכה קשה עומדת לפני התביעה בתיק בצל הנסיבות שנוצרו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

1 העדויות החדשות בתיק, גם אם אינן שומטות את הבסיס עליו נשען כתב האישום המקורי, מחייבות
2 מלאכת מחשבת עדינה ומורכבת שתפלס את הדרך בין גרסאות המעורבים השונים, לכדי גרסה
3 עובדתית אחידה ואחודה.
4
5 לטענת הסנגורים, החטא הראשון של התביעה הוא בהחלטתה להגיש כתב האישום בתיק זה "מהר
6 מהר" כשהמשיבים במעצר, בטרם החקירה הושלמה. בכלל זה נטען שמדובר בהחלטה מודעת, קרי
7 הגשת כתב אישום על בסיס חקירה חסרה כדי להבטיח העמדה לדין בעוד המשיבים במעצר. אינני
8 שותף לטענות קשות אלה, ואולם אני סבור שהשתלשלות העניינים לאחר מכן, הפתיחה בחקירה
9 בפרשה האחרת, הצורך לבצע השלמות חקירה בתיק זה, כל אלה העמיסו על התיק, המורכב
10 מלכתחילה, משקל עודף. ללא קשר לסיבות לכך, וגם שלא בטובתה של התביעה, התיק נקלע לקושי
11 שמחייב חשיבה מחדש לגבי התנאים המגבילים.
12
13 לאור האמור, ואף שלא התרשמתי משינוי דרמטי במערך הראיות, מדובר בחקירה שנמשכה לאחר
14 שהוגש כתב האישום, והובילה לעדויות מהותיות שבוודאי יחייבו קריאה מחודשת בו. בהקשר זה,
15 וכפי שעלה מטיעוני הסנגורים לפניי, בפיהם טענות גם במישור החוקתי שיועלו כטענות מקדמיות
16 וגם מכך אין להתעלם.
17
18 כאמור, לא מצאתי להתייחס באופן פרטני-נקודתי וקונקרטי לטענות ההגנה לגבי כרסום בראיות,
19 וזאת לאור הצטברות הנימוקים הבאים:
20
21 לאור התוצאה אליה הגעתי- ביטול התנאים המגבילים- וזאת גם על בסיס הראיות הקיימות, נראה
22 שאין צורך להידרש לטענות הנוספות בעניין הראיות.
23 כאמור, סברתי שהראיות החדשות מוסיפות נדבך עצמאי של מורכבות שבפני עצמו מצדיק בחינה
24 מחדש של תנאי השחרור.
25 מדובר במצב נוזל שכן טרם הוכרע כיצד יצורף אוריך לכתב האישום, ובהקשר זה נודעת חשיבות
26 לגרסה העובדתית שתאמץ התביעה וכיצד הדבר ישפיע על נוסחו של כתב האישום. יש להניח
27 שקיימים חומרי חקירה נוספים שטרם הועברו להגנה, בצל החקירה הנמשכת בפרשה האחרת.
28 ייתכן שהשינוי הצפוי בכתב האישום "יתאחל" את התיק הזה מחדש, וזו בפני עצמה נקודת זמן
29 מתאימה לעיון מחדש בתנאי השחרור, עם ובלי קשר לתשתית הראייתית.
30 מנגד, חלק מטענות המשיבים לגבי חומרי הראיות החדשים עוסקים בענייני מהימנות של העדים
31 והמעורבים וכידוע מדובר בשאלות שאינן מתאימות לדיון בשלב המעצר.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפקוח) ואח'

1 נוסף על כל האמור לעיל, בעניינו של המשיב 2 קיימות נסיבות אישיות חדשות (לידה צפויה) הגם
2 שאין מדובר בעניין נדיר או בלתי צפוי.
3
4 כמו כן, סיום המלחמה מהווה אף הוא גורם שלא ניתן לבטל את חשיבותו, בפרט לאחר שעניין
5 המלחמה היווה שיקול חשוב בהחלטת כבוד השופט א' שטיין (פסקה 46).
6
7
8 המסקנה מכל האמור, שאנו מצויים בנקודת זמן מתאימה לשקול מחדש את התנאים המגבילים
9 בתיק. סברתי ששנה מאז ההחלטה הראשונה בתיק היא נקודת זמן טובה להשקיף על התיק ועל
10 הצפי להמשך.
11
12 כאן המקום להדגיש שלא עלתה כל טענה להפרת תנאים מצד מי מהמשיבים. עניין זה, מקץ שנה,
13 מלמד אף שהמשיבים, נעדרי העבר הפלילי ונורמטיביים דרך כלל, רכשו את אמונו של בית המשפט
14 כך שיימנעו מכל "טעות" נוספת, וגם בכך יש להתחשב.
15
16 בית המשפט העליון (כבוד השופט ד' מינץ), על אף שדחה את טענות המשיב 2 האחרות, ביקש לבחון
17 את שיקול חלוף הזמן בראי תסקיר מעצר שיתבסס על חוות דעת עדכניות של הצבא ושהב"כ.
18
19 חוות הדעת מאמצות לתוכן את הנחתו של בית המשפט לגבי הפחתה נוספת ברמת המסוכנות.
20 הפחתה זו, בשילוב חלוף הזמן והעדר ההפרות של תנאי השחרור, מצדיקה הקלה נוספת.
21
22 אכן, קיימות בנמצא עוד מדרגות להפחתה בתנאי השחרור, כגון מעצר אדם לאורך כל שעות היממה,
23 או תנאי שחרור מבלי פיקוח, אך נדמה כי מדובר במהלך מלאכותי ומאולץ, של הותרת "משהו"
24 מהתנאים המגבילים שנודע בעיקרו למטרות תודעתיות אצל המשיבים. סבורני שבתיק זה, על
25 התהודה שלו, האפקט של ההרתעה התודעתית הוא מובנה בתוכו. אינני מעלה בדעתי שמי
26 מהמשיבים בעוד התיק הפלילי החמור תלוי ועומד נגדו יתפתה לסכן את עצמו או את הציבור
27 בביצוע עבירות. אזכיר עוד שהעבירות בוצעו בתוך קונסטלציה מסוימת מאוד, שאיננה צפויה לחזור
28 לא בעניינו של המשיב 1, ואף לא בעניינו של המשיב 2 (והרי שניהם אינם צפויים לחזור לסביבה בה
29 בוצעו העבירות).
30
31 לאור כל האמור מצאתי להורות על ביטול התנאים המגבילים בעניינו של המשיב 2. חלף זאת,
32 ובהמשך לחוות הדעת שהוגשו, אני אוסר על המשיב 2 גישה למידע צבאי מכל סוג.
33 הערבויות וצו איסור היציאה מן הארץ- בעינם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפקוח) ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

לאור החלטתי בעניינו של המשיב 2, יש לדון בעניינו של המשיב 1 האם קביעותיי לעיל מובילות למסקנה דומה בעניינו של המשיב 1.
הגם שלא התקבל בעניינו של המשיב 1 תסקיר ואף לא חוות דעת של גורמי הביטחון, יש לחזור בעניין זה להשוואה שנערכה בין שניהם בהחלטה שניתנה על ידי כבוד השופט א' שטיין.
וכך נקבע בהקשר לכך :

"לצד טיעון זה, המדינה אישרה, בהגינותה, כי הידיעות הסודיות שהגיעו לידי פלדשטיין מתמצות באלה שהלה קיבל מהנגד וכי ידיעות אלה ידועות לגורמי הביטחון (זאת, בשונה מהמידע הרב המוחזק אצל הנגד, כפי שיפורט להלן). אם כך הוא הדבר, ובהינתן הודעתו של פלדשטיין בחקירתו כי העביר את כל הידיעות הסודיות שקיבל מהנגד לגורם במשרדו של ראש הממשלה – שכאמור אוחז בידיעות אלה בעודו מהלך חופשי – נראה כי בנקודת הזמן הנוכחית, אחרי שהמדינה כבר ספגה את הנזק הביטחוני מחשיפת הידיעה הסודית, אשר פורסמה בעיתון בילד – הסיכון אשר נשקף מחשיפת המידע שבידי פלדשטיין אינו מצדיק את הותרתו במעצר בין כותלי הכלא".

אני מורה על ביטול התנאים המגבילים גם בעניינו של המשיב 1. הערבויות וצו עיכוב היציאה מן הארץ- בעינם. כמו כן, ובדומה למשיב 2, אני אוסר על המשיב 1 גישה למידע צבאי מכל סוג.

החלטה זו תיכנס לתוקף ליום 15.12.25, שעה 12:00, על מנת לאפשר לתביעה לשקול הגשת ערר.

המזכירות תעביר החלטה לצדדים ולשירות המבחן.

ניתנה היום, כ"א כסלו תשפ"ו, 11 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 54265-11-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

1

ילאא מסארווה, שופט

2
3