



סגן ראש הממשלה
ושר המשפטים

י ר ו ש ל י ם

י" בחשוון תשפ"ו
1 בנובמבר 2025

לכבוד
עו"ד גלי בהרב מיארה

שלום רב,

הנדון: הודעה לפי סעיף 23 לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959

מבלי לגרוע מהחלטת הממשלה מספר 3306 מיום י' באב תשפ"ה, 4 באוגוסט 2025, בדבר הפסקת כהונתך כיועצת המשפטית לממשלה, הריני להודיעך כדלקמן:

1. מתוקף סמכותי מכוח סעיף 23 לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959, שעניינו הטלת תפקיד של נושא משרה המנוע מלעסוק בעניין מסוים על עובד מדינה אחר, אני קובע שהינך מנועה מלעסוק:

א. בפרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן", אשר השמיץ את חיילי צה"ל, הוציא את דיבתם רעה בעולם ופגע קשות באינטרסים של מדינת ישראל.

ב. בעבירות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים השונים, שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה.

ג. בנושא מינוי מ"מ או מחליף לפצ"רית שנאלצה לסיים את תפקידה.

2. המניעה האמורה מתייחסת אליך ישירות ואל כל הכפופים ליועץ המשפטי לממשלה כאחד.

3. מניעה זו נובעת ממעורבותך האישית בעניינים נושא החקירה המתנהלת בפרשת שדה תימן ומן ההסתברות הגבוהה שלכל הפחות עדותך תידרש בעניין זה. כמו כן, מניעה זו נובעת גם ממעורבות לכאורה שלך אישית ו/או של הכפופים לך, בפעולות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים שהתנהלו בעקבות הדלפת הסרטון, לרבות במתן מענים שקריים לכאורה בתשובות שניתנו לבג"ץ:



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

א. כמי שפיקחו על הליכי בדיקת ההדלפה, שנגררה חודשים ארוכים, הטעיתם לכאורה את בג"ץ בהודעתכם מיום 16.9.2025: "כעת יבקשו המשיבים לעדכן כי ביום 16.9.25, לאור פעולות החקירה הרבות שנערכו במסגרת הבדיקה המקדימה וממצאיהן, כפי שאלה באים לידי ביטוי בעיקרי נימוקי ההחלטה בנוגע לבדיקה המקדימה, הוחלט, על דעת גורמי החקירה והמשנה לפרקליט המדינה, כי הללו הגיעו למיצוי וכי מבחינת תוחלת החקירה, נמצא כי אין פעולות חקירה נוספות שנכון לבצע לצורך בירור הטענות וגילוי האמת.

בשים לב לתשתית הראייתית שנאספה בבדיקה המקדימה המעמיקה, נמצא כי אין בסיס להמשך טיפול במישור הפלילי. בראש ובראשונה לא נמצאה ולו אינדיקציה ראשונית המצביעה על מקור העברת המידע. כמו כן, התוחלת לביסוס תשתית ראייתית מפלילה בכלי חקירה נמוכה ביותר ואין בנמצא פעולות חקירה קונקרטיות שאותן ניתן לבצע והטומנות בחובן פוטנציאל ממשי לקידום הבדיקה הפלילית".

היות שמקור העברת הסרטון התגלה באמצעי חקירה בסיסי, ברור כי הודעה זו לבג"ץ איננה אמת. לפיכך, קיים צורך חיוני בבירור מעמיק של חלקכם באי קיומה של חקירה יסודית ונמרצת, שהביאה להודעה כה רחוקה מהאמת לבג"ץ, וכן במסירת ההודעה עצמה.

ב. בתגובתכם מיום 29.12.2024 לבג"ץ כתבתם כך: "1... מועד פרסום המידע בתקשורת מושא העתירה היה בעת שהיו מהומות קשות נגד חיילי צה"ל אשר עסקו בחקירת החיילים משדה תימן. המהומות פגעו בסדר הציבורי ואף כללו פריצה וחדירה לכאורה אל בסיסי צה"ל."

במכתב התפטרותה מיום 31.10.2025 מודה הפצ"רית היוצאת כי אכן אישרה את הוצאת החומר לתקשורת. היא תירצה זאת "בניסיון להדוף את התעמולה השקרית כנגד גורמי אכיפת החוק בצבא", אותם היא מתארת כ"דברי הבלע כלפי גורמי אכיפת החוק בצה"ל, מעשים חמורים וחסרי תקדים, לרבות פריצה המונית לבסיס שדה תימן ולבסיס בו שוכן בית הדין הצבאי."



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

עולה שאלה, לפיכך, כיצד ידעתם לכתוב בתגובה לבג"ץ את הרקע להדלפת הסרטון, עשרה חודשים לפני הודאתה של הפצ"רית שזה היה המניע להדלפה? מובן כי שאלה זו מחייבת חקירה ובירור העובדות, לרבות מולך באופן אישי. מסיבה זו ואחרות, יש לבדוק את מעורבותך האישית בהליך הבדיקה ואת זו של הכפופים לך – האם נפגשתם עם הפצ"רית היוצאת, האם שוחחתם איתה בנושא, האם הוריתם לחקור או לתשאל אותה ואת סביבתה הקרובה או שמא נמנעתם מכך, וככלל, מה היו ידיעותיכם בפרשה? מאליו מובן שלא את ולא הכפופים לך תוכלו לעסוק בבדיקת שאלות אלה ואחרות.

ג. בדיווח האמור מיום 16.9.25 לבג"ץ, מנעתם לכאורה מבית המשפט לראות את התמונה האמיתית של הנזק העצום שגרם הסרטון למדינת ישראל וחייליה: "13... אין מדובר בדלף של מידע בטחוני, או במסירת מידע שיש בחשיפתו כדי להביא לפגיעה בביטחון המדינה. המדובר, על פי הטענה, בהוצאת מידע מתוך חקירת מצ"ח שהתנהלה בצה"ל, לשם בירור חשד לביצוע עבירות אלימות ומין על ידי חיילי צה"ל כלפי כלוא במתקן. כפי העולה מההחלטה, בחוות דעת שנערכה במסגרת הבדיקה המקדימה על ידי גורמי ביטחון המידע בצה"ל, האמונה כאמור על ההגנה על הסוד בצה"ל, נמצא כי המידע שפורסם לא חשף מידע מסווג, או שפרסומו גרם נזק לביטחון המדינה."

טענה זו, ביחס לסרטון שמציג את חיילי צה"ל לכאורה כאנסים של עציר, בעיצומה של מלחמה בשבע חזיתות, ובזמן שחטופינו מוחזקים בידי האויב, היא מופרכת בעליל.

יתרה מכך, בחרתם לכאורה להגיש תגובה זו לבג"ץ מבלי שמיציתם את האפשרויות להגשת דו"ח מקצועי, לרבות מול משרד התפוצות והמאבק באנטישמיות. בכך מנעתם לכאורה מבג"ץ להיחשף לאמת בדבר הנזקים העצומים בעולם שהדלפת הסרטון הדיבתי גרמה.

ד. משעלתה בבג"ץ טענת ניגוד עניינים, כנגד מינוי סגנה של הפצ"רית היוצאת כממונה על הבדיקה, כתבתם לבג"ץ ביום 19.9.2024: "7... אין מקום להעלאת טענות ממין זה, המטילות דופי ברשות ללא כל בסיס. חזקה על גורמי האכיפה בצה"ל כי הנושא ייבדק כנדרש".



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

בחרתם לגונן לכאורה על הפצ"רית לשעבר מפני בדיקה עצמאית ובלתי תלויה. למעשה חתרתם להשאיר את הבדיקה דווקא בידי מי שכפוף לה פיקודית, על כל המשתמע מכך.

גישה זו, במיוחד על ידי מי שנהגה בקיצוניות במקרים אחרים של ניגודי עניינים לכאורה (ראי למשל חוות הדעת של הייעוץ המשפטי לממשלה מיום ו' בניסן תשפ"ה, 4 באפריל 2025, בעניין הליכי מינוי ראש השב"כ), מעלה תהיות קשות לגבי תפקודך ומניעיך בפרשה ובוודאי שמחייבת מתן תשובות והסבר במסגרת הליכי החקירה.

את זאת יש לבדוק עד תום. הפעם, לא על ידי מי שמעורבת בנושא, וגם לא על ידי איש מהכפופים לה.

4. בהתאם לחוק, הנני פועל לקיים את הליך ההיוועצות עם מ"מ נציב שירות המדינה לעניין מינוי עובד מדינה שילווה וינחה את החקירה בפרשה זו ובספיחיה, ויהיה אחראי על ההעמדה לדין ככל שתידרש כזו.

5. נוכח כל האמור לעיל, הנך וכלל הכפופים לייעוץ המשפטי לממשלה נדרשים לחדול באופן מיידי מכל עיסוק בכל עניין הנוגע לחקירת פרשת שדה תימן וספיחיה, ומכל מעורבות בהליכי החקירה כאמור.

6. ההחלטה כאמור במכתבי זה הכרחית ומתחייבת גם נוכח הנזק העצום שנגרם לאמון הציבור במערכות אכיפת החוק בכלל, ובאשר להליכים הנוגעים לפרשת שדה תימן בפרט, וכדי למנוע המשך פגיעה ונזק נוספים.

בברכה,
ח"כ יריב לוין
סגן ראש הממשלה
ושר המשפטים

העתקים:

מזכיר הממשלה, עו"ד יוסי פוקס

מפכ"ל המשטרה, רנ"צ דני לוי (באמצעות לשכת השר לביטחון לאומי)

מ"מ נציב שירות המדינה, פרופ' דניאל הרשקוביץ