



כ"ד באלול התשפ"ה

17 בספטמבר 2025

לכבוד

השופטת (בדימוס) נחמה מוניץ

הנדון: הודעה על העברה מכהונה

שלום רב,

בהתאם לסמכותי לפי סעיף 34(ב)3 לחוק השידור הציבורי הישראלי, תשע"ד-2014, ולאחר פנייה לשופט יצחק עמית לשם התייעצות, הריני להודיעך כי החלטתי להעבירך מכהונתך כיו"ר ועדת האיתור, וזאת מהטעמים הבאים:

1. **התייעצות עם גורם זר שאינו מוסמך והצהרת שקר** - על פי בדיקתי, לרבות בתכתובתי ושיחותי עימך, עירבת בהליך הרגיש של מינוי החברים לוועדת האיתור, דמות נוספת שאת זהותה לא חשפת בפני ובפני הציבור. בשיחותינו עלה כי נהגת להתייעץ באופן קבוע עם אותו גורם עלום לגבי כשירותם של מועמדים שונים, ואף התאמת את לוי"ז הליך המינוי לצרכיו של אותו גורם.
 

**תפקידו של יו"ר ועדת האיתור הוא תפקיד עצמאי. הוא כרוך, באופן בלתי נמנע, בהיחשפות למידע אישי ורגיש של מועמדים. הדין והנוהג אוסרים עלייך לשתף במידע ובשיקולים כל גורם שאינו במעורב בהליך המינוי על פי דין. החלטתך בכל זאת לערב גורם חיצוני, תוך הסתרת זהותו ממני ומהציבור, מהווה אי מילוי תפקיד כראוי.**

בתגובה לכך, בשיחתך עם השופט עמית ענית "לא היו דברים מעולם. ההתייעצות היתה ביני לביני". בנוסף, במכתבה של היועצת המשפטית של משרד התקשורת, עו"ד ברוריה מנדלסון אשר על פי הצהרתך, הוא על דעתך לחלוטין, נכתב כי: "עבודתך כיו"ר ועדת האיתור היתה עצמאית לחלוטין", במכתבך אלי מיום 30.7.25, כתבת כ"י "הכל נעשה בהתאם לנהלים", ובמכתבך אלי מיום 7.8.25 כתבת בסעיף 3 כי: "ההתייעצתי ביני לביני בלבד".

**לצערי, כל הנ"ל רחוק מהאמת. בשיחות שקיימנו אמרת כי: "אני צריכה להתייעץ עם הבחור שלי" או: "הזזתי כדי להתייעץ קודם עם מי שאני מתייעצת איתו קבוע בדברים כאלו" כמו כן ציינת, כנראה בהיסח דעת את שמם של אנשים שאולי מהווים את אותה דמות מסתורית: עו"ד ממיתר או אח של זוכה פרס ישראל.**

2. **ביטול עצמאותך בפני לחצים מהייעוץ המשפטי** - מעבר לגורם העלום, נודע לי כי את נוהגת לשלב גורמים ביעוץ המשפטי בשיקולייך, והרשית לעצמך להיות נתונה ללחצים מצידם. באחת משיחותינו אף אמרת כי גורמים ביעוץ המשפטי "מיררו לך את החיים". בהתייחס למועמדים שונים, אמרת לי כי נאלצת להתפשר על מועמדים ותנאי כשירות כתוצאה מלחצי הייעוץ המשפטי. נכונותך לשאת ולתת עם גורמים ביעוץ המשפטי, מלמדים כי לא הטמעת די הצורך את חשיבות העצמאות בשיקול הדעת של האדם המכהן כיו"ר הוועדה. בניגוד לרושם העלול להתעורר



כתוצאה מהשיח הרווח באולפנים מסויימים, הייעוץ המשפטי איננו "שלטון על" במדינת ישראל, וכשהדין מחייב אורגן מינהלי לנהוג בעצמאות – הרי שעצמאות זו מכוונת גם כלפי הייעוץ המשפטי לממשלה.

**נכונותך לשלב גורמים מהייעוץ המשפטי בהחלטותייך, לאפשר להם "למרר את חיידך" ולהתפשר מולם על היבטים שונים הנוגעים להליך המינוי, מלמדים כי לא שמרת על עצמאותך בביצוע תפקידך, ומשכך – לא ביצעת אותו כראוי.**

במכתבך אלי מתאריך 7.8.25 כתבת בסעיף 1 כי: "כל פעולותיי וכל החלטותיי נעשו על ידי ללא השפעה חיצונית תוך כדי שיקול דעת עצמאי". במכתבך אלי מיום 30.7.25 הצהרת בסעיף א כי "הכל בהסכמתי ועל דעתי", בנוסף במכתבה של היועצת המשפטית של משרד התקשורת, עו"ד ברוריה מנדלסון אשר על פי הצהרתך, הוא על דעתך לחלוטין, נכתב כי: "עבודתך כיו"ר ועדת האיתור היתה עצמאית לחלוטין".

**לצערי הרב, שוב מדובר באמירות הרחוקות מהאמת.** כך למשל התלוננת לאורך התקופה תלונות רבות על מעורבות יתר של הייעוץ המשפטי והתערבות בשיקול דעתך. אמירות שיצאו מפיך, כמו: "אני לא רוצה לסמוך על הבנות שם בייעוץ המשפטי אצלך"; "היא רצתה לשנות את מה שהצעתי לה, המדדים וכאלו... אם אתה נכנס בהם ראש את לא מצליח..."; "אתה לא מבין מה הם עשו לי. מוציאים לי את המיץ. לא ככה. לא ככה נקודות..."; "זה לא אני קובעת. זה החברות כאן קובעות" (לגבי דרישת הסף של תואר בתקשורת). "על כל דבר יש ויכוח... בסוף אמרתי לחני תעשי מה שאת רוצה! רק תעשי". "אמרו לי כל הזמן מה יהיה אם יהיה בג'צ... אבל בג'צ..."; "אני כועסת עליהן בצורה בלתי רגילה. על כל התפיסה! בא לי להקיא".

3. **הוספת תנאי סף לתואר ראשון בתקשורת ופגיעה חמורה בתקינות הליך הבחירה - החלטת לסנן**

מועמדים לתפקיד ועדת האיתור של התאגיד, על יסוד תנאי סף של תואר אקדמי בתחום התקשורת. ברמה הדיונית – תנאי זה נוסף לאחר פרסום הקול הקורא, ומשכך יש בהוספתו כדי לקפח מועמדים שהגישו מועמדותם על יסוד הקול הקורא. ברמה המהותית – היכרות עם תחום התקשורת מלמדת כי תנאי זה אינו ענייני, משום שאין כל מתאם בין תואר מסוג זה לבין "מעמד ומומחיות בתחום התקשורת", כנדרש בסעיף 29(ב)(2).

**ההוספה המאוחרת של תנאי סף זה, בשונה מהליכי איתור קודמים ובניגוד לתכליות הוועדה ולכללי המינהל התקין, על רקע זהותם של מועמדים שונים שנפסלו בעטיו (בחלקם מועמדים שעברו את תנאי הסף אצל שני יו"ר ועדת האיתור הקודמים ועם אותו ייעוץ משפטי) וזהותה של מועמדת שהגשת לאישור – מעוררת אצלי חשד כבד שהחלטה בלתי חוקית זו נועדה לחסום את דרכו של מועמד כשר וכשיר, ולסלול את דרכה של מועמדת שאנשי הייעוץ המשפטי חפצים ביקרה.**

בנוסף, במכתבך אלי מיום 30.7.25, בסעיף א, כתבת כי: "הליך האיתור בוצע על ידי באופן עצמאי" ובסעיף ב: "הכל נעשה בהתאם לנהלים". במכתבך אלי מיום 7.8.25, בסעיף 1 כתבת כי "כל פעולותיי והחלטותיי נעשו על ידי ללא השפעה חיצונית, תוך שיקול דעת עצמאי", בנוסף במכתבה של היועצת המשפטית של משרד התקשורת, עו"ד ברוריה מנדלסון אשר על פי הצהרתך,



- הוא על דעתך לחלוטין, נכתב כי: הוגשו 20 מועמדות לתפקיד בתחום התקשורת, כי אחד מתנאי הסף היה "תואר אקדמי רלוונטי לתחום" וכי קיבלת את קורות החיים והשאלונים של המועמדים לראשונה רק לאחר בחינת עמידת המועמדים בתנאי הסף שצוינו. בשיחה עם השופט עמית שתומללה לאחר מכתב הבירור לפני הדחה ששלחתי לך, אמרת לשופט עמית כי: "תנאי הסף שחייב תואר בתקשורת הוא לא תוצר של לחצים".
- לצערי, גם כאן האמת אינה נר לרגלייך. כאמור, במפורש אמרת לנו כי: "אתה לא מבין מה הם עשו לי. מוציאים לי את המיץ... זה לא אני קובעת. זה החברות כאן קובעות". (לגבי דרישת הסף של תואר בתקשורת). והכי חמור בעיניי, שבניגוד לדבריך, תנאי הסף נבחן אל מול מספר המועמדים שנפסלו בגינו, או כמו שאמרת: "להוריד את הדרישה לתואר בתקשורת היה מרחיב לי את האנשים בצורה בלתי רגילה אז ויתרתי על זה" (נשאו רק 5 מתוך 21 מועמדים).
- כל הנ"ל הוא עיוות שהוביל לפגיעה חמורה במועמדים ראויים רבים אשר נופו בגלל תנאי סף לא הוגן, לא חוקי, לא ענייני, שהוכנס בלחץ המשפטנים ונותר על כנו רק כי "חסך לך עבודה".
4. אציין, כי לאורך השיחות שקיימת, דבריך היו כנים מאוד. התקשרת וסיפרת בתסכול רב וללא סינון את כל אשר עושים לך, את כל הלחצים, ההשפעות, הבעיות עד שנכנעת, ויתרת והפסקת להיות עצמאית לחלוטין. הבעיה החמורה יותר מכניעה לשלטון המשפטנים היא להפוך להיות חייל שלהם ביודעין ולהתנהל באופן לא מוסרי במצח נחושה.
5. אם פעולותייך אלו כוונו ביודעין לפסילת מועמדים מסויימים ולבחירת אחרים, הרי שעשית לפלסתר מוחלט את חובתך למלא את תפקידך בעצמאות, תוך הפקרת הציבור לתפירת גיובים משפטית מושחתת. ואולם גם אם המניע לפעולתך אינו תואם את חשדותיי, יש בעובדות שהצגת – במנותק ממניעיך – כדי לבסס תפקוד שאינו כראוי: התייעצות עם גורמים עלומים, מתן פתח לגורמים חיצוניים להפעיל עלייך לחצים, התפשרות בפני גורמים חיצוניים, ולבסוף שינוי בדיעבד של תנאי הסף לתפקיד.
6. ביום 10.8.25 פניתי לשופט יצחק עמית לשם קיום חובת ההתייעצות שבדין. ביום 4.9.25 קיבלת את תשובתו, בה נודע לי כי הנ"ל חרג מסמכותו ושוחח עימך, בטרם השיב את תשובתו הבלתי מפורטת ובלתי מנומקת, שבה למעשה השתמט מחובתו לייצג לי.
7. לאור כל המפורט לעיל, החלטתי להעבירך מכהונתך לאלתר.

בברכה,

  
חה"כ ד"ר שלמה קרעי

שר התקשורת

העתק:

כבוד השופטת (בדימוס) שולמית דותן – יו"ר ועדת המינויים הממשלתית  
עוה"ד ברוריה מנדלסון – היועצת המשפטית, משרד התקשורת