



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' יונתן אוריך

בפני כבוד הנשיא, השופט מנחם מזרחי

מבקשת: מדינת ישראל
משטרת ישראל
יחידת להב 433 יאחב"ל
באמצעות ב"כ רפ"ק אביב בן פורת ורפ"ק גיל רכלין

נגד

חשוד: יונתן אוריך
באמצעות ב"כ עו"ד עמית חדד ועו"ד אלי פרי

החלטה

1

2

בקשה לקביעת תנאי שחרור חדשים ולהארכת תנאי שחרור מגבילים קיימים.

3

4

א. כללי:

5

6

בתאריך 8.9.25 הגישה המבקשת נגד החשוד בקשה נוספת להארכת תנאי שחרור בערובה למשך 30 ימים נוספים, וזאת במסגרת תיק זה, חקירה בפל"א 105021/2025, המכונה "רכבת בשער" או "קטאר גייט" (להלן: "קטאר גייט").

8

9

בבקשה זו ציינה המבקשת את העבירות הבאות:

11

12

מגע עם סוכן חוץ, מסירת ידיעה סודית, לקיחת שוחד, איסור הלבנת הון, מרמה והפרת אמונים, ועתה הוספה עבירה חדשה שלא בא זכרה עד כה: "לבישת מדים ללא הרשאה".

13

14

15

בתאריך 9.9.25 הגישה המבקשת בקשה מעודכנת נגד החשוד לקביעת תנאי שחרור חדשים ולהארכת תנאי שחרור קיימים למשך 60 ימים (מבקשה זו הוסרה עבירת "לבישת המדים").

16

17

18

תנאי השחרור החדשים מתבקשים גם ביחס לפרשה קודמת, במסגרת פל"א 441028/2024, היא פרשת המסמכים המסווגים, המכונה גם פרשת ה"בילד" (להלן: "פרשת הבילד"). בפרשה זו, התקיימה חקירה, במסגרתה נעצרו חשודים אחרים, ובסופו של יום בחודש נובמבר 2024 הוגשו בקשה למעצר עד תום ההליכים יחד עם כתב-אישום נגד שני נאשמים אחרים לבית-המשפט המחוזי

21



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' יונתן אוריך

1 בתל-אביב-יפו. כתב-אישום זה היה מושא לדיוני שונים ונמסרו בו החלטות שיפוטיות של בית-
2 המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו. במסגרת תיק זה מואשמים שני נאשמים אחרים, אחד מהם אליעזר
3 פלדשטיין, בכך שמסרו ידיעות סודיות שלא כדיון, שאחת מהן נמסרה לעיתון ה"בילד".

4
5 תנאי השחרור במסגרת תיק "קטאר גייט", אשר נדונו עד כה, בטרם החליטה המבקשת להעיר לדיון
6 עתה גם את תנאי השחרור בתיק ה"בילד", הינם:

7
8 א. איסור יצירת קשר עם מי מהמעורבים בפרשה, לפי רשימה שמית שנמסרה לידי החשוד.

9
10 ב. איסור יציאה מן הארץ.

11
12 ג. ערבויות.

13
14 ד. התייצבות לחקירה לפי דרישה.

15
16 כאמור לעיל, במסגרת פרשת קטאר גייט וביחס לפרשת הבילד, שביחס אליה, לא היה החשוד נתון
17 בתנאי שחרור כלל, פונה המבקשת להוסיף תנאי שחרור חדש ונוסף והוא "איסור עיסוק", בהתאם
18 לסמכות הקבועה בסעיף 48 (א)(10) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים) התשנ"ו –
19 1996.

20
21 **בטרם אדון בבקשה לגופה – מספר הערות מקדימות:**

22
23 הדיון בבקשות להארכות מעצר או תנאי שחרור בערובה לצרכי חקירה – הליך המכונה "מעצר
24 ימים" הינו דיון חריג לנוף הדיונים המשפטיים המתקיימים בשיטת המשפט הנוהגת.

25
26 מדובר בהליך לא אדוורסרי, שבו מציגה המבקשת את חומרי החקירה לעיון בית-המשפט **במעמד**
27 **צד אחד**.

28
29 החשוד, וב"כ אינם חשופים לראיות המוצגות והם מנווטים את עצמם בתוך ההליך בחוסר ידיעה
30 מוחלט.

31
32 מצב דברים זה, בהחלט מטיל על בית-המשפט **אחריות וחובה מוגברים** לעיין בדוח הסודי, אך לא
33 רק בו, אלא **בכל ראיה רלוונטית מחומר הראיות** שנאסף.



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' יונתן אוריך

1 בהליך זה, בית-המשפט משמש לחשודים ולמייצגים, לעין בוחנת והוא מחליף את התפקיד הטבעי
2 השייך לעורך-הדין לייצג את החשוד ולעמוד על זכויותיו, כפי תפקידו במהלך דיון אחר בעל אופי
3 האדוורסרי.

4
5 אופיו של ההליך מצמיח חובה מוגברת המוטלת גם לפתחם של נציגי המבקשת - להציג בפני בית-
6 המשפט נתוני אמת הכוללים פרטים התומכים בעמדתה, אך להציף באופן יזום גם את אלו
7 המכרסמים בה.

8
9 כך הדבר בדרך כלל, בכל תיק, אך **במיוחד בתיק מיוחד** זה שאותו מכיר בית-משפט זה על בוריו, מן
10 המסד עד הטפחות, ולפרטיו השונים נחשפתי מלכתחילה, בשתי הפרשות דלעיל, הן משלב מסירת
11 הצווים ועד לדיונים שנערכו.

12
13 לטעמי, במצב דברים זה, חובתו הברורה של שופט הדן בהליך "מעצר ימים" להימנע מלבחון את
14 התיק אך "ממעוף הציפור", אלא לצלול פנימה אל חומרי החקירה, ובמיוחד נוכח טיבה של הבקשה
15 החריגה העומדת לדיון בפניי, ולהציף באופן יזום טענות עובדתיות ומשפטיות, וזאת משום שהחשוד
16 או סגורו, שעניניהם סגורות וידיהם מאחורי גבם, אינם יכולים לעשות זאת - אך כך יעשה השופט
17 בזהירות הראויה פן ייחשפו לחומרים שבשלב זה אין מן הדין שייחשפו אליהם.

18
19 כבר עתה אציין, כי **נוכח החלטות ערכאת הערר, אין בכוונתי לשוב ולדון בכל אותם נושאים**
20 **משפטיים, אשר נדונו בהחלטותיי הקודמות**, כגון בשאלה האם החשוד הינו "עובד ציבור",
21 כהגדרתו בדין אם לאו, ולכן אשאיר נושא זה מאחור.

22
23 יחד עם זאת, בחומר הראיות הגולמי, שאליו נחשפתי צפים נתונים רבים, אשר גורמים לאי נוחות
24 רבה מאוד, **וחובתי, במיוחד בתיק זה**, לציין נושא אחד לדוגמא:

25
26 החשוד נעצר בתיק "קטאר גייט" בתאריך 31.3.25.

27
28 בהודעת הערר האחרונה שאותה הגישה המבקשת (עמ"י 43374-08-26) נרשם, בין השאר, תוך
29 הדגשת המשפט: "היעלה על הדעת, כי מקום בו הראיות מבססות הרבה מעבר לחשד סביר... ישוב
30 לזירת ביצוע העבירה":

31



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' יונתן אוריך

הייעלה על הדעת כי מקום בו הראיות מבססות הרבה מעבר לחשד סביר לפיו המשיב אשר העוסק
בלשכת ראש ממשלת ישראל, פעל לקידום אינטרס מדינת קטאר בניגוד לאינטרס הלשכה, עשוי
היה לסכן את בטחונה של מדינת ישראל וקיבל כספים בגין כך כעובד ציבור – ישוב לזירת ביצוע
העבירה, תוך מגע ישיר עם עיסוקו ומעורבים שם, אשר שימשו בידו לביצועה!! [זאת מעבר
לחשש הקיים לשיבוש החקירה עוד טרם הסתיימה].

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30

משפט נחרץ זה, ובפרט המילה "עבירה", חייבוני להפנות פעם נוספת אל מסמכים, שאותם סימנתי
במ/א1 ו – במ/א1 בתאריך 14.8.25. עיון במסמכים אלו מלמד, כי **עמדתה המוסמכת של משטרת
ישראל**, שבחומר הראיות שהוצג עד אותה עת (מרץ 2025) הייתה **שאין כל עבירה פלילית**. וכן
מצאתי עמדה של גורם מוסמך, כי החשוד לא נחשב להיות עובד מדינה, ושאין מזהים עבירת
ביטחון.

אכן, אני מקבל את עמדת משטרת ישראל, אך לא את עמדתה כפי שמוצגת בעת הדיון בפניי, אלא
דווקא זו שהובאה במסמכים במ/א1 – במ/א1 דלעיל.

מסמכים אלו שהוגשו לעיוני במסגרת כלל חומר הראיות, לא הועמדו בפניי בעת שהיחידה החוקרת
הגיעה ימים ספורים לאחר מכן (20.3.25 - 26.3.25) אל בית-המשפט ובידיה בקשות שונות להוצאת
צווי מעצר ובהמשך צווים נוספים.

יש להצטער על כך, משום שאילו הייתה עושה כן – היו פני הדברים אחרת.

ב. איסור עיסוק:

המבקשת עותרת בבקשותיה, שאטיל על החשוד **תנאי מגביל חדש**, שלא בא זכרו עד כה, הן בתיק
"קטאר גייט" והן בתיק ה"בילד".

וידגש: **חשוד זה כלל לא נעצר וכלל לא היה בתנאים מגבילים בתיק ה"בילד"**, כך שמדובר בבקשה
חריפה, חריגה וקיצונית במיוחד.

סעיף 48 (א) (10) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים) התשנ"ו – 1996 קובע שבית-
המשפט רשאי לקבוע תנאי שחרור ובכללם:

"**איסור המשך עיסוק הקשור בעבירה**...כאשר מתקיים **יסוד סביר לחשש** שהמשך העיסוק מהווה
סכנה לביטחון הציבור, או עלול להקל על ביצוע עבירה דומה..."



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' יונתן אוריך

1 בהתאם לטענת המבקשת, "ישנו חשש שהמשך העיסוק מהווה סכנה לביטחון הציבור" (עמוד 18
2 שורה 16).

3

4 **אומר כבר עתה, כי יש לדחות את בקשת המבקשת להטיל על החשוד תנאי חדש האוסר עליו את**
5 **המשך העיסוק, כפי המבוקש, מן הטעמים הבאים:**

6

7 **ראשית**, בכל הקשור לחקירת ה"בילד", מדובר **בהטלת תנאים חדשים**, ולא בחידושם או הארכתם
8 של תנאים קיימים, ובעניין זה הנטל המוטל על המבקשת **מוגבר יותר**, משום שהיא זו שמבקשת
9 לשנות את נקודת האיזון. עליה להראות כיצד חומר הראיות שנאסף מקים **עילה מבוררת**, שלפיה
10 קיים יסוד סביר לחשש שאם החשוד ימשיך את עיסוקו ליעץ לראש הממשלה, הוא יסכן את בטחון
11 הציבור או שהדבר יקל עליו לבצע בעתיד עבירות דומות.

12

13 בית-המשפט העליון קבע בשורת פסקי-דין, כי לא בנקל יורה בית-המשפט על החמרת תנאי המעצר
14 או השחרור, וכי הדבר ייעשה רק אם **התחדשו נסיבות מיוחדות המצדיקות** זאת, ובנוסף מדובר
15 במהלך חריג ביותר. (ראו: בש"פ 2327/08 **ליפשיץ נגד מדינת ישראל** (23.3.08) (פסקה 19): בש"פ
16 5691/91 **מוטי גלי נגד מדינת ישראל**, תק-על 91(4) 47: בש"פ 11114/05 **אלי ממון נגד מדינת ישראל**,
17 תק-על 05(4), 2234 (2005): בש"פ 11657/05 **יהושע בן לוי נגד מדינת ישראל**, תק-על 06(1), 108
18 (2006): בש"פ 1237/04 **מדינת ישראל גיאסוב** (11.2.04): בש"פ 8015/09 **קוניוף נגד מדינת ישראל**
19 (20.10.09): ש"פ 3525/99 **מרחי ביביציב נגד מדינת ישראל**, תק-על 99(2), 1286 (1999): בש"פ
20 5013/97 **מדינת ישראל נגד אורי יוסף**, תק-על 97(3), 616 (1997): בש"פ 4952/92 **מדינת ישראל נגד**
21 **איגור זפלבה**, תק-על 92(3), 2174 (1992).

22

23 כך הם פני הדברים ביחס **לבקשה החדשה** להטיל על החשוד "איסור עיסוק", קל וחומר, כאשר
24 מבקשים להטיל **תנאי שלא היה קיים מעולם**.

25

26 **שנית**, את בקשתה מבססת המבקשת על הטענה, כי החשוד מסוכן לביטחון הציבור. אזכיר, כי
27 בדיונים הקודמים נדונה **טיוטת חוות דעת**, שבה נטען כי מעשיו של החשוד פגעו בביטחון המדינה.

28

29 לעניין אותה חוות הדעת, שבכוחה היה לגבש לכאורה את הטענה כי מתקיימת עילה של פגיעה
30 בביטחון המדינה (אשר עמדה בבסיס הדיונים עד כה), אמר נציג המבקשת בעת הדיון בבית-המשפט
31 המחוזי בדיון בערר בתאריך **19.8.25** (עמ"י 25-08-43374) שחוות הדעת "**בעבודה**":

32



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 25-05-18029 מדינת ישראל נ' יונתן אוריך

לעניין מה שבית משפט שלום התייחס, לעניין חוות דעת שב"כ, חוות דעת שהוצגה היא טיוטה, מההתחלה נאמר שהיא טיוטה גם בפני בית משפט השלום, גם בפני בית המשפט המחוזי וגם בפני בית המשפט העליון. מאחר שמדובר בעניין בטחוני, ספציפי לגבי הנושא הזה אין לנו כרגע חוות דעת מעבר לאותה חוות דעת שהוצגה. מפנה את בית המשפט לסיבות איפה אנו עומדים בשלב זה, אבל אני אדגיש, זה לא אומר שהיא לא בעבודה.

1
2
3

אכן, "בעבודה" נאמר לי עוד בתאריך 3.4.25 (פרוטוקול מ"י 809-04-25):

ת. לפי סעיף 5.9 שהונח לפני בית המשפט.
לשאלת בית משפט איפה המילה הראשונה, המילה השנייה, אני משיבה זה בעבודה, עוד לא קיבלנו.
בית משפט מבקש לראות אם קיימת טיוטה.

4
5
6
7
8
9

במעמד הדיון בפניי, שוב נשאל נציג היחידה החוקרת אודות אותה טיוטת חוות דעת, ומתי היא עתידה להפוך לחוות דעת מוגמרת, חתומה, בידי גורם מסמך, אשר יקבל אחריות על האמור בה. תשובתו הייתה: "...ולכן החוות דעת היא עדיין בעבודה" (עמוד 21 שורה 2) ואפנה גם לדברים שנרשמו בדוח הסודי (במ/1) בסעיף 4 בעמוד 28: "...עודנה נמצאת בהליכי עבודה"

10
11
12
13

אכן, גם במועד הדיון בפניי, לא הציגה היחידה החוקרת כל חוות דעת מוסמכת, מוגמרת, אשר יכולה הייתה, אולי, לתמוך בבקשתה להוסיף את תנאי איסור העיסוק, וזאת בחלוף פרק זמן ארוך ביותר. על כן, יש להניח שראשיתו תעיד על אחריותו בעניין זה, וביצה שטרם הוטלה גם לא תבקע לעולם.

14
15
16
17

מעבר לנדרש, הבעתי את דעתי בהחלטות הקודמות ביחס לטיבה של הטיוטה הקיימת, ולא אדרש לכך בשנית.

18
19
20
21
22

שלישית, אזכיר פעם נוספת כי בית-המשפט העליון ברע"פ 20523-05-25, אשר דן בעניינו של החשוד, שאומנם דחה את הערר משום שלא הוכח עיוות דין, קבע: "אוסף ואציון כי להתרשמותי, ככל שתבקש הארכה נוספת של מעצר המבקש, ראוי שההתמקדות תהיה, בהיעדר נסיבות חדשות, בסוגיית החשש לשיבוש לאור פעולות חקירה עתידיות שיהיה מבוקש לבצען, ולא דווקא בהקשר עילת המסוכנות".

23
24
25
26

לא ניתן לקבל את היחס הבלתי מחייב של המבקשת להחלטת בית-המשפט העליון, כפי שאמר נציג המבקשת: "ש: אתה מכיר את ההחלטה של השופט יחיאל כשר מבית המשפט העליון? ת: יחד עם זאת, אנחנו כן מבקשים להתמקד במסוכנות..." (עמוד 25 שורות 4 – 5).



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' יונתן אוריך

1 בכל הכבוד למבקשת, הרי זוהי **החלטה מחייבת**, על היחידה החוקרת להנחות את עצמה בהתאם
2 לה והיא אינה יכולה לפטור את עצמה מהחלטת בית-המשפט העליון, כלאחר יד.

3
4 **רביעית**, התנהלותה של היחידה החוקרת, **אשר גילתה היפוך לבבות מוזר**, בין הבקשה הראשונה
5 מיום 7.9.25 לבקשה המעודכנת השנייה מיום 8.9.25, שבה הוספה **באורח פלא** הבקשה להוספת
6 התנאי בדבר "איסור עיסוק", בתוך פרק זמן קצר, **מבלי שהתקבלה ראייה נוספת, דרמטית,**
7 **המשנה את פני הדברים**, וזאת אך משום שהיחידה החוקרת **קיימה ישיבה** בנדון, היא התנהלות
8 בלתי רצינית ומעוררת מחשבות נוגות.

9
10 עוד ניתן ללמוד, כי תחילה הסתפקה היחידה החוקרת בהארכת תנאים למשך **30 ימים** ובמסגרת
11 אותו היפוך הלבבות קפץ המספר ל – **60 ימים**.

12
13 נציג היחידה החוקרת נשאל מדוע בבקשה הראשונה התבקשו 30 ימים ובבקשה השנייה התבקשו
14 60 ימים. נציג היחידה החוקרת אישר כי בין שתי הבקשות: "**חוץ מהישיבה לא קרה משהו ראייתי**
15 **שגרם להכפיל את הימים**" (עמוד 20 שורה 7).

16
17 ואכן, לא בכדי אישר תחילה נציג היחידה החוקרת: "**הבקשה הראשונה הוגשה בלי אישור**" (עמוד
18 19 שורה 1). אכן, **נראה שכך מגישה משטרת ישראל בתיק זה בקשות לשלילת חירותו של אדם,**
19 **תוך איסוף מן הגורן ומן היקב של עבירת לבישת מדים ללא הרשאה**, מבקשים 30 ימים, לאחר מכן
20 משנים ל – 60 ימים, ואז מוסיפים בקשה חדשה לאיסור עיסוק.

21
22 אכן, בהמשך, נזעק טוען אחר (אשר הבין את המשמעות הברורה של תשובת חברו בדבר העדר
23 אישור) לתקן אותה והשיב שהתקבל אישור (עמוד 28 שורה 7). אדרבא: אם התקבל אישור, כיצד
24 הוספה אותה עבירה של לבישת מדים, שהגיעה בחלוף יומיים לאחר מכן לפתע הוסרה ?

25
26 לטעמי, התנהלות זו, של הוספת עבירה והסרתה, קביעת 30 ימים ולאחר מכן 60 ימים, מלמדת על
27 התנהלות שרירותית, וכי מדובר כאן בחקירה בלתי ממוקדת המשייטת לה בים באין קברניט,
28 שאסור לבית-המשפט לקבלה.

29
30 **חמישית**, לטעמי, היחידה החוקרת הוסיפה את בקשתה לתנאי איסור העיסוק לא משום צורך
31 חקירתי אמיתי, או קיומה של עילה המצדיקה זאת, אלא רק משום, שכפי שאמר נציג היחידה
32 החוקרת, הן תולדה של הערות בתי-המשפט בהחלטות קודמות והדיונים שהתקיימו (ראו פרוטוקול
33 יום 19.8.25 במסגרת עמ"י 43374-08-25).

34



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' יונתן אוריך

1 שישית, איסור עיסוק הינו תנאי חריף, הפוגע בזכות חוקתית, ואיני סבור, כי הוצגו בפניי ראיות
2 המצדיקות את החשש הנטען מפני החשוד לפגיעה בביטחון המדינה או להישנות ביצוע עבירות
3 דומות.

4

5 שביעית, התנאי בדבר איסור עיסוק לא הוסף למי מבין החשודים, ובפרט לא לחשוד אליעזר
6 פלדשטיין, שהינו נאשם בתיק ה"בילד" (אפנה להחלטות במסגרת מ"ת 54265-11-24 מחוזי תל-
7 אביב-יפו ובעיקר להחלטה מיום 3.12.24 עמוד 41).

8

9 חשודים רבים אחרים, שלפי החשד ביצעו מעשים חריפים יותר ממעשיו של החשוד דכאן, כלל לא
10 הוגבלו מלשוב ולעסוק, להמשיך לעשות עסקים במסגרת חברותיהם, ובכלל זה מול מדינת קטאר.
11 כך, למשך אפנה לעניינו של החשוד א.א., ד.א., ג.ב.ד.מ. ואף לעניינו של האלוף פולי מורדכי (הוגבל
12 עיסוק רק במסגרת מנהלת החטופים הנעדרים והשבים, אך לא במסגרת כלל חברותיו ועסקיו מול
13 מדינת קטאר).

14

15 בכל הקשור לחשוד אליעזר פלדשטיין:

16

17 נציג היחידה החוקרת אישר כי אליעזר פלדשטיין: "הוא יכול ליצור קשר עם ראש הממשלה,
18 התשובה היא כן" (עמוד 24 שורה 19).

19

20 עתה, צא ולמד: אליעזר פלדשטיין, שהוא נאשם בכתב-האישום נשוא פרשת ה"בילד", מי שפעל
21 לכאורה לפי כתב-האישום באופן מרכזי ביותר, כמוציא והמביא של המסמך הסודי המדובר - הוא
22 נעדר כל תנאי של איסור עיסוק, ואילו על החשוד שבפניי, שהוא במעמד חשוד בלבד, מבקשים
23 להטיל את התנאי הדרסטי בדבר איסור עיסוק.

24

25 בכל הכבוד, איני יכול למצוא הסבר לאבחנה בין השניים, וזאת אף מקל וחומר, ואיני מקבל את
26 הטענה, כי הדבר נעשה משום שממילא אין צפי שאליעזר פלדשטיין ישוב אל לשכת ראש הממשלה
27 (עמוד 24 שורה 25: "אני משיב שראשית אין שום אינדיקציה המראה כוונה של מי מהצדדים
28 לעבוד אחד עם השני").

29

30 שמינית, היחידה החוקרת מנמקת את בקשתה בכל הקשור לפרשת ה"בילד", כי עתה, משהחשוד
31 שבפניי הוזמן לשימוע, והוצג בפניו כתב חשדות, מצבו המשפטי השתנה ובכך משתנה נקודת האיזון
32 לחובתו.

33



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 25-05-18029 מדינת ישראל נ' יונתן אוריך

1 אדרבא, להיפך, מעמדו המשפטי של החשוד שבפניי הינו עדיין של **חשוד**, בעוד שמעמדו המשפטי
2 של אליעזר פלדשטיין הוא של **נאשם**. כלומר, האחרון במעמד משפטי פלילי גבוה ומתקדם הרבה
3 יותר מן החשוד שבפניי, וכתב החשדות אינו מעלה ואינו מוריד בעניין זה.
4

5 **תשיעית**, כפי שתואר לעיל, מזה חודשים רבים, החשוד שבפניי, בכל הקשור לפרשת ה"בילד", ניצב
6 **בלא כל תנאים מגבילים** בעוד שהמאשימה, במסגרת כתב-האישום, שהוגש נגד אליעזר פלדשטיין,
7 כתבה מפורשות **כבר בחודש נובמבר 2024** את טענתה ביחס לחלקו של חשוד זה (אוריך) (תפ"ח
8 : (54284-11-24)
9

10 **אפנה בעניין זה לסעיפים הבאים שבכתב-האישום:**

11
12 ”

12. בהמשך לאמור, וחרף העובדה שנקבעה לנאשם 1 "אי התאמה ביטחונית", החל מחודש
אפריל 2024 או בסמוך לפני כן, הועסק נאשם 1 כיועץ תקשורת ואסטרטגיה עצמאי, כחלק
ממערך מטה ההסברה הלאומי במשרד ראש הממשלה, זאת על מנת לאפשר לו לעבוד
בסביבת ראש הממשלה. במסגרת תפקידו זה, היה נאשם 1 בקשר יומיומי עם יונתן אוריך
(להלן: "אוריך"), אשר משמש מזה כעשר שנים כיועץ תקשורת אישי לראש הממשלה,
הכפוף ישירות אליו. במסגרת תפקידו, נאשם 1 ביקר באופן תדיר במחנה רבין שבתל אביב
- יפו ואף שהה רבות במשרד ראש הממשלה (להלן: "בסיס הקריה").

13. ישראל איינהורן (להלן: "איינהורן") אשר בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שהה בחו"ל,
הוא בעל קשרי עבודה עם אוריך ועם נאשם 1, בפרט בנוגע לתחום התקשורת והדוברות
הקשורים באופן ישיר לראש הממשלה. במסגרת תפקידו, היה נאשם 1 בקשר הדוק עם
איינהורן בנוגע לנושאים הנוגעים לתפקידו האמור לעיל.

14
15. 9. בהמשך לכך, ביום 6.6.24 בשעה 19:54, עדכן נאשם 1 את אוריך באמצעות הוואטסאפ
כמפורט להלן: "קצין בכיר, מקור שלי, באמן, רוצה להעביר חומרים ברמת דחיפות
מיידיית לראהם חומר פסיכי".



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' יונתן אוריך

16. בתאריך 2.9.24, או בסמוך לכך, העביר נאשם 1 לעיתונאי רביב גולן, המועסק בחדשות 12, את העתק הידיעה הסודית, באמצעות תוכנת הטלגרם, ביודעו כי הידיעה הגולמית שבידו היא ידיעה סודית מסווגת, ובמטרה כי זו תפורסם בכלי התקשורת ותשפיע על השיח

5

הציבורי ביחס למדיניות הטיפול בעניין החטופים כמתואר. בד בבד, נאשם 1 שלח לאוריך הודעה באמצעות יישומון הוואטסאפ בה הוא כתב: **"אל תענה ואל תתקשר אלי מה שאני בונה לך עכשיו לסופ"ש שווה מליון דולר"**. ומיד לאחר מכן שלח את ההודעה הבאה: **"וצריך את רה"מ לזה"**.

1

19. חרף מודעותו של נאשם 1 להחלטת הצנזורה הצבאית האמורה, ביום 3.9.24 פנה נאשם 1 לאוריך, עדכן אותו שלא ניתן לפרסם בישראל את תוכן הידיעה, ושאל אותו האם הוא מכיר גורם שיוכל לפרסמה בחו"ל. נאשם 1 כתב לאוריך כך: **"מי יש לך לשרוף בחו"ל משהו גדול"**, ומיד לאחר מכן: **"משהו גדול מתבשל"**. אוריך בתגובה הפנה את נאשם 1 לאיינהורן. זאת, נוכח קשריו של איינהורן עם כלי תקשורת בחו"ל.

2

3 "

4

5 הנה כי כן, **אין כל חידוש עובדתי-ראייתי בתזת המאשימה ביחס לחשוד בפניי והיא מצאה ביטויה**
6 **עוד בכתב-האישום דלעיל.**

7

8 המבקשת מפנה אותי לכתב-החשדות אשר נשלח אל החשוד, במסגרת פרשת ה"בילד", כתמיכה
9 לטענה שהשתנתה נקודת האיזון באופן שמוביל לתמיכה בבקשתה.

10

11 בכתב החשדות שנשלח אל חשוד במסגרת הליכי השימוע שאליהם הוזמן (במ/2), נטען כי "מרשך
12 מסר בצוותא חדא עם פלדשטיין את תוכן הידיעה הסודית לאינהורן, מתוך מטרה שהאחרון יפעל
13 לפרסמה בכלי תקשורת בחו"ל..."



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' יונתן אוריך

1 עיון בכתב-החשדות מלמד, כי אין כל חדש תחת השמש, ועיקר החשדות הנטענים כבר מצאו ביטוי
2 בכתב-האישום דלעיל, אף שהחשוד לא נכלל בו כנאשם נוסף.

3
4 במילים אחרות, הדברים הנטענים כבר מצאו ביטויים עוד בכתב-האישום שהוגש בחודש נובמבר
5 2024 נגד אליעזר פלדשטיין והאדם הנוסף, ואין כל חידוש בכתב-החשדות שבכוחו לשנות עתה את
6 נקודת האיזון או שמסביר את השיהוי בפעולתה של המבקשת מאז חודש נובמבר 2024 ועד עתה.

7
8 למעלה מן הצורך אציין, כי החשוד שבפניי (אוריך) נחקר באזהרה ביחס לפרשת הבילד, יחד עם
9 האחרים. בנוסף, היחידה החוקרת פנתה לבית-המשפט בבקשות לקבלת צווים שונים בעניינו וזאת
10 עובר להגשת כתב-האישום. והנה, עדיין היא לא מנעה את עיסוקו מול לשכת ראש הממשלה, הגם
11 שכבר אז חשדה בו כי נטל חלק בהדלפת המסמך הסודי. אפנה בעניין זה לאמור באותו כתב-אישום
12 ובפרט ביחס לסעיף 19.

13
14 עשירית, מצויים אנו בשלב שבו מוזמן חשוד לשימוע בגין כתב חשדות. יחד עם זאת, אין בכך דבר
15 הנוגע להחלטה האם להגיש כתב-אישום. הדרך עוד רחוקה ואם כתב-החשדות הוא המסמך שתומך
16 את הבקשה, אזי בהחלט היה מצופה כי בקשה שכזו תיתמך במסמך רשמי מאת גורם מוסמך
17 בפרקליטות, וכך לא נעשה.

18
19 אחת-עשרה, המבקשת עותרת, כי החשוד לא יוכל לשוב ולעסוק בלשכת ראש הממשלה כדי למנוע
20 את הסיכון העתידי הנטען מפניו. ואולם, אני סבור שאם גורם כלשהו בלשכת ראש הממשלה, לרבות
21 ראש הממשלה, ביודעו עתה את טיב החשדות, ימצא לנכון, הוא תמיד יוכל שלא לקבל את החשוד
22 בחזרה אל לשכתו. ידיעת טיב החשד ופרסומו, מאפשרת נקיטה בהליך פוגעני פחות, שהרי השבתו
23 אל הלשכה מצויה בידיו של ראש הממשלה או בידי הגורמים המסווגים האחרים.

24
25 נציג היחידה החוקרת נשאל ביחס לכך והשיב, כי היחידה החוקרת מבקשת להגן על ראש הממשלה
26 מפני סכנות שהוא אינו מודע להן עד תום (עמוד 25 שורה 18 והלאה). בכל הכבוד, אין בידי לקבל
27 עמדה פטרנליסטית שכזו הננקטת כלפי ראש הממשלה, כאילו המבקשת יודעת טוב יותר ממנו
28 ועבורו מהן הסכנות לביטחון המדינה.

29
30
31
32
33



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' יונתן אוריך

1 בעניין זה יפה קביעתי של הנשיא, כבי' השופט יצחק עמית, בשינויים המחויבים בבש"פ
2 4658/15 רונאל פישר נגד מדינת ישראל (9.7.2015):

3
4 "יחד עם זאת, עמדנו על כך שבעקבות חשיפת הפרשה, תש כוחו של העורר בזירה בה פעל, כעורך
5 דין מקושר לדמויות ציבוריות אשר סוחר במידע שנמסר לו על ידי מלכה. בחשש שמא-אולי יעלה
6 בידי העורר לפעול גם מתוך חלופת המעצר, בזירות ובגזרות אחרות, שקצרה ידו של בן תמותה
7 לחזותן ולשערן, משל היה העורר מעין "חניבעל לקטר" שלא ניתן להשאירו לשניה ללא השגחה, לא
8 די לענייננו. לכך יש להוסיף כי לעורר אין עבר פלילי וזה לו מעצרו הממושך הראשון. רוצה לומר, כי
9 הגם שקיים סיכון מסוים שקשה להעריכו ולכמתו, דומה כי ניתן להקחות עוקצו של סיכון בחלופה
10 נאותה".

11
12 **שתיים-עשרה**, כתמיכה לחששה של היחידה החוקרת, שאם החשוד ישוב לעבודה בלשכת ראש
13 הממשלה, אזי הוא יסכן את בטחון הציבור או יבצע עבירות דומות נוספות, הופניתי לראיה נוספת
14 (סומנה במ/5) בסעיף 108 והלאה שלה. בכל הכבוד, לא אדע מה ראתה במסמך זה "פצצה
15 מתקתקת" המסכנת את ביטחון המדינה.

16
17 **לאור האמור לעיל, לא מצאתי כל הצדקה לחדש חידושים שלא היו קיימים עד כה ולהוסיף את**
18 **התנאי המונע מן החשוד איסור עיסוק בלשכת ראש הממשלה, כפי שהתבקש, הן ביחס לפרשת**
19 **ה"בילד" והן ביחס לפרשת "קטאר גייט".**

20
21 מאחר שהתנאי כלל לא היה קיים, איני מעניק עיכוב ביצוע להחלטתי ברכיב זה.

22
23 **ג. יתרת תנאי השחרור של החשוד בתיק "קטאר גייט":**

24
25 כאמור לעיל, היחידה החוקרת מבקשת כי אורה על הארכת תוקף תנאי השחרור ב – 60 ימים
26 נוספים.

27
28 לאחר שבחנתי את הדוח הסודי, את חומר הראיות הגולמי שהוגש לעיוני, שמעתי את טיעוני
29 הצדדים, באתי אל המסקנה כי לא אוכל להיעתר לבקשה, משום שאיני רואה עין בעין עם היחידה
30 החוקרת, וזאת מן הנימוקים הבאים:

31
32 **ראשית**, בדוח הסודי (במ/1) פירטה היחידה החוקרת בעמוד 28 סעיף 5 מהם הן פעולות החקירה
33 המתבקשות על-ידה.



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' יונתן אוריך

1 מדובר בחמש פעולות בודדות, ומאחר שחלקן הוצף בעת הדיון, ו/או בעת הדיונים הקודמים ואין
2 בהן כל סוד מיוחד שבכוחו לשבש את החקירה, אני מרשה לעצמי לנקוב בחלקן.

3
4 הפעולה הראשונה, הינה הצורך לחקור את ג'יי פוטליק. אזכיר, כי פעולה חקירה זו נרשמה, **לפחות**
5 **ב – 7 הזדמנויות שונות**, כתמיכה להארכת המעצר ו/או הארכת התנאים המגבילים והיא היוותה
6 בסיס להארכת המעצר בבית-המשפט המחוזי.

7
8 בכל פעם מחדש נרשם בדוח הסודי, ונאמר על-ידי נציגי המבקשת, כי הנה, הפעולה מתבצעת, היא
9 **מעבר לפינה**, כרטיסי הטיסה כבר כורטסו, המטוס אשר מוביל את החוקרים לארה"ב מחמם את
10 מנועיו, והנה, בכל פעם מחדש, כשלה היחידה החוקרת מלבצע את חיקור הדין.

11
12 **היום, מצב הדברים הוא כזה שאין צפי ממשי לקיומו של חיקור הדין.**

13
14 ואכן, נציג היחידה החוקרת השיב: "ש: לשאלת בית המשפט האם לחקירה של פוטליק יש מועד?
15 ת: **אין מועד**" (עמוד 27 שורות 22 – 23).

16
17 כלומר, מבקשים עתה שאפגע בזכויות חוקתיות לחירות, בחזקת החפות ובעיסוק של חשוד ביחס
18 לפעולת חקירה נדרשת, שאין לה כל צפי עתידי – את זאת אין לאפשר.

19
20 בהערת אגב אציין, כי אין ספק שהחקירה המדוברת חיונית ודרושה, משום שבלעדיה, רוב רובו של
21 הנטען כלפי החשוד **הינו בבחינת עדות מפי השמועה**, אך העדר קונקרטיזציה ברורה לביצוע הפעולה
22 אינו מאפשר את הותרת התנאים על כנם לצורך ביצועה.

23
24 פעולת החקירה הנוספת שבסעיף 5.2 הינה אחת מני רבות שכבר בוצעו – היחידה החוקרת לא
25 מיהרה לבצעה, היא פעולה לגיטימית שגרתית בכל תיק, היא נגישה מאוד ואפשרית בכל עת בלא
26 חשש לשיבוש מהלכי חקירה.

27
28 הפעולה בסעיף 5.3 הינה **טכנית ביותר**, אינה מצדיקה את התנאים המגבילים, ואין כל חולק שאף
29 מאן דהוא לא יכול לשבשה.

30
31 הפעולה שבסעיף 5.4 דנה בהמשך **הכנת חוות דעת הביטחוניות** וביחס אליה מסרתי כבר את
32 התייחסותי ומכל מקום אין לחשוד כל אפשרות לשבש פעולה שכזו.



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' יונתן אוריך

1 הפעולה שבסעיף 5.5 הינה: "פעולות נוספות ככל שיעלו...". בניסוח זה הכניסה היחידה החוקרת
2 עולם ומלואו ואין בכך הנמקה המאפשרת את הבקשה.

3
4 ודוק, כאשר מגישים לחשוד כתב-חשדות, שמע מכך, מיני וביה, את סיומה של החקירה ואין
5 להבין מדוע נדרשים תנאים מגבילים הנוגעים אליה.

6
7 אמור מעתה – פעולות החקירה המתבקשות כפי שצוינו בבמ/1, כלל אינן מצדיקות את הבקשה.

8
9 שנית, נציג המבקשת הצהיר: "אין מועד ספציפי לסיום החקירה" (עמוד 26 שורה 22). כל זאת,
10 בניגוד להצהרתו של אותו טוען במסגרת הדיון בבית-המשפט המחוזי הנכבד (עמ"י 43374-08-25)
11 כלומר, שכלל פעולות החקירה יסתיימו בתוך שלושה שבועות וכלל השלמות החקירה בתוך 45
12 ימים (מיום 19.8.25) וכלשונו:

13
14 ”

רפ"ק פורת:

15 לשאלת בית המשפט, לעניין הצפי לסיום החקירה, אני משיב, לעניין הפעולות המונחות בפני בית
16 המשפט והנגזרות שלהם הצפי הוא כשלושה שבועות, ישנן עוד שתי פעולות שלא מופיעות במסמך
17 שהוצג לבית המשפט ואני מוסיף אותם על גבי מסמך השלמות החקירה של הפרקליטות בכתב יד, הצפי
18 לגביהן הוא עד כ-45 יום ובכל מקרה לאחר שיתיימו הפעולות עליהם דיברתי שהם כשלושה שבועות
19 תערך בחינה אם הארכת התנאים נחוצה לגבי שתי הפעולות הנוספות.

20 ”

21 (עמוד 8 שורות 11 – 15).

22 הנה כי כן, מסתבר, כי נציגי היחידה החוקרת מציינים עמדות שונות בהתאם למיקומם הגיאוגרפי.

23
24 **שלישית**, בית-המשפט המחוזי הנכבד, אשר קיבל את הערר הורה על הארכת התנאים המגבילים
25 למשך 30 ימים, כפי שביקשה היחידה החוקרת.

26
27 לטעמי, יש להעניק משמעות ממשית להחלטת בית-המשפט המחוזי הנכבד, משום שמצב הדברים
כלל לא השתנה, אלא לחובת היחידה המבקשת, ובחלוף תקופת 30 הימים, בהעדר נסיבות חדשות
המצדיקות זאת - יש להימנע מהארכתה.



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 18029-05-25 מדינת ישראל נ' יונתן אוריך

1 רביעית, יתכן והיה נימוק אפשרי לתנאי בדבר אי יצירת הקשר, ולהרחקה מלשכת ראש הממשלה,
2 אילו הייתה היחידה החוקרת רושמת במפורש פעולות חקירה הנוגעות לראש הממשלה או למי
3 מבאי הלשכה, אך עיון בדוח הסודי מלמד (פעולות החקירה שפורטו בסעיף 5 לבמ"1) שאין כל כוונה
4 לעשות כן.

5
6 על כן, יש לתמוה מפני מה מבקשים את אי יצירת הקשר עם כל המעורבים הפרשה, שהרי חקירתם
7 הסתיימה.

8
9 לאור האמור לעיל, אני קובע שאין כל הצדקה להאריך את תנאי השחרור, מלבד את הערבויות
10 אשר יבטיחו את התייצבותו של החשוד לחקירתו.

11
12 **ד. תוצאה:**

13
14 לאור האמור לעיל, אני דוחה את הבקשה להוספת התנאי המגביל של "איסור העיסוק" ואני דוחה
15 את הבקשה להארכת תוקף תנאי השחרור.

16
17 אני מעניק עיכוב ביצוע של החלטתי, שאינה מאריכה את תנאי השחרור בתיק "קטאר גייט", למשך
18 72 שעות.

19
20 זכות ערר כדין.

21
22 ניתנה היום, י"ח אלול תשפ"ה, 11 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.

23
24

מנחם מזרחי, שופט, נשיא

25
26