



מזכיר הממשלה

ירושלים י"ג באב התשפ"ה 7 באוגוסט 2025

הודעה מטעם משיבי הממשלה בבג"ץ 18225-06-25 ואח'

(סה"כ 4 עמודים)

1. בהמשך להחלטת בית המשפט מיום 4 באוגוסט 2025, מצורפת בזאת הודעתם של שר המשפטים וסגן ראש הממשלה יריב לוין ושר התפוצות והמאבק באנטישמיות עמיחי שיקלי שהינו יו"ר ועדת השרים לעניין הפסקת כהונת היועץ המשפטי לממשלה, בשם ממשלת ישראל.
2. בהעדר גישה לנט המשפט, ההודעה תוגש במצעות הפקס ולאחר מכן בהגשה ידנית למזכירות בית המשפט העליון.

מזכיר הממשלה

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 18225-06-25

לפני: כבוד המשנה לנשיא נעם סולברג
העותרים בבג"ץ 18225-06-25: כרמי גילון ו-37 אח'
העותרת בבג"ץ 24804-06-25: התנועה למען איכות השלטון בישראל
העותרת בבג"ץ 25348-06-25: משמר הדמוקרטיה הישראלית
ואח'

נגד

המשיבים בבג"ץ 18225-06-25,
בבג"ץ 24804-06-25 ובבג"ץ
25348-06-25:
1. ממשלת ישראל
2. ראש ממשלת ישראל
3. שר המשפטים
4. היועצת המשפטית לממשלה
המשיבים בבג"ץ 24804-06-25:
1. ועדת השרים לעניין הצורך בהחלפת היועצת
המשפטית לממשלה
2. הוועדה המקצועית הציבורית בראשות הנשיא
לשעבר, כבוד השופט בדימוס אשר גרוניס
המשיב בבג"ץ 25348-06-25: שר התפוצות

הודעה מטעם משיבי הממשלה

- בהתייחס להחלטת בית המשפט מיום 4.8.2025 הממשלה מבקשת לשוב ולהפנות את בית המשפט להודעתה מיום 13.7.2025 ולטעון כי הדברים שרירים וקיימים, ואף ביתר שאת, ביחס לעתירות ולבקשות לצווי הביניים שהתווספו מאז אותה הודעה, אשר לכולן הממשלה מתנגדת בחריפות.
- ממשלת ישראל לא תוכל להשתתף בתיאטרון אבסורד שבו כל משאביה המשפטיים נלקחים ממנה בידי עו"ד בהרב מיארה לצרכיה האישיים במאבקה למניעת פטוריה, תוך ניגוד עניינים אישי שאין חמור ממנו.
- לעו"ד בהרב מיארה שמורה זכותה האישית להביא את עמדתה בפני בית המשפט באמצעות ייצוג פרטי. אך מערך עורכי הדין בפרקליטות המדינה, כמו גם כלל עובדי המדינה, אמורים לייצג את הממשלה ולסייע לה. הפיכת היוצרות בידי עו"ד בהרב מיארה והציפיה מהממשלה שהיא זו שתגיב באמצעות עורך דין פרטי בודד במנותק מכל המערך המשפטי שלה, מקעקעת עד היסוד את זכותה של הממשלה להליך הוגן. הדבר דומה לחברה שמקבלת זכות לשכור עורך דין לצורך דיון משפטי אך כלל עובדי החברה מנועים מלטפל בתיק ומשועבדים לעמדת יריבי החברה.
- אין ממשלה בלי עובדי הממשלה. אין ייצוג לממשלה בלי עובדי הממשלה.
- בית המשפט הוא הגורם בפניו מובאות לדיון עתירות סדרתיות כנגד החלטותיה ופעולותיה של הממשלה, כאשר בנושאים העקרוניים ביותר שעוסקים במדיניות הממשלה, עו"ד בהרב מיארה מנעה מהממשלה שוב ושוב ייעוץ משפטי וחלף זאת הצטרפה לעמדת העותרים כנגד הממשלה. משמעה של התערבות בית המשפט בכפיית המשך כהונתה של עו"ד בהרב מיארה כיועצת משפטית לממשלה, הוא שבצד החלטתו לדון בעתירות אלו הוא יכתוב לממשלה מי ייצג אותה בפניו. זהו מצב אבסורדי שפוגע מהותית בזכויותיה של הממשלה כבעלת דין לבחור מי יהיה עורך דינה. כפיית יועץ משפטי לממשלה על ממשלה לא קיימת באף מדינה מתוקנת והיא מנוגדת לחוק מפורש.

6. בהיתן ההשתלטות האמורה והשימוש לרעה שעושה עו"ד בהרב מיארה במערך הייעוץ המשפטי לממשלה, תאלץ ממשלת ישראל להסתפק בהפניה להחלטות הממשלה ווועדת השרים בעניין שינוי שיטת הפסקת הכהונה של היועץ המשפטי לממשלה ובעניין הפסקת כהונתה של עו"ד בהרב מיארה, על דברי ההסבר להן ומסמכי הרקע המצורפים כנספחים להן, אשר מדברים בעד עצמם.
7. סמכות הממשלה לקבוע את דרכי המינוי והפסקת כהונה של היועץ המשפטי לממשלה, ומתוך כך גם סמכותה להפסיק את כהונתו של יועץ משפטי לממשלה מסוים, קבועה מפורשות בסעיף 5 לחוק שירות המדינה (מינויים) תשי"ט-1959 ובסעיף 14 לחוק הפרשנות תשמ"א-1981 וסמכות זו עומדת בעינה גם לאחר מסקנות הוועדה הציבורית לבחינת דרכי המינוי של היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "וועדת שמגר")
8. בפעם הראשונה שהחליטה ממשלת ישראל להפסיק את כהונתו של יועץ משפטי לממשלה, היה זה בעניינו של היועץ המשפטי לממשלה פרופ' יצחק זמיר. הממשלה דאז בחרה להסתיר את פעולת ההדחה ובהחלטתה (החלטת ממשלה מס' 1648 מיום 1.6.1986) למנות את השופט יוסף חריש להיות היועץ המשפטי לממשלה נקבע שזה בעקבות הודעת פרופ' זמיר על "כוונתו לפרוש מהתפקיד" אך ראו לעניין זה את תיאור האירוע בידי פרופ' יצחק זמיר עצמו (פרוייקט "שורשים במשפט" שנערך בידי המשנה ליועצת המשפטית לממשלה דאז עו"ד דינה זילבר, באתר משרד המשפטים):

"יום לאחר מכן, 1 ביוני 1986, בישיבת הממשלה השגרתית, לקראת סוף הישיבה, הועלתה בהפתעה מוחלטת הצעה למנות את יוסף חריש למשרת היועץ המשפטי לממשלה בתוקף מידי. היה עלי להתפנות מן המשרד עוד באותו יום..."

9. סמכות חוקית מפורשת זו של הממשלה להפסיק את כהונת היועץ המשפטי פורשה בידי וועדת שמגר, בהסתמך על תיאור בהסכמה של וועדת אגרנט שקדמה לה, כסמכות שנועדה להבטיח אמצעי פיקוח של הממשלה על היועץ המשפטי לממשלה, אפילו ביחס לתפקידו כתובע כללי, והדברים קל וחומר ביחס לתפקידו כמי שמייצע לממשלה ומייצגה שבהם מתמקד האירוע דן:

"בכוחה [של הממשלה] לפטרו אף אם החלטתו לנהוג בדרך מסוימת ניתנה בתום לב ונתקבלה לפי מיטב הבנתו, אם סבורה הממשלה שאותה החלטה נוגדת את אינטרס הציבור ומצדיקה את פיטוריו. יש לראות סמכות זו, אפוא, כאמצעי פיקוח על עבודתו של היועץ המשפטי בתחום העונשין. משמעותה היא, כי הדרך השנייה, שבה שומה על הממשלה לפעול לשם מילוי חובתה הקונסטיטוציונית, היא להבטיח שיהיה פיקוח על מעשיו ומחדליו בתחום זה."

10. טענת עו"ד בהרב מיארה אודות עצמאות מוחלטת של היועץ המשפטי לממשלה והיעדר אמצעי פיקוח של הממשלה עליו, לרבות ובדגש על סמכות פיטורין, (להבדיל מעצמאות בקבלת החלטות תביעתיות קונקרטיים), לא רק מנוגדת מפורשות לחוק הקיים בישראל, לא רק מנוגדת למקובל בכל מדינות העולם ללא כל יוצא מן הכלל אלא גם מנוגדת חזיתית הן למסקנות וועדת אגרנט והן למסקנות וועדת שמגר שמערך הייעוץ המשפטי לממשלה מתיימר לפעול בנאמנות להן.

11. בעודנו עוסקים בטענות ל"שינוי כללי משחק" על ידי הממשלה באשר לכלל שולי ביחס להרכב וועדה המוסמכת רק להמליץ, כאשר לממשלה הסמכות החוקית והדמוקרטית לשנות את כללי המשחק בהתאם לבחירה הדמוקרטית העכשווית ובהתאם לצרכים המתחדשים, מציעה כאן עו"ד בהרב מיארה "מהפכה יועמש"ית" חדשה, שבירה מוחלטת של המשחק הקיים ופיזור כל כליו, תוך יצירת מוסד שלטוני חדש, חסר כל פיקוח דמוקרטי מטעם העם, בניגוד לחוק הקיים, בניגוד למקובל בכל מדינה מתוקנת ובניגוד מוחלט גם למסקנות וועדות אגרנט ושמגר כאחד.

12. עוד נדגיש כי הממשלה אינה כבולה להחלטות ממשלות עבר והזכות של נבחר ציבור לשנות את החלטות קודמיהם עומדת בלב הרעיון הדמוקרטי. כך למשל החליטה הממשלה ביום 6.12.2009 (החלטה מס' 1013) על מינויו של עו"ד יהודה ויינשטיין למשרת היועץ המשפטי לממשלה וזאת לאחר תיקון אד הוק שעשתה הממשלה בהחלטה מס' 937 מיום 22.11.2009 בו קבעה כי על הליך מינוי מחליף ליועץ המשפטי לממשלה

מני מזוז לא תחול החלטת ממשלה מס' 2274 בשל העובדה שבועדת האיתור לא נמצאו ארבעה תומכים
מתחייב לפי החלטה 2274 ואיש לא הלך על "שינוי כללי המשחק תוך כדי המשחק".

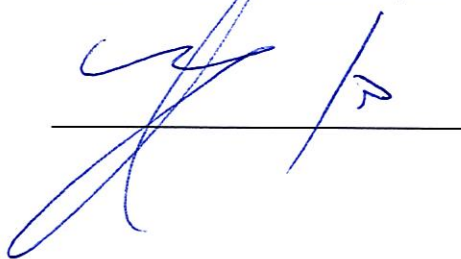
13. כעולה מצבר החומרים שהועמד לעיון הממשלה ועו"ד בהרב מיארה וצורף בהודעת הממשלה לבית המשפט
מיום 13.7.2025, אין אדם אחד במדינת ישראל ובכללם כל העותרים הפוליטיים שהגישו את העתירות,
שיכול לחלוק על קיומם של חילוקי דעות מהותיים וממושכים בין עו"ד בהרב מיארה לבין ממשלת ישראל
היוצרים מצב המונע שיתוף פעולה יעיל עימה. העותרים ועו"ד בהרב מיארה מבקשים מתוך שיקולים זרים
לכפות על הממשלה ועל אזרחי ישראל שיתוק תפקודי בלתי נסבל בעיצומה של התמודדות לאומית עם
אתגרים אדירים, בניגוד לחוק, בניגוד לרעיון הדמוקרטי, בניגוד למקובל בכל מדינה מתוקנת ברחבי
העולם, ומעבר לצורך, גם בניגוד למסקנות ועדות אגרנט ושמגר.

14. ברור לכל בר דעת כי משמעות קבלת העתירות איננה הצעת פרוצדורה מעשית כלשהי שתצליח לפתור בעיה
אקוטית זו אלא חסימה מלאה של כל פתרון למצב. מדובר בעתירות לביטול סמכות החוקית
והדמוקרטית של הממשלה לסיים כהונת יועץ משפטי לממשלה. מדובר בעתירות לביטול סמכות הפיקוח
של הממשלה על היועץ המשפטי "לממשלה", לא רק בתחומי אכיפת החוק כמקובל בכל מדינה מערבית
מתוקנת וכפי שנקבע מפורשות גם במסקנות ועדות אגרנט ושמגר, אלא אף בתחומי הייעוץ לממשלה ויצוג
הממשלה שבהם מתמקדת הסוגיה הנוכחית ושבהם נדרש שיתוף פעולה יעיל מקל וחומר.

15. בניסיון נואש של עו"ד בהרב מיארה לחפות על עשרות הצעות החלטה, הצעות חוק, תזכירי חוק ופעולות
מנהליות אחרות של הממשלה הזו שהיא ניסתה לסכל באמצעות שימוש לרעה ב"מניעויות משפטיות"
סדרתיות, הרבה יותר ממה שארע בתקופת הכהונה של כל 36 ממשלות ישראל הקודמות ביחד, תוך שהיא
מונעת שיתוף פעולה יעיל בינה לבין הממשלה באופן מובהק, מבקשת לפתע עו"ד בהרב מיארה לטעון ללא
כל בסיס שהליך ההדחה נובע מהיותה התובעת במשפט של ראש הממשלה נתניהו (שכלל לא היה שותף
להליכי הדחתה) או לעמדתה הספציפית בסוגיית חוק הגיוס, כאילו אין כל קונפליקט תפקודי אחר בינה
לבין הממשלה. יש לדחות תירוצי סרק אלו על הסף. אף אדם ישר לא יוכל להכחיש שעו"ד בהרב מיארה
מקיימת עם ממשלת ישראל חילוקי דעות מהותיים וממושכים בסדרה של נושאים עקרוניים, באופן המונע
שיתוף פעולה יעיל. זו הסיבה שבשלה החליטה ממשלת ישראל לסיים את כהונתה. **זו הסיבה שבשלה
ההחלטה התקבלה בממשלה בפה אחד ולא נמצא ולו שר בודד הסבור כי ניתן לקיים שיתוף פעולה יעיל
בין הממשלה לבין עו"ד בהרב מיארה.**

16. אשר לבקשה לצו ביניים, מדובר בצו בלתי ישים. צו הדומה לצו שיפוטי שידרוש מבני זוג מסוכסכים
להמשיך ולקיים את כל מרכיבי היחסים שנהגו ביניהם בעת שיחסייהם היו תקינים. צו שיפוטי לא יוכל
להפוך חוסר שיתוף פעולה לשיתוף פעולה יעיל. צו שיפוטי לא יוכל לרפא את הנזק החמור שנגרם למדינה
ולאזרחיה כתוצאה מהשיתוק התפקודי שעו"ד בהרב מיארה גוזרת על מדינת ישראל ואזרחיה בעיצומה
של מלחמה רב זירתית.

השר עמיחי שיקלי
שר התפוצות והמאבק באנטישמיות
יו"ר ועדת השרים לעניין הדרכים והתנאים
להפסקת כהונת היועץ המשפטי לממשלה



ח"כ יריב לוין
סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

