



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 יולי 2025

ת"פ 55182-01-23 מדינת ישראל נ' רביב

מספר פל"א 506141/2022

לפני כבוד השופטת בכירה יעל פרדלסקי

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשם: מנחם רביב

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד אירנה אינברג
ב"כ הנאשם – עו"ד תמיר אלטיט ועו"ד אושר אסטרייקי
הנאשם – התייצב

פרוטוקול

ב"כ הצדדים:

אין צורך שבית משפט יקריא לנו את כל הכרעת הדין.

1

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה של הטרדת עד, עבירה לפי סעיף 249 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. בכתב האישום נטען, כי הגברת הדס קליין (להלן: "קליין") שימשה כעוזרת אישית של אנשי העסקים ארנון מילצין (להלן: "ארנון") וגיימס פאקר (להלן: "פאקר"). במסגרת חקירת משטרת ישראל בתיק בו נחקרו מספר חשודים, ביניהם ראש ממשלת ישראל, ח"כ בנימין נתניהו (להלן: "נתניהו"), נגבו הודעות מקליין. ביום 28.1.10 הוגש כתב אישום נגד נתניהו ואחרים בת.פ מחוזי (יס) 67104-01-20 (להלן: "התיק הפלילי"). קליין העידה בבית המשפט בתיק בפלילי בתקופה שבין 5.7.22 ל-22.9.22. עוד נטען בכתב האישום, כי "Twitter" היא רשת חברתית שהשימוש בה מתאפשר באמצעות יצירת חשבון אישי לכל משתמש, במסגרתו יכול המשתמש לפרסם מלל, תמונות וסרטונים, כפרסום עצמאי או כתגובה לפרסומים של אחר,





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 יולי 2025

ת"פ 55182-01-23 מדינת ישראל נ' רביב

לשתף פרסומים באמצעות "ציוץ מחדש", וכן יכול לצפות בתכנים של משתמשים אחרים ברשת ולחפש באופן יזום תכנים של משתמשים אחרים ברשת (להלן: "טוויטר").

בתקופה הרלבנטית לכתב האישום החזיק הנאשם וניהל חשבון משתמש בטוויטר תחת הכינוי "אני יהודי גאה", ושם המשתמש "menachemraviv@". (להלן: "חשבון הטוויטר"). כלל משתמשי טוויטר יכלו להיחשף לפרסומו של הנאשם. כחודש וחצי לאחר שקליין סיימה את עדותה בתיק הפלילי, פרסם הנאשם בחשבון הטוויטר את הרשומות (ציוצים) אשר יפורטו להלן ואשר הגיעו לידיעתה של קליין:

א. ביום 8.11.22 בשעה 7:55 או בסמוך לכך בתגובה לרשומה (ציוץ) שפרסם משתמש אחר בנוגע למשפט בליווי תמונותיה של קליין ממהלך עדותה, פרסם הנאשם בחשבון הטוויטר רשומה (להלן: "ציוץ 1") כדלקמן: "ימח שמה של הבולשביקית מפא"יניקית הדס קליין הארורה, היא וכל חבר מרעיה שטפלו האשמות שווא על מר בנימין נתניהו".

ב. בהמשך לכך ובאותו יום, במענה לתגובות שפורסמו לציוץ 1, פרסם הנאשם בחשבון הטוויטר תגובה בשעה 8:30 או בסמוך לכך (להלן: "ציוץ 2") כדלקמן: "מעדות אחת אל משניה, מסתבר שרשעותה וחלאותה של הנאלחת הדס קליין וכל חבר מרעיה, גדלה בקצב שהולך ונעשה מהיר יותר וחייבים לעצור אותה שאם לא כן היא חלילה וחס, עלולה להתפשט ממש כפי התפשטותו האקספוננציאלית של נגיף הקורונה הקטלני".

3. ב"כ הנאשם כפר במיחוס לנאשם בכתב האישום.

4. תמצית סיכומי ב"כ הצדדים:

א. ב"כ המאשימה עתרה להרשיע את הנאשם במיחוס לו בכתב האישום וטענה, כי המאשימה הוכיחה את המיחוס לנאשם בכתב האישום באמצעות עדות קליין, מוצגים ת/7-11 והודעת הנאשם. ב"כ המאשימה טענה, כי ההודעה קבילה במלואה ושיש לתת להודעה את מלוא המשקל. כן טענה, כי הימנעות הנאשם מלהעיד בשלב בירור האשמה "מחזקת ומאששת את המסקנה הפלילית".

ב. ב"כ הנאשם עתר לזכות את הנאשם וטען, כי יש לפסול את הודעת הנאשם בשלמותה בשל פגיעה בזכות ההיוועצות "ולכל הפחות לתת לה משקל נמוך". כן טען, שהמאשימה לא הוכיחה את המיחוס לנאשם, שכן לא הוכח היסוד הנפשי הנדרש לביצוע העבירה. עוד טען כי התבטאויות הנאשם נאמרו כחלק מדיון פוליטי-ציבורי וחוסים תחת חופש הביטוי ואין לראות בהם ביטוי פלילי.

5. סקירת ראיות תביעה רלבנטיות להכרעה:

א. עדות קליין:

בחקירה ראשית העידה, כי היא לא מכירה את הנאשם. עבדה 38 שנים כעוזרת אישית של ארנון, ובשנים האחרונות עבדה גם כעוזרת אישית של פאקר. היא מסרה עדות במסגרת ב-2 תיקי חקירה נגד נתניהו. בחודש יולי 2022 החלה להעיד בתיק הפלילי. עדותה נמשכה כ-15-14



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 יולי 2025

ת"פ 55182-01-23 מדינת ישראל נ' רביב

ישיבות והיא סיימה להעיד ב-21.9.22 או ב-22.9.22. במהלך עדותה ולאחר סיום עדותה, הכפישו, הטרידו, איימו עליה, ובגין כך הגישה תלונות במשטרה. ביום 8.11.22 התוודעה לראשונה למשתמש בטוויטר בשם מנחם רביב, אשר ענה במענה למנו לוי, לציוץ של אביעד גליקמן. היא לא עקבה אחרי מנחם רביב ולא הכירה אותו, וכשהסתכלה על הציוץ של אביעד גליקמן "קפצו לה" שתי הודעות של מנחם רביב- האחת הכפשה שאינה זוכרת במדויק את המילים שהיא בולשביקית, שמאלנית, מפאיינקית, והשניה- ציוץ שהחריד אותה, כי הוא דיבר על פעולה שיש לנקוט כלפיה בשל עדותה, בשל הרשעות החלאתית שלה, היותה נאלחת ומסוכנת, ושצריך לעצור אותה כי היא מסוכנת ומדבקת. הציוצים שכתב המשתמש מנחם רביב הפחידו אותה, עברו את הרף של הכפשות והשמצות, וכללו איומים, והיא הגישה תלונה למשטרה. התחושה שלה היתה שגם אם המשתמש מנחם רביב לא יבוא אליה הביתה, אולי אחד מהאנשים שראה את זה בטוויטר יקח את העצה שלו ויוציא אותה לפועל. עוד העידה שלאביעד גליקמן הרבה מאוד עוקבים, וזה היה "בפיד", וראו את הציוצים הרבה מאוד אנשים. מדובר "בהשמצות פרועות רסן ובאופן ישיר גם איומים והטרדה. אני חווה את זה כאיומים והטרדה. אני לא יודעת מי עוד רואה את זה, רואים את זה עוד הרבה מאד אנשים ומספיק שיקום האחד שיחליט להוציא את זה מהשפה אל הפועל ואני בסכנת חיים..." (עמוד 48 לפרוטוקול, שורות 8-10). בעת הגשת התלונה במשטרה היא העבירה לרפ"ק אדרי צילומי מסך של הציוצים עליהם העידה, של המשתמש מנחם רביב (ת/7, ת/8). בנוסף העבירה לרפ"ק אדרי את ת/9, שהינו צילום מסך שצילמה מרשת הטוויטר, ובו פרטים של היוזר מנחם רביב, מתי הצטרף לטוויטר, כמות העוקבים וצילומי מסך אודות המשתמש מנחם רביב, שאיתרה בפייסבוק (ת/11).

בחקירה נגדית השיבה, כי הציוצים לא תויגו אליה באופן ישיר והופנו אליה באופן עקיף, ושאין למשתמש שכתב את הציוצים שליטה על מי שרואה אותם, "הוא כיוון שכל מי שצריך לראות יראה ואין לו שליטה על זה, אין לו שליטה מי רואה. גם חורשי רעתי מאד מאד רואים את זה" (עמוד 48 לפרוטוקול, שורות 24-25). עוד השיבה, שהציוצים לא הגיעו אליה דרך אנשים שהפנו את תשומת ליבה לציוצים.

ב. ת/8- צילום מסך אשר הוגש בהסכמה, שצילמה קליין, של ציוץ בטוויטר מיום 8.11.22:

בציוץ בטוויטר של משתמש בשם @menachemraviv נכתב: "ימח שמה של הבולשביקית מפא"יניקית הדס קליין הארורה, היא וכל חבר מרעיה שטפלו האשמות שווא על מר בנימין נתניהו".

ג. ת/7- צילום מסך אשר הוגש בהסכמה שצילמה קליין של ציוץ בטוויטר מיום 8.11.22:

בציוץ בטוויטר של משתמש בשם @menachemraviv נכתב: "מעדות אחת אל משניה, מסתבר שרשעותה וחלאתה של הנאלחת הדס קליין וכל חבר מרעיה, גדלה בקצב שהולך ונעשה מהיר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 יולי 2025

ת"פ 55182-01-23 מדינת ישראל נ' רביב

יותר וחייבים לעצור אותה שאם לא כן היא חלילה וחס, עלולה להתפשט ממש כפי התפשטותו האקספוננציאלית של נגיף הקורונה הקטלני".

ד. ת/9- צילום מסך אשר הוגש בהסכמה שצילמה קליין מרשת הטוויטר:

ב-ת/9 מפורטים פרטיו של היוזר מנחם רביב, לדוגמה מתי הצטרף לטוויטר, כמות העוקבים, כיתוב "אני יהודי גאה" ומגן דוד.

ה. סרטון המתעד את החקירה של הנאשם מיום 15.12.22 (ת/4) + תמליל(ת/12) + הודעת נאשם מיום 15.12.22 (ת/3) (להלן: "ההודעה"):

- בהליך ההקראה שהתקיים בפני מותב אחר במסגרת הליך מוקד, טען ב"כ הנאשם, כי יש לפסול את ההודעה שנגבתה מהנאשם בשל פגיעה בזכות ההיוועצות. בהתאם למתווה שנקבע בהליך המוקד, שמעתי עדים והוגשו ראיות, למעט ת/12, לעניין בקשת ב"כ הנאשם לפסול את הודעת הנאשם וניתנה החלטה ביום 6.1.25 בבקשת ההגנה לפסילת הודעת הנאשם (להלן: "ההחלטה").

- בהמשך להחלטה אני קובעת, כי לא נפגעה זכות הנאשם להיוועצות וזכות הנאשם להליך הוגן וההודעה קבילה בשלמותה, ולהלן נימוקיי:

הנאשם, לאחר שבפתח החקירה התייעץ עם סניגור אמר ב-22: 45: 1 לת/4 "אני רוצה עו"ד שלי, סנגוריה ציבורית, איך עושים את זה?" (עמוד 25 לתמליל ת/12, שורות 33-34), וזאת לאחר שענה על שאלות רבות. בתגובה לדברי הנאשם, החוקר רן זוארי (להלן: "החוקר") לא הפסיק את החקירה והשיב לנאשם, שהוא כבר התייעץ עם עו"ד. לאחר שהנאשם חזר על בקשתו לסנגור ציבורי, אמר לו החוקר שהם בשאלה האחרונה של החקירה. בתגובה אמר לו הנאשם שמישהו צריך לייצג אותו בבית משפט. החוקר הוסיף לשאול את הנאשם מספר שאלות, והנאשם ענה עליהן, ולסיום שאל את הנאשם אם ברצונו להוסיף משהו, והנאשם אמר שבהמשך יוסיף (ראה ת/4 מ-1.45, ובתמליל ת/12 מעמוד 26).

עדת תביעה סגן ניצב עדי אדרי אשר היתה ראש צוות החקירה בתיק העידה, כי בדרך כלל שחשוד מבקש במהלך חקירה להתייעץ פעם נוספת עם סניגור, החוקר מביא את הבקשה בפני הקצין האחראי על החקירה אשר מחליט האם לתת לחשוד להתייעץ או לא "לגופו של ענין תלוי מה קורה בחקירה באותו רגע, אבל הנטייה היא לאשר" (עמוד 20 לפרוטוקול, שורות 21-23).

אני סבורה, כי על אף שהחוקר לא הפסיק את החקירה ולא התייעץ עם הממונה על החקירה, האם לאפשר לנאשם להתייעץ עם סניגור מהסנגוריה הציבורית, אין מקום לפסול את ההודעה, שכן ניתנה לנאשם זכות היוועצות בפתח החקירה, הנאשם בעדותו במסגרת ההליך בבקשה לפסילת ההודעה לא העיד מדוע ביקש סניגור ציבורי בשלב זה של החקירה ובחר שלא להעיד במסגרת פרשת ההגנה. בנסיבות אלו, אין בליבי חשש להודאת שווא של





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 יולי 2025

ת"פ 55182-01-23 מדינת ישראל נ' רביב

הנאשם ולא מצאתי באי הפסקת החקירה פגיעה מהותית בזכות הנאשם להיוועצות ובזכות הנאשם להליך הוגן.

לפיכך אני קובעת, כי ההודעה קבילה במלואה. עוד מצאתי, כי לאור אי העדת הנאשם במסגרת פרשת הגנה, וכשלא הובאה גרסה אחרת של הנאשם הסותרת את הודעתו, יש לתת להודעה את מלוא המשקל.

- מאחר והנאשם בחר שלא להעיד, על פי הפסיקה ניתן ליתן משקל לאמרות הנאשם בהודעה העומדים לחובת הנאשם, ולא לאמרות הנאשם בהודעה שעשויות לעמוד לזכותו {ראה לדוגמה ע"פ 1828/14 אשר דאהן נ' מדינת ישראל (27.6.19), ע"פ 2592/15 פלוני נ' מדינת ישראל (6.7.16)}.

- בהודעה השיב הנאשם, ששם המשתמש שלו בפייסבוק Schatz104@gmail.com ושמו לקח לפני מספר ימים את השומון. היה לו טוויטר, ושם המשתמש שלו בטוויטר זה לשם המשתמש שלו בפייסבוק. בעת גביית ההודעה אין לו טוויטר כי לא אהב את מה שקורה שם, קיבל נאצות וקללות, רצה להשפיע לטובה אבל אין אפשרות להשפיע לטובה. כשהוצג לנאשם (ת/9) אישר ששם המשתמש @menachemraviv זה שם המשתמש הישן שלו בטוויטר. הוא מוחק ומעלה ומוחק ומעלה, כי הוא רוצה להשפיע על אנשים, שתהיה מדינה יהודית. אין לו שום קשר עם קליין, הוא לא רוצה ממנה שום דבר, ושהוא לא עוצר אף אחד. עוד השיב, שעקב אחר פרסומיו של אלי ציפורי אודות המשפט ברשת והתעניין במשפט.

כשהוצג לנאשם (ת/7-8) השיב, שהוא מזהה את התכתובות ושהוא כתב אותם, התכוון שאם קליין משקרת בעדות צריך לעצור אותה, הכוונה שהמטרה, תזמן אותה ותבדוק אם מה שהיא אומרת זה מדויק, ושם רואים שהיא משקרת בעדות שיעצרו אותה. עוד השיב, שכתב את התכתובות בעת שקליין לא סיימה להעיד. עוד הסביר, שכתב "חייבים לעצור אותה שאם לא כן היא חלילה וחס עלולה להתפשט", התכוון "כשאתה נכנס לפידים של השמאלניים הם אומרים 100 אחוז צודקת ואז השקרים מתפשטים" צריך להעמיד אותה לחקירות משטרה ושהמשטרה תוודא שכל מה שהיא אומרת זה לא נכון.

כשנשאל למה התכוון שכתב "ימח שמה של הבולשביקית המאפ"אינקית הדס קליין הארורה", השיב שהוא כועס עליה, לא התכוון לזה שכתב ימח שמה והתכוון שתעלם לנו מהחיים, שהוא לא רוצה לשמוע ממנה. הוא פרסם את הציוצים הללו, ועשה זאת כדי שהמדינה תחזור לשפיות, כשלא היתה לו כוונה להטריד אותה אלא הביע דעה שהוא לא יכול לראות אותה. לא התכוון לאיים עליה, הוא מבקש סליחה על ההטרדה. דבריו לא התפרשו נכון, ואם קליין נותנת עדות שקר אז המשטרה צריכה לעצור אותה, ולא התכוון שישתמשו באלימות. יש לו 20,000 - 30,000 עוקבים, לא התכוון שמישהו מהעוקבים יעשה משהו אלים בגלל הציוצים שלו ולא התכוון לאיים על קליין.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 יולי 2025

ת"פ 55182-01-23 מדינת ישראל נ' רביב

6. דיון והכרעה:

א. סעיף 249 לחוק העונשין קובע:

"המטריד אדם בנוגע להודעה שמסר האדם, או עומד למסור, בחקירה על פי דין, או בנוגע לעדות שמסר האדם, או עומד למסור, בהליך שיפוטי, דינו – מאסר 3 שנים".

ב. בע"פ 526/90 עו"ד שרגא בלזר נ' מדינת ישראל (10.7.91) אשר דן בסעיף 249 לחוק העונשין כתב הנשיא שמגר: "נקיטת לשון 'הטרדה' בלבד באה איפוא ללמד, שכוונת המחוקק הייתה להרחיב את תחולת העבירה. הווי אומר, תכליתה של ההוראה לאסור כל הטרדה בנוגע לעדות, בלי שיהיה צורך להוכיח את הכוונה של הכשלת העדות... הטרדה כוללת, לצורך ענייננו, כל פנייה אל אדם בדיבור או במעשה שיש בו כדי לטרדו ממנוחתו או מעיסוק באותם עניינים שהוא בוחר לו מרצונו... על-כן, יש לראות כהטרדה, אם נדרש אדם - תוך לחץ סביבתי עקיף המתבטא בחקירות סביבו וסביב עברו, בהצגתו בעיני רבים כולל מעבידו כשקרן, בהעלאת האשמות ורמיזות, שיש תיק מלא עם חומר ראיות נגד... סעיף העבירה מתייחס רק למבצע העבירה, היינו למטריד, ואין בין יסודותיו הוראה, ממנה עולה כתנאי להתקיימותה של העבירה, שמלאכת ההטרדה אכן צלחה בידי מבצעה, וכי האדם כלפיו כווון כוון מעשה העבירה אכן חש סובייקטיבית מוטריד. מחשבתו ותגובתו של האדם אשר כלפיו מופנים מעשי ההטרדה או מידת ההצלחה של ההטרדה אינן מיסודותיה של העבירה. העבירה מתייחסת, על-פי יסודותיה, למעשהו ולמחשבתו של המטריד ולא למצבו הנפשי של המוטריד או למידת ההצלחה של ההטרדה לגביו. על-כן, בהוכחת עשייתו של מעשה של הטרדה, אשר נעשה מתוך מודעות למהות המעשה, לטיבו ולנסיבות הכרוכות בו, כדי לבסס הרשעה בעבירה על סעיף 249".

ברע"פ 9689/05 בני סלע נ' מגינת ישראל (20.5.09) נאמר: "תכליתה של ההוראה הנוכחית היא לאסור על כל הטרדת אדם בנוגע לעדות כמשמעה בסעיף, בלא צורך בהוכחת כוונה של המטריד להכשיל את העדות... ההטרדה יכולה להתרחש אף לאחר שהעדות כמשמעה בסעיף נמסרה, ואין חשיבות לשאלה האם העד אכן הוטריד, או שלהטרדה היתה השפעה על עדותו... לשם הרשעה בעבירה על סעיף 249 לחוק די בהוכחת עשייתו של מעשה הטרדה, הנוגע לעדות, מתוך מודעות למהות המעשה, לטיבו ולנסיבות הכרוכות בו... האיסור הפלילי על 'הטרדת עד' נועד, בין היתר, להגן על מוסרי העדויות נגד נאשם – ובפרט, על קורבנותיו – מפני הטרדתם לא רק לפני מסירת עדותם, אלא אף לאחריה. הטרדה זו – לפי לשון הסעיף ותכליתו גם יחד – יכולה להתרחש אף לאחר שנסתיים משפטו של הנאשם והוכרע דינו (או שהסתיימו ההליכים בעניינו מכל טעם אחר). אף שאיסור 'הטרדת עד' נועד למנוע בראש ובראשונה פגיעה בהליך המשפטי המסוים שבו נמסרת העדות, יש בו גם – בצד תכליות נוספות – כדי להבטיח את טוהר הליכי המשפט ככלל, בכך שמוסרי עדות פוטנציאליים, ובפרט קורבנות עבירה, יידעו כי הם ייזכו להגנה מפני הטרדה אף לאחר סיום ההליכים בעניינו של נשוא עדותם... אמנם, ככל שעיתוי המגע בין נשוא העדות (או מי מטעמו) ומוסר העדות מרוחק יותר ממועד מסירת העדות, והמגע



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 יולי 2025

ת"פ 55182-01-23 מדינת ישראל נ' רביב

נראה כמקרי וכן יותר, כך תתחזק הסברה כי אותו מגע אינו נעשה 'בנוגע לעדות'. אולם אין מניעה עקרונית כי מגע ייחשב להטרדה אם הוא מקיים את יסודות העבירה, וזאת גם אם חלף זמן רב ממסירת העדות...".

עוד נקבע בפסיקה, כי העבירה 249 לחוק העונשין עניינה על-פי יסודותיה, למעשהו ולמחשבתו של המטריד ולא למצבו הנפשי של המוטריד או למידת ההצלחה של ההטרדה לגביו. די, על-כן, בהוכחת עשייתו של מעשה של הטרדה, אשר נעשה מתוך מודעות למהות המעשה, לטיבו ולנסיבות הכרוכות בו, כדי לבסס הרשעה בעבירה על סעיף 249 לחוק העונשין [ראה לדוגמה ע"פ 1872/16 דז'לדטי נ' מדינת ישראל (18.5.17)].

ג. אני קובעת, כי המאשימה הוכיחה מעבר לכל ספק, שהנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום ולהלן נימוקיי:

הנאשם אישר בהודעה שהוא זה שכתב בטוויטר את ציוץ 1 ואת ציוץ 2 (להלן: "הציוצים"). מעדות קליין, אשר לא נסתרה עולה, כי ראתה את הציוצים בטוויטר כשאישי לא הפנה אותה אליהם, ושראתה בהם הטרדה ואיומים.

מתוכן הציוצים אני קובעת, כי הוכח כי תוכנם משמיץ, פוגע ומכפיש את קליין. עוד אני קובעת, כי מתוכן הציוצים ומתשובות הנאשם בהודעה עולה, כי הנאשם כתב אותם בשל עדות קליין בתיק הפלילי.

לפיכך אני קובעת, כי המאשימה הוכיחה את היסוד העובדתי הנדרש לביצוע עבירה לפי סעיף 249 לחוק העונשין.

עוד אני קובעת, כי מתוכן הציוצים הפוגעני ואזכור שמה של קליין בציוצים, ופרסום הציוצים ברשת, תוך שמההודעה עולה, כי הנאשם מודע לתפוצה הרחבה של ציוצים ברשת הטוויטר, וצייץ בשל רצונו להשפיע, הוכיחה המאשימה כי לכל הפחות הנאשם עצם עיניו, כי במעשיו הוא מטריד את קליין על רקע עדותה, כשאי העדת הנאשם במסגרת פרשת הגנה ומחזקת את מסקנתי למודעות הנאשם לביצוע העבירה.

7. אני דוחה את טענת ב"כ הנאשם בסיכומיו, שיש לזכות את הנאשם בשל זכותו לחופש ביטוי. לטעמי, האינטרס של עד לזכות לשלוות נפש ולא להיות מוטריד, גוברת על חופש הביטוי, ולא ניתן בשם חופש הביטוי להטריד עד בביטויים דוגמת הציוצים המכפישים, הפוגעניים, לרבות הקריאה לעצור את קליין אותם כתב הנאשם.

לעניין זה יפים דברי כב' הש' רובינשטיין ברע"פ 10462-03 הלינור הראר נ' מדינת ישראל (30.6.15), בו דן הש' רובינשטיין בשאלה האם בשל חופש הביטוי אין להרשיע בעבירה של הטרדה בטלפון לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982.

"אכן, חופש הביטוי הוא זכות עילאית העומדת לאדם בחברה דמוקרטית כדי ליתן חירות לרוח האנוש, כדי להיאבק בעריצות ובסתירת פיות, כדי לאפשר שיח ציבורי בשוק הדעות, כדי לסייע לחירות לגבור על הרודנות ועל הטוטליטריזם. זו נשמת אפה של הדמוקרטיה בכך אין ספק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 יולי 2025

ת"פ 55182-01-23 מדינת ישראל נ' רביב

כפי שנפסק לא אחת, "חופש הביטוי הוא גם החופש לבטא דעות מסוכנות, מרגיזות וסוטות, אשר הציבור סולד מהן ושונא אותן... חופש הביטוי אינו ערך מוחלט, ועשויים לעמוד כנגדו אינטרסים המושכים אל עבר הגבלתו. התשובה לשאלה ידו של מי תהיה על העליונה, תיגזר מתוך בדיקת האינטרסים לגופם: איכותם, משקלם, ההקשר שבו נאמרים או נדפסים הדברים... ההגנה הרחבה ביותר ניתנת לחופש הביטוי הפוליטי: "על ביטויים פוליטיים חלים במידה הרבה ביותר כל הראציונאליים לחופש הביטוי. על-כן, בדרך כלל, אין להגביל ביטוי פוליטי אך בשל פגיעתו ברגשות. הגבלה כזאת עלולה לפגוע באושיות הדמוקרטיה... סוף דבר, כדברי השופט מ' חשין בבג"ץ 5432/03 הנ"ל [13], בעמ' 93: "...לכל אדם זכות ביטוי – ומלוא כל-הארץ – כל עוד מכוונים אנו לזכות מסוג החופש וההיתר (liberty)... לכל אדם אינטרס להביע עצמו בכל דרך הנראית לו, ובלבד שנוסיף ונדע כי אינטרס זה יבוא בשוק האינטרסים, ועשוי הוא להתנגש באינטרס נעלה הימנו". האינטרס הנעלה הימנו כאן הוא הזכות לשלוות הנפש, שלא להיות מוטרד".

סוף דבר :

על יסוד כל האמור לעיל, אני מרשיעה את הנאשם בביצוע עבירה של הטרדת עד, עבירה לפי סעיף 249 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

1 ניתנה והודעה היום ז' תמוז תשפ"ה, 03/07/2025 במעמד הנוכחים לאחר שעיקרי תוכנה
2 הוקראו והוסברו לצדדים.

3

יעל פרדלסקי, שופטת בכירה

4

5

6

ב"כ המאשימה :

7

יש לי ראיות לעונש, עדות הנפגעת.

8

9

עדת תביעה הגב' הדס קליין לאחר שהוזהרה כדון :

10

חקירה ראשית :

11

ש. מה תרצי לומר לבית המשפט לפני גזירת עונשו של הנאשם?





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 יולי 2025

ת"פ 55182-01-23 מדינת ישראל נ' רביב

1 ת. תודה על הזכות שניתנה לי לומר מספר מילים מצומצם. יש לי הדרת כבוד מאוד גדולה
2 לבית המשפט, למערכת בית המשפט, סמל של המדינה שמאוד חשוב לי בערכים שלי,
3 בחינוך שקיבלתי ולא קל לי להגיע עוד פעם ולדבר שוב פעם על הדברים האלה. אני חושבת
4 שטוב יעשו כולם וזאת אמירה מאוד חשובה מבחינתי האישית, למשפחה שלי ובכלל
5 לחברה הישראלית שדברים אלו לא צריכים להיות במדינה מתוקנת. אני אדם שמילא את
6 חובתו האזרחית למדינה ואני לא צריכה להיענש על כך, ואני מודה לבית המשפט שמצא
7 את הדברים כנכונים.

8

9

ב"כ הנאשם :

10 אין לי חקירה נגדית ואין לי ראיות לעונש, למעט מסמכים רפואיים.

11

12

ב"כ המאשימה, טוענת לעונש :

13 הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של הטרדת עד בכך שהעלה שני ציורים פוגעניים
14 ומכפיישים ברשת טוויטר כלפי הגב' הדס קליין בנוגע לעדות שמסרה במשפט האלפים.

15

16

המאשימה תבקש להשית על הנאשם את העונשים הבאים :

17

מאסר על תנאי מרתיע שיחול על כלל העבירות בסימן א' לפרק ט' לחוק העונשין תחת שיבוש עשיית
18 משפט. קנס שלא יפחת מ-500 ₪ או מאסר תמורתו ופיצוי לנפגעת העבירה.

19

20

אשר לערכים המוגנים ולמידת הפגיעה, הערך המוגן בבסיס העבירה של הטרדת עד הוא מניעת
21 הכשלת הליך שיפוטי באמצעות הטרדתם של עדים, השפעה עליהם ועל עדותם, פגיעה בשיתוף
22 הפעולה של העדים ועדים פוטנציאליים עם רשויות אכיפת החוק בהליך השיפוטי. האיסור נועד
23 להגן על עדים מפני הטרדתם לא רק מפני מסירת עדותם, אלא אף אחריה וזאת בכדי שמוסרי עדות
24 פוטנציאלית ידעו כי יזכו להגנה מפני הטרדה גם לאחר סיום עדותם ויוכלו למלא את חובתם כעדים
25 ללא מורא.

26

27

במעשיו פגע הנאשם לא רק בטוהרו של ההליך השיפוטי ובערכים המוגנים הכלליים שבבסיס
28 העבירה, אלא גם בתחושת הביטחון האישי של העדה, נפגעת עבירה, בשמה הטוב ובכבודה. בציוציו
29 האשים הנאשם את הגב' קליין בכך שטפלה האשמות שווא על ראש הממשלה, לא חסך בגידופים
30 והשמצות כלפיה תוך ציון שמה במפורשות ואף קרא לעצור אותה, כל זאת ברשת הטוויטר כשדבריו
31 גלויים וחשופים לעיני רבים ואין לו שליטה על היקף תפוצתם. לעניין זה, אפנה לעדות הגב' קליין
32 בפני בית משפט נכבד זה בתאריך 18.03.25, עמ' 45 שורה 16 ואילך ועמ' 48, שורה 4 ואילך, שם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 יולי 2025

ת"פ 55182-01-23 מדינת ישראל נ' רביב

1 עמדה על תחושת הפחד, האיום והמוטרדות שחשה נוכח ציוציו של הנאשם. מידת הפגיעה בערכים
2 המוגנים במקרה דנן היא ממשית ומשמעותית.

3
4 אשר למדיניות הענישה הנהוגה, עיון בפסיקה מלמד כי מתחם הענישה בעבירה של הטרדת עד
5 מתחיל בענישה צופה פני עתיד, לצד ענישה נלווית.

6
7 בבחינת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, יש לתת משקל לפגיעה כאמור בנפגעת העבירה, תחושת
8 המוטרדות והאיום שחשה שהובילה אותה להגיש תלונה במשטרה, הלבנת פניה ברבים ופגיעה
9 בשמה הטוב וכבודה והכל אך משום שמלאה את חובתה האזרחית כעדה במשפט.

10
11 יש לתת משקל גם לנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה – כעס כלפי הגב' קליין ועצבים
12 נוכח סברתו כי שיקרה במשפט, מפנה לעדות הנאשם במשטרה – ת/12 – עמ' 16, שורה 4, עמ' 17,
13 שורה 13, עמ' 15, שורות 26-29. את תחושותיו האישיות תרגם הנאשם בקלות ובפשטות לציוצים
14 ברשת, הפך אותם לנחלת הכלל שידו קלה על המקלדת מבלי שעצר ולקחת בחשבון את פוטנציאל
15 הפגיעה בגב' קליין או בהליך המשפטי.

16
17 מבחינת הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, לקחנו בחשבון לזכותו של הנאשם, את גילו ומצבו
18 הבריאותי וכן את עברו הנקי. כמו כן, לקחנו בחשבון את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה. לחובתו
19 של הנאשם נתנו את הדעת לאי נטילת האחריות על עבירה שביצע. בסופו של יום במכלול השיקולים,
20 סברנו כי יש למקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, בענישה מרתיעה צופה פני עתיד, פיצוי
21 לנפגעת וקנס. אני מגישה מספר פסקי דין.

ב"כ הנאשם:

22
23 אני מגישה לבית המשפט מסמכים רפואיים – מוגשים ומסומנים ולה/1.
24 מדובר בנאשם בן 63 שמזה כ-40 שנה מקדיש את החיים שלו למען תרומה לזולת ואסביר.
25 הוא מנהל מרפאה קטנה בטבריה של רפואה משלימה ועוזר לנשים להיכנס להיריון. הבוגר מבניהם
26 נשים שעזר להם להיכנס להיריון, היום כבני 30. בגיל 16 אובחן באפילפסיה כרונית שגורמת לו לא
27 לשלוט על סוגרים. לפני 11 שנים עבר תאונה קשה שריסקה לו את הרגל ומאז הוא נעזר במקל
28 הליכה על מנת ללכת. מאז אותה תאונה נקבעה לו נכות לצמיתות והוא מתקשה ללכת לעבודה
29 ולעזור לאנשים ופרנסתו נפגעה באופן משמעותי.
30

31
32 הנאשם מתגורר בטבריה ולכל הדיונים הוא הגיע ומתייצב, מגיע במונית והוא משלם 1,000 ₪ ולא
33 מוותר כי חשוב לו להגיע, למרות שהמצב הכלכלי שלו לא מאפשר זאת.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 יולי 2025

ת"פ 55182-01-23 מדינת ישראל נ' רביב

1

2 המצג שהמאשימה מנסה ליצר על הנאשם הוא מצג של בן אדם שיושב כל היום במקלדת ומחפש
3 להרע לאנשים. לא זה המצב, הוא הקדיש את כל החיים שלו על מנת לעזור לאנשים.

4

5 לכן, אבקש מבית המשפט הנכבד לוותר על העניין של הפיצוי והקנס בשל המצב הכלכלי הקשה
6 מאוד מאז התואנה לפני 11 שנים, הוא לא עובד משרה מלאה, אלא רק כשמבקשים ממנו להגיע
7 באופן אישי כדי לעזור, וגם המעט שנשאר לו, הוא מוציא את זה על מנת להגיע לדיונים.

8

9

הנאשם:

10 אני מבקש להוסיף שבנוסף לעזור לנשים שלא יכולות להיכנס להיריון, אני משקם אנשים אחרי
11 אירועים מוחיים, אירועים לבביים, אנשים נכים כמוני, אני מתאמץ ומשפר את המצב שלהם כמה
12 שאפשר. הרב פעמים מתוך חסד, יש אנשים שלא יכולים לשלם ואני מבקש שוב פעם סליחה מעומק
13 לבי על כל מה שקרה, מבקש סליחה אמיתית אמיתית מכל הלב והנשמה ואני מצטער על כל מה
14 שקרה.

15

16

ב"כ הנאשם:

17 אני מבין שגזר הדין לא יינתן היום. אני מבקש לשחרר את הנאשם מהתייצבות.

18

19

20

החלטה

21

22 גזר הדין יינתן בשעה 12:00.

23

24

25

25 ניתנה והודעה היום ז' תמוז תשפ"ה, 03/07/2025 במעמד הנוכחים.

26

יעל פרדלסקי, שופטת בכירה

27

28

29

30

31

32

לאחר הפסקה –



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 יולי 2025

ת"פ 55182-01-23 מדינת ישראל נ' רביב

1
2
3
4

גזר דין

1. היום הורשע הנאשם לאחר שמיעת ראיות בביצוע עבירה של הטרדת עד, עבירה לפי סעיף 249 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. בתמצית אציין, כי בהכרעת הדין קבעתי כי ביום 8.11.22 כתב הנאשם 2 ציוצים ברשת הטוויטר, האחד בשעה 7:55 או בסמוך לכך בתגובה לרשומה (ציוץ) שפרסם משתמש אחר בנוגע לעדות של הגברת הדס קליין, שהעידה כעדת תביעה במשפטו של כבי ראש ממשלת ישראל, חבר הכנסת מר בנימין נתניהו בת"פ מחוזי (י-ם) 67104-01-20 (להלן: "המשפט") בליווי תמונותיה של הגב' הדס קליין ממהלך עדותה, כדלקמן: "ימח שמה של הבולשביקית מפא"יניקית הדס קליין הארורה, היא וכל חבר מרעיה שטפלו האשמות שווא על מר בנימין נתניהו". השני, בשעה 8:30 או בסמוך לכך כדלקמן: "מעדות אחת אל משניה, מסתבר שרשעותה וחלואתה של הנאלחת הדס קליין וכל חבר מרעיה, גדלה בקצב שהולך ונעשה מהיר יותר וחייבים לעצור אותה שאם לא כן היא חלילה וחס, עלולה להתפשט ממש כפי התפשטותו האקספוננציאלית של נגיף הקורונה הקטלני". הנאשם כתב את הציוצים במטרה להטריד את הגברת הדס קליין בשל עדותה במשפט.
3. בטרם הטיעונים לעונש העידה הגברת הדס קליין, אשר בתמצית אציין כי העידה שמילאה את חובתה האזרחית בעת מתן עדותה במשפט, ואינה צריכה להיענש על כך.
4. ב"כ המאשימה הגישה פסיקה ועתרה בטיעוניה לעונש להטיל על הנאשם מאסר על תנאי על כל העבירות בסימן א' לפרק ט' לחוק העונשין, קנס שלא יפחת מ-500 ₪ ופיצוי לגברת הדס קליין, כשטיעוניה לעונש מפורטים בפרוטוקול מהיום.
5. ב"כ הנאשם הגישה מסמכים רפואיים של הנאשם ועתרה בטיעוניה לעונש להסתפק בהטלת עונש של מאסר על תנאי ולא להטיל על הנאשם קנס ופיצוי בשל מצבו הכלכלי הקשה, כשטיעוניה לעונש מפורטים בפרוטוקול מהיום.
6. הנאשם דיבר בפני בית משפט, ביקש סליחה על מעשיו, והביע חרטה על מה שקרה.
7. **מתחם העונש ההולם:**
- א. הנאשם הורשע בביצוע עבירה של הטרדת עד. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם עניינם פגיעה בסדרי שלטון ומשפט ובפרט הגנה על עדים, בשמם הטוב ובפרטיותם, אשר מילאו את חובתם האזרחית להתייצב לחקירה ולמסור עדות, וכן להעיד במשפט, וכן על מנת שמוסרי עדות פוטנציאליים ידעו כי הם זכאים להגנה שהם ממלאים את חובתם האזרחית.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 יולי 2025

ת"פ 55182-01-23 מדינת ישראל נ' רביב

ב. מידת הפגיעה בערכים המוגנים:

- לאחר ששקלתי את כלל הנסיבות לביצוע העבירה אני קובעת, כי הנאשם פגע פגיעה בינונית בערכים המוגנים.
- ג. סבורני, כי מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירה, בראי הפסיקה ובערכים המוגנים שנפגעו, נע בין מאסר על תנאי ועונשים נלווים, לבין מספר חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.
8. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם שבפניי, עמדו לנגד עיניי בנוסף לטיעוני ב"כ הצדדים, דברי הגב' הדס קליין, דברי הנאשם ומתחם העונש ההולם, העובדה שהנאשם נעדר הרשעות קודמות, מצבו הרפואי של הנאשם, ונסיבותיו האישיות של הנאשם.
9. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, כשלנגד עיניי תיקון 113 לחוק העונשין, החלטתי שאין מקום לחרוג לקולא או לחומרא ממתחם העונש ההולם, והחלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 2 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור על כל העבירות לפי סימן א' לפרק ט' לחוק העונשין.
- ב. קנס בסך 500 ש"ח או 2 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-2 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.1.26. אי הפקדה של תשלום אחד במועדו יעמיד את הקנס לתשלום מיידי.
- את הקנס ניתן לשלם 3 ימים לאחר מתן גזר הדין במספר דרכים:

- בכרטיס אשראי- באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
 - מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה)- בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000
 - במזומן בכל סניף של בנק הדואר- בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
- ג. פיצוי בסך 2,000 ש"ח למתלוננת, הגברת הדס קליין. הפיצוי ישולם ב-4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.9.25. אי הפקדה של תשלום אחד במועדו יעמיד את הפיצוי לתשלום מיידי.
- את הפיצוי ניתן לשלם 3 ימים לאחר מתן גזר הדין במספר דרכים:
- בכרטיס אשראי- באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 יולי 2025

ת"פ 55182-01-23 מדינת ישראל נ' רביב

- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה)- בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000
 - במזומן בכל סניף של בנק הדואר- בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
- המאשימה תעביר את פרטי המתלוננת למזכירות בית משפט בתוך 14 יום מהיום.

באם הופקדו כספים במסגרת תיק זה ו/או במסגרת תיקים הקשורים לתיק זה, יועברו הכספים לטובת הפיצוי והיתרה לקנס בהסכמת הנאשם בהעדר מניעה חוקית או החלטה אחרת.

זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש המחוזי בתל אביב.

1
2
3

ניתן והודע היום ז' תמוז תשפ"ה, 03/07/2025 במעמד הנוכחים.

יעל פרדלסקי, שופטת בכירה

4
5
6
7

