



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

ירושלים
ט"ז בטבת התשפ"ה
16 בינואר 2025

לכבוד
עו"ד לאה רקובר
היועצת המשפטית למשרד המשפטים
והיועצת המשפטית לוועדה לבחירת שופטים

שלום רב,

הנדון: הגשת קובלנה נגד מ"מ נשיא בית המשפט העליון יצחק עמית

אבקש לפנות אלייך בעניין שבנדון כדלקמן:

א. כללי

1. כידוע, בהתאם להוראות סעיף 18(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (להלן: "חוק בתי המשפט"), בסמכותי להגיש קובלנה על שופט על יסוד רשימה שנקבעה באותו הסעיף.
2. בין היתר, הרשימה כוללת מקרים שבהם "השופט נהג שלא כהלכה במילוי תפקידו"; "השופט התנהג באופן שאינו הולם את מעמדו של שופט בישראל"; וכן במקרה שבו "השופט הפר כלל מכללי האתיקה לשופטים שנקבעו לפי סעיף 16א".
3. מכוח סעיף 16א לחוק בתי המשפט כאמור, נקבעו כללי אתיקה לשופטים, תשס"ז-2007 (להלן: "כללי האתיקה"), בהם עוגנו הוראות האוסרות על ישיבה בדין בניגוד עניינים, בעיקר בכלל 15 לכללי האתיקה.
4. בימים האחרונים, התפרסמו מספר פרסומים עיתונאיים (בעיקר על ידי נטעאל בנדל, כתב המשפט של "ידיעות אחרונות"), שמהם עולות ראיות לכאורה על כך שמ"מ נשיא בית המשפט העליון יצחק עמית (להלן: "השופט עמית") ישב בדין תוך ניגוד עניינים, בניגוד לכלל 15 לכללי האתיקה, וללא שהודיע על כך כנדרש להנהלת בתי המשפט.
5. פרסומים אלה מצטרפים לפרסום מאוגוסט 2023 של קלמן ליבסקינד ב"מעריב", בדבר התנהלות לכאורה של השופט עמית תוך ניגוד עניינים ב-13 תיקים שונים.
6. בעקבות הפרסומים, פניתי ביום 13.1.2015 במכתב לשופט עמית בבקשה לקבלת תגובתו. באותו היום, השופט עמית השיב לפנייתי. להלן, פירוט הטענות ותגובת השופט עמית להן:



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

ב. פירוט הטענות בעניין ניגודי העניינים של השופט עמית

7. בתחקיר שפרסם קלמן ליבסקינד מיום 25.8.2023, נחשף כי השופט עמית ישב בהליכים שונים חרף העובדה שצדדים לאותם הליכים נמצאים ברשימת המניעויות שלו, הבנק הבינלאומי וחברת דור אלון, ובניגוד להוראות החוק באשר לאיסור על ישיבה בדין תוך ניגוד עניינים.
8. כך, באשר לבנק הבינלאומי, משמש אחיו של השופט עמית בתפקידים בכירים לאורך שנים רבות. באשר לחברת דור אלון, שבה גיסו של השופט עמית מכהן בתפקיד, השופט עמית ישב ואף פסק בהליכים ע"א 3813/09, ו-דג"ץ 3660/17 (להלן: "עניין המרכולים"), שאפשרו לרשת AMPM לפעול בשבת, וזאת חרף העובדה שרשת AMPM נמצאת בבעלות חברת דור אלון.
- השופט עמית ישב בדין בהליכים אלה חרף העובדה ששתי החברות מנויות ברשימת המניעויות שלו.
9. בתחקיר שפרסם נטעאל בנדל, הטענות נסובות על נכס שבבעלות משותפת של השופט עמית ואחיו, חנוך דב גולדפריינד, הנמצא בעיר תל-אביב יפו (להלן: "הנכס"). בקשר עם הנכס, היה השופט עמית צד לארבעה הליכים משפטיים שונים: 40637-04-19; 22505-10-23; 54578-10-24; וכן 16139-02-19. האחרון, הוא הליך כתב אישום פלילי מטעם עיריית תל-אביב יפו.
10. בשלושת ההליכים הראשונים, השופט עמית הציג עצמו בשם נעוריו "גולדפריינד", בעוד שההליך הפלילי התנהל נגדו בשמו הנוכחי, "עמית". ביחס לכל ההליכים, השופט העמית נמנע מלעדכן בהם את הנהלת בתי המשפט, ובכך נמנע מהוספת הצדדים ועורכי הדין המייצגים בהם לרשימת המניעויות שלו.
11. כך, שופט בית המשפט המחוזי תל-אביב קובי ורדי (להלן: "השופט ורדי"), דן בעתירתו של השופט עמית בהליך עת"מ 54578-10-24, אך לא נוסף לרשימת המניעויות שלו. חרף זאת, השופט עמית ישב בהליכי ערעור על פסק דין שכתב השופט ורדי ואף דחה אותו.
12. בנוסף, השופט עמית דן בשלושה הליכים שונים שבהם ייצג עוה"ד מורן גור (להלן: "גור"), חרף העובדה שמשרדו של גור ייצג אותו ואת אחיו בהליך 40637-04-19.
13. לבסוף, בעניין ההליך הפלילי, פק"ח 16139-02-19, השופט עמית נמנע מלדווח על כך שעיריית תל-אביב הגישה נגדו כתב אישום ביום 7.2.2019. חרף זאת, השופט עמית ישב והשתתף בכתיבת פסקי דין בהליכים שעיריית תל-אביב הייתה צד להם.
14. באותו ההליך הפלילי, כתב האישום בוטל נגד השופט עמית בלבד, ביום 29.5.2019. ביטול פסק הדין נגד השופט עמית ולא נגד יתר הנאשמים עורר תהיה.



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

ג. תשובותיו של השופט עמית לטענות נגדו

15. בתשובותיו לטענות נגדו בעניין תחקירו של קלמן ליבסקינד, מיום 24.8.2023, טען השופט עמית באופן גורף כי לא נפל פגם בכך שהוא ישב בתיקים הרלבנטיים, וכי לא קמה מניעות מלשבת בהם.
16. בהתייחס לתיקים שבהם הבנק הבינלאומי היה צד, השופט עמית טען באופן פרטני ביחס לכל תיק ותיק כי חרף העובדה שהבנק הבינלאומי היה ברשימת המניעויות שלו, לא הייתה מניעות עבורו לשבת בהם.
17. בהתייחס לתיק בעניין המרכולים, השופט עמית טען כי לא הייתה מניעות לשבת בתיק מאחר שרשת AMPM לא הייתה צד להליך.
18. בתשובותיו לטענות נגדו בעניין הנכס, מיום 12.1.2025, התמקד השופט עמית בטענה כי "התוודע לעצם קיומם של ההליכים שצוינו רק בעקבות הגשת השאליתה", כלשונו.
19. כמו כן, השופט עמית הפנה למכתבו של עו"ד מאיר דויטש, שייצג אותו בהליכים הרלבנטיים, אשר טוען כי עו"ד מורן גור "מעולם לא היה שותף של עו"ד מאיר דויטש ושל עו"ד עמיר רייסמן", וכי "מעולם לא הייתה שותפות עסקית ביניהם".
20. לבסוף, בעניין ההליך הפלילי בתיק פק"ח 16139-02-19, השופט עמית בתחילה טען בלאקוניות, בתשובה לנטעאל בנדל מיום 12.1.2025, כי התיק נסגר נגדו. מעבר לכך, השופט עמית נמנע באותה התגובה מלהתייחס לטענה כי ישב בתיקים שעיריית תל-אביב הייתה צד להם בתקופת כתב האישום.
21. לעומת זאת, בתגובתו המאוחרת יותר אלי, מיום 13.1.2025, שב השופט עמית והתייחס לטענה האמורה. השופט עמית טען כי מדובר ב"עבירת קנס" בדומה לדוחו"ת "חניה ותנועה", ולכן "לא קמה מניעות מצד הח"מ [השופט עמית, י.ל.] לישוב בדין בתיקים שבהם עיריית תל אביב הייתה צד להליך. ממילא, הטענה לקיומו של ניגוד עניינים אין בה ולא כלום", כלשונו.
22. באשר לעובדה שכתב האישום בוטל נגדו ונגדו בלבד, השופט עמית הפנה לתשובתו של הייעוץ המשפטי לעיריית תל-אביב שטענו כי כתב האישום בוטל מאחר שנדרשה הסכמת היועמ"ש בהתאם להוראות סעיף 12 לחוק-יסוד: השפיטה.
23. לצערי, תשובותיו של השופט עמית אינן מספקות, בלשון המעטה, ולכאורה נדמה כי ביחס לחלקן השופט עמית אף נמנע מלדייק בעובדות ובדין.



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

ד. התייחסות לתשובותיו של השופט עמית בעניין תחקירו של קלמן ליבסקינד

24. לכאורה, השופט עמית לא סיפק הסברים סבירים לטענות בעניין הבנק הבינלאומי וחברת דור אלון.
25. כך לדוגמה, בהתייחס להליך ע"א 8016/08, שהבנק הבינלאומי היה המשיב בו, השופט עמית השתתף בדיון ובפסק הדין חרף העובדה שבאותה העת היה הבנק הבינלאומי מנוי ברשימת המניעויות שלו, וזאת בלא שהודיע על כך לאף גורם.
26. השופט עמית מתייחס לתוכן פסק הדין ומבקש לשכנע כי אין בו כדי להראות על משוא פנים. אולם האיסור על ניגוד עניינים שנקבע בסעיף 77א לחוק בתי המשפט, וכלל 15 לכללי האתיקה, אינו מותנה בשאלה אם משוא פנים אכן התבצע. משכך, תשובתו רחוקה מלספק.
27. כמו כן, באשר לעניין המרכולים, השופט עמית מצייך באופן לאקוני כי לא הייתה מניעות מאחר ש"חברת דור אלון וחברת AMPM לא היו צד להליך". אלא שדיני ניגודי העניינים והמניעויות שמכוחם אינם מוגבלים לצדדים להליך.
28. כך, כלל 15(ב)2 לכללי האתיקה קובע איסור על ישיבה בדין אם "יש לשופט ענין כספי ממשי או ענין אישי ממשי בהליך או בתוצאותיו, בצד להליך, בבא כוחו או בעד מרכזי, או שלבן משפחה של השופט יש ענין כספי ממשי או ענין אישי ממשי בהליך או בתוצאותיו, בצד להליך או בבא כוחו".
29. נדמה כי הדברים ברורים ומדברים בעד עצמם.

ה. התייחסות לתשובותיו של השופט עמית בעניין תחקירו של נטעאל בנדל

30. עיקר טענתו של השופט עמית היא שלא ידע על ההליכים האזרחיים השונים, וכי אחיו הוא זה שטיפל בהליכים אלה וללא ידיעתו.
31. אלא שבניגוד להליכים האזרחיים, השופט עמית מודה כי היה מודע לקיומו של ההליך הפלילי.
32. עוד קודם לכתב האישום, דו"ח המהנדס שהוגש בעניין הנכס שבבעלות השופט עמית ואחיו, הומצא לשופט עמית ביום 22.3.2018 – כפי שפורט בכתב האישום. משמע, השופט עמית ידע על ההליכים שעיריית תל-אביב מנהלת נגדו כבר ביום 22.3.2018.
33. כתב האישום עצמו הוגש כאמור ביום 7.2.2019. כתב האישום נמשך כאמור ביום 29.5.2019. במהלך אותם חודשים, השופט עמית ישב ופסק לפחות בארבעה הליכים שונים שעיריית תל-אביב הייתה צד להם: עע"מ 3139/15; ע"א 8663/17; ע"א 3868/18; וכך עע"מ 9047/17.



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

34. בתשובתו, טען השופט עמית כי לא מדובר בניגוד עניינים מאחר שמדובר ב"עבירת קנס", כלשונו. אלא שעיון בכתב האישום האמור מעלה כי לא מדובר בעבירת קנס כגון דו"ח חניה או תנועה, אלא בעבירה מינהלית רגילה.
35. כך, כתב האישום הוגש נגד השופט עמית ויתר דיירי הנכס מכוח סעיף 3 לחוק-עזר לתל אביב-יפו (מבנים מסוכנים) התשס"ב-2001 (להלן: "חוק העזר"), ביחד עם סעיף 254 לפקודת העיריות [נוסח חדש] (להלן: "הפקודה").
36. צו העיריות (עבירות קנס), תשל"א-1971 (להלן: "צו עבירות קנס" או "הצו"), מגדיר סעיפים מסוימים בחוקי עזר עירוניים שונים כ"עבירות קנס", ביניהם סעיפים 2(א), 9(א) ו-10(א) לחוק העזר. סעיף 3 אינו מנוי בצו. משכך, כתב האישום לא הוגש ב"עבירת קנס", בניגוד גמור לטענת השופט עמית, שניסה להמעט בערך העבירה שבגינה הוגש נגדו כתב אישום.
37. אעיר, כי על פי סעיף 23 לחוק בתי המשפט, עבירות קנס ועבירות מנהליות שדין קנס מינהלי קצוב, אינן כלולות בסעיף 12 לחוק-יסוד: השפיטה, וממילא לא נדרשת הסכמת היועמ"ש להגשת כתב אישום בגינן.
38. כתב האישום שהוגש נגד השופט עמית עסק בעבירה מנהלית שדינה קנס מינהלי קצוב (ולא "עבירת קנס"), מכוח סעיף 254 לפקודה, ומשכך הטענה שלפיה כתב האישום בוטל עבור השופט עמית בגלל סעיף 12 לחוק-יסוד: השפיטה, מעוררת קושי רב.
39. כמו כן, אציין כי הובא לתשומת לבי שבאותו היום שבו הוגש נגד השופט עמית כתב האישום בעבירה המינהלית, הוא שובץ בהליך ערעור של עיריית תל-אביב על תובענה ייצוגית שהתקבלה נגדה בסך מיליוני ש"ח (ע"א 2748/15). ביום 1.9.2019 השופט עמית כתב את פסק הדין בהליך, והכריע בו לטובת עיריית תל-אביב, וזאת – לאחר שכתב האישום בוטל נגדו, ורק נגדו.
40. לבסוף, בהתייחס לטענת השופט עמית בהפנייתו למכתבו של עוה"ד מאיר דויטש, שלפיה לא היה קשר עסקי ממשי בין עורכי הדין גור ודויטש: אתמול פרסם נטעאל בנדל מספר מסמכים וראיות נוספות המעידים על כך שעוה"ד מורן גור היה שותף עסקי לכל דבר ועניין במשרד עורכי הדין "רייסמן גור דויטש ושות'", ובניגוד לטענות עוה"ד מאיר דויטש והשופט עמית.
41. בנוסף, אציין כי ביום 13.1.2025 התפרסם תחקיר נוסף בעניינו של השופט עמית על ידי בועז גולן וישי פרידמן בערוץ 14. התחקיר חשף כי בבית מגוריו של השופט עמית קיימת לכאורה חריגת בנייה, וכן כי השופט עמית מודע לכך לכאורה נוכח בקשות היתר שהוגשו על ידו.



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

ו. מהמתואר עולה תשתית מספקת להגשת קובלנה

42. מכלול האירועים שתיארתי מעלה תמונה לכאורה של התנהלות סדרתית וביודעין של השופט עמית בהפרת כלל 15(ב)(2) לכללי האתיקה, כמו גם סעיף 77א לחוק בתי המשפט, האוסרים על ישיבה בדין בניגוד עניינים.

43. בהתאם לכלל האמור, הנני סבור כי צבר הדברים כפי שפורט לעיל, והשאלות שדורשות בירור מחייבות לפתוח בהליך להגשת קובלנה נגד השופט עמית מכוח סעיף 18(א) לחוק בתי המשפט. אשר על כן, אודה בעד טיפולך בנושא זה, ובכלל זה בעד טיפולך במינוי קובל מטעמי לצורך ניהול הליכי הקובלנה כאמור.

בברכה,

ח"כ יריב לוין

סגן ראש הממשלה ושר המשפטים