

התנועה למען איכות השלטון בישראל ע.ר. 580178697

באמצעות עוה"ד דר' אליעד שרגא ו/או תומר נאור  
ו/או אריאל ברזילי ו/או הידי נגב ו/או גילי גוטוירט  
ו/או רחלי אל-שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או  
תמר באום ו/או אורי הס ו/או סתיו לבנה להב

מרח' יפו 208 ת.ד. 31328 ירושלים, 9131301  
טל': 02-5000073; פקס': 02-5000076

העותרת

- נגד -

**1. שר המשפטים**

באמצעות ב"כ עו"ד ציון אמיר ו/או ינון סרטל ו/או  
ניר לזר ו/או עמית אלמועלם  
משד' דוד המלך 1, תל אביב, 6495301  
טל' 03-6913805/4; פקס': 03-6913806

**2. הועדה למינוי שופטים**

**3. היועצת המשפטית לממשלה**

**4. הנהלת בתי המשפט**

משיבים 3 ו-4 באמצעות פרקליטות המדינה  
מחלקת הבג"צים  
רח' צאלח א-דין 29, ירושלים  
טל': 073-3925246; פקס': 02-6467011

המשיבים

**הודעה מטעם משיב 1 ובקשה מכוחה**

שר המשפטים, משיב מס' 1 בעתירה זו, מתכבד להודיע לבית המשפט הנכבד, כדלקמן:

- ביום 12/12/24 קבע בית המשפט הנכבד, כי על שר המשפטים להעלות את בחירת הנשיא לבית המשפט העליון להצבעה על ידי חברי הוועדה לבחירת שופטים עד ליום 16.1.2025.
- ביום 15.1.2025 הודיע המשיב 1 לבית המשפט הנכבד, כי בדיונים שנערכו בוועדה לבחירת שופטים (בימים 7.1.25 ו-9.1.25) הועלו הסתייגויות באשר למועמד לנשיא בית המשפט העליון כב' השופט יצחק עמית, ביחס ל 13 מקרים בהן נטען כי ישב בדין בניגוד עניינים.
- כן הודיע המשיב 1, כי פורסמה ביום 13/1/25 כתבה מאת העיתונאי מר נטעאל בנדל באתר YNET ובעתון ידיעות אחרונות, המעלה חשד בדבר פעולה בניגוד עניינים, הסתרת מידע או אי מסירת מידע ואי דיווח על ידי המועמד כב' השופט יצחק עמית.

4. עוד התייחס המשיב 1 לכתבה שהתפרסמה בערוץ 14, ממנה עולה חשד, לכאורה, לעבירות מתחום התכנון והבנייה שבוצעו בביתו של מ"מ נשיא בית המשפט העליון, כב' השופט עמית.

5. בהודעתו, פירט המשיב 1 בדבר פנייתו אל כב' השופט עמית נוכח הפרסום של העיתונאי נטעאל בנדל וההסתיוגויות שעלו בוועדה כאמור ובדבר תשובת השופט עמית אליו, ואף צירף האמור להודעה על מנת שיונח בפני בית המשפט הנכבד.

6. עוד התייחס לפנייתו אל היועצת המשפטית של משרד המשפטים עו"ד לאה רקובר לצורך בחינה מעמיקה של הדברים וגיבוש מסקנות והבאתן בפני הוועדה לבחירת שופטים, והביא את תגובתה מיום 15.1.2025 לפיה נדרש לה פרק זמן נוסף לצורך בחינת הדברים והבאת מסקנות בפני הוועדה לבחירת שופטים.

7. נוכח האמור, הודיע המשיב 1 כי אין מנוס מדחיית כינוס הוועדה לבחירת שופטים בטרם יתבררו הטענות באופן מעמיק ויסודי.

8. ביום 16.1.2025, קבע בית המשפט הנכבד, יש לאפשר למשיב 1 "שהות תחומה" על מנת להביא בפני הוועדה את החומר הנוסף הרלוונטי, לדעתו, אשר לא עמד בפניה עד כה וכי יש לכנס את הוועדה לצורך בחירת נשיא לא יאוחר מיום 26.1.2025.

9. באותו יום, 16/1/25, פנתה עמותת "לביא – זכויות אזרח", באמצעות בא כוחה, עו"ד יצחק בס", אל ניצב בועז בלט, ר' אגף המודיעין והחקירות במשטרת ישראל, בתלונה כנגד כב' השופט יצחק עמית. על פי החשד הנטען בפניה זו, דן כב' השופט עמית בשתי עתירות עקרוניות העוסקות בהליכי התחדשות עירונית, אשר לתוצאותיהן יכול ויהיו השלכות על נכסיו. העתקים מן התלונה נשלחו אל המשיב 1, המשיבה 3 ועו"ד לאה רקובר, היועצת המשפטית לוועדה לבחירת שופטים.

...תלונת עמותת "לביא מיום 16/1/25 מצ"ב ומסומנת נספח א' להודעה.

10. במטרה לברר את העובדות הנחוצות במסגרת אותה "שהות תחומה" פנה שר המשפטים ביום 20/1/25 אל מ"מ הנשיא השופט עמית בבקשה לקבלת התייחסות לנטען בתלונה.

...פנית שר המשפטים אל מ"מ הנשיא כב' השופט יצחק עמית מיום 20/1/25 מצ"ב ומסומן נספח ב' להודעה.

11. באותו יום השיב מ"מ הנשיא למכתבו של השר. בתשובתו, מפנה כב' השופט עמית לפרוטוקולים ולהחלטות שניתנו במסגרת ההליכים האמורים ולתוכנם ומהותם של ההליכים אשר נדונו בפניו ואשר בעניינם התבקשה התייחסותו כמו גם למשמעויות המשפטיות, הנטענות, של הליכים אלה.

...תשובת מ"מ הנשיא מיום 20/1/25 מצ"ב ומסומנת נספח ג' להודעה.

12. אולם, בפרסומים ובתלונות האמורות לא היה סג'י. בימים האחרונים פורסמו בערוצי התקשורת השונים טענות רבות המגובות באסמכתאות ולפיהן, נפלו פגמים נוספים בהתנהלותו של כבוד מ"מ הנשיא. פרסומים אלה מתייחסים הן להתנהלותו בשבתו בדיון והן להתנהלות מחוץ לכותלי בית המשפט.

13. ביום 22.1.2025 פרסם העיתונאי עמית סגל במהדורה המרכזית של ערוץ 12 כתבה ולפיה דן מ"מ הנשיא כב' השופט עמית, בתיק שעניינו החלטתו של השר דוד אמסלם לבטל את נבחרת הדירקטורים. זאת, בעוד אחיו של השופט נכלל בנבחרת הדירקטורים המונה כ-400 איש בלבד. כן נטען כי במסגרת הדיון בתיק ניתן על ידי כב' השופט עמית צו ביניים אשר הקפיא את החלטת השר אמסלם עד הכרעה בעתירה. בנסיבות אלה, כך נטען, היה מצוי כב' השופט עמית בניגוד עניינים עת ישב בדיון ונמנע מלדווח על ניגוד עניינים זה.

14. עוד באותו יום, פרסמו כתבי ערוץ 14, בועז גולן וישי פרידמן, כי כב' השופט עמית, קיבל זה עתה, ובעיתוי שלא ניתן לו הסבר, היתר חדש לתיקון חריגות בנייה הקיימות בבית מגוריו מזה שנים ואשר היתר קודם שניתן לצורך תיקונו (אליו התייחס המשיב 1 בהודעתו מיום 15.1.2025) לא מומש.

15. בעניין זה בדיוק, פורסמו באותו יום, 22.1.2025, על ידי העיתונאית שלי טפיירו בערוץ "כאן 11", תכתובות ושיחות מהן עלה כי כב' השופט עמית היה מודע לקיומה של חריגת הבנייה בביתו ולצורך בהסרתה, אך נמנע מלהסירה.

16. נוכח צבר הפרסומים בעניינו, המצטרפים לפרסומים קודמים שזכרו, כאמור, בהודעת המשיב 1 מיום 15.1.2025, ולהסתייגויות הנוגעות לכב' השופט עמית, פנה המשיב 1 לכב' השופט עמית ביום 22.1.2025, הביא בפניו את הנטען כלפיו, הודיע לו כי בכוונתו לעשות כל שביכולתו על מנת להבטיח שבחירת נשיא בית המשפט העליון תיעשה רק לאחר שתושלם בדיקת כל הטענות בעניינו של כב' השופט וכי כלל הנתונים יונחו בפני הוועדה ויהיו שקופים לציבור. עוד בפנייתו, הביע המשיב 1 את תחושתו לפיה ראוי שיפנה השופט עמית ביוזמתו לוועדה לבחירת שופטים וכן לבית משפט נכבד זה ויבקש להשהות את הליכי בחינת המועמדות עד לקיום בדיקה מקיפה בדבר הטענות שתיתן בידי הוועדה והציבור את מלוא התשובות הנדרשות.

...פניית המשיב 1 אל כב' השופט עמית מיום 22.1.2025 מצ"ב ומסומנת נספח ד' להודעה.

17. ביום 23.1.2025, השיב כב' השופט עמית לפניית שר המשפטים. בטרם השיב לראשון ראשון ולאחרון אחרון, כלשונו, מצא לנכון כב' השופט להטיח האשמות, להן לא צורף ביסוס כלשהו, ולפיהן מתנהל נגדו לאחרונה מסע הכפשות מאורגן ומתוזמן לקראת הדיון בועדה לבחירת שופטים, במטרה לסכל את מועמדותו לכהונת נשיא בית המשפט העליון. פרסומים אלה, אשר מצאו ביטויים בכלי תקשורת שונים ומגוונים עת מילאו אחר חובתם לשמש כ"כלבי השמירה" של הדמוקרטיה, נדמו בעיני כבוד מ"מ נשיא בית המשפט העליון למסע מאורגן ומתוזמן המבוצע משיקולים זרים.

...מכתבו של כב' השופט עמית מיום 23/1/25 מצ"ב ומסומן נספח ה' להודעה.

18. נוכח חומרת הדברים וההאשמות הקשות אשר הטיח כב' מ"מ הנשיא בתשובתו, מיהר שר המשפטים להשיבו ולדרוש לאלתר את כלל הראיות התומכות בהאשמות חמורות אלה.

...מכתבו של שר המשפטים, המדבר בעד עצמו, מיום 23/1/25 מצ"ב ומסומן נספח ו' להודעה.

19. כאמור לעיל, ביום 15/1/25 הודיעה עו"ד רקובר כי נדרש לה פרק זמן נוסף להעמקת הבדיקה וגיבוש המסקנות. מאז הודעתה שב ופנה שר המשפטים אל עו"ד רקובר מספר פעמים ואף קיים פגישה בנושא זה, במסגרתה אף העביר לעיונה מסמכים ופרסומים נוספים שהתקבלו בשבוע האחרון. אתמול פנה השר אל עו"ד רקובר פעם נוספת וביקש לקבל עדכון באשר להתקדמות הבדיקה ולקבלת הממצאים אשר העלתה הבדיקה עד עתה.

20. מאז פנייתו האמורה, התפרסמו אתמול שלושת הפרסומים המפורטים לעיל בעניינו של כב' השופט עמית. לצורך קיום הבדיקה גם בפרסומים אלה, פנה כבוד השר אל עו"ד רקובר בבקשה לקבלת מענה על שורה ארוכה של סוגיות העולות מתוך החומרים שפורסמו.

...מכתבו של שר המשפטים אל עו"ד רקובר מהיום מצ"ב ומסומן נספח ז' להודעה.

21. במהלך כתיבת הודעה זו הודיעה עו"ד רקובר למשיב 1, כי חלף בדיקה, יש להביא את הדברים כפי שמצויים בידי השר בפני הוועדה לבחירת שופטים. כפי שציינה עו"ד רקובר, הודעה זו נשלחה נוכח הנחיה אשר ניתנה לה על ידי היועצת המשפטית לממשלה. זאת, במטרה לסכל קיומה של בדיקה ובירור כנדרש.

22. אין צורך להכביר מילים בדבר חובתו של גוף ציבורי, אשר על פי חוק הוסמך להביא לבחירתם של משרתי ציבור בתפקידים השונים ובמיוחד בבכירים שבהם, לברר טרם הבחירה בדבר התאמתם וכשירותם של המועמדים לתפקיד. בית משפט נכבד זה נתן ביטוי נרחב לחובה זו בהחלטותיו השונות. כך, לשם הדוגמא בלבד, נקבע בבג"ץ 5853/07 אמונה – תנועת האישה הדתית לאומית נ' ראש הממשלה, מר אהוד אולמרט ואח' [פורסם בנבו]:

**"הפעלת שיקול דעת סביר בהליך מינוי לכהונה ציבורית מחייב את הרשות הממנה בהערכת שיקולים בטווח רחב ביותר. עליה לשקול את התאמתו של המועמד לתפקיד מבחינת כישוריו המקצועיים, ומבחינת איכויותיו האישיות ורמתו המוסרית; עליה להעריך את מידת האמון הציבורי שינתן למינוי הנשקל; עליה לשקול את צרכיה הרחבים של המערכת, ואת יכולתו של המועמד לתרום לה ולקדם במילוי תפקידו את האינטרס הציבורי.**

כאשר המועמד המוצע הוא בעל עבר פלילי, או דבק דופי אחר במעשיו, על הרשות לבחון את משקלו של גורם זה על התאמתו לתפקיד. עליה להביא בחשבון את מהות המעשה המיוחס למועמד, חומרתו, טיב הדופי הנלווה לו, והשפעתו על יכולתו למלא את התפקיד; יש לבחון, האם מעשיו של המועמד

מעידים, על פי טיבם, על פגם ערכי מובנה בהתנהלותו, המשפיע על יכולתו למלא את התפקיד המיועד, והמקרין על דמותו הערכית של השירות הציבורי; או שמא, אפשר, ומדובר במעידה חד פעמית, נקודתית, אשר גם אם נילוה לה היבט של חומרה, אין היא מצביעה על דופי מובנה באישיותו של המועמד (בג"צ 5757/04 יואב הס נ' סגן הרמטכ"ל, האלוף דן חלוץ, פד"י נט(6), 2005)97 (להלן: פרשת הס); בג"צ 5562/07 עו"ד שוסהיים נ' השר לבטחון פנים (טרם פורסם, 23.7.07) (להלן: פרשת שוסהיים)). על רקע כל אלה, עליה לבחון את השפעת המינוי על אמון הציבור במערכת השלטונית (פרשת אייזנברג, שם, פסקה 40). עליה להעמיד את נתון ההרשעה הפלילית של המועמד על נסיבותיה, או דופי אחר שדבק במעשיו כנגד שאר השיקולים הפועלים לקידום המינוי, ולאזן ביניהם. אמת המידה המרכזית לצורך איזון זה טמונה בשאלה האם בנסיבות הענין עלול המינוי לפגוע פגיעה מהותית ועמוקה בדמות השלטון בישראל, ולהסב נזק ממשי ליחס הכבוד שהאזרח רוחש למוסדותיו".

ובהמשך:

"הצורך לשקול את ההיבט הערכי-מוסרי במינויו של אדם לכהונה ציבורית הורחב גם למצבים בהם הוחלט שלא לפתוח בחקירה פלילית או משמעתית כנגד המועמד בגין התנהגות המעלה חשד לחריגה מן החוק (פרשת הס, פסקה 10 לפסק דינו של השופט לוי; בג"צ 2533/97 התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל, פד"י נא(3) 65, 46 (1997) (להלן: פרשת בר-און). אכן, אין לשלול אפשרות כי התנהגות של מועמד שיש בה דופי, גם אם אינה מגיעה כדי עבירה פלילית, תהא חמורה במידה כה רבה עד שיהא זה בלתי סביר באופן קיצוני למנותו לתפקיד ציבורי, או לאפשר לו להמשיך בכהונתו הציבורית".

23. הדברים מובנים מאליהם והנם בבחינת מושכלות ראשונים.

24. יפים הם לכל מינוי הנעשה בשירות הציבורי וברורים הם ומובהקים במיוחד כאשר המדובר הוא במינויו של נשיא בית המשפט העליון.

25. כינוסה של הועדה לבחירת שופטים בשלב זה, עת העובדות טרם בוררו וכל שיש בידי הועדה הנה פרסומים תקשורתיים ותשובתו של כבוד מ"מ נשיא בית המשפט העליון לטענות אלה, מבלי לבררן ומבלי לבחון את משמעותיהן, הנה בבחינת הפרת אמונו של הציבור אשר הפקיד את בחירת נשיא בית המשפט העליון בידי ועדה נכבדה זו. התנהלות זו אינה עולה בקנה אחד עם החובות הרובצות לפתחם של משרתי הציבור, חברי הועדה, ועם חובת הנאמנות אותה הם חבים לציבור נוכח התפקיד החשוב אשר הופקד בידם.

26. כינוסה של הועדה תוך התעלמות מהחשדות העולים מהפרסומים המפורטים בהודעה זו, אינה רק בבחינת הפרת האמון הציבורי, אלא גם עשיית איפה ואיפה בין מועמדים לתפקידים ציבוריים שונים, אשר עניינם נדון במסגרת ועדות איתור, מכרזים שונים או החלטות גופים ציבוריים בענייני מינויים, לבין בחירתו של נשיא בית המשפט העליון נשוא העתירה דנן.

27. כך, לשם ההשוואה, עת נדונה שאלת בחירתו של האלוף (מיל.) יואב גלנט לתפקיד הרמטכ"ל נדונה שאלת התאמתו לתפקיד נוכח פרסומים בתקשורת בדבר עבירות על חוק התכנון והבניה אשר נטען כי ביצע. במסגרת עתירה לבג"ץ אשר דנה בסוגיה זו, בג"ץ 6770/10, והובאה בפני כבוד השופטים א. חיות, ע. פוגלמן וי. עמית, נדרש היועץ המשפטי לממשלה, במסגרת החלטה מיום 10/1/11 כדלקמן:

### החלטה

**היועץ המשפטי לממשלה מתבקש למסור פירוט נוסף בנושאים הבאים:**

א. באשר לטעות שנפלה בתשריט החלוקה החל על הנחלה, באופן שלנחלה הוספו כ- 245 מ"ר על חשבון השטח הציבורי הפתוח – אילו צעדים ננקטו לתיקונה, לרבות ברמה המעשית, ומהו לוח הזמנים המשוער לביצוע התיקון.

ב. הקצאת 24 דונם בחלקה ב' למשיב 3 והטעמים שגרמו לטעות בנתונים שמסר המנהל בגדרה של העתירה הקודמת.

עמדת היועץ המשפטי לממשלה תוגש תוך 10 ימים, ותתמך בתצהירי הגורמים הנוגעים בדבר. העותרים וכן המשיב 3 יהיו רשאים להגיב, אם רצונם בכך, תוך 4 ימים נוספים.

28. נאה דורש ונאה מקיים.

29. מובן, כי טרם בחירת מועמד לתפקיד בכיר בשירות הציבורי, חייב הגוף הבוחר לקבל לעיונו את כלל הנתונים הרלוונטיים לצורך בחירתו. כך גם ביקש בית המשפט העליון בשבתו כבג"ץ טרם הכרעה בסוגיית בחירתו של מר גלנט לתפקיד הרמטכ"ל. סוגיה של ניקיון כפיים ויושרה רלוונטית לבחירת רמטכ"ל ושבעתיים לבחירת נשיא לבית המשפט העליון.

30. לעת הזו, אין בידי הועדה לבחירת שופטים בסיס עבודתי שדי בו על מנת להכריע בסוגיית התאמתו של כב' השופט עמית לתפקיד אליו הגיש מועמדותו. ולכן, אין מקום ואין אפשרות על פי כללי המנהל התקין, השקיפות הציבורית והחובות המוטלות על משרתי הציבור לדון במועמדותו של השופט עמית לתפקיד נשיא בית המשפט העליון.

31. למעלה מכל ספק, בחינת מאזן הנוחות בנושא זה מצביעה באופן מובהק על הצורך בדחיית כינוס הועדה. כב' השופט יצחק עמית משמש כיום כמ"מ נשיא בית המשפט העליון ומוקנות

לו מלוא הסמכויות הנתונות לנשיא בית המשפט העליון. משכך, הרי שאינטרס הציבור לא יפגע כמלוא הנימה מדחיית הליך הבחירה. מאידך, אמון הציבור במערכת המשפט ובהליך בחירת הנשיא, יפגע באופן חמור אם תתכנס הועדה לצורך בחירת נשיא לבית המשפט העליון שעה שחשדות למעשים אסורים ולהתנהלות פסולה נותרים ללא בחינה ובדיקה מעמיקה ולמעשה, "מטאטאה אותם הועדה אל מתחת לשטיח".

32. למעלה מן הצורך נשוב ונדגיש את המובן מאליו, המדובר בתפקיד ציבורי המהווה סמל שלטוני, העומד בראש הראשות השופטת, ראש וראשון לשופטי ישראל. למשרה רמה זו יש לבחור במועמד אשר לא דבק בו רבב ורק לאחר שיוסר מעליו כל חשד או חשש להתנהלות פגומה או פסולה.

33. הפרסומים אשר הובאו לידיעת הציבור מצביעים, לכאורה, על שורה של מעשים אשר מעוררים חשד לשיבה בדין תוך ניגוד עניינים, הימנעות מלדווח על ניגוד העניינים בו היה נתון, הימנעות מלדווח על הגשת כתב אישום כמתחייב וחשד, לכאורה, לביצוע עבירה בניגוד לחוק התכנון והבניה. צבר הדברים מעורר חשד לקיומו של דפוס פעולה ומחייב בירור יסודי מתוך תקווה, כי פרסומים אלה יתבררו כחסרי שחר.

34. בנסיבות אלה, לא ניתן להטיל על השר את האחריות לכינוס הועדה בשעה ששיקול הדעת בעניין נשלל ממנו וכאשר הדבר עומד בניגוד לחובת נאמנותו לציבור ולצו מצפוניו. כל זאת, שעה שכללי המנהל התקין אינם מאפשרים לכנס את הועדה לצורך בחירת נשיא לבית המשפט העליון במועד שנקבע, אלא רק לאחר שתושלם בדיקת כל הפרסומים והטענות שהועלו בעניינו של כבי' השופט יצחק עמית.


35. לנוכח האמור והמפורט בהודעה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד לאפשר קיומו של הליך מסודר לבחינת הפרסומים והתלונות, אשר רק לאחריו תתכנס הועדה לבחירת שופטים לצורך בחירת נשיא לבית המשפט העליון ולדחות בהתאם את מועד כינוסה של הועדה.

36. גם אם ימצא בית המשפט הנכבד, שאין לקיים בדיקה ובירור כאמור, הרי שלנוכח כמות החומר הקיים ולאחר שחלק מהחומרים התקבלו אך ביממה האחרונה, לא ניתן יהיה להביא בפני הועדה את החומרים הקיימים באופן מקיף ומסודר, ואף לצורך מינימלי זה ידרשו מספר ימים נוספים. הדבר אף ישרת ככל הניתן בנסיבות אלה את הדיון בוועדה.

37. נוכח חשיבות הנושא, תקדימיות הסוגיה והשאלות שעניין זה מעורר, יש מקום, להשקפת המשיב 1, לקיים דיון בהודעה ובקשה זו.

היום: כ"ג טבת תשפ"ה  
23 ינואר 2025

  
ניר לור, עו"ד

  
ינון סרטל, עו"ד  
באי כח המשיב 1

  
ציון אמיר, עו"ד

## תוכן עניינים נספחים

<u>מס'</u>	<u>שם הנספח</u>	<u>עמ'</u>
נספח א'	תלונת עמותת "לביא" מיום 16/1/25	10
נספח ב'	פניית שר המשפטים אל מ"מ הנשיא השופט עמית מיום 20/1/25	18
נספח ג'	תשובת כב' מ"מ הנשיא מיום 20/1/25	21
נספח ד'	פניית המשיב 1 אל כבוד השופט עמית מיום 22/1/25	27
נספח ה'	מכתבו של כב' השופט עמית מיום 23/1/25	31
נספח ו'	מכתבו של שר המשפטים מיום 23/1/25	36
נספח ז'	מכתבו של שר המשפטים אל עו"ד רקובר	40

# נספח א'

**תלונת עמותת "לביא" מיום  
16/1/25**

עמ' 10

לכבוד : ניצב בועז בלט  
ראש אגף המודיעין והחקירות  
במשטרת ישראל

שלום רב,

**הנדון: תלונה על ישיבת השופט עמית בדן בניגוד עניינים בשתי עתירות עקרוניות בתחום ההתחדשות העירונית בשעה שהוא בעל נכסים המקימים לו עניין אישי כלכלי משמעותי**

מרשתי, לביא – זכויות אזרח, מנהל תקין ועידוד ההתיישבות, ע"ר, ייפתה את כוחי לפנות אליך בדרישה לפתיחה בחקירת חשד לביצוע עבירות מרמה והפרת אמונים על-ידי מ"מ נשיא בית המשפט העליון, השופט יצחק עמית, אשר ישב בדן בשתי עתירות עקרוניות העוסקות בתחום ההתחדשות העירונית, בשעה שהוא בעל נכסים שבעניינם הוא מנסה לקדם הליכי התחדשות עירונית מזה שנים, וכאשר יש לו אינטרס כלכלי בשווי מוערך של מיליוני שקלים בהליך ההתחדשות העירונית בנוגע לנכסיו.

1. ביום 13.1.2025 פרסם נטעאל בנדל כי לשופט יצחק עמית ישנם נכסים ברח' אילת בתל אביב שאותם קיבל במשותף עם אחיו, וכי השופט עמית היה צד להליכים בעניינם של נכסים אלה תחת שם נעוריו "יצחק גולדפריינד" ומבלי לעדכן את רשימת המניעויות שלו.
2. השופט עמית הגיב לפרסום זה בטענה כי בשנת 2016 נתן ייפוי כוח לאחיו לעסוק באופן בלעדי בנכסים. כמו כן ציין השופט עמית כי באחד ההליכים שהוא צד להם (ת"א- 40637-19, הליך פירוק השיתוף), הוא צד פורמלי בלבד, מאחר שהוא כבר חתם על הסכם קומבינציה שיתר את התביעה נגדם. אלא שהסכם זה נחתם בשנת 2015 (סעיף 8 להחלטה מיום 8.8.2023 בהליך פירוק השיתוף). כלומר, בעת שהשופט עמית עוד היה מעורב בניהול הנכסים.
3. כשבועיים אחרי חתימת ההסכם הגיש היזם עמו התקשרו בעלי הדירות בקשה להכיר במתחם כ"מתחם לפינוי בינוי במסלול מיסוי", הכרה שבצדה אפשרות להטבות מס משמעותיות. בקשה זו הוגשה, כאמור, עוד לפני שהשופט עמית מסר את הטיפול בנכסים לידי אחיו באופן בלעדי, לטענתו.

4. יצוין כי הליך ההכרה במתחם כמתחם פינוי בינוי "נתקע" שנים ארוכות, ולאחרונה נקטו האחים חנוך דב גולדפריינד ויצחק עמית, יחד עם עשרות דיירים נוספים, בעתירה מנהלית במטרה לקבל הכרה במתחם כמתחם פינוי בינוי (עת"מ 54578-10-24) – הכרה אשר לטענת העותרים הכרחית לצורך ביצוע העסקה (סעיף 9 לעתירה המנהלית), ואשר בהינתן מיקום הנכסים מוערכת בשווי של מיליוני שקלים לשופט עמית.

5. לאחר פרסום הכתבה, התברר לנו כי בעוד האחים גולדפריינד ממתנינים לביצוע פרויקט הפינוי בינוי בהתאם להסכם ולבקשה שהוגשה כבר בשנת 2015, השופט עמית דן בעתירות עקרוניות הנוגעות להתחדשות עירונית ופינוי בינוי.

### בג"ץ 8958/21 – קביעת תקן שמאי לפרויקטי התחדשות עירונית

1. ראשית, בעתירה המנהלית יוצגו העותרים, ובהם עמית, על ידי עו"ד אילן סופר. בעתירה המנהלית ביקשו העותרים כי מנהל הרשות הממשלתית להתחדשות עירונית יכיר בעסקה מיום 11.10.2015 שבה התקשרו בעלי הנכסים ברחוב אילת בתל אביב כעסקת פינוי בינוי במסגרת חוק הרשות הממשלתית להתחדשות עירונית, התשע"ו-2016. בעתירה נטען כי ההחלטה שלא להכיר במתחם כמתחם פינוי בינוי גורמת "פגיעה חמורה בעותרים – בעלי הזכויות במקרקעין, אשר ממתנינים להוצאתו אל הפועל זה קרוב לעשור".

2. ביום 29.12.2021 הגיש המכון לרפורמות מבניות בע"מ את העתירה בג"ץ 8958/21 נגד הכנסת, משרד הבינוי והשיכון, הרשות הממשלתית להתחדשות עירונית והוועדה לתקינה שמאית (להלן: **עתירת התקן השמאי**). העתירה דרשה לבטל סעיף בחוק ההסדרים העוסק ברוב בעלי הזכויות הנכס הדרוש לשם התקשרות בעסקת פינוי בינוי וכן בטיוטת החלטה של הוועדה לתקינה שמאית שהייתה עתידה להתפרסם ולקבוע את התמורה שיקבלו בעלי הדירות שיתקשרו בעסקאות פינוי בינוי. העתירה ייחדה מספר סעיפים לדיון בטענה להשפעה שתהיה לתקן החדש על עסקאות קומבינציה – מהסוג שבה התקשר עמית – בפריפריה ובמרכז הארץ (סעיפים 162-165 לעתירת המכון לרפורמות מבניות).

3. ביום 30.3.2022 הורה השופט מינץ על העברת הדיון להרכב.

4. ביום 16.3.2023 התקיים דיון לפני השופטים עמית, מינץ ווילנר. בדיון ייצג עו"ד סופר. השופט עמית קרא את העתירה שדנה באריכות בהשלכות האפשריות של קיום התקן או ביטולו על בעלי דירות שהתקשרו בעסקאות קומבינציה לצורך פינוי בינוי – בדיוק מהסוג שבו התקשר הוא ביום 11.10.2015.

5. בתום הדיון, נתן ההרכב החלטה לצרף כמשיבים את מרכז השלטון המקומי ואת התאחדות הקבלנים והבונים לקבלת התייחסותם "אך ורק לחלק חלק בעתירה המתייחס לתקן 21.1". כלומר, רק לחלק שהייתה לו השפעה אפשרית על השופט עמית.

6. התאחדות הקבלנים והבונים נטלה את ייצוג משרד אגמון את טולציינסקי ושות', שנמצא ברשימת המניעויות של עמית, אך הוא נתן החלטות שונות בהליך ולא פסל את עצמו.
7. ביום 19.2.2024 התקיים דיון נוסף הפעם בפני השופטים עמית, וילנר וכשר. שוב ייצג עו"ד סופר. ייצג גם שותף באגמון ושות'. במהלך הדיון עמית הודיע לצדדים כי המשרד מצוי ברשימת המניעויות שלו וביקש כי הצדדים יתייחסו לכך. כל הצדדים הודיעו כי אין מבחינתם מניעה שימשיך לדון.
8. בתום הדיון נתן ההרכב החלטה בה ביקש מהעותרים להודיע אם הם מוותרים על הסעד החוקתי – כלומר, ממשיכים לדון רק בסעד שעוסק רק בשווי שיכולים לקבל בעלי דירות המתקשרים בעסקאות פינוי בינוי.
9. ביום 9.9.2024 נתן עמית לפתע את ההחלטה הבאה:
- "במהלך הדיון ביום 19.2.2024, הודיעו הצדדים כי מבחינתם אין מניעה שאדון בעתירה חרף העובדה שעו"ד מאמו (בא כוח המשיבה 6) משתייך למשרד שנמצא ברשימות המניעויות שלי (עמ' 12-13 לפרוטוקול).
- על אף עמדת הצדדים, מצאתי כי קיימת מניעה שאתן פסק דין בעתירה. בנסיבות אלו יודיעו הצדדים עד ליום 16.9.2024 אם מוסכם עליהם שהשופט שיחליף אותי ילמד את החומר מן הפרוטוקול ומן הכתובים, ללא צורך בהשלמת טיעון נוספת".
10. על החלטה זו הגישה העותרת ערעור פסלות וטענה כי לא הייתה שום הצדקה לכך שעמית יפסול את עצמו, לאחר שביצע גילוי נאות ולא הייתה התנגדות ובשים לב לשלב המתקדם שבו מצוי ההליך.
11. ביום 21.11.2024 קיבל השופט סולברג את הערעור במובן זה שקבע שעל השופט עמית לנמק את החלטתו.
12. ביום 1.12.2024 נתן עמית החלטה נוספת, שעיקרה:
- "כפי שציינתי בהחלטתי האמורה, מצאתי כי בנסיבות שלפנינו, שבהן בא כוחה של המשיבה 6, עו"ד מאמו, משתייך למשרד עורכי דין (להלן: המשרד) שנמצא ברשימת המניעויות שלי, קיימת מניעה שאתן פסק דין בעתירה, וזאת על אף הודעת הצדדים בדיון מיום 19.2.2024 כי מבחינתם אין מניעה שאדון בתיק.
- אעיר כי לא נעלם מעיניי השלב המתקדם של ההליך, ואולם לאחר עיון מחודש בחומרי התיק לאחר הדיון, שבתי ושקלתי את הדברים ואני סבור כי לא אוכל לדון בהליך. אמנם, הכללתו של המשרד ברשימת המניעויות שלי, אינה מקימה כשלעצמה עילת פסלות אוטומטית (והשוו בהקשר זה: ע"א 139/23 נאור נ' ריל אסטייט בוטיק אינווסטמנטס בע"מ, פסקה 10 (21.2.2023)) – ואולם, בשים לב למכלול נסיבות העניין ולתחושותי עם

קריאת החומרים בתיק, אני סבור כי המניעה בעינה עומדת. אף שלשיטתי די בנסיבות שפורטו כדי להצדיק את החלטתי לפסול עצמי מלדון בעתירה, אוסיף כי לאחר הדיון מיום 19.2.2024 רכשה קרובת משפחתי מדרגה ראשונה נכס שעשוי להיות מושפע מתוצאת הדיון בעתירה – ונסיבה חדשה זו אך מחזקת את ההצדקה להחלטתי".

13. כעת מתברר כי לא מדובר בסתם "קרובת משפחה" שיש לה נכס שעלול להיות מושפע, מדובר בקרוב מאד מאד קרוב – לשופט עמית (ולאחיו) יש נכס כזה.

14. ודוקו: כאמור לעיל, בתגובה לפרסום של בנדל טען עמית כי בשנת 2016 חתם לאחיו על ייפוי כוח לנהל את הנכסים במקומו. אך ההסכם והבקשה להכרה במתחם כמתחם פינוי בינוי נחתמו והוגשו בשנת 2015. השופט עמית ידע היטב אם כן כי יש לו אינטרס אישי כלכלי ממשי בהליך, וחרף כך המשיך לדון בו במשך שני דיונים, לרבות מתן החלטות מהותיות.

15. החלטה זו של השופט עמית מלמדת על קיומו של יסוד נפשי מלא לאיסור החל עליו לשבת בדין: השופט עמית כתב בפירושו כי קרובת משפחה מדרגה ראשונה שיש לה נכס "שעשוי להיות מושפע מתוצאות הדיון בעתירה" – פוסל אותו מלדון בהליך. השופט עמית אשר יודע, כאמור, על כך שהוא ואחיו בעלי נכס שעשוי להיות מושפע מתוצאות הדיון בעתירה, מודה אם כן שהיה אסור לו לשבת בדין וחרף כך הוא ישב בשני דיונים ונתן שורה של החלטות.

16. מדובר באירוע שבו היסוד הנפשי מוכח ושלא התיישן, על כל המשתמע.

#### בג"ץ 5989/22 – פטור מהיטל השבחה ביחס למתחם התחדשות עירונית

17. בשנת 2022 הוגשו עתירות שבמרכזן השאלה האם לשרי השיכון והפנים סמכות לפטור מתחמי פינוי בינוי מהיטל השבחה (להלן: עתירות הפטור מהיטל השבחה), לאחר תיקון חקיקה שבוצע ושהעביר את הסמכות לידי הרשות המקומית.

18. ביום 26.5.2024 ניתן פסק הדין בעתירה. דעת הרוב, של השופטים וילנר וכבוב, הייתה שתיקון החקיקה המקיף שבוצע שלל את סמכות השרים לתת פטור מהיטל השבחה במתחם מסוים בשל כך שהוכרז כמתחם פינוי בינוי.

19. השופט עמית, בדעת מיעוט, ביקש להרחיב את סמכות השרים להעניק פטורים מהיטל השבחה למתחמי פינוי בינוי.

20. לא למותר לציין כי לפי הסכם הקומבינציה שעליו חתם עמית בשנת 2015, היטל השבחה בגין העסקה – אם לא יינתן בעניינו פטור – יחול על הבעלים ולא על הזים (סעיף 24.1 להסכם). דהיינו, בעניין זה לעמית אינטרס כלכלי ישיר להרחיב את מנעד האפשרויות לקבל פטור מהיטל השבחה לפרויקט פינוי בינוי.

21. חרף קיומו של אינטרס כלכלי ישיר ומובהק של השופט עמית ושל אחיו בעניין – לא נמנע השופט מלדון בתיק עד סופו, ואף לתת החלטה מהותית שיש בכוחה להיטיב עמו ועם אחיו. **גם אירוע זה טרם התיישן.**

22. בהקשר זה יש להוסיף כי אם אמנם קיימת קרובת משפחה של השופט עמית אשר אכן רכשה נכס שעלול להיות מושפע מעתירת התקן השמאי – יש לחקור אם השופט עמית לא היה בניגוד עניינים כפול ומכופל גם בעטיה, כאשר נתן פסק דין בעתירות הפטור מהיטל השבחה.

### מעשיו של השופט עמית מקימים חשד כבד לעבירת מרמה והפרת אמונים

23. לעיל הוצגו שני הליכים מן העת האחרונה שבהם השופט עמית ישב בדן בסוגיות עקרוניות הנוגעות לפרויקטי פינוי בינוי בישראל, חרף קיומו של עניין אישי כלכלי בנכסיו שלו ושל אחיו שלגביהם הוא מנסה מאז שנת 2015, **טרם שמסר את הטיפול לאחיו לשיטתו שלו**, לקדם פינוי בינוי. למותר לציין כי פינוי בינוי של נכסי מסחר בתל אביב הוא אירוע בעל משמעות כספית עצומה.

24. **בהקשר זה יוטעם כי קיים יסוד נפשי מוכח שכן השופט עמית הודה בהחלטתו בעתירת התקן השמאי כי קיומו של נכס שעשוי להיות מושפע – מקים מניעה מלשבת בדן.**

25. עמותת לביא סבורה כי כל אחד מן המקרים הללו, ובוודאי שני האירועים גם יחד – הם בגדר עבירת הפרת אמונים הפוגעת בציבור, בהתאם לסעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

26. יתר על כן, ברע"פ 6477/22 שחם נ' מדינת ישראל (15.11.2021), קבע בית משפט זה כי חזרה שיטתית ומתמשכת על פעולות פסולות מצד עובד ציבור, יכולה להצטבר לעבירה פלילית של הפרת אמונים, אף מקום שבו כל אחת מן הפעולות כשלעצמה אינה פלילית.

27. בהתייחס לקושי האפשרי שבקביעה זו, בין היתר נוכח ההקפדה היתרה כי אחריות פלילית תוטל על פי חוק ולא "יש מאיך", הבהירה השופטת וילנר את הדברים הבאים (פסקאות 3 ו-5):

"כך, לגישתי, ניתן לדמות את פרקטיקת הצבירה השיפוטית למגדל קוביות מאותו סוג, הנערמות זו על גבי זו. ברי אמנם כי קובייה אחת איננה מגדל, וככל הנראה אף בשתי קוביות לא די על מנת שיכוננו מגדל. ואולם, עם הנחתה של הקובייה העשירית על גבי תשע הקודמות לה, נדמה כי לא יהא עוד חולק כי כל הקוביות העומדות זו על גבי זו, תומכות זו בזו – אכן מהוות מגדל – הראשונה והעשירית כאחת. בדומה לכך, ובנסיבות המתאימות, ריבוי מעשים פסולים הנצברים לכדי עבירה פלילית אחת נסמכים זה על זה, כך שכל מעשה ומעשה מכתים אף את קודמיו, והצטברותם יחד היא-היא אשר מצדיקה הטלת אחריות

פלילית, בבחינת סופם של הדברים מעיד על תחילתם [...] איני שותפה לחשש שלפיו יישום פרקטיקה של צבירה שיפוטית בעניינה של עבירת הפרת האמונים יוביל לכך שניתן יהיה להעמיד לדין עובדי ציבור רבים בגין צבירה אקראית של פעולות שונות, שהפסול בכל אחת מהן כשלעצמה הוא זניח. בענייננו, לא נטען, ואף לא נקבע, כי ניתן לצבור יחד כל פעולה הפסולה על-פי הדין המשמעותי לפעולה אחרת הפסולה על-פי הדין המשמעותי ללא קשר ביניהן, וכי העמדה לדין פלילי תתאפשר כל אימת שיימצא כי עובד ציבור צבר יותר מעבירה משמעותית אחת. כל שנקבע בחוות דעתו של חברי, המשנה לנשיאה, אליה כאמור אני מצטרפת, הוא כי כאשר הפעולות הנדונות הן רצף של עבירות משמעות שמבטאות שיטה אחת של עובד הציבור שיש בה כדי לפגוע באותו האופן באינטרסים המוגנים על-ידי העבירה, יהיה ניתן להתייחס אליהן כמכלול וכמעשה אחד העולה כדי הפרת אמונים" (ההדגשות הוספו).

28. ויובהר: פסק דינו של בית המשפט העליון בנוגע ל"תזת הצבירה" לא נותר קול קורא במדבר – הוא מיושם בפועל על עובדי ציבור שונים בערכאות הדיוניות.

29. כך, בת"פ (ב"ש) 28095-04-17 מדינת ישראל נ' כנפו (24.2.2022), הורשע נאשם בעבירה של הפרת אמונים בשל טיפול במסגרת תפקידו בוועדה המקומית אשדוד בבקשות של מי שהיה עמו בקשר עסקי. בית המשפט המחוזי יישם את תזת הצבירה (סעיף 440 להכרעת הדין):

"בפסיקה מהעת האחרונה דן בית המשפט העליון בשאלה האם ניתן להרשיע נאשם בעבירה של מרמה והפרת אמונים בשל דפוס התנהגות חוזר שנהג בו "תזת הצבירה", אף אם כל מעשה שבוצע, לבדו, אינו מגבש את העבירה הנדונה. כבי' השופט הנדל בפסק דינו השיב על שאלה זו בחיוב"

והוסיף וקבע כך:

"יישום המבחנים שפורטו לעיל מוביל למסקנה ברורה וחד משמעית ולפיה יש בהשתתפותו של הנאשם 1 בישיבות של ועדת המשנה בענייניו של נאשם 4 בתאריכים 5.3.08 וכן 28.5.08 לגבש באופן מובהק את העבירה של מרמה והפרת אמונים. למעשה, כפי שצוין בפרק הכללי, ניגוד העניינים חל למן הרגע שבו נקשר נאשם 1 בעסקה מול נאשם 4, ללא קשר לאופן שבו זו הסתיימה. במקרה זה מדובר בעוצמה גבוהה ביותר של ניגוד עניינים שמקורו בקשר עסקי אישי וזאת בהבחנה מניגוד עניינים מוסדי [...] מעמדו של עובד הציבור והשפעת פעולותיו

של עובד הציבור תומכים אף הם במסקנה בדבר קיומה של מרמה והפרת אמונים. הנאשם 1 שימש כחבר בוועדת המשנה, מעמדו בקרב חברי הוועדה היה משמעותי. ידענותו בתחום התכנון והבניה והדומיננטיות שהפגין, הובילו לכך שלדעתו הייתה השפעה רבה על אופן קבלת ההחלטות. בשנת 2008 כיהן נאשם 1 גם בתפקיד רם דרג של ממלא מקום לראש העיר. יודגש כי אין משמעות לאופן הצבעתו של הנאשם 1 באותן ישיבות. גם אם לדבריו פעל משיקולים עניינים בלבד, עצם הימצאותו בניגוד עניינים פוגעת באמון הציבור בעובדי הציבור, בפרט, כאשר בזמנים הרלוונטיים הסכסוך שהתגלע בין נאשם 1 לנאשם 4, לא היה נחלתם הבלעדית" (פסקאות 441-444 להכרעת הדין; ההדגשות הוספו – הח"מ).

30. נוכח כל האמור, דורשת עמותת לביא על קיום חקירה ממצה שתביא לחקר האמת בנוגע להתנהלותו של השופט עמית בזיקה לנכסיו שבעניינם הוא מנסה לקדם הליכי פינוי בינוי מזה שנים.

בכבוד רב ובברכה,



יצחק בם, עו"ד

**העתקים:**

ח"כ יריב לוין, שר המשפטים

עו"ד גלי בהרב-מיארה, היועצת המשפטית לממשלה

עו"ד לאה רקובר, היועצת המשפטית לוועדה לבחירת שופטים

## נספח ב'

**פנית שר המשפטים אל מ"מ  
הנשיא כב' השופט יצחק עמית  
מיום 20/1/25**

עמ' 18



## סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

כ' בטבת תשפ"ה  
20 בינואר 2025

לכבוד

כב' השופט יצחק עמית

מועמד לנשיא בית המשפט העליון

נכבדי,

הנדון: קבלת התייחסותך לטענות

עמותת לביא – זכויות אזרח, מנהל תקין ועידוד ההתיישבות, ע"ר

אבקש לפנות אל כב' בעניין שבנדון כדלקמן:

1. בלשכתי התקבל העתק מכתבו של עו"ד יצחק בס בשם עמותת לביא – זכויות אזרח, מנהל תקין ועידוד ההתיישבות, ע"ר, שעניינו תלונה שהוגשה למשטרה באשר לישיבתך בדין בתיקים כמפורט שם. עותק של המכתב מצורף למכתבי זה.
2. על מנת שאוכל להביא בפני הוועדה לבחירת שופטים את מכלול ההתייחסויות הנוגעות לעניין, אודה בעד התייחסותך המפורטת לעניינים העולים במכתב כאמור ובצורפותיו.
3. בין היתר, אודה אם תבהיר את הנקודות הבאות:
  - א. מהו מכלול הנסיבות הנזכר בהחלטתך ביום 01.12.24 בבג"צ 8958/21 אשר הביאו אותך להחלטה לפסול את עצמך מלדון בהליך לאחר שכבר החל?
  - ב. מי היא קרובת המשפחה אשר נזכרת בהחלטתך הנ"ל? מה קרבתך אליה? ומהו הנכס או מהי העסקה שעלולים להיות מושפעים מהפסיקה בתיק זה?
  - ג. האם ישנה השפעה כלשהי של פסק הדין בבג"צ 5989/22 על נכס שבבעלותך או על נכס של קרוב משפחה? ואם כן מה היא?



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

4. הנני מודה בעד קבלת התייחסותך לאמור לעיל.

בברכה,

ח"כ יריב לוין  
סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

# נספח ג'

**תשובת כב' מ"מ הנשיא מיום  
20/1/25**

עמ' 21



בית המשפט העליון  
المحكمة العليا  
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE ISAAC AMIT  
ACTING PRESIDENT

القاضي إسحاق عميت  
القائم بأعمال الرئيس

השופט יצחק עמית  
ממלא מקום הנשיא

כ' בטבת התשפ"ה  
20 בינואר 2025  
4700-2007-2025-000740

לכבוד  
חה"כ יריב לוין  
סגן ראש הממשלה ושר המשפטים  
משרד המשפטים  
ירושלים

שר נכבד,

**הנדון: מענה למכתבך מהיום, 20.1.2025.**

במענה למכתבך שבנדון, הריני להשיבך כדלקמן:

1. בג"ץ 8958/21 – בעתירה זו, נתבקש, בין היתר, לאסור על פרסום טיוטת תקן לתקינה שמאית באשר לתמורה המומלצת בעסקאות פינוי בארץ. עתירה זו הוגשה בחודש דצמבר 2021. דיון ראשון התקיים ביום 16.3.2023, בפני הרכב השופטים "עמית, י" וילנר וי" כשר. במועד זה התאחדות הקבלנים והבונים לא היתה צד להליך. בתום הדיון ניתנה החלטה כדלקמן:

"לאחר שעיינו בחומר הרב שהניחו הצדדים לפנינו ושמענו את טיעוני הצדדים, ובהינתן האינטרסים השונים המעורבים בנושא של פינוי-בינוי, אנו מורים על צירוף מרכז השלטון המקומי (כגוף המייצג את הרשויות המקומיות) ואת התאחדות הקבלנים והבונים (כגוף המייצג את היזמים) כמשיבים נוספים לעתירה, וזאת אך ורק לחלק בעתירה המתייחס לתקן 21.1 כפי שפורסם ביום 13.6.2022.

דרך השופט מאיר שמגר, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195001  
طريق القاضي منير شمغار، كريات دافيد بن جوريون، القدس 9195001  
Hashofet Meir Shamgar Rd., Kiryat David Ben-Gurion, Jerusalem 9195001, Israel  
טלפון هاتف: 7480701-074 Tel: פקס فاكس: 7480703-074 Fax:



בית המשפט העליון  
المحكمة العليا  
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE ISAAC AMIT  
ACTING PRESIDENT

القاضي إسحاق عميت  
القائم بأعمال الرئيس

השופט יצחק עמית  
ממלא מקום הנשיא

מרכז השלטון המקומי והתאחדות הקבלנים הבונים  
רשאים להגיש תגובתם לחלק זה בעתירה, עד ליום  
18.5.2023.

בהיאסף החומר נחליט כיצד להמשיך הטיפול בעתירה".

דיון המשך בעתירה התקיים ביום 19.2.2024. במהלך הדיון התחוויר לה"מ כי  
התאחדות הקבלנים והבונים שצורפה להליך (וכאמור לא היתה צד להליך בדיון הקודם),  
מיוצגת על ידי עו"ד מאמו ממשרד אגמון ושות', שהתמוזג זמן קצר קודם לכן עם משרד  
טולצ'ינסקי ושות' שנמצא ברשימת המניעויות של הח"מ. משכך, בו במקום, פנה הח"מ  
לצדדים והודיע להם על כך, כפי שנרשם בפרוטוקול הדיון:

"כבוד השופט י' עמית: אני מגלה עכשיו כי בא כוח  
המשיב 6 הוא ממשרד אגמון מעולם לא פסלתי את עצמי  
מדיון שמייצג משרד זה ואולם הוא התאחד עם משרד  
טולצ'ינסקי לכן אני כותב את המשרד המאוחד ברשימת  
המניעויות.

עו"ד סופר: אין לנו בעיה.

עו"ד אורן: אין לנו בעיה.

עו"ד שניר: אין לנו בעיה".

(פרוטוקול מיום 19.2.2024, עמ' 12-13).

לנוכח המצב הבלתי צפוי שנוצר ועמדה זו של הצדדים, הדיון בעתירה נמשך

כסדרו.



בית המשפט העליון  
المحكمة العليا  
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE ISAAC AMIT  
ACTING PRESIDENT

القاضي إسحاق عميت  
القائم بأعمال الرئيس

השופט יצחק עמית  
ממלא מקום הנשיא

בחלוף מספר חודשים הועברה לעיוני טיטת פסק הדין על ידי אחד מחבריי להרכב. לאחר מחשבה נוספת ועל אף השלב המתקדם שבו נמצא ההליך, סברתי כי חרף הסכמת הצדדים המניעות בעינה עומדת. זאת, משתי סיבות שדי בכל אחת מהן כדי להצדיק את החלטתי: האחת – מתן משקל לטעמי נראות נוכח השתייכותו של עו"ד מאמו למשרד שנכלל ברשימת המניעות שלי; השנייה – העובדה שקרובת משפחה מדרגה ראשונה שלי רכשה בחודש מאי 2024 דירה שעשויה להיות מושפעת מתוצאות ההליך. נסיבה חדשה זו אך חיזקה את ההצדקה להחלטתי לפסול עצמי מלדון בהליך. משכך, פסלתי את עצמי מלהמשיך לדון בעתירה (החלטתי מיום 9.9.2024).

הצדדים להליך לא השלימו עם החלטתי לפסול עצמי מלדון בהליך, והגישו על החלטתי ערעור פסלות. ערעור הפסלות הועבר לטיפולו של השופט נ' סולברג. בפסק דינו מיום 21.11.2024 ביקש השופט סולברג כי אנמק את החלטתי הנ"ל מיום 9.9.2024. בהתאם לכך ניתנה החלטתי מיום 1.12.2024, שבה פירטתי את הסיבות שבגינן ראיתי לפסול עצמי מלדון בתיק, כמפורט לעיל.

2. קרובת המשפחה שנזכרת בהחלטתי הנ"ל היא בתי, שרכשה דירת מגורים בחודש מאי 2024. בסעיף 3.7 להסכם המכר שעליו חתמה בתי נאמר כי "למיטב ידיעת המוכר, דיירי הבניין מצויים במו"מ ראשוני [...] לביצוע פרויקט פינני-בינוי מתחמי הכולל גם את הבניין, וכי הוא אינו מעורה בפרטים מעבר לכך".

אבקש להדגיש כי באותו מועד, ועד עצם היום הזה, טרם נכרת חוזה התחדשות עירונית המתייחס לדירתה של בתי וכי על פי הצהרת המוכר היה מדובר במו"מ ראשוני בלבד. אף על פי כן, מצאתי לנכון להחיל על עצמי אמת מידה מחמירה ולפסול עצמו מלדון בתיק, ולו בשל האפשרות כי הליך של פינני-בינוי בנכס יבשיל בעתיד.

דרך השופט מאיר שמגר, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195001  
طريق القاضي منير شمغار، كريات دافيد بن جوريون، القدس 9195001  
Hashofet Meir Shamgar Rd., Kiryat David Ben-Gurion, Jerusalem 9195001, Israel  
טלפון هاتف: 7480701-074 Tel: 7480703-074 פקס فاكس: 7480703-074 Fax:



בית המשפט העליון  
المحكمة العليا  
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE ISAAC AMIT  
ACTING PRESIDENT

القاضي إسحاق عميت  
القائم بأعمال الرئيس

השופט יצחק עמית  
ממלא מקום הנשיא

ואם לא די באמור לעיל, הרי שלעתירה הנ"ל אין ולא היה מלכתחילה כל קשר לנכס שלי ושל אחי ברחוב אילת 18. העתירה עניינה בתקן שמאי בפרוייקטים של התחדשות עירונית כאשר על פי התקן שהוצע, דירה בפרוייקט של פינזי-בינוי, תקבל תוספת של בין 0-24 מ"ר בדירה החדשה שיקבל הדייר בפרוייקט. ואילו הפרוייקט ברחוב אילת 18 הוא הסכם קומבינציה שבו כבר נקבעו התמורות, לבעלי הזכויות. משכך, מובן כי לעתירה לא היתה, ולא יכולה היתה להיות, כל השלכה על הסכם הקומבינציה.

3. בג"ץ 5989/22 – לא היתה לח"מ כל מניעות מלדון בתיק.

המחלוקת בין שופטי ההרכב נסבה על שאלת היחס בין סמכותה של העירייה לסמכותם של שר הבינוי ושר הפנים ליתן פטור מהיטל השבחה בפרוייקטים מסוג פינזי-בינוי, ועל גרדי שיקול הדעת של גורמים אלו בעת קבלת החלטה על מתן פטור כאמור. דעת הרוב סברה כי הרשות המקומית היא בעלת הסמכות הבלעדית לשיקול מתן פטור מהיטל השבחה על בסיס שיקולים שעניינם בעידוד ובקידום פרויקטים של פינזי-בינוי בהיבטים של כדאיות כלכלית, בעוד שדעת המיעוט של הח"מ היתה כי השרים רשאים אף הם לקחת שיקולים אלו בחשבון.

הדיון בעתירה התקיים מתוך הבנה שמדובר במקרה ייחודי וחריג בעיר בת ים. כפי שצוין במפורש בפסק הדין: "בדיון שלפנינו השתמע כי לא ידוע על מקרים נוספים ש'לקו' באי הארכת פטור מהיטל השבחה בנסיבות דומות". בפסק דינו הדגיש הח"מ את צבר הנסיבות הייחודיות של אותו מקרה, ובהן: באותו מקרה השרים כבר נתנו פטור מהיטל השבחה (שתוקפו פקע); העירייה תמכה בהארכת תוקף הפטור; סירוב השרים להאריך את תוקף הפטור נבע מסברתם השגויה שהם אינם רשאים לעשות כן; וסירוב השרים נעשה מבלי לבחון את בקשת הפטור לגופה. לשיטת הח"מ, מכלול הנסיבות



בית המשפט העליון  
المحكمة العليا  
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE ISAAC AMIT  
ACTING PRESIDENT

القاضي إسحاق عميت  
القائم بأعمال الرئيس

השופט יצחק עמית  
ממלא מקום הנשיא

המתוארות הצדיקו את קבלת העתירה ואת החזרת הדיון לפתחם של השרים, על מנת שהאחרונים יקבלו החלטה לגופה של בקשת העותרות להאריך את תוקף הפטור.

מובן, אפוא כי ביסוד פסק דינו של הח"מ עמד צבר נסיבות חריגות שהיו נכונות לאותו מקרה בלבד, כך שלפסק הדין לא היתה השפעה כלשהי על נכס שבבעלות הח"מ או בבעלות קרוב משפחתו.

ב ב ר כ ה,

  
יצחק עמית

דרך השופט מאיר שמגר, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195001  
طريق القاضي منير شمغار، كريات داوود بن جوريون، القدس 9195001  
Hashofet Meir Shamgar Rd., Kiryat David Ben-Gurion, Jerusalem 9195001, Israel  
טלפון هاتف: 7480701-074 Tel: 7480701-074  
פקס فاكس: 7480703-074 Fax: 7480703-074

## נספח ד'

**פניית המשיב 1 אל כב' השופט  
עמית מיום 22/1/25**

עמ' 27



## סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

ירושלים  
כב' בטבת תשפ"ה  
22 בינואר 2025

לכבוד  
השופט יצחק עמית  
מועמד לנשיא בית המשפט העליון

נכבדי,

### הנדון: צבר הפרסומים בעניינד

אבקש לפנות אל כב' בעניין שבנדון כדלקמן:

1. א. הערב פרסם עמית סגל בערוץ 12 כי דנת בתיק שעניינו החלטה של השר אמסלם לבטל את נבחרת הדירקטורים, בעוד אחיך נכלל בנבחרת המונה כ-400 איש בלבד. זאת ועוד, במסגרת הדיון בתיק ניתן על ידך צו ביניים אשר הקפיא את ביטול הנבחרת, דבר שעל פי הפרסום היטיב באופן ישיר עם אחיך.
- ב. בתגובת דוברת הרשות השופטת נטען כי כהונתו של אחיך כדירקטור בחברה ממשלתית נקצבה מראש, ועתידה הייתה להסתיים בחודש יולי 2021. אולם, על פי הפרסום, אחיך הגיש את מועמדותו ואף נבחר פעם נוספת לנבחרת הדירקטורים בשנת 2022. לנוכח זאת אבקש לקבל את התייחסותך המפורטת למקרה זה, לרבות בעניין המועדים שבהם נכלל אחיך בנבחרת הדירקטורים וכן המועדים בהם הגיש את מועמדותו להיכלל בנבחרת זו.
2. הפרסום היום מצטרף לפרסומים נוספים שעניינם ניגוד עניינים לכאורה בו היית מצוי בשורה ארוכה של תיקים בהם דנת. בין היתר מדובר בצבר המקרים הבאים:
  - א. תיקים שבהם הבנק הבינלאומי הראשון הוא צד, בעת שאחיך משמש כדירקטור בבנק, או כיו"ר דירקטוריון בנק הנשלט על ידי הבנק הבינלאומי הראשון.
  - ב. תיק אשר חברת AM:PM היא המושפעת העיקרית מתוצאתו, בשעה שגיסך הוא יו"ר קבוצת דור אלון אשר AM:PM שייכת לה.



### סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

- ג. תיקים הנוגעים לעיריית תל אביב, בעת שתלוי ועומד כנגדך כתב אישום שהוגש על ידי העירייה.
- ד. תיקים הנוגעים לעסקאות קומבינציה, בשעה שאתה קשור בעסקת קומבינציה ביחס לנכס שבבעלותך.
- ה. תיק שעניינו נבחרת הדירקטורים, בה נכלל אחיך, כפי שפורט לעיל.
3. צבר התיקים כאמור מצביע לכאורה על דפוס התנהלות קבוע של ישיבה בתיקים בהם מתקיים ניגוד עניינים, או בהם ישנה מראית עין קשה של ניגוד עניינים. זאת, תוך שבמרבית התיקים אף לא ציינת את העובדות הנ"ל בפני המתדיינים או בפתח ההחלטות שניתנו על ידך.
4. נוסף לאמור לעיל, עולה מהפרסומים כי נמנעת מלדווח על כתב האישום שהוגש נגדך על ידי עיריית תל אביב לגורם כלשהו במערכת, וזאת בניגוד למינימום המצופה משופט מכהן אשר מוגש כנגדו כתב אישום.
5. אם לא די באמור לעיל, כתבי ערוץ 14 בועז גולן וישי פרידמן פרסמו הערב כי קיבלת זה עתה, בעיתוי שלא ניתן לו הסבר, היתר חדש לתיקון חריגות בנייה הקיימות בבית מגורך מזה שנים, ואשר היתר קודם שניתן לצורך תיקון לא מומש. בנוסף, פרסמה שלי טפיירו בערוץ 11 תכתובות ושיתות מהן עולה כי היית מודע לאורך שנים לקיומן של חריגות הבנייה ולצורך להסירן, אך לא הסרת את החריגות כאמור. לעניינים אלה עולות שאלות לא מעטות, אשר נדרשת תשובה מפורטת לגביהן, וזאת בנוסף לשאלות שהועלו על ידי במכתבי הקודם אליך מהיום. בין היתר מבוקשת התייחסותך להבדלים בגרסאות השונות של התגובות שניתנו על ידך לפרסומים בעניין זה, ולכך שכעולה לכאורה מתגובתך האחרונה, חריגת הבנייה הנוכחית היא תולדה של עבודות שבוצעו על ידך.
6. כלל הפרסומים כאמור, לו היו מתפרסמים ביחס למועמד למשרה ציבורית כלשהי, היו מחייבים באופן מידי בדיקה מקיפה ומתן תשובות מלאות לוועדה הבוחרת ולציבור כולו טרם הבחירה. אין שום אפשרות שבחירה כלשהי הייתה מתבצעת טרם השלמת בדיקה כזו. במקרה זה לא יכול להיות ספק כי קיים הכרח לקיים בדיקה מקיפה של הדברים, כדי שיהיה ברור מעל לכל ספק שלא מתקיים כל חשש, ואין אף מראית עין כי מי שמתמודד על הכסא הרם של נשיא בית המשפט העליון של מדינת ישראל אינו מקיים בעצמו את הסטנדרטים הנדרשים מכל עובד ציבור, ובוודאי מכל שופט בכל ערכאה.



### סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

7. משכך, בכוונתי להמשיך לעשות כל שביכולתי על מנת להבטיח שבחירת נשיא בית המשפט העליון תעשה רק לאחר שתושלם בדיקת כל הטענות הנייל, וכלל הנתונים הדרושים יונחו בפני הוועדה ויהיו שקופים לציבור. בד בבד, יהא זה ראוי שתפנה מיוזמתך לוועדה לבחירת שופטים, וכן תמסור הודעה להרכב הדן בבג"ץ 1711/24 ותבקש להשהות את הליכי בחינת מועמדתך לנשיא לבית המשפט העליון. זאת, עד לקיום בדיקה מקיפה כאמור לעיל, שתיתן בידי הוועדה לבחירת שופטים ובידי הציבור את מלוא התשובות הדרושות, הן בן העובדתי והן באשר להשלכות המשפטיות במקרים השונים.
8. במצב שנוצר, טובתה של מערכת המשפט והצורך להבטיח אמון מינימאלי של הציבור בה, מחייבים כי כלל הטענות תבדקנה במלואן, טרם שיושלם הליך מינוי נשיא בית המשפט העליון. לא יעלה על הדעת שהדברים יתנהלו אחרת. מי שטובת מערכת המשפט עומדת לנגד עיניו אינו יכול להתעלם מהחובה הרובצת עליו שלא לגרום נזק למערכת ולתדמיתה. מחובתו לוודא כי התמונה כולה תובהר טרם שיושלמו הליכי הבחירה לתפקיד נשיא בית המשפט העליון.
9. אין לי ספק כי לו היה מדובר בכל מינוי אחר בשירות הציבורי, אשר עניינו היה מובא בפניך כשופט, היית מורה ללא היסוס על השלמת כלל הליכי הבדיקה טרם ביצוע מינוי כאמור. זאת, בפרט משעה שממילא הנך מכהן כרגע כממלא מקום נשיא בית המשפט העליון, ואין כל בהילות בהשלמת הליכי מינוי הנשיא במצב זה.
10. הגיעה העת שהדין יהיה שווה עבור כולם. כך חייב להיות וכך צריך להיראות.

בברכה,

ח'ייריב לוי

סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

# נספח ה'

**מכתבו של כב' השופט עמית  
מיום 23/1/25**

עמ' 31



בית המשפט העליון  
المحكمة العليا  
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE ISAAC AMIT  
ACTING PRESIDENT

القاضي إسحاق عميت  
القائم بأعمال الرئيس

השופט יצחק עמית  
ממלא מקום הנשיא

כ"ג בטבת התשפ"ה  
23 בינואר 2025  
4700-2007-2025-000879

לכבוד  
חה"כ יריב לוין  
סגן ראש הממשלה ושר המשפטים  
משרד המשפטים  
ירושלים

שר נכבד,

**הנדון: מענה למכתבך מיום 22.1.2025 - "צבר פרסומים"**

1. לאחרונה מתנהל נגד הח"מ מסע הכפשות מאורגן ומתוזמן לקראת הדיון בוועדה לבחירת שופטים לבחירת נשיא לבית המשפט העליון. במסגרת מסע זה לא נותרה אבן אחת שלא נהפכה במטרה לייצר דה-לגיטימציה ונרטיב כוזב, וזאת במטרה לסכל את מועמדותי לכהונת נשיא של בית המשפט העליון.

להזכירך, גם ללא אותו "צבר פרסומים", אתה נמנע ממינוי נשיא לבית המשפט העליון מזה כשנה ורבע, באופן חסר תקדים במדינת ישראל. זהו עוד ניסיון להימנע ממינויי כנשיא של קבע לבית המשפט העליון, רק מפני שלא הסכמתי לדון ב"דיל" שהצעת לי – הסכמה למינוי שלי תמורת מינוי מועמדים מטעמך לבית המשפט העליון.

2. וכעת אשיב על ראשון ראשון ועל אחרון אחרון במכתבך.

א. לסעיף 1 למכתבך: לו היתה מובאת במהדורת החדשות תגובתי המלאה, הצופים היו למדים כי אין כל דרך שבה אחי יכול היה להיות מושפע מצו ביניים שניתן על ידי כשופט תורן. וביתר פירוט:



בית המשפט העליון  
المحكمة العليا  
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE ISAAC AMIT  
ACTING PRESIDENT

القاضي إسحاق عميت  
القائم بأعمال الرئيس

השופט יצחק עמית  
ממלא מקום הנשיא

המדובר בנושא מוסדי-עקרוני שהוא רחב הרבה יותר מנבחרת הדירקטורים (ובוודאי רחוק מעניינו הפרטני של אחיו של השופט עמית), הנוגע להתעלמותו של השר אמסלם מהנחיית הייעוץ המשפטי לממשלה, ונצטט את הוראתו מתוך ההחלטה:

“הנדון: ביטול נבחרת הדירקטורים לחברות הממשלתיות.

אבקשך להתעלם מחוות הדעת ההזויה של הגב' דינה זילבר בגיבוי מר מנדלבלוט, שכידוע, אינם מעל החוק, ולמרות זאת ממשיכים עם ההתנהלות הבריונית שלהם ודורשים להנציח את הנבחרת הצפונבונית האליסטטית של יש עתיד [...]”.

במצב דברים זה, וכשופט תורן, הדבר המתבקש היה ליתן צו ביניים ולהעביר את הדיון להרכב, כפי שנעשה על ידי הח"מ. ביום 13.4.2021 ניתן על ידי ההרכב (הנשיאה חיות, השופטים הנדל ווילנר) צו על תנאי, אך לסופו של יום, העתירה ושתי עתירות נוספות הקשורות אליה, נמחקו לאור ההתפתחויות שאירעו לאתר הגשת העתירות, שמקורן בחילופי הממשלה.

ולמעלה מכך: כהונתו של דירקטור בחברה ממשלתית קצובה ממילא, כך שגם אם נבחרת הדירקטורים הייתה מבוטלת לאלתר, כפי שביקש השר אמסלם לעשות, הרי שלא הייתה לכך השפעה על כהונתו הקצובה של אחיו של השופט עמית, שהסתיימה ביום 25.7.2021.

שנית, העובדה כי מאן דהוא נכלל בנבחרת הדירקטורים, אין משמעה כי יתקבל לנבחרת הדירקטורים בסבב הבא, באשר יש להתחיל את תהליך הקבלה מבראשית.

שלישית, העובדה כי מאן דהוא נכלל בנבחרת הדירקטורים, אין משמעה כי יתמנה לדירקטור. כך, אחיו של השופט נכלל בסבב נבחרת הדירקטורים בשנת 2022, אך לא התמנה כדירקטור באף חברה ממשלתית.



בית המשפט העליון  
المحكمة العليا  
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE ISAAC AMIT  
ACTING PRESIDENT

القاضي إسحاق عميت  
القائم بأعمال الرئيس

השופט יצחק עמית  
ממלא מקום הנשיא

לבסוף, פסק הדין שניתן בעתירה ובגדרו בוטל צו הביניים ניתן ביום 20.10.2021. העובדה שבשנת 2022, בחלוף חודשים מסיום טיפולי בתיק, אחי בחר להתמודד בשנית על מקום בנבחרת הדירקטורים, אינה רלוונטית לבחינת קיומה של מניעות בעת הטיפול בעתירה בשנת 2021.

ב. לסעיף 2א ו-ב למכתבך: ידוע לך היטב כי ניתן מענה מפורט לוועדה לגבי כל תיק ותיק, ויש להצר על כך שנושאים אלה הועלו שוב.

ג. לסעיף 2ג למכתבך: ניתן מענה על כך במכתבי מיום 13.1.2025.

ד. לסעיף 2ד למכתבך: ניתן מענה על כך במכתבי מיום 20.1.2025. מדובר בטענה בעלמא, ומכל מקום, הטענה כי מי שביצע עסקת קומבינציה אסור לו לעסוק בכלל בעסקאות קומבינציה, מופרכת. על פי אותו הגיון, שופט שחתם על הסכם שכירות, אל לו לעסוק בהסכמי שכירות.

ה. לסעיף 2ה למכתבך: ראה האמור בסעיף 2א לעיל.

3. לסעיפים 3-4 למכתבך: ראה האמור במכתבי מהימים 13.1.2025 ו-20.1.2025.

4. לסעיף 5 למכתבך: מכתבך בנושא זה נשלח להתייחסותי אך אתמול בשעות אחר הצהריים. יש להצר על כך שלא המתנת לתשובתי ושלתח מכתב נוסף שעות ספורות לאחר מכן. משכך, התשובה מצורפת למכתבי זה. מכל מקום, הח"מ אינו אתראי לאופן שבו מתפרסמים דברים בכלי התקשורת.

5. לסעיף 6 למכתבך: הריני להפנותך לבג"ץ בהחלטתו מיום 16.1.2025, ולפיה יש לקיים את הוראת החוק לעניין בחירת נשיא לבית המשפט העליון. ההחלטה מורה לשר לכנס את הוועדה לבחירת שופטים לשם הצבעה לבחירת נשיא לבית המשפט העליון, לא



בית המשפט העליון  
المحكمة العليا  
THE SUPREME COURT OF ISRAEL

JUSTICE ISAAC AMIT  
ACTING PRESIDENT

القاضي إسحاق عميت  
القائم بأعمال الرئيس

השופט יצחק עמית  
ממלא מקום הנשיא

יאוחר מיום 26.1.2025. על אף זאת, עד למועד כתיבת מכתבי זה, טרם נקבע דיון כאמור בהחלטה.

6. לסעיף 7 למכתבך: מכתבי זה, לצד מכתביי המוזכרים בו, מהווים תשובה לכל הטענות שהועלו. מועמדוטי בעינה עומדת ואין לי כל כוונה להשהות ביוזמתי את מועמדוטי.

7. לסעיפים 8-9 למכתבך: כמי שעומד כיום בראש הרשות השופטת כממלא מקום נשיא בית המשפט העליון, בשל התעקשותך מזה כשנה ורבע שלא לכנס את הוועדה כדי למנות נשיא של קבע לבית המשפט העליון, חובתי כלפי הציבור בישראל להבטיח שירות משפטי איכותי, רציף, הוגן ויעיל לכל הציבור, וכך אני עושה מאז כניסתי לתפקיד. זאת, על אף היעדר דיאלוג ושיתוף פעולה מצדך, וניסיונות לחתור תחת החוסן של הרשות השופטת ולהחלישה.

ב ב ר כ ה,

יצחק עמית

לוט: מכתביי מהימים 13.1.2025, 20.1.2025, 23.1.2025.

העתקים:

- (1) השופט צחי עוזיאל, מנהל בתי המשפט ומזכיר הוועדה לבחירת שופטים;
- (2) חברי הוועדה לבחירת שופטים.

# נספח ו'

**מכתבו של שר המשפטים מיום  
23/1/25**

עמ' 36



## סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

י ר ו ש ל י ם  
כג' בטבת תשפ"ה  
23 בינואר 2025

לכבוד  
כב' השופט יצחק עמית  
מועמד לנשיא בית המשפט העליון

נכבדי,

### הנדון: תגובתך למכתבי מאמש בעניין צבר הפרסומים בעניין

אבקש לפנות אל כב' בעניין שבנדון כדלקמן:

1. א. נדהמתי לקרוא את תגובתך למכתבי שבנדון, כפי שפורסמה בהודעת דוברות של הרשות השופטת. בהודעתך כתבת את הדברים הבאים: "אין בכוונתי להיכנע למסע ההכפשות המאורגן המתנהל כלפי בתקופה האחרונה, שכל תכליתו לסכל את מינויי לנשיא בית המשפט העליון ולפגוע באמון הציבור ברשות השופטת. זוהי מטרה שסומנה מראש."
- ב. למעשה, טענתך היא כי שורה של כתבים בכירים וכלי תקשורת מרכזיים, ובהם: עמית סגל וערוץ 12, נטעאל בנדל וידיעות אחרונות, ישי פרידמן, בועז גולן וערוץ 14, שלי טפירר וערוץ 11, כולם חברו יחד לפעולה מאורגנת על מנת להכפיש את שמך.
- ג. מדובר בטענה שכמוה לא נשמעה מפי שופט במעמדך והיא חמורה ביותר בשים לב לעובדה שאנחנו נמצאים בשיאו של הלך בחירה למשרה הרמה של נשיא בית המשפט העליון.
- ד. איני מעלה על דעתי כי שופט מנוסה ובעל ניסיון ומעמד יעלה האשמה כזו מבלי שיש בידיו ראיות המבססות האשמה כה חמורה. לפיכך, הנני סבור שמחובתך, לאחר שהופצה בשמך הודעה כאמור לכלל כלי התקשורת, להביא באופן מידי את כלל הראיות שיש ברשותך, והתומכות בהאשמה חמורה זו.



## סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

ה. עוד אציין, כי לא ברורה לי אמירתך כאילו אין בכוונתך "להיכנע". איש אינו מנסה להכניע אותך. דרישה לבדיקת טענות ופרסומים כה רבים וכה מטרידים היא חובה המוטלת על מי שאמון על הליכי בחירה, ואין בה שום דבר הנוגע להכנעה. המשמעות של אמירתך זו היא כי בכל פעם שתועלה טענה ביחס למועמד מסוים, יוכל זה לטעון כי מדובר בניסיון להכניעו, ובכך תתייתר הבדיקה המעמיקה והמקצועית לגופן של הטענות. האם זוהי הנורמה החדשה שראוי לאמץ בהליכי מינויים בשירות הציבורי? ומדוע יש לאמץ נורמה חדשה זו דווקא עכשיו?

2. א. בהמשך הודעתך, הנך כותב את הדברים הבאים: "לכל הטענות שהועלו נמסרו וימסרו על ידי מענים עניינים ומפורטים, המפריכים כל אחת מהן ואת הדברים יש להביא להכרעת הוועדה לבחירת שופטים".

ב. גם אמירה זו היא חמורה ביותר, ומהווה על פניה התערבות אסורה בהליכי הבחירה בהם אתה מועמד. למעשה, אתה קובע, בהיותך מועמד, כי אין לקיים בדיקה של הטענות והפרסומים בעניינך, וכי על הוועדה לבחירת שופטים להכריע בהם, מבלי שהתקיימה בדיקה כאמור. בכך, אתה מבקש להביא לכך שהבדיקה לא תקום.

ג. יתר על כן, לא אחת ציינתי כי עצם הדיון בגי'ץ בנושא כינוס הוועדה לבחירת שופטים נגוע בניגוד עניינים ובמצב בלתי מתקבל על הדעת בו עמיתך לכס השיפוט נדרשים להכריע בשאלת הליכי בחירת הנשיא שהם עתידים לעבוד תחתיו מיד עם בחירתו. ברור לחלוטין כי ההודעה שהוצאת עלולה להגיע גם לידיעתם, ולמעשה יש בה משום מסר באשר להחלטה אשר אתה מצפה שיקבלו בסוגיית הבדיקה הנדרשת והשפעתה על הליכי הבחירה שלך עצמך.

ד. האמירה כאילו די בתשובותיך כדי למצות את הבדיקה הנדרשת הינה אמירה ממנה משתמע כאילו כאשר מדובר בשופט בית המשפט העליון, חזקה שדי בתשובותי, בעוד שביחס לאנשים אחרים, חזקה זו אינה מתקיימת. אנו עדים פעם אחר פעם לבדיקות מקיפות הנעשות ביחס לטענות שוליות בעניין מועמדים למשרות ציבוריות, הגם שלא אחת המועמדים טוענים שאין ממש בטענות. במדינת חוק, שבה כולם שווים בפני החוק, חובה שכולם נבדקים באותה מידה.



### סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

3. המרכיב השלישי בהודעתך הוא האמירה כי מועמדותך בעינה עומדת. על כך אין חולק, משעה שפנייתי אליך עסקה בצורך להשהות את הליכי הבחירה והמועמדות עד לתום הבדיקה המתחייבת, ולא הייתה בה שום דרישה להסרת מועמדותך. אשוב ואדגיש כי כל מי שטובת המערכת לנגד עיניו, וכל מי שתקינות הליכי המינויים בשירות הציבורי חשובה לו, מבקש לראות כי כלל הפרסומים והטענות ייבדקו לעומק. כך יושלם הליך הבחירה בדרך המקובלת בשירות הציבורי, ולא באופן שיפגע עמוקות באמון הציבור בהליך הבחירה ובמערכת המשפט כולה.

בברכה,

~~חייב לוי~~

סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

## נספח ז'

**מכתבו של שר המשפטים אל  
עו"ד רקובר מיום 23/1/25**

עמ' 40



**סגן ראש הממשלה**  
**ושר המשפטים**

ירושלים  
כג' בטבת תשפ"ה  
23 בינואר 2025

לכבוד  
עו"ד לאה רקובר  
היועצת המשפטית למשרד המשפטים  
והיועצת המשפטית לוועדה לבחירת שופטים

שלום רב,

**הנדון: בדיקת טענות שהועלו בעניינו של המועמד לנשיא בית המשפט העליון השופט יצחק עמית**  
**וקובלנה בענייניו**

אבקש לשוב ולפנות אליך בעניין שבנדון כדלקמן:

1. כידוע, פניתי אליך ביום 14.1.25 בדבר החלטתי להגיש קובלנה כנגד השופט יצחק עמית, וכן ביקשתי כי תקוים על ידך בדיקה מעמיקה של כל הטענות שעלו בפרסומים השונים בענייניו.
2. ביום 15.1.25 מסרת הודעה לפיה נדרש לך פרק זמן נוסף להעמקת הבדיקה וגיבוש המסקנות. הודעה זו אף הוגשה לבג"צ ושימשה בסיס להחלטתו שניתנה ביום 16.1.25.
3. מאז הודעתך, שבתי ופניתי אליך מספר פעמים ואף קיימנו פגישה בעניין זה. במסגרת זו אף העברתי אליך מסמכים ופרסומים נוספים שהתקבלו במהלך השבוע האחרון.
4. אתמול, פניתי אליך במכתב נוסף וביקשתי לקבל עדכון באשר להתקדמות הבדיקה, וכן לקבל את הממצאים אשר העלתה עד כה.
5. מאז פנייתי זו פורסמו אתמול שלושה פרסומים נוספים בעניינו של השופט עמית. האחד מאת עמית סגל בחדשות ערוץ 12, במסגרתו נטען כי השופט עמית ישב בדין בעתירה



## סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

שעניינה נבחרת הדירקטורים, בה נכלל אחיו. הפרסום השני בערוץ כאן 11, במסגרתו נטען כי השופט עמית ידע על עבירות הבניה המצויות בבית מגוריו תוך שמתגובותיו עולה כי ייתכן וחלק מעבירות אלה אף בוצעו על ידו. פרסום שלישי של ישי פרידמן ובוטעז גולן בערוץ 14, שעניינו בקשה חדשה שהגיש השופט עמית לצורך קבלת היתר לחריגות הבנייה שבביתו, בקשה אשר בהליך מהיר, על פניו, ניתנה לגביה המלצת מהנדס לאישור.

6. כלל הפרסומים והטענות, משתרעים על היקף רחב מאוד של עניינים ונושאים, ומובן כי הם מחייבים בדיקה מעמיקה משעה שמדובר במועמד למשרה הרמה של נשיא בית המשפט העליון של מדינת ישראל. הדבר חיוני לגופו של עניין וחיוני לא פחות על מנת להבטיח את אמון הציבור במערכת המשפט ובמי שעשוי לעמוד בראשה.

7. לצורך קיום הבדיקה כאמור, מובן כי נדרש לתת מענה על שורה ארוכה של שאלות, העולות מתוך החומרים שפורסמו. בין היתר, נדרש מענה לשאלות הבאות:

### 8. הנכס ברחוב אילת 18-20, תל אביב:

כזכור השופט עמית טען בעניין זה, כי הוא ואחיו קיבלו מהוריהם במתנה שתי חנויות, אחת מהן ברחוב אילת 18-20. החנויות נרשמו על שמם בשנת 1977. לדבריו, נתן בשנת 2016 לאחיו ייפוי כח כללי לעסוק באופן בלעדי בנכסים הנ"ל על מנת שלא יהיה מעורב בכל הקשור בהם. יש להבהיר מספר נושאים שעדיין מטרידים, גם לאחר התייחסותו הקודמת של השופט עמית, ובעקבותיה:

א. האם אכן לא הייתה לו כל ידיעה על קיומם של ההליכים האזרחיים בהקשר לאותו נכס?

ב. האם אחיו לא סיפר לו דבר וחצי דבר על אותם הליכים?

ג. האם יוכל להניח את דעת הציבור באמצעות הכנת תצהירים, שלו ושל אחיו, בהם יאשר שלא ידע על ההליכים, ואחיו יאשר כי מעולם לא שיתף אותו במידע כלשהו על קיומם של הליכים בבית המשפט בקשר לנכס?

בהמשך תגובתו, כתב השופט עמית, כי מספר שנים קודם לכן, משהובא לידיעתו כי הוגשה תביעה בשמו, יחד עם בעלי הנכסים, ביקש מיידית להסיר עצמו מהתביעה, והמחה את פירות התביעה לאחיו:

ד. יש לקבל את כל המידע הרלוונטי, כולל מספר ההליך וכתבי בי-דין, באשר לתביעה האמורה מלפני מספר שנים.



## סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

- ה. יש לקבל את אותה הבקשה של השופט עמית להסיר עצמו מהתביעה, ואת המסמך שבו המחנה את זכויותיו לאחיו.
- ו. האם המחנה גם בהליכים האחרים שעסקו בנכס את הזכויות שנבעו או היו עשויות לנבוע, מאותם הליכים, לאחיו?
- ז. האם למרות אותה "המחאה" הנו מושפע כלכלית מתוצאות כל אחד מההליכים האלה?
- ח. האם העביר לאחיו במתנה את זכויותיו? האם מכר או מסר ללא תמורה את חלקו בנכס? יש להבהיר נקודה זו, שכן גם אם ייפה את כוחו של אחיו לפעול בשמו, עדיין להליכים יש תוצאות כלכליות, מהן יכול להנות.
- ט. גם אם ניתק עצמו כלכלית לחלוטין מהנכס, הרי אחיו אמור היה להיות נהנה או חסר כתוצאה מאותם הליכים. האם עובדה זו כשלעצמה, לא אמורה לגרום לכך שימנע מלעסוק בכל עניין הנוגע לנכסים ולהליכים הקשורים בהם, לרבות בעניינם של שופטים, עורכי דין ורשויות, המשפיעים על הנכס ומעמדו?
- י. כמו כן נדרשת התייחסות למכתבו של עורך דין יצחק בם לראש אגף החקירות והמודיעין במשטרה, בו הוטל ספק נוסף ברלוונטיות של דבריו, על פיהם בשנת 2016 חתם על ייפוי כוח לאחיו כדי שינהל את הנכסים במקומו. זאת משום שכבר בשנת 2015, הגישו הסכם להכרה במתחם כמתחם לפינוי בינוי. מכך למד עו"ד בם כי עוד לפני מתן ייפוי הכת, ידע השופט עמית שיש לו אינטרס אישי כלכלי ממשי בנכס. לדעתו, עובדה זו הייתה צריכה להשפיע עליו להימנע מדיון בתיק אחר שתוצאתו הייתה אמורה להשפיע על המחלוקת בעניין הנכס.
- יא. בהקשר להליכי פירוק השיתוף, יש לקבל העתק של ייפוי הכח שמסר לאחיו וכן ייפוי הכח שנמסר ליזם.
- יב. יש לקבל את כל המסמכים המלמדים על המחאת פירות התביעה הקודמת, וויתור על נכסים, אם קיים.

### 9. באשר להליך הפלילי הנוגע לנכס ברחוב אילת 20-18, תל אביב, שבו היה נאשם

כזכור, מדובר בכתב אישום שהוגש נגד השופט עמית בבית משפט בשנת 2019. בתגובתו אישר כי היה מודע לקיומו של ההליך הפלילי, וסיפר כי נמחק מרשימת הנאשמים כשלושה חודשים לאחר הגשת כתב האישום. השופט עמית הזכיר גם את תגובת עיריית תל אביב ממנה עולה כי כתב האישום בוטל לאחר שהתחוויר לעירייה שהנאשם יצחק עמית הוא-הוא כבוד השופט יצחק עמית, שופט בית המשפט העליון.

א. כיצד נודע לעיריית תל אביב שהנאשם יצחק עמית הוא כבוד השופט יצחק עמית?



## סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

- ב. האם השופט עמית היה קשור בדרך כלשהי ל"התגלות" הזו, לכאורה, מספר חודשים לאחר הגשת כתב האישום?
- ג. מתי בדיוק נודע לו על הגשת כתב האישום?
- ד. האם לאחר שייפה את כוחו של אחיו להופיע בשמו, קיבל ממנו עדכון על אודות ההליך שבו השתתף?
- ה. כיצד נודע לעיריית תל אביב שמו הנוכחי שמוזכר בכתב האישום ברשימת הנאשמים, ואיך הדבר מתיישב עם טענתו שהעירייה הסתמכה על השמות הרשומים במרשם המקרקעין, ובהם שמו הקודם?
- ו. מתי בדיוק שינה את שמו? האם יוכל להעביר תעודה או מידע בדבר שינוי השם?
- ז. כמעט שנה לפני כתב האישום, הומצא לו דוח המהנדס שבגין ההתעלמות ממנו הועמד לדין. מכאן שידע על מחלוקת, דין ודברים, או אפילו סכסוך בינו לבין עיריית תל אביב כבר מיום 22.3.2018. האם לא היה ראוי שכבר ממועד זה ימנע מלעסוק בענייניה של העירייה?
- ח. השופט עמית טען בתשובתו כי יוצג בהליך הפלילי ע"י אחיו. כידוע, נאשמים יכולים להיות מיוצגים על ידי עורכי דין, אולם אין במשפטנו פרוצדורה שבה נאשם שולח נאשם אחר במקומו. האם יוכל להסביר מהו אותו "ייצוג"? האם יוכל להסביר כיצד קרה שכנאשם היה מיוצג ע"י אחיו?
- ט. בתגובתו טען השופט עמית גם שהעבירה היא עבירת קנס, לפי חוק עזר עירוני של עיריית תל אביב. מאז הוסבר לי, כי צו העיריות (עבירות קנס) אינו מגדיר את הוראת החיקוק, שבעבירה עליה הואשם, כהוראה היוצרת עבירת קנס, אלא מדובר בעבירה מנהלית שדינה קנס מנהלי קצוב.
- י. על השופט עמית להבהיר את העניין, ולאשר שגם לדעתו, בבדיקה נוספת, אין מדובר בעבירת קנס, ושהמצג שהציג בפני במכתבו מיום 13.1.2025 היה טעות משפטית.
- יא. איך מתיישבת העובדה שאין מדובר בעבירת קנס, כמשמעה בסעיף 12 לחוק יסוד השפיטה, עם הטענה שנמחק מרשימת הנאשמים, משום שלא התבקש אישור היועצת המשפטית לממשלה להעמדתו לדין, על פי אותו חוק. הרי לטענתו, נמחק מרשימת הנאשמים לא כמתנה שנתן לו בא כוח היועצת המשפטית לממשלה עקב תפקידו, אלא כפועל יוצא של אותה הוראה בסעיף 12, שמסתבר לגרסתו בכלל לא חלה על האישום נגדו.
- יב. האם, לאחר שהוגש נגדו כתב אישום, עדכן את נשיאת בית המשפט העליון, את מנהל מערכת בתי המשפט, או כל גורם אחר? אם לא, מדוע לא עדכן אותם? האם בדיעבד אינו סבור שהיה ראוי לעדכן אותם, ולו למען הגילוי הנאות, וכדי ליצור אפשרות של עוד גורם להביע את דעתו על העניין? אולי הנשיאה חיות הייתה מציעה לו להימנע



## סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

מלדון בענייניה של הרשות שהעמידה אותו לדין, וגם חזרה בה מהאישום נגדו? האם חשש מכך שעדכון הנשיאה ימנע ממנו לדון בתיקים הקשורים לעירייה?  
ג. במכתבו הסביר השופט עמית כי השאלה אם על שופט לפסול עצמו מלדון בתיק מסוים, היא שאלה המסורה להחלטתו של כל שופט ושופט באותו מקרה. לדעתי, להימנעות שופט מלפסול עצמו, בצירוף להימנעותו מלהציג לצדדים את העובדות העלולות להקים בקשה לפסלות, יכולות להיות משמעויות, שהן מעבר לשאלת ההחלטה השיפוטית בעניין הפסלות. כאשר אין פסילה ואין גילוי נאות, עלול השופט לישב בדין כשהוא מצוי בניגוד עניינים, והדבר עלול ליצור אחריות משמעתית ואף פלילית. לכן אבקש לקבל פירוט לגבי כל הליך והליך, האם הפנה את הצדדים שהתדיינו בפניו לזיקה שלו לעיריית תל אביב באשר להליך הפלילי, לכל הפחות בתקופה שהיה בתוקף?

### 10. הטענה שהשופט עמית שפט בענייני חברת דור אלון, שבה נושא גיסו בתפקיד בכיר, למרות שחברה זו נמצאת ברשימת המניעויות שלו

בהקשר לפסק הדין שבעקבותיו נפתחו חנויות AM-PM גם בימי שבת, טען השופט עמית כי מרגע שדור אלון לא הייתה צד להליך, וחברת הבת שלה AM-PM לא הייתה צד להליך, אלא רק מושפעת מתוצאתו בצורה כלכלית משמעותית, לא היה חייב לפסול עצמו מלשבת בעניין הכרוך זה.

- א. בעניין זה יש לשאול: האם ידע בזמן הדיון בעתירה, ש AM-PM נמצאים בבעלות דור אלון?
- ב. האם גיסו לא אמר לו מעולם ש- AM-PM נמצאת בבעלות החברה בה הוא עובד? האם לא קרא על כך אף פעם בשום כלי תקשורת?
- ג. האם לאחר שהתחוור לו, שהעתירה בה דן, משפיעה באופן משמעותי על ענייניהם הכלכליים של רשתות מרכולים ובכלל זה AM-PM, האם עובדה זו לא הטרידה אותו?
- ד. בהיותה של רשת AM-PM מושפעת עיקרית מספק הדין, האם יכול היה השופט עמית לדון בתיק?

### 11. שבתו של השופט עמית בדין בתיקים שבהם מעורב הבנק הבינלאומי, שאחיו משמש בו בתפקידים בכירים:

השופט עמית הסביר בהתייחסותו שאינו רואה בשיבתו בדין בעיה משום שלא נהג בפועל במשוא פנים לטובת הבנק שבו שימש אחיו בתפקידים בכירים. לכאורה תשובה זו אינה



## סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

נוטלת את עוקצה של התלונה, שכן האיסור על ניגוד עניינים אינו מוגבל למקרים שבהם מקבל ההחלטה אכן פעל עבור העניין הפרטי שהיה יכול להשפיע במקרה זה על עניינו של אחיו. נדרשת התייחסות לעניין זה.

### 12. עורכי הדין גור דויטש

נדרשת התייחסות בעניין המסמכים הנוספים שפורסמו, מהם נלמד שעורך הדין גור היה שותף עסקי לכל דבר ועניין במשרד עורכי הדין רייסמן, גור, דויטש ושות'.

### 13. חריגות בנייה

כאמור, ביום 13.1.25 התפרסם תחקיר נוסף שעניינו חריגות בניה קיימות לכאורה בבית המגורים של השופט עמית, אליהן היה מודע, נוכח בקשות ההיתר שהוגשו על ידו. על פי הפרסומים בתקשורת, בתחילה הכחיש מכל וכל שביצע עבירות בניה בביתו הפרטי, או שקיימות במקום חריגות בניה כלשהן. לאחר שהתפרסם מידע נוסף, הודיע כי הוא בוחן את הדברים.

יש להבין מה עלה מבדיקתו של השופט עמית, והאם הוא מאשר כיום שביצע עבירות בניה בביתו הפרטי או שקיימות חריגות בניה בביתו.

פורסם גם כי ביקש בעבר היתר לצורך "הלבנת" עבירות הבניה, אך נמנע מלבצע את עבודות ההריסה והבניה מחדש שהיו מחויבות בהקשר זה. כיצד מתיישב הדבר עם ההכחשה הגורפת שפרסם תחילה בעניין עבירות הבניה, שכן מהבקשה להיתר עולה לכאורה שהיה מודע לקיומן של עבירות הבניה, ולא כפי שטען.

כמו כן נדרש לבדוק האם חלק מחריגות הבנייה בבית מגוריו של השופט עמית בוצעו לאחר שרכש את בית מגוריו.

### 14. נבחרת הדירקטורים

אמש פרסם עמית סגל כתבה בערוץ 12, לפיה השופט עמית דן בעניין "נבחרת הדירקטורים", ופעולותיו השיפוטיות גרמו לכך שאחיו, שהיה חלק מ"נבחרת הדירקטורים", אותה ביקש השר הממונה לפזר, המשיכה להוות את המאגר הבלעדי מתוכו נבחרו דירקטורים בחברות ממשלתיות ותאגידים סטטוטוריים. עקב כך גם נבחר אחיו בשנית כחבר הנבחרת. כאן אין מדובר בטובת הנאה עקיפה שנתן לאחד מבני משפחתו או לתאגיד הקשור בו, אלא להחלטות שיפוטיות שבהן היטיב ישירות עם אחיו. עולה השאלה מדוע לא פסל עצמו מלדון בעניין שיש בו קשר כלכלי ישיר לאחיו, אלא האם הודיע לצדדים על ניגוד העניינים שבו לכאורה נמצא, בצורה שהיתה מאפשרת לשר אמסלם או לכל צד אחר להליך לבקש את פסילתו מלדון בעניין?



**סגן ראש הממשלה  
ושר המשפטים**

15. נוכח האמור לעיל, אשוב ואבקש לקבל עדכון מפורט באשר לפעולות הבדיקה שבוצעו, לממצאים שנמצאו עד כה, ובאשר לפעולות שבדעתך להמשיך ולבצע לשם השלמת הבדיקה וגיבוש המסקנות העולות ממנה.

16. אבקש להסב את תשומת ליבך כי הנתונים כאמור דרושים לשם ניהול ההליכים בעניין הקובלנה הנזכרת לעיל, והם מחייבים התייחסות ובדיקה משפטית בכלל המישורים, ובכלל זה גם במישור המשמעותי, גם לצורך הבאתם בפני הוועדה לבחירת שופטים.

17. אני שב ומודה לך על טיפולך בנושא זה.

**בברכה,**

  
**ח"כ יריב לור**  
**סגן ראש הממשלה ושר המשפטים**