

התנועה למען איכות השלטון בישראל

על ידי ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא, ו/או תומר נאור ו/או אחי
מרחוב יפו 208, ירושלים 9131301
טל: 02-5000073 פקס: 02-500076

העותרת

נ ג ד

1. שר המשפטים

המשיב 1 על-ידי ב"כ עוה"ד ציון אמיר ואח'
שד' דוד המלך 1, תל אביב
טל': 03-6913805/4; פקס': 03-6913806

2. הוועדה לבחירת שופטים

3. היועצת המשפטית לממשלה

4. הנהלת בתי המשפט

המשיבים 3-4 על ידי פרקליטות המדינה - מחלקת הבג"צים
מרח' צלאח א-דין 29 ירושלים
טלפון: 02-6467011; פקס: 073-3925246

המשיבים

תגובה מטעם המשיבים 3-4 להודעת המשיב 1

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 15.1.25, ובהתאם לבקשות להארכות מועד, מתכבדים המשיבים 3-4 (להלן: **המשיבים**) להגיש תגובתם להודעת המשיב 1, שר המשפטים, מיום 15.1.25 (להלן: **הודעת השר**).

2. בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 12.12.24 בבקשה לפי פקודת בזיון בית משפט, אשר הוגשה בהמשך לצו המוחלט שניתן בפסק הדין בעתירה דנן מיום 8.9.24, נקבע כי "[...] בהתחשב במשך הזמן הסביר הנדרש, להערכתנו, על-מנת לאפשר לוועדה לבחירת שופטים למצות את הדיונים בנושא, אנו מורים כי על שר המשפטים להעלות את בחירת הנשיא לבית המשפט העליון להצבעה על ידי חברי הוועדה לבחירת שופטים עד ליום 16.1.2025".

עד להגשת תגובה זו השר לא כינס את הוועדה לבחירת שופטים (להלן גם: **הוועדה**) לצורך קיום דיון כאמור לשם השלמת האמור בצו בית המשפט.

3. בפתח הדברים יש לעדכן את בית המשפט הנכבד, כי לאחר שבחנה את החומר הרלוונטי וקיימה התייעצות בהשתתפות פרקליט המדינה, ראש אח"מ ומנהל מערך ייעוץ וחקיקה – המשנה ליועצת המשפטית לממשלה – קיבלה היועצת המשפטית לממשלה את עמדת כל גורמי החקירה והמקצוע שבחנו את הטענות נגד ממלא מקום הנשיא, אשר היו תמימי דעים כי הטענות וההשתתפות הרלוונטיות אינן מגלות אלמנטים של פליליות ואין בסיס והצדקה להמשך לבירור הטענות שהועלו.

צילום מכתב מענה מטעם היועצת המשפטית לממשלה לפניית ח"כ קרויזר מצורף ומסומן **מש/1**.

4. אתמול בערב הגיש השר הודעה (ולא בקשה). לגופה של הודעת השר שהוגשה יובהר, כי היא אינה כוללת **בקשה** להארכת מועד לביצוע פסק הדין בעתירה דנן, אלא נמסר במסגרתה כי "[...] אין מנוס מדחיית מועד כינוס הוועדה לצורך בחירת נשיא בית המשפט העליון. בטרם תתכנס הוועדה, יש הכרח לבצע בירור מעמיק ויסודי של כלל הטענות. לאחר הבירור, ניתן יהיה לשוב ולבחון כיצד להתקדם בהליך" (בסעיף 23 להודעה).

ברי כי ככל ששר המשפטים מעוניין לדחות את ביצועו של פסק הדין, עליו להגיש בקשה מתאימה בעניין זה; וכל עוד לא הוגשה בקשה כאמור ובית המשפט הנכבד נעתר לה, על השר מוטלת החובה להעלות את בחירת הנשיא לבית המשפט העליון להצבעה עוד היום, 16.1.25, בהתאם לפסק הדין.

ראו והשוו גם: פסק דינו של בית המשפט הנכבד מהיום בבג"ץ 35664-01-25 מטה "קול העם" אזרחים למען שקיפות משפטית נ' שר המשפטים, בו נדחתה על-הסף עתירה אחרת בנושא בה התבקשה, בין היתר, דחיית כינוסה של הוועדה לצורך בחירת נשיא לבית המשפט העליון נוכח טענות שהועלו גם בהודעת השר (פסקה 6 לפסק הדין).

5. כידוע, הגורם המוסמך לבחירת נשיא בית המשפט העליון, בהתאם להוראות סעיף 4 לחוק-יסוד: השפיטה וסעיף 8 לחוק בתי המשפט, התשמ"ד-1984, הוא הוועדה לבחירת שופטים. כן יודגש כי הוועדה היא הגורם אשר דן בשגרה בהסתייגויות המוגשות ביחס למועמדים הנדונים בפניה. וראו גם הוראת סעיף 11ב(ב) לכללי השפיטה (סדרי העבודה של הוועדה לבחירת שופטים, התשמ"ד-1984, הקובעת כי "כל אדם רשאי, בתוך 20 ימים ממועד פרסום שמות המועמדים כאמור בכלל משנה (א), לפנות לוועדת הבחירה בבקשה מנומקת שלא לבחור במועמד לכהונת שופט, **והוועדה תנהג בבקשה לפי שיקול דעתה**".

6. כך גם היה עד כה בענייננו.

כפי שעלה עוד בתגובת המשיבים לבקשה לפי פקודת בזיון בית משפט בהליך דנן, עוד טרם דיון הוועדה הראשון שנקבע לאחר פסק הדין, ביום 28.11.24, הועברו לחברי הוועדה כלל החומרים על אודות המועמדים לתפקידי נשיא ומשנה לבית המשפט העליון, ובכלל זה ההסתייגויות שהוגשו ביחס למועמדים, מכתבי התמיכה שהוגשו והתייחסותם של המועמדים להסתייגויות בעניינם. עם זאת, כעולה מהודעת השר, הסתייגויות הועלו לדיון בוועדה רק בדיוניה האחרונים בימים 7.1.25 ו-9.1.25.

אין ב"הודעת השר" כל התייחסות או הסבר מדוע השתהה בבירור הסתייגויות אלה ומדוע המתין עם קביעת הדיון בוועדה עד למועד האחרון ממש.

7. מעבר לאמור יצוין, כי המענה המפורט מטעם כב' ממלא מקום הנשיא לפניית השר מיום 13.1.25 בה ביקש התייחסותו לטענות בענייננו, הועבר לשר עוד באותו יום (13.1.25), קרי, יומיים טרם הוגשה הבקשה דנן, ושלושה ימים טרם המועד שנקבע בפסק הדין לכינוס הוועדה לבחירת נשיא לבית המשפט העליון.

8. בנוסף, במסגרת מכתבו האמור ביקש השר את התייחסות כב' ממלא מקום הנשיא לטענות שהועלו בכתבה בתקשורת מיום הפניה, וכן ביחס ל-13 מקרים לגביהם נטען כי כב' ממלא מקום הנשיא ישב בדין תוך ניגוד עניינים, אשר כעולה ממכתב השר הועלו בהסתייגויות שהתקבלו בוועדה מאז החלו הדיונים בה בעניין מינוי נשיא לבית המשפט העליון. אולם, כעולה ממכתבו של כב' ממלא מקום הנשיא מדובר במקרים שעליהם נסבה כתבה בתקשורת שפורסמה עוד **בחודש אוגוסט 2023**, ושנסרה התייחסות מפורטת ביחס אליהם עוד במועד זה.

לפיכך, ככל שסבר השר שאכן יש מקום לקבל את התייחסות כב' ממלא מקום הנשיא לטענות ביחס לאותם 13 מקרים נטענים, היה עליו לפנות בעניין לכב' ממלא מקום הנשיא בסמוך לקבלת ההסתייגויות ולא להמתין עם בירור הסוגיה עד עתה. הדברים נכונים ביתר שאת ביחס לפניית השר לקבלת התייחסות היועצת המשפטית למשרד המשפטים להסתייגויות אלה, אשר הועברו לבקשת השר לבחינתה רק ביום 14.1.25, ולא נמצא בטרם לכן מקום להעבירן לבחינתה.

צילום פניית השר לכב' ממלא מקום הנשיא מיום 13.1.25 צורף **כנספח א** להודעת השר. צילום מכתב כב' ממלא מקום הנשיא, על נספחיו (שלא צורפו להודעה), מיום 13.1.25, מצורף ומסומן **מש/2**.

צילום פניית השר ליועצת המשפטית למשרד המשפטים מיום 14.1.25 צורף **כנספח ג** להודעת השר.

9. מבלי להתייחס כלל לגופן של הטענות והעובדות המפורטות בהודעת השר, לעמדת המשיבים, על שר המשפטים להביא את החומרים שבידו בפני הוועדה לבחירת שופטים – היא כאמור הגורם המוסמך לדון בהסתייגויות ביחס למועמדים לתפקיד; וזאת במסגרת דיונה בנושא בחירת נשיא לבית המשפט העליון, אותו נדרש לקיים בהתאם לפסק הדין ולהחלטה בבקשת הביזיון עד היום, 16.1.25.

בהקשר זה נפנה גם למכתבו האמור של כב' ממלא מקום הנשיא, מיום 13.1.25, שכעולה ממנו נשלח לכלל חברי הוועדה (סעיף 1), וכן נמסר בו כי "ככל שיהיה צורך למסור התייחסות מעבר לאמור במכתבי זה, אני נכון לעשות כן במסגרת דיוני הוועדה" (סעיף 5).

10. יובהר כי ככל שהוועדה תסבור במסגרת דיונה בנושא בחירת נשיא לבית המשפט העליון כי דרוש לה פרק זמן נוסף לשם דיון בטענות שהועלו בעניין מועמדתו של כב' ממלא מקום הנשיא לתפקיד נשיא בית המשפט העליון, או כי דרוש לה ייעוץ נוסף בעניין זה, **באפשרותה לקבל החלטה בנושא במליאתה**, ובהתאם לכך תוגש הודעה מתאימה לבית המשפט הנכבד.

11. למען שלמות התמונה יצוין, כי למרות שהשר פנה לפני יומיים בלבד לקבלת התייחסות היועצת המשפטית למשרד המשפטים, ומסר לבית המשפט הנכבד כי זו הודיעה לו כי נדרש לה זמן לשם מתן תשובתה לפנייתו ובמסגרת הודעתו ציין כי היא לא תוכל לעשות כן עד ליום 16.1.25, הבוקר פנה השר ליועצת המשפטית של משרד המשפטים בפניה נוספת כי לעמדתו, על סמך תשתית עובדתית דומה לזו שהיתה בפניו עובר לפנייתו הראשונה, "יש לפתוח בהליך של הגשת קובלנה נגד השופט עמית...". בנסיבות אלה, אין בעצם הודעתו של השר כדי לבסס הצדקה להפרת צו בית המשפט. גם עניין זה ייבחן, ככל שהוועדה תראה בכך צורך, במסגרת בחינת מכלול ההסתייגויות, הכוללות ממילא גם את המתואר

בפניית השר. עצם הודעת השר לפיה לעמדתו יש לפתוח בהליך של קובלנה, אינה מהווה הצדקה להפרת צו בית המשפט ולדחיית מועד דיון הוועדה.

כמו כן, לבקשת ארגון לביא, מצורפת פניה חדשה שהתקבלה לפני זמן קצר, שגם לאמור בה תוכל הוועדה להידרש בדיונה האמור.

צילום מכתב השר ליועצת המשפטית של משרד המשפטים מהיום, 16.1.25, מצורף ומסומן מש/3.
צילום מכתב ארגון לביא מצורף ומסומן מש/4.

12. אשר על כן, אין כל מקום או עילה שבית המשפט הנכבד ייעתר ל"הודעת השר", ועל השר לקיים את הצו המוחלט שניתן בפסק הדין במועדו.

היום, ט"ז בטבת תשפ"ה
16 בינואר 2025

עמרי אפשטיין, עו"ד
סגן בכיר א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

ב'
ענר הלמן, עו"ד
מנהל מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה