

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 37830-08-24
בג"ץ 41730-08-24
בג"ץ 49541-08-24

1. מכון לואיס ברנדייס לחברה, לכלכה ולדמוקרטיה, המסלול האקדמי
המכללה למינהל מיסודה של הסתדרות הפקידים בת"א (חל"צ)
2. מרכז מנור מבית יוזמת המאה
כולם על-ידי עו"ד גלעד ברנע
מרח' קומפורט 11/21 תל אביב-יפו
טל. 03-6135135 פקס. 03-6135135 דוא"ל. gilad_b@netvision.net.il

העותרים בבג"ץ 37830-08-24

התנועה למען איכות השלטון בישראל

ע"י עו"ד ד"ר אליעד שרגא, עו"ד תומר נאור, עו"ד רותם בבלי דביר
מרח' יפו 213 ירושלים ת.ד. 31348, 9131301

העותרת בבג"ץ 41730-08-24

הסתדרות העובדים הכללית החדשה

על ידי ב"כ עו"ד יחיאל שמיר, היועץ המשפטי להסתדרות
מרחוב ארלוזורוב 93 תל - אביב
טל. 03-6921591 פקס. 03-6921540

ועל-ידי ב"כ עוה"ד רונן ברומר, עירא הרדי, תמר רוטנברג
ממשרד ש. הורוביץ ושות', עו"ד
מרחוב אחד העם 31, תל - אביב 65202
טל: 03-5670666 פקס. 03-566097

העותרת בבג"ץ 49541-08-24

נגד

1. ממשלת ישראל

2. ראש הממשלה

משיבים 1-2 (ובהתאמה להלן) ע"י עו"ד דוד פטר
מרחוב טורא 32 א' שכונת ימין משה, ירושלים
טל: 053-7526811 פקס: 02-6333795
דוא"ל: Office@dvdptr.com

3. היועצת המשפטית לממשלה

על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים 9711052

טל. 073-3925590 פקס. 02-6467011 דוא"ל. HCJ-
Dep@justice.gov.il

המשיבים בבג"ץ 37830-08-24

1. ראש הממשלה

2. ממשלת ישראל

3. היועצת המשפטית לממשלה

4. היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה

המשיבים בבג"ץ 41730-08-24

1. ממשלת ישראל

2. היועצת המשפטית לממשלה

המשיבים בבג"ץ 49541-08-24

הודעה מטעם ממשלת ישראל

1. בהמשך להחלטת בית המשפט מיום 16.10.2024 ממשלת ישראל מתכבדת להגיש בזאת הודעת עדכון מטעמה.
2. ביום 11.8.2024 התקבלה החלטת ממשלת ישראל 2129. וזאת תוך הסתמכות על החוק וכן על פסיקתו המפורשת של בית המשפט הנכבד.
3. אף אם המשפט המנהלי הישראלי התפתח התפתחות מבורכת מאז מתן פסק הדין בבג"ץ 2699/11 **התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל** (נבו 17.5.2011), ממשלת ישראל הסתמכה, ועודנה מסתמכת, על ההנחה כי לא ייתכן שמה שפסק בית המשפט פה אחד יהפוך תוך 13 שנים לחריגה כה קיצונית ממתחם הסבירות עד כי תוצדק ביקורת שיפוטית כפי שמנסים העותרים לטעון במסגרת עתירותיהם.
4. עם זאת, ממשלת ישראל קשובה להערות בית המשפט.
5. בישיבת הממשלה שהתקיימה היום, 28.1.2024, סוכם פה אחד בהתאם להצעת ראש הממשלה להביא באחת משיבות הממשלה הקרובות תיקון להחלטת ממשלה 2129 אשר יכלול מתווה אד-הוק למינוי נציב שירות המדינה במסגרת "ועדת מינויים מיוחדת" הזוהה במתכונתה לוועדה שמינתה את הנציב המכהן. החלטת הממשלה בעניין מצ"ב **כנספח 1**.
6. באופן זה לא תיפגע כוונת המחוקק וכן לא יוותר פתחון פה למרננים, חס ושלום, אחר כישוריו של הנציב הבא.
7. ממשלת ישראל אף מסתמכת על דבריה המפורשים לפרוטוקול של ב"כ היועצת המשפטית לממשלה עו"ד שמואלי לפיהם דברי הייעוץ המשפטי לממשלה בעניין "מניעה משפטית" מתוחמים אך ורק לסוגיית הוועדה המייעצת (גם אם אף על קביעה זו חלקה הממשלה, כידוע):

"כ.ה. סולברג: בכבוד אני קורא במה שאמר המשנה ליועצת המשפטית לממשלה בחוות דעתו, מינוי נציב שירות המדינה איננו יכול להיעשות עוד בדרך של בדיקה על ידי ועדת מינויים בלבד עו"ד שמואלי: ועדה מייעצת בלבד.

...

כ.ה. סולברג: מניעה משפטית לוועדת האיתור.

עו"ד שמואלי: לא לא

...

כ.ה. סולברג: על הסקלה קשה עד בלתי אפשרית ומניעה משפטית איפה עומדים הדברים?

עו"ד שמואלי: קשיים משפטיים מוצגים לעניין לעניין של כל מיני החלטות שמתקבלות, אבל זה לא אותו דבר כמו מניעה משפטית. קשיים משפטיים זה משהו אחר.

כ.ה. סולברג: זה עדיין

עו"ד שמואלי: קושי זה

כ.ה. סולברג: לא מגיע עד כדי מניעה משפטית שנבין את המושגים

עו"ד שמואלי: שוב תלוי לא, זה לא אותו דבר. קושי זה לא מניעה. מניעה זה חסימה.

מ.מ נשיא ביהמ"ש העליון כ.ה. עמית: בקיצור מניעה משפטית התייחס לוועדה המייעצת. להחלטה להצעה

עו"ד שמואלי: לוועדה המייעצת להצעה להצעתו של ראש הממשלה.

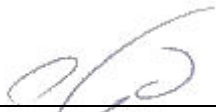
מ.מ נשיא ביהמ"ש העליון כ.ה. עמית: בסדר

עו"ד שמואלי: לבחון את מינויו של הנציב הבא על ידי הוועדה המייעצת

מ.מ נשיא ביהמ"ש העליון כ.ה. עמית: ברור לנו".

(עמ' 27-28 לפרוטוקול הדיון מיום 15.1.2024)

8. עוד יוזכר כי לא בכדי התקיים בעתירות דנא דיון דחוף.
9. במסגרת החלטת ממשלה 4470 נקבע כי ככלל כהונת נציב שירות המדינה הינה קשיחה, ואך במקרים חריגים יש מקום להארכה קצרה. הארכה שכזו כבר ניתנה. אין מקום להסתמכות על כך שהארכה נוספת תתאפשר בהמשך משלל סיבות. וראו את דברי ההסבר להצעת המחליטים מיום 6.9.2024 בעניין הארכת כהונת נציב שירות המדינה אשר מפרטת עניין זה.
10. סד הזמנים שנוצר עלול היה ליצור אי ודאות בשירות המדינה, לסכל את עבודתה הרציפה של הרשות המבצעת וכן קושי בהתמודדות עם האתגרים הביטחוניים, הלאומיים, הכלכליים והאזרחיים הניצבים בפני אזרחי מדינת ישראל.
11. לפיכך הקדים בית המשפט את הדיון וקיים דיון דחוף.
12. אל לו לבית המשפט, מבלי משים, להותיר את הסוגיה המונחת לפניו פתוחה לעיכובים מיותרים נוספים באופן שעלול לגרום נזק לשירות הציבורי ולמוסד הנציבות בשעה לאומית כה מורכבת.
13. לפיכך בית המשפט מתבקש לדחות את העתירות ולהציב נימוקים שימנעו את הגשתן מחדש מיד לאחר שתתקבל החלטת הממשלה בהתאם למתווה האמור – אשר נותן מענה מלא לנושא בחינת כישורי המועמד לתפקיד נציב שירות המדינה.
14. מן הדין ומן הצדק שיעשה כן.



דוד פטר, עו"ד

ב"כ ממשלת ישראל וראש
הממשלה (המשיבים 1-2)

היום, ירושלים, 28.10.2024



מזכירות הממשלה

נספח 1

החלטה מספר 2256 של הממשלה מיום 28.10.2024 .

2256. הליך מינוי נציב שירות המדינה - דיון בהמשך להחלטת בג"ץ מיום
16.10.2024

דברי פתיחה

(פה אחד)

מחליטים, לאשר את סיכום ראש הממשלה לצורך מסירת הודעה לבג"ץ
בבג"ץ 37830-08-24, 41730-08-24 ו- 49541-08-24 בהתאם להחלטת בית
המשפט העליון מיום 16.10.2024 :

"לאור הערות בית המשפט העליון יובא באחת מישיבות הממשלה הקרובות
תיקון להחלטת הממשלה מספר 2129 מיום 11.8.2024 אשר יכלול מתווה
אד-הוק למינוי נציב שירות המדינה במסגרת "ועדת מינויים מיוחדת"
בראשות שופט שתמנה הממשלה וחבריה יהיו נציגי הציבור של ועדת
המינויים בנציבות שירות המדינה.

המתווה יהיה זהה בהרכבו למתווה שבו מונה נציב שירות המדינה הנוכחי
במסגרת החלטת הממשלה מספר 3793 מיום 13.5.2018 ולא יהיה בהצעה
כדי לקבוע מסמרות לעניין המתווה הקבוע הרצוי."

הערה