

עת"מ 58035-03-24

בבית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית המשפט לעניינים מנהליים
בפני כבוד השופט יורם נועם

בעניין שבין:

עותרת: הצלחה – לקידום חברה הוגנת ע"ר 58-0490902
ע"י ב"כ עו"ד אלעד מן
מרח' מנחם בגין 7, רמת גן 52681
טל': 03-6114485; פקס: 09-6114486

-נגד-

משיבים:

1. המשרד לביטחון לאומי
 2. גלית צוברי, הממונה על חופש המידע במשרד לביטחון לאומי
 3. איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי
 4. שלמה בן אליהו, מנכ"ל המשרד לביטחון לאומי לשעבר
 5. ד"ר אלעזר בן הרא"ש, מ"מ מנכ"ל המשרד לביטחון לאומי
 6. מר חנמאל דורפמן, רמ"ט השר לביטחון לאומי
- כולם באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7, ת.ד. 49333, ירושלים 91493
טל': 073-3920000; פקס: 02-6468053
דוא"ל: ez-jer@justice.gov.il

בקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט

1. עניינה של העתירה בבקשות שהוגשו על ידי העותרת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998.
2. ביום 28.5.2024 ולאחר קיום שיח בעניין עם הגורמים הרלוונטיים, הודיעו המשיבים כי יינתן מענה לבקשות חופש המידע מושא העתירה, בתוך 45 ימים. בנוסף יינתן מענה באותו פרק זמן לבקשת חופש המידע הנוגעת לרבעון הראשון של שנת 2024, כך שיימסרו יומני השר והרמ"ט לתקופה זו.
3. משכך, הוגשה בקשה משותפת למתן פסק דין בהתאם להסכמות הצדדים – ופסק דין זה ניתן ביום 30.5.2024. בהתאם לפסק הדין ולהסכמות הצדדים, היה על המשיבים למסור את יומני השר (משיב 3), הרמ"ט (משיב 6) ומ"מ המנכ"ל (משיב 5), עד ליום 14.7.2024. (פסק הדין והבקשה המוסכמת מצורפים ומסומנים נספח 1).

4. אלא שבתוך התקופה האמורה נמסר רק יומנם של מ"מ המנכ"ל (המשיב 5) ושל רמ"ט השר (המשיב 6) והעותרת שומרת כל זכות וטענה לגוף המידע שנמסר. יומנו של המשיב 3, השר, לא נמסר גם לאחר שעבר המועד שנקבע בהסכמה בפסק הדין. יודגש כי יומנו של המשיב 5, מ"מ המנכ"ל נמסר לידי העותרת רק היום ולאחר המועד הנקוב בפסק הדין. **(המכתבים המודיעים על מסירת יומנים של המשיב 5 ו 6 מצורפים כנספח 2).**

5. למיטב ידיעת העותרת ולאחר בירור עם נציגי המשיבים, אין כל צפי למסירת יומני השר – שכן ככל הידוע, המידע לא הועבר מלשכתו לידי הממונה על חופש המידע במשרד. **ויודגש כי לעותרת אין כל טענה ותלונה כלפי הגורמים המקצועיים במשרד, בין אם במערך חופש המידע ובין אם בלשכה המשפטית, בקשר להפרת פסק הדין ולהבנתה האחריות לכך רובצת באופן בלעדי לפתחו של המשיב 3 וצוותו.**

6. על כן יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו מכח פקודת בזיון בית המשפט **ולחייב את המשיב 3 באופן אישי בשל הפרת פסק הדין, על כל המשתמע מכך.**

7. המשיבים 1 ו 3 הם רשות מרשויות השלטון. הם חלק מהרשות המבצעת ונושאי תפקידים בה ומשמשים "יחידה חוקתית" במסגרת תפקידם.

8. החובה לציינת לפסקי דינו של בית המשפט הנכבד, חלה גם על רשויות המדינה, בפרט מקום שבו היא מהווה צד להליך. בבג"ץ 5711/91 פורז נ' יו"ר הכנסת, פ"ד מו(1) 299, 308 (1991) כתב כב' הנשיא מ' שמגר:

"משניתן פסק דין חובה לקיימו כלשונו וכרוחו (...) חובה זו עולה מן הדין, והיא ביטוי להכרח להסדיר את חייה של חברה לפי נורמות בסיסיות, המאפשרות קיומה של מסגרת מאורגנת בה שולט החוק".

9. למרבה הצער, התופעה של אי-ציות מצד רשויות המדינה לפסקי דינם של בתי המשפט אינה חדשה. בשנת 2010 פנתה המשנה לשעבר ליועץ המשפטי לממשלה, הגב' יהודית קרפ, ליועץ המשפטי לממשלה, עו"ד יהודה וינשטיין, ועמדה על "הריבוי המצטבר והשיטתי של מקרים, שבהם הממשלה איננה מצייתת לפסקי דין של בית המשפט הגבוה לצדק ובתי המשפט המינהליים בישראל. הצטברות המקרים, שבהם הממשלה, המופקדת על השמירה על שלטון החוק, נותנת יד לאי כיבודו ואף לביזויו, מעלה את החשש שאין המדובר בכשלים מקריים ושוליים של הבריוקרטיה הממשלתית, אלא בתופעה חמורה של התעלמות שיטתית ומודעת מהחובה לקיים פסקי דין".

10. אף בית המשפט העליון עמד על תופעה מצערת זו. בבג"ץ 4805/07 המרכז לפלורליזם יהודי – התנועה ליהדות מתקדמת בישראל נ' משרד החינוך (27.7.2008) כתבה כב' השופטת א' פרוקצ'יה (פסקה 35 לפסק דינה):

"אי כיבוד פסק דין של בית משפט על-ידי אזרח הוא גילוי חמור של פגיעה בשלטון החוק. חמור מכך שבעתיים הוא אי כיבודו של פסק דין על ידי רשות מרשויות השלטון. אכן, "החובה לכבד פסק דין של ערכאה מוסמכת, החלה על כל אדם, חלה ביתר שאת על רשויות השלטון" (הנחיה 6.1003 להנחיות היועץ המשפטי לממשלה מיום 15.6.03). הימנעות רשות שלטונית מציות לפסק-דין של ערכאה שיפוטית הינה מן החמורות ומן המדאיגות שבסכנות האורבות לשלטון החוק במדינה דמוקרטית ... העיקרון המהותי של שלטון החוק בנוי על התודעה כי השלטון עצמו, ככל אזרח, כפוף לחוק ואינו מורם מעליו ... מדינה שבה רשות שלטונית נוטלת את החוק לידיה – ברצותה, מקיימת צו שיפוטי שניתן נגדה, וברצותה מתעלמת ממנו, היא מדינה שנוזעים בה זרעי פורענות ואנרכיה, ומתפתחת בה תרבות מסוכנת של שלטון כוח ושרירות. רשות שלטונית היא נאמן של הציבור ... ככזו, היא אמורה לשמש אות ומופת לכיבוד החוק ושלטון החוק. עיני הציבור נשואות לרשויות השלטון ולנושאי המשרה בהן. כיבוד ערכי החוק והמשפט, ופיתוח מסורת של הגנה על ערכי שלטון החוק מושפעים מהתנהגותם. אי קיום הדין, ואי ציות לפסקי דין על ידי רשות שלטונית טומנים בחובם פגיעה ערכית עמוקה לא רק בתשתית הפורמלית של סדרי השלטון והמשטר, אלא גם בליבה של המסורת ותרבות השלטון הראויה, המשמשים דוגמא ומופת להתנהגות הראויה של הפרט בחברה".

11. למקרים נוספים שבהם עמד בית המשפט הנכבד על כך שהמדינה אינה רואה לציית לפסיקתו של בית המשפט הנכבד, ראו: בג"ץ 11163/03 ועדת המעקב העליונה לענייני הערבים בישראל נ' ראש ממשלת ישראל (החלטה מיום 23.11.2008 וכן החלטה מיום 23.7.2009); בג"ץ 5185/01 מינהל קהילתי לפיתוח בית חנינא ואח' נ' עיריית ירושלים ואח' (החלטה מיום 16.11.2005); בג"ץ 4542/02 עמותת "קו לעובד" נ' ממשלת ישראל (החלטה מיום 24.11.2008 וכן החלטה מיום 24.9.2009).

12. מובן מאליו, כי חובתה הכללית של המדינה לקיים פסק דין, משתרעת גם על מקרים שבהם לא ניתן בתום ההליך השיפוטי צו עשה נגד המדינה, אלא שהעתירה נדחית או נמחקת על יסוד מצג עובדתי ומשפטי שהמדינה מציגה בפני בית המשפט הנכבד. דברים אלו מתחזקים ומתחדדים, מקום בו התקבלה העתירה והסתיימה בצו מוחלט ובפסק דין.

13. סעיף 16(1) לפקודת ביזיון בית המשפט, קובע כלהלן:

"בית המשפט העליון, בית משפט מיוחד שנתכונן עפ"י סעיף 55 של דבר המלך במועצה על ארץ ישראל, 1922, בית המשפט המחוזי ובית משפט השלום, תהא להם הסמכות לכוף אדם בקנס או במאסר לציית לכל צו שניתן על ידם והמצוה לעשות איזה מעשה או האוסר לעשות כל מעשה".

14. בתי משפט שונים הביעו את עמדתם, לא פעם, כי פקודת ביזיון בית המשפט חלה גם על המדינה. "ציות להחלטות בית המשפט הוא תנאי ובסיס לקיומה של חברה מתוקנת, המכבדת ערכי יסוד" (עת"מ (ת"א) 1293/04 דומברובסקי ווג'מיש נ' שר הפנים (1.6.2004)). באותו פסק דין נקבע עוד כי מקום בו ניתן לאתר באמצעים סבירים את זהות המפירים של הצו, לא יהסס בית המשפט ליישם את הוראות הפקודה, בנסיבות המתאימות, אף על אורגנים של המדינה.

15. בבג"ץ 1020/99 **דואק ואח' נ' ראש עיריית קריית ביאליק**, פ"ד נה(2) 602 התקבלה בקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט שהוגשה נגד ראש עיריית קריית ביאליק ונגד העירייה. בית המשפט נמנע אמנם מהטלת סנקציות על-פי הפקודה, אולם לא התעורר ספק שהוא מוסמך לעשות כן. לעניין זה ראו גם: דברי כב' הנשיאה ד' ביניש בבג"ץ 1748/06 **ראש עיריית דהרייה נ' מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית** (14.12.2006).

16. לשם השלמת התמונה, יוער כי בית המשפט העליון טרם הכריע פוזיטיבית בסוגייה העקרונית האם פקודת ביזיון בית משפט חלה במישרין גם על המדינה. ראו לעניין זה: בג"ץ 1483/13 **באר טוביה – מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל** (14.7.2015), פס' 9 לפסק דינה של כב' השופטת ד' ברק-ארז.

17. לצד זאת, יודגש כי **לגישתה של המדינה עצמה**, כפי שהובעה במספר רב של הליכים משפטיים, **המדינה מחויבת לכבד פסקי דין ולציית אחר צווים שיפוטיים שניתנים על-ידי הערכאות המשפטיות השונות**. לעניין זה, לשם הדוגמה, ראו סעיף 4 לתגובה מטעם המדינה לבקשה לפי פקודת ביזיון בית משפט במסגרת בג"ץ 2364/17 **יאיר סדקה נ' מפקד מחוז מרכז במשטרה**, מיום 12.6.2017.

18. משבית המשפט מוסמך להטיל סנקציות על המשיבים בהתאם לפקודת ביזיון בית משפט, הרי הוא מוסמך לקבוע כי המדינה ומי מטעמה הפרו במישרין את פסק דינו של בית המשפט הנכבד כפי שניתן ותכליתו להעניק לעותרת את הסעד המבוקש.

19. במקרה שלפנינו, עושים למרבה הצער המשיבים, ובמיוחד המשיב 3, דין לעצמם. כאמור לעיל. זהו מקרה מובהק המצדיק מהלכי אכיפה שיפוטיים, דוגמת מתן הסעדים המפורטים בפקודת ביזיון בית משפט, לצד כל סעד נוסף הנדרש בנסיבות העניין, שבית המשפט יראה לנכון לתיתו. זאת במיוחד נוכח הסחבת שבה נוקטים המשיבים בעניין שלפנינו ולביטוי הביקורתי שעניין זה קיבל ביטוי בפסק הדין ובהחלטותיו לאורך ניהול ההליך.

סיכום

20. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד מתבקש להפעיל את סמכויותיו בהתאם לפקודת ביזיון בית המשפט, כאמור, לזמן את המשיבים ללא דיחוי להתייצב בפניו, וליתן צווים בהתאם, הנראים בעינינו נחוצים, מתוך התכלית שעניינה וידוא כי ימולא פסק הדין שניתן בעתירה זו.

21. כמו כן ובכך מקרה, גם אם לא יופעלו בסופו של דבר הסמכויות הנתונות לבית המשפט הנכבד מכח פקודת בזיון בית המשפט, יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות העותרת ובשכר טרחת עו"ד כדיון, בשל מחדלי המשיבים שהובילו לצורך בהגשת בקשה זו.

22. מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש

אלעד מן, עו"ד
 רשיון מס' 34730
 מכתם בנין ז'מ"ד 526
 בית גיבורים 13
 טל: 03-7144885-81

אלעד מן, עו"ד
ב"כ העותרת

תצהיר

אני הח"מ, בן-ציון ציטרין, ת"ז 054035241, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בשמה של הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר) (להלן: "הצלחה") במסגרת תפקידי כיו"ר הוועד המנהל שלה.
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה על פי פקודת בזיון בית המשפט, כמפורט בגוף הבקשה.
3. אני מצהיר כי העובדות המפורטות בבקשה הן אמת.
4. אני מצהיר כי הטענות המשפטיות המפורטות בבקשה הן אמת, על פי עצה משפטית שקיבלתי.
5. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



חתימת המצהיר

אימות

הנני מאשר כי ביום 31.7.2024 התייצב בפניי, עו"ד אלעד מן מ.ר. 34720 מר בן-ציון ציטרין נושא ת"ז שמספרה 054035241, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישור את אמיתות תצהירו דלעיל, וחתם עליו בפניי.



אלעד מן, עו"ד
רשיון מס' 34720
מכתם בנין ז'מ"ג
בית גיבורים סג' קומ"מ 13
טל: 03-7144865 פקס: 03-7144855

חתימה וחותמת

ע"מ 58035-03-24

בבית המשפט המחוזי בירושלים

קבוע לדיון ביום 03 ביוני 2024 בשעה 10:15

בשבתו כבית המשפט לעניינים מנהליים

בפני כבוד השופט יורם נועם

בעניין שבין:

עותרת:

הצלחה – לקידום חברה הוגנת ע"ר 58-0490902

ע"י ב"כ עו"ד אלעד מן

מרח' מנחם בגין 7, רמת גן 52681

טל': 03-6114485; פקס: 09-6114486

-נגד-

משיבים:

1. המשרד לביטחון לאומי

2. גלית צוברי, הממונה על חופש המידע במשרד לביטחון לאומי

3. איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי

4. שלמה בן אליהו, מנכ"ל המשרד לביטחון לאומי לשעבר

5. ד"ר אלעזר בן הרא"ש, מ"מ מנכ"ל המשרד לביטחון לאומי

6. מר חנמאל דורפמן, רמ"ט השר לביטחון לאומי

כולם באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

רח' מח"ל 7, ת.ד. 49333, ירושלים 91493

טל': 073-3920000; פקס: 02-6468053

דוא"ל: ez-jer@justice.gov.il

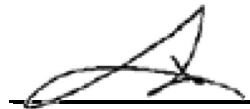
בקשה משותפת למתן פסק דין וביטול הדיון

1. עניינה של העתירה בבקשות שהוגשו על ידי העותרת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998.
2. לאחר קיום שיח בעניין עם הגורמים הרלוונטיים, הודיעו המשיבים כי יינתן מענה לבקשות חופש המידע מושא העתירה, בתוך 45 ימים. בנוסף יינתן מענה באותו פרק זמן לבקשות חופש המידע הנוגעות לרבעון הראשון של שנת 2024, כך שיימסרו יומני השר והרמ"ט לתקופה זו.
3. לנוכח האמור, בירור העתירה שבנדון התייתר ובית המשפט מתבקש ליתן פסק דין המורה על מחיקתה. ובמקביל לבטל את הדיון הקבוע ליום 3.6.24 ולהורות על השבת האגרה על פי התקנות.



4. הצדדים מסכימים כי המדינה תשלם לעותרת הוצאות על סך 6000 ₪ בצירוף החלק היחסי של האגרה שאינו מוחזר על פי התקנות.

5. לאור האמור מתבקש בית המשפט ליתן פסק דין במסגרתו תימחק העתירה ובית המשפט הנכבד יורה למשיבים ליתן החלות בבקשות מושא העתירה בתוך 45 ימים. כן, כאמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על החזר אגרה על פי התקנות ולבטל את הדין הקבוע ליום 3.6.24.



ג'ני בוטבול זלינגר, עו"ד
פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
ב"כ המשיבים



אלעד מן, עו"ד
רשיון מס' 34720
מוחם כהן, עו"ד
5267177/24
בית גיבורים, קומה 13
טל: 03-9114485

אלעד מן, עו"ד
ב"כ העותרת

כ' אייר תשפ"ד

28 מאי 2024

פמ"י 13/00000999/24

132617/2024





המשרד לביטחון לאומי
יחידת העמדת מידע לציבור

10 ביולי 2024
ד' בתמוז תשפ"ד
5700-0082-2024-000538

לכבוד
עו"ד אלעד מן
יועמ"ש עמותת הצלחה
foi@htl.org.il

שלום רב,

הנדון: מענה לבקשת מידע בנושא יומן רמ"ט השר לביטחון לאומי
סימוכין: בקשתך לקבלת מידע מיום 25/1/2024

1. תחילה אתנצל על השהות במענה.
2. בהמשך לבקשתך שבנדון, הריני מתכבדת להשיבך כדלהלן:
למענה זה צורף קובץ Excel עם פירוט יומן רמ"ט השר לביטחון לאומי, מר חנמאל דורפמן לרבעון שני, שלישי ורביעי לשנת 2023, ורבעון ראשון שנת 2024.
3. אשמח לשוב ולסייע בעניינים הנוגעים למשרדנו.

בברכה,

גלית צוברי
הממונה על העמדת מידע לציבור



המשרד לביטחון לאומי
יחידת העמדת מידע לציבור

31 ביולי 2024
כ"ה בתמוז תשפ"ד
5700-0082-2024-000635

לכבוד
עו"ד אלעד מן
יועמ"ש עמותת הצלחה
foi@htl.org.il

שלום רב,

הנדון: מענה לבקשת מידע בנושא יומן מ"מ מנכ"ל המשרד לביטחון לאומי -

רבעון רביעי לשנת 2023

סימוכין: א. בקשתך לקבלת מידע מיום 24/12/2023
ב. מכתבי מיום 26/5/2024

1. בהמשך לבקשתך שבנדון, ובהמשך לפסק הדין שניתן ביום 11.4.2024 בעתירה מינהלית, עת"מ 58634-01-24, ובהמשך למכתבי שבסימוכין ב', מצורף למענה זה נספח קובץ Excel המכיל את יומן מ"מ מנכ"ל המשרד לשעבר, ד"ר אלעזר בן הרא"ש עבור רבעון רביעי לשנת 2023.
2. אשמח לשוב ולסייע בעניינים הנוגעים למשרדנו.

בברכה,

גלית צוברי
הממונה על העמדת מידע לציבור