

העותרת:

משמר הדמוקרטיה הישראלית

ע"י ב"כ עו"ד יובל יועז
ו/או עו"ד אוהד שפק ו/או עו"ד רינה ענתי
שכתובתם לצורך הליך זה:
דרך אבא הלל 12 (מגדל חוגי) רמת גן 5250606
טל': 03-6961011; פקס: 03-6961021
דוא"ל: mishmar.dem@gmail.com

- נ ג ד -

המשיבים:

1. ממשלת ישראל ה-37
2. ראש הממשלה
3. משרד הביטחון
4. משרד החינוך
5. משרד האוצר
6. צבא הגנה לישראל
7. היועצת המשפטית לממשלה

ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים
משרד המשפטים, רח' צלאח א-דין 29, ירושלים
טל': 073-3925590; פקס: 02-6467011
דוא"ל: avimi@justice.gov.il

בקשה דחופה מטעם העותרת למתן החלטה בבקשה למתן צו-ביניים

בית המשפט הנכבד יתבקש ליתן צו-ביניים בבג"ץ 3917/24 בהתאם לנוסח שהתבקש בכתב העתירה, וזאת עובר למועד הדיון הקבוע בעתירה דנן, ביום ראשון 2.6.2024 בשעה 09:30 בבוקר, יחד עם חמש עתירות נוספות. זאת, נוכח הסכמתם ותמיכתם של המשיבים כולם, ולמעשה של כלל בעלי הדין בעתירה, לצורך בהוצאתו של צו-הביניים המבוקש.

להלן נפרט בתמצית:

1. במסגרת כתב העתירה ביקשה העותרת צו ארעי וצו-ביניים בזו הלשון:

"בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא מלפניו, עם הגשת העתירה, צו ארעי במעמד צד אחד, ולאחר קבלת תגובת המשיבים לעניין הבקשה למתן צו-ביניים, להופכו לצו-ביניים, הקובע כי עד להכרעה בעתירה דנן, יותלה תוקפה של החלטת הממשלה מס' 1724, במובן זה שהייצוג הנפרד שאותו אישרה היועצת המשפטית לממשלה במסגרת העתירות בבג"ץ 6198/23 התנועה למען איכות השלטון נ' שר הביטחון והעתירות שצורפו אליה יתייחס למשיבים 1-2 (בעתירה דכאן) בלבד, דהיינו ממשלת ישראל ה-37 וראש הממשלה; ולא יתייחס אל כל משרד ממשלתי, רשות שלטונית או נושא משרה ציבורית שאינו חבר הממשלה."

2. באותו יום, 12.5.2024, נתן בית המשפט הנכבד (כב' השופטת ר' רונן) את ההחלטה שלהלן:

"המשיבים יגישו תגובה מקדמית לעתירה ולבקשה למתן צו ביניים עד ליום א', 19.5.2024"

3. נוכח ארכות שונות שהמשיבים ביקשו, לא הוגשה לבית המשפט תגובה מקדמית מטעם המשיבים, הכוללת התייחסות מצידם גם לבקשה למתן צו-ביניים. הארכה האחרונה שהתבקשה להגשת התגובה המקדמית הייתה עד ליום 23.5.2024.

4. ביום 22.5.2024 הורה בית המשפט (כב' ממלא-מקום הנשיא ע' פוגלמן) כי נוכח הזיקה בין העתירה דנן לבין חמש העתירות העוסקות בנושא גיוס תלמידי הישיבות ותשלום תמיכות לתלמידי הישיבות, העתירה דנן תישמע במאוחד עם חמש העתירות הללו. בהמשך אותו יום הוציא בית המשפט הנכבד צו על-תנאי בעתירה דנן, וקבע כי תצהיר התשובה יוגש עד ליום 29.5.2024.

5. ביום 23.5.2024 הגישה העותרת "בקשה למתן הוראות בקשר עם הבקשה למתן צו-ביניים", ובמסגרתה ביקשה כי תגובת המשיבים לבקשה למתן צו-ביניים תוגש עד ליום 23.5.2024. בית המשפט הנכבד (כב' ממלא-מקום הנשיא ע' פוגלמן) לא קיבל את הבקשה, וקבע כי התייחסותם של המשיבים לבקשה למתן צו-ביניים תובא במסגרת תצהירי התשובה.

6. תצהיר התשובה מטעם המשיבים בעתירה דנן הוגש ביום 30.5.2024. במסגרתו הודיעו המשיבים כי לשיטתם דין העתירה להתקבל, במובן זה שהצו על-תנאי שהוצא בעתירה יהפוך לצו מוחלט, והחלטת הממשלה מס' 1724 תבטל. אשר לבקשת העותרת למתן צו-ביניים, הודיעו המשיבים (סעיפים 26, 120 ו-123 לתצהיר התשובה) כי "שעה שהחלטת הממשלה מנוגדת לדין ולפיכך נעדרת תוקף, אין מנוס ממתן צו-ביניים שישהה את תוקפה של החלטת הממשלה, עד להכרעה בעתירות".

7. משכך – ברי כי כל הצדדים לעתירה מסכימים כי יש צורך במתן צו-ביניים, ותומכים בהוצאתו של צו כאמור. עובדה זו לבדה מוליכה למסקנה כי אין הצדקה להשתהות עוד בהחלטה באשר לצו-הביניים המבוקש.

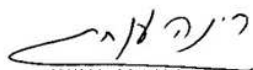
8. לצד זאת, עמדתה החולקת של הממשלה על עמדת היועצת המשפטית לממשלה בעתירה דנן, כפי שהובאה במכתב מטעם הממשלה (נספח מש/5) שצורף לתצהיר התשובה של המשיבים, מחזקת את הצורך בהוצאת צו-ביניים מיידי, עובר למועד הדין. ודוק: כידוע, בקשתה של הממשלה לקבלת היתר לייצוג נפרד בעתירה דנן, נדחתה על ידי היועצת המשפטית לממשלה. פירוש הדבר הוא שתצהיר התשובה מיום 30.5.2024 הוגש בשם כלל המשיבים לעתירה, ומשקף את עמדתם המשפטית.

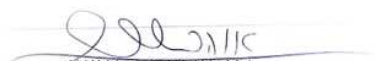
9. ועוד כידוע, כי מבחינה עובדתית, ממשלת ישראל חלוקה עם היועצת המשפטית לממשלה בשורת נושאים הנוגעים לעתירה, ויש להניח שהיא אף חלוקה עם היועצת בנוגע לשאלת צו-הביניים. ואולם לעובדה זו חשיבות רק במישור ה"ראייתי", ולא במישור הנורמטיבי. במישור הנורמטיבי – העמדה המשפטית של כלל המשיבים, המיוצגים כולם על ידי היועצת המשפטית לממשלה, היא העמדה המחייבת ובעלת התוקף.

10. במישור ה"ראייתי" – התנגדותה של הממשלה לטענה כי דין הצו על-תנאי להפוך לצו מוחלט, וההנחה כי הממשלה מתנגדת אף לעמדה התומכת בהוצאת צו-ביניים, מחזקת את הצורך בהוצאת צו-ביניים באופן מיידי, עובר למועד הדיון בעתירה דנן ובחמש העתירות בעניין הגיוס והתמיכות. זאת מאחר שכל עוד הממשלה מחזיקה בעמדתה זו, הרי שמתקיימים כלל החששות שפורטו בתצהיר התשובה של המשיבים, ביחס להיקף טיעונו של בא-כוחה של הממשלה. החשש הוא שבלא צו-ביניים, יפעל בא-כוחה של הממשלה, במפורש או במשתמע, בהתאם להחלטת הממשלה מסי' 1724 במסגרת הטיעון שישמיע בבית המשפט במסגרת הדיון בעתירות.

11. מן הטעמים האמורים, יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו-ביניים כמבוקש ברישא של בקשה זו.

היום, 1 ביוני 2024


דינה ענתי, עו"ד


אוהד שפק, עו"ד


יובל יועז, עו"ד