



ועדת הבחירות האזורית תל אביב

השופטת ד"ר מיכל אגמון גונן
יושבת ראש ועדת הבחירות האזורית תל אביב

תר"מ 144/26

- העותרים:**
1. משה פדלון, ראש עיריית הרצליה
 2. סיעת המחנה הממלכתי הרצליה
ע"י ב"כ עו"ד ראובן פארן

נגד

- המשיבים:**
1. יריב פישר, חבר מועצת עיריית הרצליה
 2. סיעת יש עתיד בהרצליה
ע"י ב"כ עו"ד עודד גזית ממשרד גזית-בקל, עורכי דין
 3. עמית מרלה
ע"י ב"כ עו"ד רעות מרלה

החלטה

לפניי בקשה לצו מניעה מכוח ס' 17ב' לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט, שעניינו הסרת מודעות שנתלו כנגד ראש העיר המכהן מר משה פדלון, ובליבם הסיסמא: "בחרת פדלון, קיבלת משפחת פשע". לטענת מר פדלון, מדובר במודעות המפרות את הוראות חוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: **חוק הבחירות**), שהודבקו, לטענת העותרים ע"י עמית מרלה, פעיל חברתי בהרצליה. בעתירה מתבקשים צו שיורה על הסרת המדבקות והשלטים האמורים, צו שיאסור חלוקת עלונים אנונימיים, וצוים הצופים פני עתיד שיורו למשיבים למנוע תליית שלטים אנונימיים בניגוד לסעיף 1א2 לחוק הבחירות ומניעת הדבקת מדבקות באופן המפר את חוקי הבחירות.

העותרים משה פדלון ראש עיריית הרצליה (להלן: **העותר 1** או **מר פדלון**) וסיעת המחנה הממלכתי בהרצליה (להלן: **העותרת 2** או **המחנה הממלכתי**), הלינו על תליית מודעות ומדבקות אנונימיות המהוות, לטענתם, תעמולה אסורה, ועל תליית מודעות והדבקת מדבקות במקומות האסורים על פי חוק הבחירות. העותרים מייחסים את תליית המודעות למשיב 3, מר עמית מרלה (להלן: **המשיב 3** או **מר מרלה**), שלטענת העותרים פועל מטעם המועמד לראשות העיר יריב פישר (להלן: **המשיב 1**) וסיעת יש עתיד בהרצליה (להלן: **יש עתיד**). המשיב 3, פעיל חברתי, נכה צה"ל, טוען כי הוא נרדף ע"י ראש העיר המכהן, מר פדלון, בשל פעילותו הציבורית שמטרתה לדאוג לכך שמר פדלון לא ייבחר לכהונה נוספת. המשיב 3 מוסיף וטוען כי עתירה זו הוגשה במטרה להשתיקו ולגרום לו להפסיק את פעילותו הציבורית. המשיבים 1-2 טוענים אף הם כי המשיב 3 לא פעל מטעמם.



תמצית העתירה וטיעוני הצדדים

1. העותרים מלינים בעתירה על הדבקת מודעות ומדבקות בסיסמה: "בחרת פדלון, קיבלת משפחת פשע", שלטענתם הודבקו ע"י המשיב 3 מטעם ולמען המשיבים 1 ו-2. העותרים ביקשו להורות על הסרת כל המדבקות והשלטים הבלתי חוקיים שנתלו לטענתם על ידי או מטעם המשיבים. כן ביקשו צו למנוע מהמשיבים לתלות שלטים אנונימיים; לחלק פליירים אנונימיים ולחלק ולהדביק מדבקות אנונימיות, האסורים על פי החוק; ולהימנע מכל תעמולה אנונימית האסורה על פי החוק. עוד ביקשו להורות למשיבים להימנע מתליית שלטים על גבי השלטים של העותרים והשחתתם, ולהימנע מתליית שלטים במרחב הציבורי בניגוד לחוק.
2. המשיבים 1 ו-2, יריב פישר וסיעת יש עתיד בעיר, השיבו תשובה קצרה בה עמדו על כך כי לא יזמו תליית מודעות מפרות, לא מימנו תליית מודעות מפרות ולא היו מודעים מראש לכוונה לתלות מודעות מפרות. לאור זאת, כך השיבו, אין להם עמדה בשאלה האם מדובר במודעות מפרות, ואין להם ידיעה או עמדה לגבי יתר הטיעונים העובדתיים והמשפטיים העולים בעתירה. המשיבים 1 ו-2 הוסיפו כי העובדה שמר מרלה, המשיב 3, הינו פעיל חברתי בעיר הרצליה, הפועל להחלפת ראש העיר המכהן, העותר 1, מר פדלון, אינה הופכת אותו לזרוע הארוכה של המשיבים 1 ו-2. כך גם אם המשיב 3 נראה בפעילויות התומכות במשיב 1 לראשות העיר. לטענתם, העותרים לא ביססו את מסקנתם זו על כל בסיס עובדתי שהוא, כשהמשיב 3 עצמו מכחיש זאת נמרצות.
3. עיקר טענתו של המשיב 3 היא כי עתירה זו באה לעולם אך ורק במטרה להשתיקו, ולגרום לו להפסיק את פעילותו הציבורית, המתמקדת, בימים אלו, במסע להחלפת ראש העיר המכהן בבחירות המקומיות הקרובות לרשות המקומית. המשיב 3 טוען כי הוגשו כנגדו במסגרת זו גם תלונות למשטרה, וגם תביעות לשון הרע.
4. המשיב 3 טוען כי הינו פעיל חברתי, נכה צה"ל, הפועל להחלפתו של העותר 1, ראש העיר המכהן. המשיב 3 מכחיש כי פעל מטעם, לבקשת או בידיעת המשיבים 1 ו-2. לדבריו, הינו חבר מרצ, וחבר הנהלת סניף מרצ בהרצליה, ואינו תומך בסיעת יש עתיד, המשיבה 2, למועצה. לדבריו, על אף שהוא תומך במשיב 1 לראשות העיר הוא אינו פעיל במטהו ולא פועל מטעמו או מטעם רשימת יש עתיד. המשיב 3 העלה טיעונים רבים כנגד רדיפתו הפוליטית באמצעות מר רפי קדושים ואחיו מר אליקו חיים, שלטענתו פועלים מטעם ראש העיר הנוכחי מר פדלון, שהגיעו עד כדי איומים על חייו.
5. המשיב 3 המשיך וטען כי ראש העירייה, מר פדלון, הפר את חוקי הגנת הפרטיות כאשר פעל כדי לעקוב אחריו, וכי העותרים עצמם מפרים את חוקי הבחירות. עוד טען כי במסגרת זו צילמו את בנותיו הקטינות, ודרש להסיר את תמונותיהם (בעניין זה התנהל הליך ביניים שהסתיים).
6. בפתח הדברים אדגיש את המובן מאליו, ולפיו עתירות בענייני בחירות לרשויות המקומיות אינן עוסקות, מטבע הדברים, בחשדות לפליליים, ואינן עוסקות גם בעוולות אזרחיות. על כן יש לדחות, כבר בשלב זה, הן את טיעוני העותרים בנוגע לביצוע מעשים פליליים ועוולות אזרחיות לכאורה ע"י המשיב 3, ומנגד, את טיעוני המשיב 3 כנגד העותרים ומי מטעמם, על ביצוע עבירות פליליות ועוולות אזרחיות כנגדו לכאורה. אם מסירים טיעונים הדדיים אלו, תמצית העתירה הינה כי בעבר ניתלו מודעות מפירות על ידי המשיב 3, שפעל לטענת העותרים מטעם המשיבים 1-2, ובקשת צווים שיורו על הסרתם וצווים שימנעו הפרת החוק בעתיד.



7. דרך הילוכי תהא כזו: תחילה אעמוד על השתלשלות העניינים בעתירה, בהמשך אבחן את טיעוניהם והראיות הנוגעים להפרת חוקי הבחירות על ידי המשיבים, ולאחר מכן, אדון בטענת המשיב 3 כי מדובר בשימוש לרעה בהליכים בעצם הגשת העתירה, ובעתירה שעניינה רצון להפסיק את פעילותו הציבורית.

השתלשלות העניינים בעתירה

8. בנסיבות העניין, ראיתי לנכון לציין בפתח הדברים, כי לא ראוי לראש עירייה מכהן, להגיש עתירה, ובה לטעון טענות קשות גורפות כנגד מר מרלה ללא כל ביסוס עובדתי. כפי שאפרט בהמשך, העותר 1, מר פדלון, לא תמך את העתירה בתצהיר מטעמו, אלא הסתפק בתצהיר של בנו שתמך רק בחלק מסעיפי העתירה. כך, למשל, בפסקה 33 לעתירה, שאינה נתמכת בתצהיר (אלא מבוססת על ייעוץ משפטי שקיבל בנו של ראש העירייה) נאמר: **"ברור כי מטרת המשיבים הינה לקיים תעמולה נגטיבית כנגד העותרים – ואולם המשיבים אינם מוכנים לשאת במחיר הציבורי של תעמולה נגטיבית – ועל כן, ברור כי בחרו לבצע תעמולה זו באופן אנונימי ובניגוד להוראות החוק"**. ובכן, כפי שיובהר להלן, לא זו בלבד שהדבר אינו "ברור", אלא שלגבי מרבית הטענות מתבררת תמונה הפוכה מזו שניסה להציג ראש העירייה, מר פדלון. ומכאן לפירוט ההליכים הרלוונטיים.

9. העתירה שלפניי הוגשה ביום 2.10.23, במהלך חוה"מ סוכות, טרם פרוץ המלחמה. ביום 3.10.23 הוריתי לעותרים להמציא את העתירה לכל אחד מהמשיבים בנפרד עד ליום 5.10.23, והוריתי למשיבים להגיב לעתירה עד ליום 8.10.23. המלחמה, הנמשכת גם בימים אלו, פרצה ב-7.10.23. למרות זאת, ועל אף דחייה שניתנה, הגישו המשיבים את תגובותיהם במועד. המשיב 3 העלה בתגובתו טיעונים כנגד שימוש של העותרים בצילום של בנותיו הקטינות במסגרת סרטון אותו הפיצו, טיעונים כנגד תקיפתו שלו בידי מי מטעם העותרים, וכן טיעונים לרדיפה פוליטית ולשימוש בעתירה לצורך השתקתו והרתעתו מהמשך פעילותו הציבורית.

10. לאור טיעוניהם אלו, קבעתי ביום 8.10.23, כי המועד להגשת תגובת המשיבים 1-2 יידחה בשל מצב החירום עד ליום 12.10.23. עוד קבעתי כי העותרים יגיבו לטיעוני המשיב 3 בנוגע לרדיפתו הפוליטית בכלל ולאירועים המתוארים בתגובה בפרט. כן הוריתי כי לתגובה זו יצורף תצהיר של העותר 1, מר פדלון בעצמו. הוריתי על הגשת האמור עד ליום 11.10.23. כן הוריתי באותה החלטה לעותרים להסיר לאלתר כל פרסום מהרשת החברתית הכולל צילום בנותיו הקטינות של המשיב 3.

11. ביום 8.10.23 ועל אף הדחייה שניתנה, הוגשה גם תגובת המשיבים 1-2. המשיבים 1-2 פתחו את תשובתם בכך שלאור הימים הקשים בהם אנו מצויים, יצמצמו את תגובתם להפרכת טיעוני העותרים במישור העובדתי, כיוון שלטענתם, מטרתה היחידה של העתירה הייתה ליצור "ספיין תקשורתי" כלשונם.

12. ביום 10.10.23 הגישו העותרים בקשה דחופה לדחיית מועד להגשת תגובה, לאור מעורבותו של העותר 1, כראש העיר המכהן, בעניינים הקשורים במצב החירום. מיד לאחר מכן, באותו יום עצמו, הגיש המשיב 3 בקשה לביזיון בית המשפט בשל העובדה שהסרטון הכולל את תמונות בנותיו הקטינות לא הוסר. המשיב 3 הפנה לעניין זה לפרסומים בעמודים ברשתות החברתיות של חברי המועצה יונתן יעקובוביץ ופזית בכר, של סגניות ראש העיר מאיה כץ ואיה פרישקולניק, וכן פרסום בעמוד בשם "הרצליה העיר שלי" ברשת החברתית פייסבוק על-ידי מנהל העמוד מר אסף אמר, שנטען שהוא פעיל במטהו של מר פדלון.



13. באותו יום נעניתי לבקשת העותר 1 לדחות את המועד להגשת תגובתו. עם זאת קבעתי כי על העותרים להתייחס לטיעוני המשיבים 1-2 כי המשיב 3 אינו פועל מטעמים. ציינתי במפורש כי ככל שיש בידי העותרים ראיות לקשר בין המשיבים 1-2 למשיב 3, למעט תמיכה של משיב 3 בהם אלו יצורפו לתגובה ויתמכו בתצהיר. עוד הוריתי לעותרים להתייחס לטיעוני המשיב 3 כי תמונות בנותיו הקטינות לא הוסרו.

14. ביום 11.10.23 הגישו העותרים את תגובתם לבקשה לביזיון בית המשפט. מר פדלון חזר על כך ש: **"העותרים לא יכלו לטפל בענייני בחירות אשר נדחו לאור תפקידיהם החיוניים בניהול מצב החירום באזור השרון"**. העותרים בחרו לפתוח ולציין כי המשיב 3 לא פנה אליהם בפנייה מקדמית לעניין בקשת הביזיון, והרחיבו בנוגע לסדרי הדין ולהלכות בנוגע להגשת עתירה, ולא דווקא לבקשה מסוג זה שהגיש המשיב, וביקשו לדחות את בקשת הביזיון על הסף. לגופו של עניין השיבו כי בסרטון לא צוין שמו של המשיב 3, וכי מופיעה בו אחת מבנותיו בגבה למצלמה. מכל מקום, לטענתם ביקשו את הסרת הפרסום מכל המעורבים, אלא שבשל מצב החירום לא ניתן היה להשיג את כולם. בניגוד מפורש להנחייתי, ומבלי להגיש בקשה בנידון, ציין העותר 1, ראש העיר המכהן כי בשל מצב החירום, התגובה נתמכת בתצהירה של גב' מאיה כץ, מס' 2 ברשימת המחנה הממלכתי. גם הנחייתי להגיש תצהיר מלא ולא על דרך ההפניה לא מולאה. הגב' כץ, אישרה בתצהירה רק כי סעיפים 1-4, 13-14 ו-16-17 לתגובה ידועים לה מידיעה אישית. סעיפים 1-4 לתגובה נוגעים לקיומו של מצב החירום, ובכך אין לתגובה כל תרומה. סעיפים 13-14 עוסקים בכך שרק בתמונה אחת בסרטון מופיעה אחת מבנותיו של המשיב שגבה למצלמה, ובסעיפים 16-17 הצהירה כי גם הגורמים הנזכרים בבקשת הביזיון הסירו את הסרטון.

15. ביום 16.10.23 הוגשה בקשה מטעם העותרים: **"למחיקת תגובת המשיב 3 וכן לעיון מחדש בהחלטות יו"ר ועדת הבחירות ותגובת העותרים לתשובות המשיבים"**. בפסקה 1 לבקשה נטען כך (הדגשות במקור): **"במסגרת העתירה, הניחו העותרים את התשתית העובדתית שבבסיס טענותיהם ואשר מוכיחה באופן ברור וחד משמעי כי המשיב 3 השחית, הסיר ופגע בשלטי תעמולה של העותרים, וכן הפיץ חומרי תעמולה לא מזהים, טענות שהמשיב 3 לא הכחיש.... העותרים טענו כי המשיב 3 ביצע פעולות אלו עבור ובשירות המשיבים 1-2, זאת לאור הזדהותו המלאה איתם, וגם לעניין זה צורפו ראיות למכביר"**. העותרים ביקשו כי תגובת המשיב 3 המייחסת להם טענות שאינן רלוונטיות לעתירה, כמו גם טענות שקריות שאינן נתמכות בתצהיר תימחק. לטענתם, טיעוני המשיב 3 ביחס לעותר 1 ואנשים מטעמו, אינן רלבנטיות לעתירה. בפסקה 14 לבקשה ציינו (הדגשות במקור): **"כלל טענות העותרים גובו בתצהיר, וכן גובו בראיות ובסרטונים"**. לתצהיר הגיבוי ל"ראיות" ול"סרטונים" אתייחס בהמשך.

16. ביום 19.10.23 הוריתי למשיב 3 להשיב לבקשה למחיקת תגובתו, ולהתייחס לסרטונים אותם צרפו העותרים. ביום 1.11.23 הגיב המשיב 3. בתגובתו ציין כי חלק מהמודעות שלכאורה נטען כי הושחתו על ידו, הן מודעות מטעם העותרים שנתלו באופן לא חוקי ובניגוד לדיני התעמולה בבחירות. המשיב 3 הרחיב בנוגע לאכיפת עניין השילוט שלדעתו לוקה בחסר ונעשה באופן סלקטיבי ובלתי שוויוני. עוד טען כי לעניין התלונה של השחתת פני מקרקעין מס. 414353/2023, התקבלה ביום 5.10.23, החלטת משטרת ישראל לסגור את התיק (ההחלטה צורפה כנספח ה' לתגובה). אשר לסרטון טען כי הסרטונים הועברו לידי העותרים על ידי צדדים שלישיים תוך פגיעה בפרטיותו, ויש למנוע מהעותרים לעשות בהם שימוש. המשיב 3 טען כי כיון שהמשטרה סגרה את התיק, אין לעשות עוד שימוש בסרטונים אלו כדי לטעון שמדובר בו. המשיב 3 הוסיף וטען בהרחבה כי משטען לאי סדרים בעירייה, החל מסע השתקה נגדו ע"י העותר 1, ראש העיר המכהן מר פדלון.



17. באותו יום עצמו, 1.11.23, הגישו העותרים בקשה למחיקת התגובה, שכן, לטענתם המשיב 3 לא מילא אחר ההוראות בהחלטתי, וחלף כך המשיך להשמיצם ללא בסיס עובדתי. העותרים ביקשו למחוק את כלל תגובותיו, וכיון שלא הכחיש כי הוא זה המופיע בצילומים, ביקשו לקבל את העתירה נגדו ולחייבו בהוצאות לדוגמא. ביום 17.11.23 דחיתי את בקשת הביזיון לאור הצהרת מי מטעמו של העותר 1 כי הפרסומים הוסרו. בשל תקלה נסגר באותו מועד תיק העתירה כולו. ביום 23.11.23 הגישו העותרים בקשה למתן החלטה בעתירה לגופה, ועתה ניתנת החלטה זו.

דיון והכרעה

המודעות שנתלו לגביהם מתבקשים הצווים

18. העותרים צירפו לעתירה (נספח א'), צילומים של המודעות שהודבקו במקומות שונים בעיר, בחלקם באופן ישיר, ובחלקם על גבי מודעות בחירות של העותרים. בחלק קטן מהמקרים מדובר במודעות, בהן נכתב בחלק העליון בצבעי כחול ולבן: **"הרצליה הדמוקרטית, הגיע הזמן להתעורר יש לנו רק הרצליה אחת. יריב פישר"** ובחלק התחתון בצבעי שחור וצהוב: **"בחרת פדלון, קיבלת משפחות פשע!"**. במקרים אחרים הודבקו מדבקות, לרבות על גבי מודעות בחירות של העותרים, בהן נכתב רק: **"בחרת פדלון, קיבלת משפחות פשע"** (נספח ו') כולל צילום מודעות של העותרים כשעל פיו של תמונת העותר 1 הודבקה מדבקה: **"בחרת פדלון, קיבלת משפחות פשע"**.

19. במודעות לא מצוין מטעם מי פורסמו. בחלק קטן מהמודעות אמנם נזכר שמו של המשיב 1, אולם במרביתן ההתייחסות היא רק לעותר – **"בחרת פדלון – קיבלת משפחות פשע"**, היינו התנגדות למועמדות מר פדלון לראשות העיר, כאשר לא ברור מי עומד מאחורי המודעה. משכך, על העותרים, הטוענים להפרת דיני תעמולת הבחירות, להמציא ראיות לכך שהמשיבים, או מי מהם הפרו את דיני תעמולת הבחירות. בחינת הראיות שהציגו העותרים מלמדות כי אין בהן כדי להוכיח כי המשיבים הפרו את דיני תעמולת הבחירות.

הראיות

20. בעתירה נטען כי מי שפעל בשטח להדבקת המודעות והמדבקות ולחלוקת העלוניים הוא המשיב 3. העותרים מייחסים למשיב 3 פעילות האסורה על פי חוקי תעמולת הבחירות בארבעה אירועים שונים: חלוקת פליירים כנגד העותר 1 במסגרת הפגנה (ככל הנראה ביום 2.2.23, אולם העתירה אינה נוקבת במועד מדויק) והדבקת מודעות או מדבקות מפרות לכאורה במועדים הבאים: 9.9.23, 16.9.23 ו-23.9.23. על כן על העותרים להוכיח ראשית, כי המשיב 3 אכן פעל כאמור, שנית, את הקשר בין המשיב 3 לבין המשיבים 1-2, וכן כי מדובר במודעות מפרות. אפתח בראיות שהציגו העותרים בנוגע למשיב 3 ולקשר בינו למשיבים 1 ו-2, שכן השאלה אם מדובר במודעות מפרות בחלק מהמקרים נגזרת מהשאלה האם נתלו על ידי אדם פרטי או מטעם מועמדים בבחירות.

21. אדגיש כי ראש העירייה, העותר 1, מר פדלון, על אף שהעלה טיעונים חמורים נגד המשיבים לא הגיש תצהיר מטעמו, לא לתמיכה בעתירה, שאליה צורף תצהיר חתום על-ידי בנו לתמיכה בחלק מסעיפיה, ואף לא כאשר הוריתי מפורשות על מתן תצהיר שלו עצמו. אז טען כי בשל עיסוקיו הרבים בשל מצב החירום לא יכול היה להגיש תצהיר, וזה נחתם על-ידי סגניתו. על אף האמור, אתייחס לתצהיר התמיכה בעתירה (נספח כב' לעתירה). התצהיר ניתן ע"י אורי פדלון, בנו של העותר 1, וכך רשום בו: **"האמור בסעיפים 1-29 לעתירה ידוע לי מידיעתי האישית, לרבות**



מעקב מקרוב אחרי פעילות המשיב 3. האמור בסעיפים 7, 16, 20-24, הינו למיטב ידיעתי על בסיס פרסומים ושלטים שהופצו ברחבי העיר או ברשתות החברתיות והאמור בסעיפים 30-43 מקורו בייעוץ משפטי שקיבלתי. כיון שפרסומים ברשתות חברתיות אינם יכולים להוות ראיות לעניין זה, בעיקר שהמצהיר אינו מפנה לפרסומים ספציפיים, וכיוון שייעוץ משפטי אינו רלוונטי לעובדות עצמן, יש להתייחס רק לסעיפים 6-1; 15-8; 19-17 ו-25-29, שכן רק אלו ידועים למצהיר מידיעתו האישית.

ראיות לעניין פעילות המשיב 3

חלוקת פליירים ביום 2.9.23

22. בפסקה 7 לעתירה נכתב: "יודגש כי שבוע קודם לכן [לפני ה-9.23], נצפה המשיב 3 במהלך ההפגנה השבועית של המחאה כנגד ההפיכה המשטרית... כשהוא מחלק פליירים כנגד העותרים הכוללים תוכן שקרי הקושר את העותרים לתמיכה בהפיכה – בעוד ההפך הוא הנכון..." נספח ג' לתצהיר הוא צילום של העלון שעל פי הטענה חולק בהפגנה. כותרת העלון היא: "קואליצית פדלון = קואליצית נתניהו ההרסנית", ובהמשך מצוין כי מר פדלון ומאיה כץ חברים בקואליציה בת 14 חברים עם ש"ס, דגל התורה, הליכוד והבית היהודי. פסקה 7 לעתירה אינה נתמכת בתצהיר מידיעתו האישית של בנו של העותר, אלא מדברים שנכתבו לכאורה ברשתות החברתיות (ללא הפניה למקור כלשהו שניתן לבדוק את אמינותו ומהימנותו). בנוסף, פסקה 7 נוקטת לשון סביל "נצפה המשיב 3" ואף לא מצוין על ידי מי נצפה או פרטים מסוימים אחרים לתמוך בטענה זו. בניגוד לכך, המשיב 3 מכחיש את הטענה במפורש בתגובתו, הנתמכת כולה בתצהיר, וטוען חד משמעית, כי לא חילק את הפלאיר המצורף באותו מועד ואף לא במקרים אחרים (פסקה 11 לתגובה). כיון שהעותרים לא ציינו מי צפה במשיב מחלק פלאירים, וכיון שפסקה זו אינה מידיעתו האישית של המצהיר התומך בעתירה, יש לקבל את הכחשת המשיב 3 לעניין זה, ולקבוע כי העותרים לא הוכיחו כי המשיב חילק עלונים כנטען.

הדבקת מודעות ומדבקות ב-9.9.23

23. העותרים מייחסים למשיב 3 הדבקת מדבקות ב-9.9.23, אולם הם אינם תומכים טיעונים אלו בתצהיר או בראיה אחרת. בפסקה 6 לעתירה נכתב: "במועד זה [9.9.23] התגלה המשיב 3 באקראי בסמוך לתלייה למודעות מפרות ברח' בן גוריון (ליד הגולפיטק)". כל שנאמר כאן הוא, כי המשיב, המתגורר בהרצליה "התגלה באקראי" בסמוך ללוח מודעות שעליו היו תלויות מודעות מפרות. התגלה, גם כאן, בלשון סביל ובזמן עבר. המצהיר, המצהיר מידיעתו האישית על האמור בפסקה זו, אינו מבהיר האם הוא גילה את המשיב 3 או אדם אחר, וכיצד נודע לו על הדברים. מכל מקום, אף אין כל טענה כי המשיב 3 נצפה על ידי מאן דהוא כשהוא מדביק את המודעות באותו מקרה, אלא רק שהיה באזור. שהייתי באזור אינה מצביעה על כל קשר בינו לבין המודעות, בהיותו תושב העיר.

24. כיון שלא היו בידי העותרים ראיות למעורבות המשיב 3 בהדבקת המודעות ביום 9.9.23, פנה ב"כ העותרים ביום 10.9.23 במכתב ליועמ"ש של עיריית הרצליה ולמנכ"ל העירייה ביום למחרת (10.9.23), והלין על המודעות שנתלו בלילה שבין ששי לשבת ה-9.9.23, כשצילומי המודעות צורפו כנספחים ג' וד' לאותו מכתב (נספח ח' לעתירה). במכתב התבקשה העירייה לבדוק את מצלמות האבטחה העירוניות, כדי לזהות את תולי המודעות ואת כלי הרכב ששימשו אותם, להורות לגורמי הפיקוח בעירייה להסיר את אותן מודעות, ולהעביר הן למשטרה הן לעותר 1 את הפרטים כדי שניתן יהיה להגיש נגדם תלונה במשטרה וגם תביעות לשון הרע. כלומר, העותרים עצמם מעידים



במכתב בא כוחם כי זהותם של מדביקי המודעות מיום 9.9.23 אינה ידועה להם, שאחרת לא היו נדרשים לצילומי מצלמות האבטחה.

25. המשנה ליועמ"ש העירייה, המשמש גם כתובע עירוני, השיב למכתב למחרת, 11.9.23, כי העירייה לא תוכל להיעתר לבקשת העותרים לקבלת צילומי האבטחה. וכך נימק (נספח ח' לעתירה):

"כפי שוודאי ידוע לך, התכלית המרכזית להצבה ולהפעלת מצלמות האבטחה/המעקב העירוניות ברחבי העיר (להלן: מצלמות האבטחה), הינה הגברת תחושת הבטחון של תושבי העיר והשוהים במרחב הציבורי ומיגור תופעת האלימות על ביטוייה השונים. באיזון שבין תכלית ראויה זו למניעת הפגיעה בפרטיות לה זכאי אדם גם במרחב הציבורי, הוחלט כי השימוש במצלמות האבטחה ייעשה באופן מידתי ומצומצם וכנגד עבירות חמורות כגון עבירות אלימות ורכוש ולא לשם אכיפת עבירות "פעוטות" של ניקיון וסדר ציבורי כללי. משכך, לא מצאנו כי קיימת הצדקה לשימוש במצלמות האבטחה לשם אכיפת תלייתן של מודעות אלו."

26. אני סבורה כי פניית ראש העירייה המכהן ליועץ המשפטי לעירייה בהקשר זה (אף אם ציין בפנייתו כי הוא עושה כן כמתמודד ולא כנושא תפקיד) אינה ראויה. העותר, ראש העירייה המכהן, מבקש לעשות שימוש במצלמות אבטחה של העירייה, כדי לאכוף עבירה קלה של פגיעה ברכוש, שבאה לידי ביטוי בהדבקת מדבקה על גבי מודעת בחירות מטעמו. טוב עשה היועץ המשפטי לעירייה שסירב לבקשה. אין מקום לעשות שימוש במצלמות האבטחה של העירייה כחלק מקמפיין בחירות, וודאי לא בקמפיין של ראש העיר המכהן. יש לזכור כי העבירה של השחתת פני מקרקעין, שהיא עבירה הנוגעת לניקיון וסדר ציבורי כללי, וודאי ככל שמטרתה היא לממש את חופש הביטוי, אינה מצדיקה פגיעה בחירויות היסוד. מכל מקום, לאור דברים אלו, אין בידי העותרים כל ראיה כי המשיב 3 הוא שתלה את המודעות בליל ה-9.9.23.

תליית מודעות ב-16.9.23

27. בפסקאות 9-10 לעתירה, עליהם מצהיר בנו של מר פדלון מידיעתו האישית, נכתב כך:

"9. חלף עוד שבוע והמעשה העברייני נשנה ואף החרף ביום שבת, 16/09/23, לפנות בוקר – כאשר אותו שילוט מפר ולא מזוהה נתלה בעשרות אתרים ברחבי העיר ובין השאר על תחנות אוטובוס ועמודי תאורה בשכונת נווה- עמל וכן על לוחות מודעות עירוניים ברח' האילנות – שוב מדובר באותן מדבקות שקריות ומשמיצות אשר נוסף על היותן בניגוד לאמור בסעיף 2א 1 לחוק התעמולה, הן מנוגדות לסעיפים 195 ו-196 לחוק העונשין ומהוות עבירה פלילית לפי ס' 6 לחוק איסור לשון הרע. (רצ"ב ומסומן ו').
10. הפעם זוהה המשיב 3 בוודאות במצלמות אבטחה פרטיות כמדביק המודעות והוגשה נגדו תלונה למשטרת הרצליה. (רצ"ב ומסומן ז').

28. ראשית, כאמור לעיל, אין ענייננו בעבירות פליליות ובעוולות אזרחיות, אלא בעתירה לפי חוק הבחירות, אשר קובע את גדר הדיון שנית ובעיקר, עיון בנספחים מעלה כי אלו אינם מעידים כלל ועיקר על הנתען בעתירה. העתירה מפנה בעניין זה לנספח ו' לעתירה, הכולל תמונות של מדבקות או מודעות מפרות, לנספח ז' הכולל שתי תלויות מתאריכים שונים שהוגשו במשטרה, ולנספח ח' מכתב הפנייה לעירייה. כפי שיפורט להלן, שלושת הנספחים אינם תומכים באשר נאמר בעתירה, ואינם מהווים ראיה לקשר בין המשיב 3 לבין המודעות שנתלו, על פי הטענה, ביום 16.9.23.



29. **אשר לנספח ו', התמונות שצורפו** - נספח ו' לעתירה כולל חמש תמונות (ולא עשרות כפי שנטען בעתירה עצמה). שלש התמונות הראשונות הן של מודעות בחירות גדולות של העותר, משה פדלון ולצדו מאיה כץ. על פיו של העותר במודעות הודבקה מדבקה בה נאמר: "**בחרת פדלון קיבלת משפחת פשע**". בשלש הצילומים, המודעה מכסה את כל שטח התמונה, כך שלא ניתן לדעת היכן היא מוצבת. התמונה הרביעית היא של אותה המדבקה, מודבקת על תחנת אוטובוס שבה עוברים קוי אוטובוס מס' 9, 19 ו-501, אך לבד מכך אין מידע שמאפשר ללמוד בכל דרך היכן נמצאת תחנת האוטובוס. כך גם התמונה החמישית, בה מודבקת אותה מדבקה על גבי עמוד חשמל. היינו, אין כל תמיכה בנטען לעניין מיקומי המודעות נשוא העתירה. גם עיון בתלונות שהוגשו למשטרה אינו קושר, ולו לכאורה, בין המודעות והמדבקות לבין תמונות שצורפו או בינן לבין המשיב 3.

30. **אשר לנספח ז', התלונות במשטרה** - נספח ז' הן תלונות שהוגשו למשטרה. **התלונה הראשונה** (384829/2023), הוגשה ביום 30.8.23 בשעה 12:57 על ידי רועי יוסף שרביט (העותרים לא ציינו מיהו ואיך הוא קשור אליהם), בטענה להשחתת פני מקרקעין והשחתת מודעות, כאשר **האירוע עליו הוגשה התלונה היה ביום 17.8.23 בשעה 08:00 ברחוב הבריגדה היהודית בהרצליה. בעוד שסעיפים 9 ו-10 לעתירה עוסקים באירוע שאירע, לפי הנתען, ביום 16.9.23 - חודש לאחר מכן, והדבר מדבר בעד עצמו התלונה השנייה** (414353/2023), הוגשה גם היא על ידי יוסף שרביט, ביום 18.9.23 בשעה 18:20, בהתייחס לאירוע מיום 14.9.23 בשעה 08:00, בטענה להשחתת פני מקרקעין ברחוב האילנות 35. גם במקרה זה המועדים הנתענים אינם מתייחסים לאירוע הנתען מיום 16.9.23. גם אם ניתן היה לומר כי תלונה שנייה זו עסקה באירוע מיום 16.9.23, וכי המתלונן טעה בתאריך, הרי שהמשטרה סגרה תלונה זו ביום 5.10.23 (ההחלטה צורפה כנספח ה' לתגובת המשיב 3 מיום 1.11.23). גם אם התיק נסגר לאחר הגשת העתירה, הרי בבקשות העותרים למחיקת תגובות המשיב 3, היה עליהם לכל הפחות לציין עניין זה, ולו במסגרת תום לב. מכל מקום תלונות אלו אינן מהוות ראיה למעורבות המשיב 1 במעשים הנתענים בעתירה בנוגע ל-16.9.23.

31. **אשר לנספח ח', הפנייה לייעוץ המשפטי של העירייה** - המכתב נכתב ביום 10.9.23, לגבי הדבקת מודעות ב-9.9.23, ונענה ב-11.9.23. על תוכן המכתב עצמו עמדתי לעיל, ובנוסף לאמור שם, ראוי היה לצרפו לגבי האירוע לגבי נכתב ולא לגבי אירוע אחר.

32. **אשר למצלמות האבטחה הפרטיות** - לא פורט באילו מצלמות אבטחה בהן נקלט לכאורה המשיב 3 מדובר, היכן הן ממוקמות מבין עשרות האתרים שלטענת העותרים הושחתו, כיצד צולמו, האם נערכו, וכיו"ב נתונים, ולכן אין להתבסס גם עליהן.

33. במכתב פניה למשיב 1 מיום 23.11.23, טען ב"כ העותרים כי תליית המודעות המפרות בוצעה עבור ע"י המשיב 3, אך הציג ראיות רק בנוגע לאירוע מה-23.11.23. היינו, העותרים ידעו עוד בזמן אמת כי אין להם ראיות כלשהן, הקושרות את המשיב 3 למי מהאירועים האחרים, למעט אירוע יחיד זה.

לפיכך, לא הובאה כל ראיה לקשור את המשיב 3 למודעות ולמדבקות שלטענת העותרים הודבקו ב"עשרות מקומות" ב-16.9.23.



הדבקת מדבקות ב-23.9.23

34. אירוע נוסף המיוחס בעתירה למשיב 3 הוא אירוע של הדבקת מדבקות בלילה של ה-23.9.23. בפסקה 17 לעתירה, הנתמכת בתצהיר בנו של העותר 1, נכתב כי באותו לילה (של ה-23.9.23) בסמוך לשעה 03:00: "זוהר רכבו של המשיב 3 עובר מאתר לאתר בהרצליה בהם מודבקות מודעות בחירות, בסמוך לגדרות ציבוריות ומדביק על גבי מודעות העותרים ובשטחים ציבוריים את אותה מודעה משחיתה, לא מזוהה ובלתי חוקית – בין השאר בשכונת גליל ים ובמערב העיר – המשיב 3 זוהר בוודאות מוחלטת על ידי יותר מאדם אחד [הדגשה במקור] ואף צולם בסרטון וידאו כאשר הוא מדביק את המודעות המפרות". נספח יב' הוא הסרטון הנזכר, ונטען כי המשיב 3 זוהר בו כשהוא מדביק מודעות מפירות, אולם על פניו ניכר כי מדובר בסרטון ערוך מטעם מטה המתנדבים של המחנה הממלכתי בראשות מר פדלון. בסרטון הערוך נראה אדם מצולם, שמתקרב ללוחות מודעות. לאחר מכן יש תמונות של מודעות עליהן הודבקה המדבקה: "בחרת פדלון קיבלת משפחת פשע". לאחר מכן נראה אדם שפניו מטושטשות, שבעתירה נטען כי המדובר במשיב 3.

35. הוגשה תלונה במשטרה ביום 23.9.23 בשעה 11:00 גם הפעם על ידי רועי יוסף שרביט (421752/2023), נספח יג' לעתירה) על השחתת פני מקרקעין מאותו יום בשעה 05:20 בהרצליה ברחוב שער הים.

36. העותר 3 מציין בתשובתו בהתייחס לאותו סרטון כך:

"חלקים מהסרטון שצילומים ממנו צורפו לבקשה זו והופצו על ידי העותרים והפעילים שלהם או שותפיהם - צולמו על ידי חבריו של מר אליקו חיים, אחיו של רפי קדושים, שהעלה ראשון את הצילומים לדף הפייסבוק שלו (נספח ג') ואף איימו בפגיעה פיזית במשיב מספר 3 בזמן הצילומים, עקב כך שביקש מהם להפסיק לצלם, מה שאילץ את משיב מספר 3 להגיש תלונה במשטרת גלילות (נספח ד')."

מהתלונה שהגיש המשיב 3 למשטרה עולה כי זו אכן הוגשה ביום 23.9.23 בשעה 07:27, כשמקום האירוע הוא רחוב יוסי שריד בהרצליה, אך לא מצוין בתלונה מהו החשד שבגינה הוגשה. היינו, המשיב 3 אינו מכחיש כי צולם במועד זה ע"י מי מטעם העותרים, אלא שמלין על כך שאזים על ידי מי מטעם העותרים וכי מדובר במעשה פלילי. כאמור לעיל, אין עניינה של עתירה זו במעשים פליליים לכאורה שמעלים הצדדים זה נגד זה. עם זאת, במקרה ספציפי זה ניתן לקבוע כי ביום 23.9.23 הדביק המשיב 3 מספר מדבקות כנטען, שכן הוא אינו מכחיש את העניין,

37. לסיכום, מטיעוני העותרים בדבר "עשרות מקרים" של הדבקת מדבקות המפרות את דיני תעמולת הבחירות, ועל אף שהתייחסו בעתירה לארבעה מקרים ספציפיים, הביאו ראיות חלקיות לגבי מקרה אחד בלבד, שבו למעשה הודה העותר (אלא שהעלה טיעונים שונים הן לעניין אפשרות השימוש בסרטון זה, הן לעניין היות המודעות מודעות מפרות).

בטרם אעבור למשמעות הדבקת מדבקות אלו באותו מועד, יש לבחון האם משיב 3 פעל מטעם המשיבים 1 ו-2 שכן חלים דינים אחרים על מתמודדים בבחירות או מי מטעמם ועל אנשים פרטיים.



ראיות לעניין הקשר בין המשיב 3 למשיבים 1 ו-2

38. כבר בפתח הדברים אציין כי אין בידי המבקשים כל ראיה לכך שהמשיב 3 פעם בשליחות המשיבים 1 ו-2, פרט לראיות בדבר תמיכתו של האחרון במועמדות המשיב 1 לראשות העיר. בכך אין די. בפתח העתירה נטען כי: "המשיב 3 הינו פעיל פוליטי וחברתי בהרצליה אשר בקמפיין הנוכחי פועל כתומך מרכזי במטה הבחירות של המשיב 1, תומך בו בכל אמצעי תקשורת דיגיטלי, מתלווה אליו בצילומי מטה ו"סיבובי" שטח, ובעיקר משמש כזרוע "נסתרת" של המשיבים להפקת ולתליית מודעות מפירות אשר תוכנן הבוטה והשקרי נועד להשמיץ, להפחיד ולהסית את ציבור הבוחרים נגד העותרים". העותרים העלו טיעונים אלו ללא שתמכו אותם בתצהיר מידיעה אישית, אלא הסתפקו בהפניה לפרסומים שונים ברשתות חברתיות. בניגוד לכך, הן המשיב 3, כמפורט לעיל, הן המשיב 1, יריב פישר, הכחישו את הדברים נחרצות ומפורשות, ובניגוד לעותרים תמכו את טענותיהם בתצהירים כדן. המשיב 1, מר יריב פישר ציין כך בתגובתו (שנתמכה בתצהיר):

..."
2. לגופו של עניין, בניגוד לנטען בעתירה המשיבים 1 - 2 לא יזמו "תליית מודעות מפרות". המשיבים 1 - 2 לא מימנו "תליית מודעות מפרות". המשיבים 1 - 2 גם לא היו מודעים מראש לפעילות של "תליית מודעות מפרות".

...
4. העובדה כי המשיב 3 הנו פעיל בעיר הרצליה, הפועל להחלפת העותר 1, ראש העירייה המכהן, מזה שנים - אינה הופכת אותו ל"זרוע ארוכה" של המשיבים 1 - 2 והמסקנה בעניין זה נטולת יסוד.
5. כאמור, המשיב 3 לא קיבל שכר מהמשיבים 1-2, לא "נשלח" על-ידיהם לביצוע פעילות של "תליית מודעות מפרות". בעניין זה חוטאים העותרים בחטא שהם מייחסים לאחרים - שכן הם מסיקים שיתוף פעולה בין גורמים רק מן הטעם ששניהם יריבים של העותרים ופועלים להחלפת ראש העירייה. והנה, זו בדיוק הטענה שהעותרים יוצאים נגדה חוצץ: שכן לטענתם אין זה ראוי להסיק "שיתוף פעולה" בין העותרים ובין אותו רפי קדושים, רק בשל היות שניהם "באותו צד" מול המשיבים 1-2. שוב מסתבר כי הפוסל במומו פוסל."

39. המשיב 3 הבהיר, הן בתצהירו, הן בזמן אמת כשהשיב לב"כ העותרים במסרון בווטסאפ כי הוא פעיל במפלגת מרצ ואף חבר בהנהלה המקומית של המפלגה, והעותרים לא הביאו כל ראיה לסתור זאת. המשיב 3 אישר כי הוא אכן תומך במשיב 1 לראשות העירייה, אולם אין בכך כדי לתמוך בחלקה השני של הטענה, שלפיה הוא משמש "כזרועו הנסתרת לתליית מודעות". מדובר בטיעונים קשים, הדורשים הוכחה על-ידי מי שטוען אותם. המשיבים 1 ו-2, מכחישים את האמור בתצהיריהם. המשיב 3 מאשר כי הינו פעיל פוליטי, וכי הוא תומך במועמדות המשיב 1 בבחירות לרשויות המקומיות אך מכחיש את יתר הדברים. המשיב 3 הוא חבר סיעת מרצ. אדגיש כי מיד לאחר צילום הסרטון המדובר ב-23.9.23, פנה ב"כ העותרים למשיב 3 באמצעות הווטסאפ, תוך שהוא מצרף את הסרטון, ומבקש מהמשיב 3 להגיב. גם בזמן אמת, עונה כך המשיב 3 (נספח טז לעתירה):

"כאדם לאדם אני אומר לך אני פועל למען העיר מתוך אידאולוגיה ולא משום סיבה אחרת, לא אקבל שום טובת הנאה או משרה או שווה כסף מזה.
ואני פועל רק מסיבות אלו כמי שמחזיק בידיו מידע רגיש ביותר אני סובל מהתנכלויות לאורך זמן על ידי גורמים (שלא אציין כרגע את שמם) והאמת תצא לאור כי בסוף הצדק מנצח."

40. ב"כ העותרים, עו"ד, מבהיר בתגובה בווטסאפ למשיב 3 כי העותרים מסיקים כי המשיב 3 פועל מטעם המשיבים 1-2, לאור עלות המדבקות והפקתן. וכך הוא כותב:

"העתירה תוגש רק אם לא תהיה תגובה לרבות התחייבות לא להמשיך לבצע את הפעילויות הבלתי חוקיות או שתהיה הכחשה שהן נעשו - מה שקשה לעשות נוכח הראיות שנצברו והעובדה שמישהו היה צריך לשלם עבור הגרפיקה וההדפסה (אגב- גם המדפיס ביצע עבירה על חוקי הבחירות). בקיצור - קיימות שתי אפשרויות - או התחייבות בכתב שהמעשים לא ישנו ואז לא תוגש עתירה או התכחשות ואזי תוגש גם תוגש."



המשיב 3, על אף האמור, מציין, בזמן אמת, כי הוא חבר סיעת מרץ, ואכן תומך במועמדות המשיב 1 לראשות העירייה. וכך כותב המשיב 3 בזמן אמת:

”ישנן מספר טעויות במכתב שצירפת. בתור התחלה אני לא חבר סיעת יש עתיד בהרצליה. אני חבר מרצ ואני תומך במרצ למועצת העיר. לראשות העיר אני תומך ביריב פישר.”

41. היינו, המשיב 3 אינו מתכחש כי הוא תומך במועמדות המשיב 1 לראשות העירייה, אך עומד על כך כי הוא עושה כן כיוון שהוא מעוניין להחליף את משה פדלון, בראש עיר ליברלי, בהשקפותיו הוא תומך. המשיב 3 פירט את הסיבות להתנגדותו לראש העיר המכהן גם במסגרת ניסיון לגייס כספים להגנתו המשפטית. וכך כתב (נספח יח לעתירה):

”שמי עמית מרלה ואני כבר עשר שנים אקטיביסט, פעיל חברתי ופעיל איכות סביבה בהרצליה. בין היתר פעיל למאבק בשחיתות ולמען מנהל תקין. במסגרת פעילות זו נחשפתי למידע רגיש בנוגע לעיריית הרצליה, לכאורה.

עקב כך סבלתי ואני סובל מרדיפה פוליטית. לא אציין את שמות הגורמים הרודפים כי הם יגישו תביעת השתקה בעקבות כך.
הוגשו כנגדי כבר שלוש תביעות השתקה וככל הנראה גם נוספות בדרך
וזאת מסיבה אחת – למנוע ממני להמשיך ולפעול.
בימים אלה מתנהל מאבק משפטי כנגדי במספר חזיתות. מאבק זה דורש ייצוג משפטי ראוי.
המאבק מתנהל בכדי לפגוע בקמפיין הבחירות להחלפת ראש העיר הנוכחי בהרצליה, בראש עיר ליברלי הנלחם למען הדמוקרטיה.....”

42. העותרים, כפי שהבהירו בעתירה, תכננו סיורי לילה בלילה שבין ששי לשבת 23.9.23. כך נכתב לעניין זה בפסקה 16 לעתירה: **”שעות ספורות לפני היציאה לפעילות הלילה שנועדה לתפוס את משחית השלטים ותולי התעמולה המפרה, העלה המשיב 1 תמונות יחד עם המשיב 3 כשהם מסתובבים יחד במקומות שונים בעיר.”**. אציין כי פסקה 16 לעתירה אינה נתמכת בתצהיר אלא מפנה לנאמר ברשתות החברתיות, וכבר מסיבה זו אין להתייחס לאמור בה. אולם, גם לגופם של דברים, גם כאן, הקשר היחיד בין השניים הוא תמיכת המשיב 1 במשיב 3.

43. נספח ט' לעתירה הוא מכתב התראה שנשלח למשיב 1 ע"י עו"ד פארן, ב"כ העותרים. שם מתוארת הפעילות של הדבקת מודעות מפרות, אך כל הייחוס למשיבים הוא זה (פס' 4-6 למכתב):

”4. משכך, נערך מרשי לניטור העברייני בשעת פעולתו ואכן אתמול בבוקר בסמוך לשעה 05:30, זוהי ”על חס”, עמית מרלה, פעיל בכיר של סיעתך, כאשר הוא מדביק את המודעות האמורות, בכמה אתרים, תוך השחתת מודעות של מרשי ולמעשים אלה קיים תיעוד חד משמעי שלא ניתן להתכחש לו.

5. הדעת נותנת כי פעילות מסוג זה, לא נעשית באופן עצמאי ובמחתרת שכן הן כרוכות בתכנון מראש ובין השאר בהזמנת גרפיקה, הדפסה וכמוהן אקט התלייה עצמו – כל זאת כרוך בעלויות כספיות משמעותיות.

6. האמת חייבת להיאמר – קשה להאמין ש”צוות מרלה” הפועל במחתרת ל”משימות מיוחדות” עושה כך ללא ידיעה והסכמה מטעמך ו/או מטעם מי מאנשי המטה שלך. גם אם ייטען כי פעילותו של מרלה הינה ”יוזמה פרטית” – אין בכך להפחית מחומרת הדברים שכן תכליתם לשרת אותך ואת סיעתך.”
(הדגשות שלי – מ' א' ג')

ובכן, מדובר בעורך דין, הבקי בדיני הראיות, ועל אף שהוא טוען כי המשיב 3 "פעיל בכיר בסיעתך", בעוד כאמור המשיב 3 חבר הנהלת מפלגת מרצ, אף הוא עצמו אינו מהין לטעון כי יש קשר בין המשיבים 1-2 למשיב 3 אלא כי זו מסקנה הגיונית מהקשר הדברים. הא ותו לא.

44. העותרים מפנים לעניין הקשר בין המשיב 3 למשיבים 1 ו-2 גם לנספח יא לעתירה, הכולל צילומים בהם מופיעים יחד המשיבים 1 ו-3. בצילום הראשון מצולם המשיב 1 עם 9 אנשים נוספים, ביניהם המשיב 3, כשלא ברור מה הקשר הצילום. בצילום השני מופיעים המשיב 1 והמשיב 3 מצולמים ברחוב, בצילום השלישי מדובר בקבוצה של 20 אנשים, המחזיקים בלונים בצבעי כחול ולבן, חלקם עם חולצות הנושאות את שם הרשימה יש עתיד וחלקם לא. המשיב 3 אינו לובש חולצה כזו. המשיב 3 לא הכחיש כי הוא תומך במשיב 1 לראשות העיר, אולם, כאמור בכך אין די, וכל שמצביעות התמונות הן על תמיכה כאמור.

45. בפסקה 20 לעתירה מעלים העותרים טיעון נוסף בנוגע להקשר בין המשיב 3 למשיבים 1-2: **"בשעה 10:00, פחות מחמש שעות לאחר אירועי תליית השילוט המפר האמור, נצפה המשיב 3 בחברתו של המשיב 1 יחד עם חברי המשיבה 2 בפעילות בפארק הרצליה כשהוא נמצא בצמידות למשיב 1. יצוין כי מלבד חולצתו המשיב 3 לבש את אותו מכנס גינס קצר ואותן נעלי בלקסטון מהתלייה הלילית המפרה. (נספח יד)."** ובכן, גם כאן יש להדגיש כי פסקה זו, עובדתי כולה, מנוסחת בלשון עבר סביל ואינה נתמכת בהצהרה מידיעה אישית, ולו של בנו של העותר, אלא בהפניה לרשתות החברתיות בלבד. מעבר לכך, גם לגופו של עניין נספח יד כולל תמונה של מספר אנשים בפארק גליל ים, ביניהם נראה המשיב 1, ולא ברור ממנה מי מהאחרים הוא המשיב 3. בתמונה שנייה נראה המשיב 3 בחצי הגוף העליון, ולא ניתן לזהות אם מדובר באותו אדם שצולם ליד לוחות המודעות. בסרטון רואים את השניים חוצים כביש לצד אדם נוסף. בנספח יט נראים המשיבים 1 ו-3 יחד עם אדם נוסף, כשמשיב 3 לובש חולצה עם כיתוב לתמיכה במשיב 1. וכן תמונות עם פעילים רבים נוספים. לאור העובדה שאין כל תצהיר מטעם העותרים לעניין זה, ולאור הכחשתם המלאה של כלל המשיבים, המלווה בתצהירים כדיון, יש לקבל את הכחשתם ולדחות את הטענות נגדם גם לעניין זה.

46. בפסקה 27 לעתירה, חוזרים העותרים על הטענה כי: **"המשיבים 1-2 ביצעו באמצעות פעילים אחרים תליית מודעות מפרות"**, ונספח כ' כולל מודעות שנתלו במקומות אסורים עם תמונת המשיב 1 אך ללא כל התייחסות או קשר למשיב 3. גם פסקה 28 לעתירה מייחסת למשיבים 1-2 דברים קשים ביותר, ללא כל בסיס, שעה שהעותרים עצמם מודים כי מדובר רק בחשד:

"המשיבים 1 ו-2 המתהדרים בהיותם, כביכול, נציגי הליברליזם בהרצליה פועלים באופן שיטתי על פי זמן רב ותוך הפעלת עברייני בחירות מובהק על מנת להשפיע על הציבור ו"לגנוב" בחירות בין השאר על ידי שילוט לא חוקי, הפחדת הציבור והסתה בלתי פוסקת וזאת כשיטת עבודה מתוכננת שע"פ החשד [במקור החדש] ממומנת על ידם, שהרי לא ייתכן שהמשיב 3 מימן את הגרפיקה והזמנת ההדפסות השונות מכיסו..."
(הדגשה שלי – מ' א' ג')

טענת העותרים כי המשיבים 1-2 "גונבים בחירות" וכי המשיב 3 כי הוא "עברייני בחירות מובהק", אינה ראויה בהעדר הראיות לתמוך בטיעונים קשים אלו, וכאשר לפחות אחת התלוונות שהגישו העותרים למשטרה נסגרה.

47. לסיכום, אין בעתירה ראיות המקשרות בין פעילות המשיב 3 לבין המשיבים 1 ו-2. בתב"כ 29/25 ד"ר דרור לדרמן נ' מפלגת "הליכוד תנועה לאומית ליברלית" (13.10.22), קבע כב' השופט יצחק עמית כי מפלגה אחראית

לאחריות פעיליה. אולם, באותו מקרה מפלגת יש עתיד לא התכחשה לעובדה שמדובר בפעילים שלה, אלא שטענה כי אלו פעלו בניגוד להנחיות או אף ללא ידיעתה במקרים המסוימים שנדונו בעתירה. במקרה שלפנינו שונים הם פני הדברים. המשיבים כולם מכחישים בנחרצות כי המשיב 3 פעל למען המשיבים 1 ו-2.

48. המשיב 3 מפרט הן בתגובתו, הן בתגובות בזמן אמת, לרבות ניסיונו לגייס כספים לצורך הגנה משפטית, את היריבות האישית בינו לבין העותר 1 והפועלים מטעמו (ביניהם רפי קדושים ואחיו אליקו חיים), וטוען לאורך כל הדרך כי מטרת העתירה היא להשתיקו ולפגוע במסע הבחירות שמבקש להחליף את מר פדלון בראשות העירייה. כן הבהיר מפורשות חזור והבהר, כי הינו פעיל בתנועת מר"צ ואף חבר בהנהלת הסניף בהרצליה, ולא בסיעת יש עתיד. לאור האמור, ובהעדר ראיות לסתור, לא ניתן לקבל את טענות העותרים לגבי הקשר בין המשיב 3 למשיבים 1 ו-2. בהחלט יתכן שהמשיב 3 פועל כפי שהוא פועל, במטרה לגרום לכך שמר פדלון לא ייבחר שנית לראשות העירייה.

49. טענת נוספת שהעלו העותרים לעניין זה היא כי משעה שהמשיבים נהנים מתוצאות מעשיו של המשיב 3, אזי יש להטיל עליהם את האחריות להם. טענה זו יש לדחות משני טעמים. הראשון, כי במקרה האחד שלגביו סיפקו העותרים ראיות, הודבקו מדבקות שעליהן נכתב: **"בחרת פדלון – קיבלת משפחת פשע"**, ללא אזכור שמו של המשיב 1. בנוסף ובעיקר, כפי שצינו המשיבים 1-2 בפסקה 6 לתגובה:

"העובדה שהמשיב 3 תומך במשיבים 1 - 2 אינה מקימה עילה נגד האחרונים, כפי שניסו עותרים לטעון.... לו זה היה הדין, הרי שאינספור אזרחים שפועלים בכל מערכת בחירות היו מקימים אינספור עילות נגד מועמדים שונים. שוו בנפשכם כי כל פעיל מפלגה אלמונית, ש"מציף" דברי הסתה ושנאה, או תולש שלטים מהגשרים; ולמחרת מצטלם עם ראש אותה מפלגה היה הופך ל"זרוע" של אותה מפלגה. אין כל תשתית לייצר ממצב דברים שכזה עילה נגד המועמד או המפלגה."

50. יחוס פעילות מפלגתית לכל מי שתומך במועמד בבחירות, עלול להביא לפגיעה חמורה בחופש הביטוי הפוליטי. הדבר חמוק בעיקר בעת בחירות.

על כן העתירה נגד המשיבים 1 ו-2 נדחית, תוך חיוב העותרים בהוצאות. לעניין ההוצאות אתיחס בסיום ההחלטה.

שקיפות במודעות הבחירות – האם מדובר במודעות מפרות

51. העותרים טוענים כי יש להורות למשיב 3, ככל שימשיך בהדבקת מדבקות או תליית מודעות בחירות, לציין מי העומד מאחורי אותן מודעות. כפי שעולה מהראיות העותרים לא ביססו קשר בין המשיב 3 לבין המשיבים 1-2, ועל כן לא חל על המדבקות שהדביק המשיב 1 סעיף 1א2 לחוק הבחירות. ואפרט.

52. סעיף 1א2 לחוק הבחירות שכותרתו: **"שקיפות בתעמולת בחירות"** קובע:

"א) לא יפרסם אדם מודעת בחירות בלי שהיא נושאת את שמו של האדם האחראי להזמנתה ואת הדרכים ליצירת קשר עימו, ולגבי מודעה מודפסת – גם את שמו של המדפיס אותה והדרכים ליצירת קשר עימו, ואם פעל האדם האחראי להזמנתה מטעם מתמודד בבחירות או גוף אחר – תישא המודעה את שם המתמודד או הגוף כאמור, את האות או הכינוי של הסיעה או את רשימת המועמדים ושמה של המפלגה שהגישה את רשימת המועמדים.
(ב) בסעיף זה –
"מודעת בחירות" – כל אחד מאלה:



- (1) תעמולת בחירות שנעשית על ידי מתמודד בבחירות, גוף הקשור לסיעה או גוף פעיל בבחירות או מי מטעם;
 (2) תוכן של תעמולת בחירות שפורסם בעבור תשלום;
 "מתמודד בבחירות" – כל אחד מאלה:
 (1) מפלגה או רשימת מועמדים בבחירות לכנסת או בבחירות לרשות מקומית ולראש רשות מקומית;
 (2) מי שנכלל ברשימת מועמדים כאמור בפסקה (1);
 (3) מועמד בבחירות לראש רשות מקומית;
 (4) סיעה של מועצה יוצאת, כמשמעותה בסעיף 25 לחוק הרשויות המקומיות (בחירות);
 (5) נבחר הציבור, כהגדרתו בסעיף 28א לחוק המפלגות."

בענייננו אין מחלוקת כי המשיב 3 אינו נבחר ציבור. השאלה היא האם המשיב 3 פועל מטעם מתמודד בבחירות, גוף הקשור לסיעה או גוף הפעיל בבחירות. ובכן,

53. העותרים טוענים (בפסקה 30) כי: "ברור כי תליית השלטים האנונימיים והדבקת המדבקות האנונימיות במטרה להשחית ולהסתיר את שלטי העותרים, מהווה הפרה חדשה וברורה של הוראת סעיף 1א2 לחוק...". הנימוק לטענת העותרים (פסקה 31) הינו: "ברור ולא יכול להיות כל חולק כי השילוט אשר נתלה על ידי המשיבים, כמו גם המדבקות בהן השתמשו המשיבים להסתרת והשחתת שלטי העותרים, נעשה על ידי מי מטעם המשיבים (פעיל מוכר שלהם) ואף ברור כי הפקת התעמולה כאמור (עיצובה, הדפסתה והפצתה) נוצרו תוך השקעה כספית לא מבוטלת ועל כן, נכנסים פרסומים אלו בגדר "תעמולת בחירות"". כפי שאפרט להלן, גם עניין זה אינו ברור כלל ועיקר.

54. החלופה עוסקת בתוכן תעמולת בחירות "שפורסם בעבור תשלום", היינו כי הפרסום נעשה כנגד תשלום (כמו תשלום לחברות המפיצות מסרים). כפי שציינתי לעיל, המשיב 3 הבהיר כי הוא לא קיבל כסף או שווה כסף ממאן שהוא. העותרים טוענים, כי עצם עלות המדבקות מהווה ראייה לכך שמדובר בפרסום בתשלום. אין לקבל טיעון זה. ראשית, כאמור, אין כל ראייה כי המשיבים 1 ו-2 השקיעו כספים בייצור המדבקות. שנית, גם לעניין העלות, העותרים לא הביאו ולו נתון אחד להוכחת עלות הפקת המדבקות, כאשר מדובר במדבקות שניתן להדפיס במדפסת ביתית. מכאן, כלל לא ברור על סמך מה מבססים העותרים את טענתם כי מדובר בהשקעה כספית לא מבוטלת, וגם דינה של טענה זו להידחות. החלופה השנייה בסעיף לה טוענים העותרים כנגד משיב 3 היא: "תעמולת בחירות הנעשית מטעם מתמודד בבחירות" לפי סעיף 1א2(ב)(1) לחוק הבחירות, ולכך אפנה עתה.

תעמולת בחירות מטעם מתמודד או רשימה

55. פרסומים אנונימיים בנוגע לבחירות עלולים לפגוע בהליכי בחירות שוויוניים והוגנים. מנגד, יש לאפשר חופש ביטוי בנוגע לבחירות גם למי שאינם מעורבים בעצמם בבחירות. האיזון בין חופש הביטוי לבין שקיפות בתעמולת בחירות נקבע בסעיף 1א2 לחוק הבחירות, שנחקק במסגרת חוק הבחירות לכנסת העשרים וחמש (הוראות מיוחדות ותיקוני חקיקה), התשפ"ב-2022. מטרת הסעיף הייתה לעגן בחקיקה את המלצותיה של הוועדה הציבורית לבחינת חוק דרכי תעמולה בראשות הנשיאה דורית ביניש, בין היתר לאור החלטתו של יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21 וה-22, כ"ב' השופט חנן מלצר בתב"כ 8/21 עו"ד שחר בן מאיר נ' הליכוד (נבו, 27.2.2019), לעניין פרסומים ברשתות החברתיות.

56. בסעיף 1א2 לחוק, ערך המחוקק איזון בין חופש הביטוי הפוליטי האנונימי לבין ערך השקיפות בתעמולת בחירות מטעם המעורבים בבחירות (ראו: תב"כ 5/25 מפלגת חוסן לישראל נגד מפלגת הליכוד, פס" 13 (נבו),



2.8.2022); תב"כ 11/25 יש עתיד נ' מפלגת הליכוד (נבו, 23.8.2022); תב"כ 37/25 חוקתי חרדים למדינה ולשלטון הציבורי נ' קומי ישראל, פס' 6 (נבו, 23.10.22) ותב"כ 42/25 מפלגת בל"ד - ברית לאומית דמוקרטית נ' שמיר מערכות בע"מ, (נבו, 25.10.22, להלן: עניין בל"ד). כפי שציין יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, כב' השופט עמית בעניין בל"ד:

"במסגרת איזון זה, האיסור לפרסום תעמולת בחירות אנונימית מוגבל למקרים בהם תעמולת הבחירות נעשית על ידי "מתמודד בבחירות, גוף הקשור לסיעה או גוף פעיל בבחירות או מי מטעמם" או כאשר הפרסום היה ביוזמת כל אדם אחר ובלבד שהיה כרוך בתשלום"

במסגרת האיזון קבע המחוקק חובת שקיפות בתעמולת בחירות, אך לא החיל את חובת השקיפות על כל פרסום ועל כל אדם, אלא רק בהתקיים תנאים מסוימים (ראו לעניין זה: תב"כ עוצמה יהודית – חזית לאומית יהודית נ' "חדשות הפרגוד" ואח' (החלטתו של יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, כב' השופט יצחק עמית מיום 8.9.22, להלן: עניין עוצמה יהודית).

57. **תוכן הפרסום** - התנאי הראשון שעל עותר לעמוד בו כדי להיכנס לתחומי חוק הבחירות, נוגע לתוכן הפרסום. היינו, כי הפרסום מהווה תעמולת בחירות וכי הפן הגבר בו הינו תעמולתי, כלומר, שמדובר בפרסום שמטרתו ניסיון לשכנע את הבוחרים לפעול בדרך מסוימת במימוש זכות הבחירה שלהם. בעניין בל"ד, בדומה לעניין שלפניי, היה מדובר באדם עצמאי שלא פעל מטעם מפלגה מסוימת, וגם שם המסר היה כנגד מועמד של מפלגה מסוימת ולא בעד מפלגה מתחרה. אולם, כיון שהתוכן היה מכוון לגרום לאנשים להפעיל את זכות הבחירה שלהם באופן מסוים, קבע כב' השופט עמית כי מדובר בתעמולת בחירות (שם בפס' 8):

"בנסיבות העתירה דנו, ברור כי המסרונים מושא העתירה הם בגדר תעמולת בחירות. הם נוגעים ישירות למועמד ולרשימה המתמודדים בבחירות ולפעילותם הפוליטית. ברי כי מהותו של המסר המועבר במסרונים הוא הבעת התנגדות פוליטית לח"כ אבו שחאדה ולרשימה שהוא עומד בראשה. המשיב אף אלא חלק על כך בתגובתו שבה כתב כי "לדעתי הצבעה לעותרת – בל"ד... הינה בבחינת שריפת קולות ויכולה לסכן את הייצוג הערבי בכנסת בכלל". משכך, אין ספק כי המסרון עונה למבחן התכלית הדומיננטית לפיו הבוחר הסביר שייחשף לסרטון יחשוב כי מטרתו העיקרית היא להניא אותו מלהצביע עבור רשימת המועמדים שהגישה העותרת..."

כך גם במקרה שלפניי, המסר שמעביר המשיב 3, שחזר עליו בהרחבה בתגובותיו, כי הוא מעוניין כי מר פדלון לא ייבחר בבחירות הקרובות לראשות העירייה, בין היתר בשל קשריו עם מר רפי קדושים. היינו, מטרת המשיב 3 היא לגרום לאנשים שלא להצביע בעד מועמדותו של מר פדלון. לפי המבחן שקבע כב' השופט עמית בעניין בל"ד, מדובר, מבחינת התוכן, בתעמולת בחירות. כעת יש לבחון את התנאים הנוספים בסעיף בהתקיימם יש חובת שקיפות בפרסום.

58. **פעולה מטעם מועמד או רשימה או פעולה בתשלום** – הסעד שמבקשים העותרים הוא למעשה, כי אקבע כי המשיב 3 פועל מטעם המשיבים 1-2, ועל כן הפר את חוק הבחירות, ואורה לו להימנע מלעשות כן בעתיד. כפי שקבע המחוקק, טרם שיינקט צעד אופרטיבי שמשמעו פגיעה בחופש הביטוי הפוליטי, על העותר לסעד מעין זה להרים את נטל הראיה ולהוכיח כי המדובר בתעמולה שנעשית על ידי אחת החלופות המפורטות בהגדרת "מודעת בחירות" שבסעיף 1א2(ב) לחוק דרכי תעמולה – תעמולה מטעם מתמודד או תמורת תשלום. גם אם יתכן שיהיו מקרים בהם מועמד או רשימה ינקטו בפרסום אנונימי, נדרשות ראיות לשם כך. כפי שפירטתי בהרחבה לעיל, זאת לא הוכיחו העותרים. בעניין עוצמה יהודית קבע כב' השופט עמית כי: **"אין לשלול כי כאשר מדובר בתעמולה מובהקת, יעבור (בנסיבות מסוימות) הנטל למפרסם להוכיח כי אין המדובר בתעמולה על ידי מתמודד או בעבור**



תשלום. "אולם גם אם יועבר הנטל במקרה זה, הרי המשיבים 1-2 הצהירו במפורש כי הדבר לא נעשה מטעמים, וכך הצהיר גם המשיב 3, שהינו חבר במפלגה אחרת (אם כי תומך במועמדות המשיב 1 בבחירות). כאמור לעיל, העותרים לא הציגו כל ראיה מנגד לסתור את שתי ההצהרות המפורשות, פרט להפניה כוללת לנאמר ברשתות החברתיות.

59. לאור האמור, לא ניתן לקבוע במקרה שלפניי כי מדובר בתעמולת בחירות מטעם מתמודד או רשימה, וכיון שגם אין ראיות כי הדבר בוצע בעבור תשלום, אין תחולה לסעיף זה. לפיכך, כיון שהמשיב 3 לא הפר את הוראות חוק הבחירות לעניין שקיפות מודעות הבחירות, אין מקום למתן צו הצופה פני עתיד בעניינינו, וחזקה עליו כי גם בעתיד יפעל על פי הדין.

הסעד - הסרת המודעות והמדבקות

60. על אף טיעוני העותרים בדבר "עשרות הפרות" והכפשות של המשיב 3, המציאו העותרים ראיות לגבי מקרה אחד בלבד בו הודה המשיב 3 כי הדביק מדבקות. העותרים טוענים כי המדבקות הודבקו במקומות אסורים על פי דיני תעמולת הבחירות (כמו מתקנים ציבוריים), ומבקשים כי אורה על הסרתם.

61. העותרים לא טרחו לציין היכן הודבקו מודעות במועד בו צולם הסרטון ב-23.9.23. הכתובת היחידה שצינו היא זו המופיעה בתלונה למשטרה באותו מועד, אך לא ברור האם בכתובת זו אכן נתלו מודעות אסורות מבחינת המיקום (כגון על מתקנים ציבוריים). על כן לא ניתן ליתן צו להסרת מודעות, ללא פירוט כנדרש של סיבת האיסור ומיקומו.

לפני סיום: על שימוש בעתירות לוועדת הבחירות האזורית במטרה להרתיע השתתפות בפעילות ושיח ציבורי

62. בעתירה נטען, כי גם אם משיבים 1-2 אינם מעורבים בפעילות המשיב 3, עדיין יש להטיל עליהם אחריות כיון שהם נהנים, ולו בעקיפין, מפעילותו. אני סבורה אחרת. העתירה שלפניי נוגעת לתליית מודעות ומדבקות המפרות, על פי הטענה את דיני תעמולת הבחירות. מרבית המודעות שוללות את מועמדות מר פדלון לרשות העיריה, ושם של המשיבים 1 ו-2 כלל אינו נזכר בהן, כך שכל מועמד או מועמדת אחרים נהנים באותה מידה בעקיפין מפעילותו של המשיב 3. יתרה מכך, יש להישמר, פן עתירות לוועדת הבחירות ישמשו כאמצעי להרתיע מתמודדים או פעילים מהתמודדות בבחירות דמוקרטיות.

63. המשיב 3 טען כי עתירה זו מהווה תביעת השתקה, ברם סיום, ולמעלה מן הצורך, אתייחס בתמצית גם לטענה זו. הביטוי "תביעת השתקה" (כתרגום לתביעה SLAPP - Strategic Lawsuit Against Public Participation), מתייחסת ככלל, למקרים שבהם מוגשת תובענה אזרחית כנגד ארגוני החברה האזרחית (פעמים רבות כתביעת לשון הרע), על רקע פעילות ציבורית של אותם ארגונים כמו מחאות מקומיות, פעילי סביבה וועדי עובדים וכד'. התובענות מוגשות ככלל, בידי גוף חזק שהפעילות החברתית מנוגדת לאינטרסים שלו. מטרת תביעת ההשתקה הינה להפעיל לחץ על הנתבעים, ובכך להביא להפסקת או השתקת הפעילות. אמנם הלחץ מופעל כלפי הנתבע או הנתבעים בתביעה, אך המטרה היא להרתיע גם אחרים מעיסוק באותה פעילות או בפעילות ציבורית ככלל, בבחינת "למען יראו וייראו". החשש הוא מיצירת "אפקט מצנן" "chilling effect", על הנתבעים בתובענה ובעיקר מאפקט מצנן מכל המעוניינים לפעול במישור הציבורי, כנגד גופים חזקים מהם (ראו לעניין זה: שחר טל



"אימת הדיבה: מפת התמריצים להגשת תביעות SLAPP בישראל" משפטים מה, 515 (2015), להלן: שחר טל, אימת הדיבה)).

64. בדו"ח שהוציאה האגודה לזכויות האזרח: "משתיק קול – משפטי דיבה כאיום על חופש הביטוי" (2013), הודגשו שני תנאים הכרחיים לזיהוי תביעה כתביעת השתקה או תביעה משתיקה: הראשון, עניין ציבורי, היינו, מדובר בעניין שהאינטרס הציבורי מחייב פרסום מידע וקיום דיון ציבורי בעניינו, ושחורג מגדרו של סכסוך פרטי בין הצדדים, והשני, אפשרות של יצירת אפקט מצנן, כתוצאה אפשרית של ההליך (גם אם לא זו הייתה כוונת התובע). מאפיין נוסף הינו פערי כוחות בין הצדדים (לעניין זה בהקשר שלפניי ניתן לציין, למשל, את פניית העותר, ראש העירייה המכהן, למחלקה המשפטית של העירייה, לצורך קבלת צילומי האבטחה, בה נאמר במפורש כי היא מיועדת כדי להגיש תביעת לשון הרע כנגד המשיב 3). מאפיינים אלו קיימים גם בהליכים שאינם בהכרח תביעות דיבה, ויתכן, ואיני קובעת מסמרות בעניין זה, כי ניתן להכיר גם בעתירה בענייני בחירות כתביעת השתקה.

65. במקרה שלפניי אין מדובר בתובענה אזרחית אלא בעתירה לוועדת הבחירות, שעניינה במדבקות או מודעות כנגד ראש העיר המכהן. המשיב 3 טוען כי מדובר בתביעת השתקה כנגדו, שמטרתה להרתיע אותו ואחרים כמותו מפעילות ציבורית כנגד ראש העירייה המכהן. בנוסף, כך טוען המשיב 3, מטרת העתירה היא לפגוע במסע הבחירות של המשיב 1, מועמד המתחרה על ראשות העירייה כנגד העותר 1. שחר טל, אימת הדיבה, התייחסה לחשש מתביעות השתקה, חשש היפה גם לעתירות בענייני בחירות (שם, בעמ' 521):

"היא [תביעת השתקה] מגבירה את הסיכון שבהשתתפות בשיג ושיח הציבורי, שכן מהשקעת מעט זמן ומאמץ מדובר כעת בנטילת סיכון כספי ונפשי של ממש. השימוש בהליכים משפטיים מסיח את דעתם של הפעילים מניהול המאבק החברתי ומכריח אותם להשקיע את מיטב זמנם, שאותו היו אמורים להקדיש לפעילות הציבורית, במאבק הפרטי שכעת הם מנהלים לטובתם שלהם. בכך מאפשרת אסטרטגיית ה-SLAPP להחליש את המאבק הציבורי וליצור השתקה אפקטיבית לא רק עם תום ההליכים המשפטיים אלא כבר במהלכם".

66. בחירות הן אחד המקרים המובהקים המדגימים את חשיבות השמירה על חופש ביטוי נרחב ועל האפשרות להביע דעה, בעיקר כנגד המחזיקים בשלטון, כמו במקרה שלפניי – כנגד ראש העירייה המכהן. וודאי וודאי שהגשת עתירות מסוג זה עלולות להוות אפקט מצנן מפעילות ציבורית במסגרת מערכת בחירות, ובמיוחד אם הן מוגשות כחלק ממכלול פעולות בהליכים מקבילים לרבות תביעות אזרחיות ותלונות למשטרה (בפרט בעבירות קלות כגון השחתת פני מקרקעין בתוכן שנוגע לנבחרי ציבור). על כן יש להישמר פן הפכו עתירות בענייני בחירות למעין תביעות משתיקות, שמטרתם גדיעת מסע בחירות או הרתעת פעילים מהשתתפות במסע בחירות או בהבעת דעה עצמאית המובעת כנגד ראש העיר המכהן.

67. בע"א 7426/14 פלונית נ' עו"ד דניאל (נבו, 14.3.16, פסקה 7), קבעה כב' השופטת ברק ארז לעניין תביעת לשון הרע כתביעת השתקה, כי: "חשוב שבית המשפט ייתן את דעתו, בכל מקרה ומקרה לפי נסיבותיו, לשאלה האם תביעת לשון הרע שבפניו היא תביעה שמטרתה היא אך הגנה על השם הטוב או גם אמצעי להרתעה ולהפחדה מצדו של מי שיש לו נגישות עדיפה למשאבי משפט".

עתירה כמו זו שלפניי, הכוללת ייחוס מעשים קשים למשיבים, ללא בסיס עובדתי, עלולה לגרום לאפקט מצנן מהשתתפות פעילים במערכת הבחירות, ובפרט לאלו הפועלים להחלפת ראש העיר המכהן. עם זאת, דברים אלו נכתבים מבחינת למעלה מן הצורך, שכן, כאמור, העתירה נדחתה לגופה בהעדר ראיות.



הוצאות

68. על ההוצאות לשקף את התנהלות העותרים בהגשת עתירה לא מבוססת (ראו לעניין קידום יעילות דיונית והגשת עתירות בעלות ערך בידי עותרים ציבוריים, באמצעות פסיקת הוצאות על התנהלות לא אחראית של עותרים ציבוריים: ענבר לוי ונדיב מרדכי, "פסיקת הוצאות לעותרים ציבוריים בבג"ץ: האם כל השערים ננעלו?" **משפטים על אתר** (תשע"ג-2013).

69. הגשת העתירה כנגד המשיב 3 היא בעייתית, בעיקר לאור העובדה שהעותר פנה למחלקה המשפטית של העירייה, בהיותו ראש עיר מכהן, וביקש לקבל לידיו תצלומים ממצלמות האבטחה כדי לסייע לו באיתור פעילים שהדביקו מודעות כנגד מועמדותו. העובדה שציין במכתבו כי אינו פונה בכובעו כראש עירייה מכהן, אלא בכובעו כמועמד, אינה גורעת מחומרת המעשה. עוד יש לזקוף נגד העותרים גם את העובדה שבעתירה מיוחסים דברים קשים למשיב 3, זאת ללא כל הוכחה ממשית.

70. הגשת העתירה נגד המשיבים 1 ו-2 חמורה עוד יותר. בראש ובראשונה לאור העובדה שהמשיב 3, בזמן אמת חזר והבהיר כי הוא חבר סיעת מרצ, כי פעל ועשה את הדברים מיזמתו, ואף הבהיר את הרקע לכך, במסרון ווטסאפ שכתב לב"כ העותרים (במענה לפנייתו של האחרון – נספח טז' לעתירה). ב"כ העותרים ציין כי על המשיב 3 לפנות לייעוץ המשפטי של המשיב 1 כדי שיובהר לו כיצד לפעול. המשיב 3 עונה כך: **"ישנן מספר טעויות במכתב שצרפת. בתור התחלה אני לא חבר סיעת יש עתיד בהרצליה. אני חבר מרצ. ואני תומך במרצ למועצת העיר.... אולי תשלחו גם להם מכתב?"**. למרות זאת, העתירה לא הוגשה נגד סיעת מרצ שלא הציגה מועמד מטעמה בבחירות לרשויות המקומיות, אלא כנגד סיעת יש עתיד והמועמד מטעמה מר יריב פישר.

71. בנוסף, העותרים ייחסו למשיבים 1 ו-2 לא פחות מהעסקת עבריין בחירות וניסיון "לגנוב" בחירות פסקה 28 (לעתירה): **"המשיבים 1 ו-2... פועלים באופן שיטתי על פני זמן רב ותוך הפעלת עבריין בחירות מובהק על מנת להשפיע על הציבור ו"לגנוב" בכך בחירות בין השאר ע"י שילוט לא חוקי, הפחדת הציבור, והסתה בלתי פוסקת וזאת כשיטת עבודה מתוכננת על ידם..."**. כפי שפורט בהרחבה לעיל, הדברים לא נתמכו בראיות מטעמים.

72. לאור האמור לעיל, **העותר 1** יישא בהוצאות המשיבים 1 ו-2 בסכום של 5,000 שקלים. בנוסף, תישא **העותרת 2** בהוצאות המשיבים 1 ו-2 בסכום של 5,000 שקלים נוספים. בנוסף, **העותר 1** יישא בהוצאות המשיב 3 בסכום של 3,000 שקלים בנוסף, תישא **העותרת 2** בהוצאות המשיב 3 בסכום של 3,000 שקלים נוספים.

יודגש, על אף שהעותר מכהן כראש העירייה, ההוצאות לעיל, שנפסקו לחובתו ישולמו על ידו באופן אישי וההוצאות שנפסקו לחובת העותרת 2 ישולמו על ידה או על ידי העותר 1, אך לא מקופת העירייה.

ניתנה והודעה היום, יד טבת, התשפ"ד, 26 בדצמבר, 2023.

ד"ר מיכל אגמון-גונן

שופטת בית המשפט המחוזי – תל אביב-יפו

יושבת ראש ועדת הבחירות האזורית תל אביב



עמוד 18 מתוך 2