



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 62277-09-23 ראש יהודי (ע"ר) ואח' נ' עיריית תל-אביב

לפני כבוד השופט מגן אלטוביה

עותרות	1. ראש יהודי (ע"ר) 2. נועה קדמון 3. ליאו אור חמו ע"י ב"כ עוה"ד אורי ישראל פז, אפרים דמרי ומנשה וכניש.
---------------	--

נגד

משיבה	עיריית תל-אביב ע"י ב"כ עוה"ד רחל דיין ועוזי סלמן
--------------	---

משטרת ישראל

משיבה פורמלית

פסק דין

1

2 בפני עתירה מנהלית דחופה ליתן צו דחוף המכוון אל המשיבה שעיקרו להורות לה לבוא וליתן טעם
3 מדוע לא יורה בית המשפט כי תבוטל החלטת המשיבה מיום 28.9.23 לבטל כל אחד מההיתרים
4 שנתנה לעותרת 1 :

5

א. הקמת סוכה ברחבת זמנהוף ביום 1.10.23

6

ב. קיום הקפות שניות בכיכר דיזינגוף ביום 7.10.23.

7

העותרת 1 הינה עמותה רשומה בישראל משנת 2002 הפועלת על פי כתב העתירה לקירוב לבבות

8

בישראל. (להלן – 'העותרת' או 'העותרת 1' או 'ראש יהודי')

9

העותרות 2-3 הן נשים המתגוררות בעיר תל אביב, הנפגעות אישית כנטען בעתירה מהחלטות נשוא

10

העתירה של המשיבה, הן לביטול אירועי חג הסוכות תשפ"ד והן מהגבלת תפילות יום כיפור בהתניה

11

של מניעת הפרדה בין גברים לנשים בניגוד להלכה היהודית.

12

המשיבה היא עיריית תל אביב יפו.

13

הרקע לעתירה

14

המשיבה שיגרה לעותרת בשעת ערב מאוחרת של יום 26.9.23 מכתב תחת הכותרת "הודעה על

15

שקילת ביטולם של היתרים לשימוש במרחב הציבורי". במכתב זה אפשרה המשיבה לעותרת עריכת

16

שימוע בכתב בקשר עם שקילת המשיבה דבר ביטול ההיתרים "על רקע הפרות חמורות" כטענת

17

המשיבה שהפרה העותרת ביום הכיפורים היתר קודם שניתן לה לעריכת אירוע פרטי ביום זה

18

במחרב הציבורי של העיר תל אביב - יפו.

19



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 23-09-62277 ראש יהודי (ע"ר) ואח' נ' עיריית תל-אביב

1 העותרת השיבה בכתב, אגב שהיא מוחה שלא נערך לה שימוע בעל פה והכחישה בכל תוקף את כל
2 המיוחס לה באשר "להפרת תנאי בהיתר (שנתנה המשיבה לעותרת) בדבר איסור על הפרדה מגדרית
3 באמצעים פיזיים באירוע תפילת יום כיפור תשע"ד בכיכר דיזינגוף".
4 בהליך השימוע כתבה העותרת כי הטענה בדבר ההפרה היא תעמולה שקרית וכי לא היו דברים
5 מעולם!
6 העותרת הדגישה ומדגישה שהיא עמדה בקיום ההיתר, בהתאם לנוהל עידוני מס 869 "שימוש
7 במרחב הציבורי" מיום 13.12.2008 ככתבו וכלשונו ולא קיימה שום הפרדה מגדרית באמצעים
8 פיזיים בתפילת כל נדרי ובנעילה של יום הכיפורים תשפ"ד בכיכר דיזינגוף. העותרת כתימוכין
9 לעמדתה הביאה את דברי תנ"צ אלי לוי בראיון שנתן לרשת ב' לכתב איתי שלום במוצאי יום
10 הכיפורים כי "בכיכר דיזינגוף לא הוצבו מחיצות בערב יום כיפור" וכי "החלטת בג"ץ כובדה על ידי
11 מארגני התפילה".
12
13 באשר לטענת המשיבה כי העותרת הציבה בכיכר במה בלא שהתבקשה והעיריה לא התירה הצבת
14 במה באירוע – טוענת העותרת כי המשיבה היא שהודיעה לבית המשפט המחוזי במסגרת עת"מ
15 23-09-38202 (שאליו נפנה בהמשך) כי "ביכרה כי יתקיים אירוע מסודר ומוסדר הכולל אישור
16 עירוני... כך שיתאפשר להם להציב במה וכד'.." הצורך בבמה הוסיפה העותרת, נובע מהצורך בבימה
17 בכל בית כנסת בכל אירוע תפילה המוני כדי שישמעו כולם את תפילת החזן העובר לפני התיבה
18 כחלק מהותי מתפילות הימים הנוראים.
19
20 העותרת מציינת כי באישור שקיבלה, היתר יום 6.9.23, נוספה תניה פסולה לגישה לפיה "לא
21 תתקיים כל הפרדה מגדרית באמצעים פיזיים.." (סעיף 21 לעתירה המפנה לנספח ז'). לטענת
22 העותרת בשנים עברו המשיבה לא התערבה בהסדרי התפילה בכיכר. "השנה העזה המשיבה להגביל
23 את התפילות בכיכר במניעת הפרדה מגדרית, בניגוד להלכה היהודית לדורותיה".
24
25 העותרת מציינת כי בתגובה למכתב ששיגר בעניין זה ב"כ העותרת למשיבה השיבה האחרונה כי
26 "ככל שמדובר בהפרדה וולונטרית במסגרתה כל אדם בוחר את מקומו ללא הכוונה, אין בכך כל
27 קושי. ממילא, לעירייה אין כל אפשרות או סמכות למנוע מקבוצה של אנשים להתאסף יחדיו
28 ולהתפלל כנהוג בתפילות" (נספח ט לעתירה).
29
30 עוד באשר לרקע לעתירה –
31
32 ביום 21.9.23 ניתן פסק דין על ידי בית המשפט המחוזי (כב' השופטת עובדיה) בשבתו כבית משפט
33 לעניינים מנהליים, הדוחה את עתירת עמותת פורום חירות וכבוד האדם בישראל כנגד החלטת



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 23-09-62277 ראש יהודי (ע"ר) ואח' נ' עיריית תל-אביב

1 המשיבה לקיים את תפילות יום הכיפור של העותרת ללא הפרדה פיזית בין גברים ונשים. העותרת
2 כאן לא הייתה צד להליך זה.

3

4 ערעור שהוגש למחרת לבית המשפט העליון נדחה בו ביום בבג"ץ 7174/23.

5

6 להשלמת התמונה באשר לרקע של העתירה מבהירה המשיבה כדלקמן:

7

8 ביום 16.8.23. נתנה המשיבה לבקשת 'ראש יהודי' אישור לשימוש במרחב הציבורי שעניינו קיום
9 תפילות כל נדרי ותפילות נעילה עם קהילת ראש יהודי בין התאריכים 24.9.23 בשעה 18:00 עד 25.9.23
10 בשעה 20:00 בכיכר מסריק. בהמשך שונה המיקום לבקשת העותרת לכיכר דיזינגוף. האישורים
11 כללו הבהרה ברורה וחד משמעית כעמדת המשיבה לפיה לא תותר הפרדה מגדרית באמצעים
12 פיזיים. המשיבה מדגישה כי העותרת לא ביקשה להקים במה באירוע ומשכך לא ניתן אישור לכך
13 ולא הותר לעשות שימוש במונומנט פיסולי שבמרכז הכיכר בכלל ובפרט שלא לצורך יצירת הפרדה
14 מגדרית.

15

16 ביום 10.9.23 פנתה העותרת למשיבה בבקשה לבטל את תנאי ההיתר לפיו לא תותר הפרדה מגדרית
17 באמצעים פיזיים. ביום 13.9.23 השיבה המשיבה שהיא עומדת על דרישה ותנאי זה בהיתר. דרישה
18 זו אושרה כאמור בבג"ץ 7174/23.

19

20 קודם לביטול ההיתרים נשואי העתירה כאן התקיים ביום 28.9.23 שימוע בפני מר רובי זלוף,
21 המשנה למנכ"ל העירייה ומנהל חטיבת התפעול המוסמך ליתן אישורי שימוש לקיום אירועים
22 פרטיים במרחב הציבורי הפתוח. החלטת העירייה בשימוע הייתה כי נמצא שבקשת העותרת לאישור
23 שימוש בשטח ציבורי ביום הכיפורים לא כללה התייחסות ובקשה מפורשת כנדרש, להצבת
24 האלמנטים הבאים במרחב הציבורי במסגרת האירוע: א. הצבת במה – בקשה הדורשת פירוט
25 באשר למיקומה המדויק, גודלה, גובהה והתייחסות להיבטי בטיחות שונים וכו'. ב. הצבת אמצעי
26 פיזי היכול לשמש כמחיצה. ג. מתיחת חבל וקשירת דגלים, ששימשו כמחיצה למונומנט המצוי
27 במרכז הכיכר (המזרקה).

28

29 במסגרת השימוע היו מצויים בפני המשיבה דבריו של מר ישראל זעירא, יו"ר העותרת, בראיון
30 לעיתון "ישראל היום", שנערך ביום 26.9.23 בסמוך לאחר האירוע הכיכר דיזינגוף שמהם עולה כי
31 הדגלים הוצבו לסימון מחיצה וכי הדבר נועד לצורך דתי בהקשר אירוע התפילה: "זעירא אומר כי
32 אינו מצטער שהציב דגלי ישראל כסימון מחיצה, וטוען כי לא מדובר היה בניסיון לעקוף את פסיקות
33 בית המשפט אלא במציאת פתרון חוקי שיאפשר תפילה על פי ההלכה. רצינו לפתור את הבעיה





בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 23-09-62277 ראש יהודי (ע"ר) ואח' נ' עיריית תל-אביב

1 ההלכתית שיש לנו. יש לנו מצוקה הלכתית. כגוף אורתודוקסי אנו צריכים להפריד בין גברים
2 לנשים. לכן מצאנו פתרון מכבד'".
3 לדברי המשיבה דברים אילו לא הוכחו. יתרה מכך באותו ראיון מציין מר זעירא כי הצבת הדגלים
4 נעשתה בהתאם ליעוץ משפטי שקבע כי הדבר חוקי. משמע העותרת ידעה כי הדבר מעורר קושי
5 ובמקום לפנות למשיבה לקבל היתר לכך בזמן אמת, עשתה דין לעצמה והחליטה כי דגלים שנועדו
6 לייצר הפרדה אינם מחיצה ופעלה בהתאם להחלטה זו.

7
8 ההפרות האמורות, לגישת המשיבה, לא היוו לבדן הצדקה לביטול אישורי השימוש שניתנו לעותרת
9 לשני אירועי חג הסוכות. ההפרות האמורות הובילו לגישת המשיבה, לאירועים חמורים ולהפרות
10 סדר קשות בכיכר על סף תגרה המונית שהתפתחה במקום במהלך יום הכיפורים. אירועים אילו
11 גרמו לפגיעה ברגשותיהם של רבים מכל רחבי הארץ. המשיבה סברה וסוברת גם כעת כי קיים חשש
12 סביר שמא אף ודאות קרובה להתלקחות נוספת ולהתגוששות של ממש באירועים במהלך סוכות
13 בכיכר דיזינגוף שהיא השטח הציבורי שהותר לעותרת בהיתרים. בהחלטת המשיבה בעקבות
14 השימוע הובהר כי אירועים חמורים אילו שהתפתחו במרחב הציבורי והפרות הסדר ביום הכיפורים
15 הקדוש המתווספים להפרות ההיתר "יוצרות יחדיו ומבלי שניתן לנתק ביניהן, את ההצדקה לביטול
16 אישורי השימוש שניתנו" (סעיף 63 לתגובת המשיבה).

17
18 הפרת תנאי האישור, כעמדת המשיבה, תנאים שאושרו בפסק דינו של בית המשפט העליון, הביאו
19 לכדי חיכוך והפרות סדר בין באי האירוע לבין הציבור שהגיע לכיכר ואינו נמנע על באי האירוע
20 ולמצער "היוו 'קטליזטור' והעצימו מאד את הפיכת היום הקדוש ליום של מאבקים, הטחת מילים
21 קשות, מריבות והפרת סדר נרחבת בטבורה של עיר, באופן שפגע בקדושת היום עבור רבים." (שם).

הטיעון המשפטי עמדות הצדדים בקליפת אגוז

עמדת העותרות

1. המידע שבבסיס ביטול ההיתרים שעמד בפני המשיבה אינו מבוסס ונשען על תעמולה שקרית. העותרת לא הפרה את תנאי ההיתר וכלשונה "לא היו דברים מעולם!" הנתונים עליהם מבססת המשיבה את החלטת הביטול מיוחסים לעותרת על ידי גורמים מפוקפקים הפוגעים בחופש הדת של תושבי תל אביב (סעיף 48 לעתירה).
2. בהעדר תשתית עובדתית מבוססת או כזו המבוססת על נתונים חלקיים ומגמתיים נופל פגם מהותי בהליך והופכו להליך שאינו הוגן.
3. העותרת נפגעה מביטול ההיתרים ברגע האחרון שעה שהסתמכה על האישורים והשקיעה משאבים כלכליים ופרסומיים לקיום אירועי החג בפרהסיה.





בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 23-09-62277 ראש יהודי (ע"ר) ואח' נ' עיריית תל-אביב

- 1 4. המשיבה פעלה מתוך שיקולים זרים ומשוא פנים שלה ושל קברניטיה. העותרת מרמזת
- 2 (שיקולים "חשודים"- כלשונה) כי הבחירות לרשויות המוניציפליות הנראות באופק הן
- 3 הטעם שמאחורי החלטת המשיבה על מנת לזכות את העומד בראשה ברווח פוליטי.
- 4 5. ביטול ההיתר להקמת סוכה יומיים לפני חג הסוכות, פוגע פגיעה לא מידתית בעותרת.
- 5 יישום החלטה המשנה מצב קיים דורש פרק זמן סביר להיערכות מצד הנפגע. בסד הזמנים
- 6 שנוצר לא מאפשרת המשיבה לעותרת את הזמן הסביר הדרוש.
- 7 6. החלטת המשיבה פוגע בפלורליזם. ישראל היא מדינה יהודית שהיא גם דמוקרטית.
- 8 ההחלטה פוגעת במרקם הייחודי הלזה ומפלה את העותרות לרעה.
- 9 7. המשיבה פועלת באופן מפלה, בררני ופסול שעה שהמשיבה מצאה שלא לאכוף את איסור
- 10 ההפרדה המגדרית באירועים דתיים של תושבי העיר המוסלמיים שנערכו בתל אביב או את
- 11 עניין הצבת הבמות בהפגנות המכוונות הפגנות קפלן.
- 12 8. המשיבה פוגעת בזכות יסוד חוקתית של העותרות לחופש דת ומצפון בתל אביב.
- 13 9. תליית דגלי ישראל לא מהווה הפרדה מגדרית אסורה. הדגלים שנתלו "היו מרווחים ועל
- 14 חלק קטן מן הכיכר וכי ניתן לעבור מתחתם מצדיהם ואף בעדם" (סעיף 95 לעתירה).
- 15

עמדת המשיבה

- 18 1. במסגרת שיקול הדעת המסור למשיבה במסגרת סמכויותיה על פי דין היא מחויבת לבחון
- 19 מחדש קיומם של אירועים פרטיים במרחב הציבורי הפתוח המותנים בהרשאת העירייה.
- 20 זאת בפרט נוכח המראות הקשים מאירוע יום הכיפורים "אשר מהדהדים בראשו ולא
- 21 פסחו על אף אזרח במדינה, העלולים לחזור על עצמם" (סעיף 64 לתשובת המשיבה).
- 22 למעשה מוטלת על המשיבה חובה לבחון מחדש את האישורים שניתנו לאור השתלשלות
- 23 הדברים קודם למועד הבחינה.
- 24 2. אין לאדם זכות קנויה לקיום אירוע פרטי במרחב הציבורי. בוודאי שלא בכיכר מרכזית
- 25 בעיר דווקא.
- 26 3. שמירה על ביטחון הציבור בתחום העיריה מצוי בסמכותה של מועצת העיריה. שיקול
- 27 בטחוני הוא שיקול כשר בעת מתן רישיון. "מטבע הדברים חייבת רשות מקומית לכלכל את
- 28 ענייניה ולכוון את מעשיה לכך שהסדר הציבורי יישמר בתחומיה ושתימנע הפרת שלום
- 29 הציבור ורווחתו" (בג"ץ 144/58 ביגון נ. עיריית לוד, עמ' 347).
- 30 4. לא נעשתה אכיפה סלקטיבית. ביטול האישורים אינו הליך עונשי. לא היה כל אירוע דומה.
- 31 אירועים שבהם בוצעה הפרדה מגדרית ככל שבוצעה, לא היו באישור המשיבה. הפרדה



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 23-09-62277 ראש יהודי (ע"ר) ואח' נ' עיריית תל-אביב

- 1 מגדרית בשטחים הציבורים הפתוחים הותרה כחריג במהלך מגפת הקורונה כאשר היו
2 מגלות התקהלות בשטחים סגורים.
- 3 5. ברחבי העיר יש מאות בתי כנסת בהם ניתן לקיים האירועים המבוקשים כולל בית כנסת
4 בו פועלת קהילת ראש יהודי. כפי שהיא מקיימת בו את התפילות בשגרה, כך היא יכולה
5 לקיים גם את ההקפות הנערכות ברגיל בבתי כנסת. בעיר מתקיימים עשות אירועי הקפות
6 שניות הנערכים על ידי העירייה הפתוחים לכלל הציבור אליהם מוזמנים כולם והעותרות
7 בכלל זה.
- 8 6. זכות הטעון של העותרת לא נפגעה. ניתנה לה זכות לטעון מלא בכתב (11 עמודי טעון)
9 ודבריה נבחנו בכובד ראש. ניתנה לעותרת הזדמנות הוגנת להשמיע טענותיה.
- 10 7. התשתית העובדתית אשר הייתה מצויה בידי העירייה לא הופרכה על ידי העותרת. העותרת
11 לא הכחישה את הצבת הבמה ולא הכחישה כי מתחה דגלים באירוע ועשתה שימוש
12 במזרקה לצורך כך. אף האירועים הקשים והפרות הסדר שהתחוללו באירועי יום הכיפורים
13 בכיכר לא נסתרו ולא הופרכו בידי העותרת. אירועים אילו מצויים בידיעת הכלל לאור
14 הפרסום הרב והכיסוי התקשורתי הרחב.
- 15 8. אין בית משפט ממיר את שיקול דעתו הרשות בשיקול דעתו שלו. כל עוד שיקול הדעת של
16 הרשות הופעל כדין ועומד במתחם הסבירות תעמוד החלטת הרשות אפילו אם בית המשפט
17 סבור כי ההחלטה אינה טובה. בית משפט אינו בוחן את תוכן ההחלטה או יעילותה אלא
18 בוחן את חוקיותה על פי העילות במשפט המנהלי. על מנת לפסול החלטה נדרשת אי סבירות
19 'מהותית היורדת לשורש העניין' (בג"ץ 389/80 דפי זהב בע"מ נ. רשות השידור).
- 20 9. המשיבה דוחה בתוקף טענות בדבר שיקולים זרים ופסולים מה גם שאילו נטענו בעלמא
21 ללא ביסוס ולו לכאורי.
22
- 23 יצוין כי בד בבד עם הגשת העתירה ביום 29.9.23. הוגשה בקשה למתן סעד ביניים\ סעד ארעי וזו
24 נדחתה ביום הגשתה.
25
26
27
- דיון**
- 28
29 בטרם הכרעה אני מוצא לנכון לציין כי סברתי ואני סובר כי נכון היה כי הצדדים יגיעו להבנות וכי
30 מתל אביב תצא בחג הסוכות ושמחת תורה בשורה של אחדות ופיוס. משום כך חזרתי והפצתי
31 בצדדים לפעול לצורך כך בימים האחרונים במקביל להגשת כתבי התשובה והתשובה לה. היום
32 התקיים דיון לא פורמלי (שלא לפרוטוקול) שגם הוא נועד למטרה זו. לפני מספר שעות התקבלה
33 הודעה כי הצדדים לא הגיעו לידי הסדר ואין לי אלא להצר על כך.



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 23-09-62277 ראש יהודי (ע"ר) ואח' נ' עיריית תל-אביב

1 הדין המנהלי מקנה לבית המשפט סמכות מוגבלת בהתערבות בהחלטות רשות שלטונית. סמכות זו
2 תחומה לעילות שנקבעו בדין. במונח **דין הכוונה** ל Body Of Law קרי חקיקה באשר היא, חקיקת
3 יסוד ואחרת, פסיקת בתי המשפט וההלכות המעוצבות באמצעותה וכלל הסביבה הפרשנית החוקית
4 והחוקתית והדברים ידועים. דין זה קובע כי אין בית המשפט מחליף את שיקול דעתו בשיקול דעת
5 הרשות גם אם דעתו אינה מתלכדת עם דעת הרשות. הדין שם בידי בית המשפט כלי בדיקה ייחודיים
6 לבחינת החלטת רשות ציבורית מנהלית והוא יכול להשתמש רק באמות מידה אילו. בכלים אילו
7 הוא גם שוקל עוצמת פגיעה או הגנה על זכויות מתחרות או מתנגשות.

8
9 עתירה זו מצריכה בחינה ממוקדת – האם במועד שהמשיבה, עיריית תל אביב, החליטה לבטל את
10 ההיתרים שניתנו לעותרת בקשר עם אירועי חג הסוכות במתחם ציבורי בתל אביב עמדו בבסיס
11 ההחלטה שיקולים זרים, האם החלטה זו חורגת באופן מהותי או קיצוני ממתחם הסבירות או
12 מבוססת על עובדות לא מבוססות והאם ניתנה לעותרת הזדמנות נאותה להשמיע את עמדתה בטרם
13 גיבוש ההחלטה .

14
15 אתחיל בכך כי לעותרת ניתנה לטעמי הזדמנות נאותה להשמיע את עמדתה בטרם קבלת ההחלטה.
16 העותרת קבלה הודעה מעם המשיבה כי זו שוקלת לבטל את ההיתרים בליוויית הסבר בכתב מה
17 הטעמים לכך. העותרת הגיבה במכתב מפורט ובו שטחה והגיבה לכלל ההסברים והטעמים שפרטה
18 המשיבה. העובדה שלא התקיים דיון בעל פה בנוסף לכך אינה פוסלת את ההליך. סד הזמנים הקצר
19 חייב הליך מהיר ומקובלת עלי עמדת המשיבה כי מתן זכות שימוע בכתב בנסיבות אילו איפשר
20 לעותרת להציג את עמדתה באופן מלא ומבלי לפגוע בזכות הטעון שלה.

21
22 אין בידי לקבל את עמדת העותרת כי המשיבה הפעילה שיקולים זרים או פסולים. לא הוצגה בידי
23 העותרת תשתית או בסיס עובדתי לעניין זה. סמיכות הבחירות לרשויות המקומיות אינו יכול
24 כשלעצמו להוות בסיס מספיק לטעון כי ההחלטה פסולה משום שהיא מונעת ממניעים פסולים.

25
26 בפני המשיבה עמדו הנתונים המצטברים הבאים: העותרת הפרה את תנאי ההיתר שניתן לה
27 לאירוע יום הכיפורים בכך שהציבה במה בלא היתר, במה אשר יצרה חציצה והיוותה בפועל הפרדה
28 מגדרית. העותרת תלתה חבלים ודגלים בלא היתר לרבות על המזרקה בכיכר בלא אישור לעשות
29 שימוש במזרקה באופן שנחזה כמהווה הפרדה פיזית בניגוד להיתר כעמדת המשיבה.

30
31 התנהלות זו מתרחשת מיד ובסמוך לאחר שבית המשפט העליון בעקבות בית המשפט המחוזי
32 מאשר את התנאי שקבעה המשיבה באשר לאי הקמת הפרדה פיזית. גם אם ניתן להתווכח אם יש
33 בתליית הדגלים משום הפרדה או לא הרי שאילו נתלו בלא אישור מראש כמו גם הבמה שהוקמה



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 23-09-62277 ראש יהודי (ע"ר) ואח' נ' עיריית תל-אביב

1 בלא אישור. מקובלת עלי עמדת המשיבה שפנית העותרת לקבלת יעוץ משפטי בקשר עם תליית
2 הדגלים משמעה שהבינה שיכול והדבר מוקשה ומנוגד להיתר ולפסיקת בג"צ. על אף זאת בחרה
3 שלא לפנות למשיבה בעניין זה ולפעול על דעתה כפי שפעלה תוך הצבת עובדות בשטח. בפני המשיבה
4 שעה שקבלה את החלטתה עמד גם הריאיון של יו"ר העותרת, מר זעירא בעיתון "ישראל היום"
5 (26.9.23) שבו הוא מאשר כי הדגלים נתלו לצורך יצירת הפרדה: **"רצינו לפתור את הבעיה**
6 **ההלכתית שיש לנו. יש לנו מצוקה הלכתית. כגוף אורתודוקסי אנו צריכים להפריד בין גברים**
7 **לנשים. לכן מצאנו פתרון מכבד"**.
8

9 יוער כי דיון בהפרדה מגדרית פיזית שתחשב לכפייה או הדרה ואינה מותרת במרחב הציבורי
10 ובהפרדה וולונטרית מותרת מופיע ב עת"מ 38202-09-23 שאושר בבג"ץ 7174/23.
11

12 עוד עמדו בפני המשיבה שעה שקבלה את החלטתה התמונות הקשות והמידעים שהגיעו מן הכיכר
13 ביום הכיפורים באשר להפרות הסדר, התגרות המילוליות והתפרצויות הזעם שהתפתחו במקום.
14 הפרות הסדר, ההתכתשויות החיכוכים וגילויי הזעם ביום הכיפורים לא הוכחו ואכן פורסמו
15 ברבים לרבות בשל שהיו אירוע חריג בעיתוי חריג.
16

17 נכון שאין בידנו לבחון אם הפרות סדר אילו היו מתרחשות ממילא גם אם לא הייתה העותרת מפרה
18 את תנאי ההיתר או שמא לא היו מתרחשות כלל, אולם מסקנת המשיבה כי הפרות סדר אילו
19 קשורות קשר הדוק להתנהלות העותרת אינה מופרכת במידה קיצונית המצדיקה התערבות בית
20 המשפט. עמדת המשיבה הרואה בהתנהלות העותרת ובהפרות הסדר בכיכר כמקשה אחת אינה
21 חורגת ממתחם הסבירות.
22

23 חששה של המשיבה כי לאחר אירועי יום הכיפורים אי ביטול ההיתרים שניתנו לעותרת בקשר עם
24 אירועי חג הסוכות עלול להוביל להפרעות סדר ופגיעה בביטחון הציבור ובעותרות בכלל זה הוא
25 חשש שאינו נטול בסיס או חשש פסול המצדיק התערבות בית המשפט.
26

27 כאשר כל אילו מצויים בפני המשיבה ובהתאם לחובותיה בדין כמי שמופקדת על ניהול המרחב
28 הציבורי לטובת הציבור (בג"ץ 45/71 קרושבסקי נץ ראש עיריית תל אביב-יפו), כאשר מדובר
29 באירוע פרטי בשטח ציבורי שאין לאדם זכות קנויה בו, כאשר מצויות ברחבי העיר אלטרנטיבות
30 רבות חלופיות לאירועים נשואי העתירה, הן בבתי הכנסת ברחבי העיר לרבות בית הכנסת של
31 קהילת ראש יהודי והן בשטחים ציבוריים אחרים בהם יתקיימו אירועי הקפות שניות, אין לומר
32 שהחלטת הביטול היא בלתי סבירה או בלתי חוקית או שהיא פוגעת בעותרות באופן חריג או לא
33 מידתי או באיזה מזכויות היסוד שלהן.





בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 23-09-62277 ראש יהודי (ע"ר) ואח' נ' עיריית תל-אביב

1 באשר לטענת ההסתמכות של העותרת 1 דומני שזו טענה מוקשית בנסיבות, בכל הכבוד. העותרת
2 היא שבחרה להתנהל כפי שהתנהלה בקשר עם ההיתר שניתן לה לגבי אירוע יום הכיפורים, לקבוע
3 עובדות בשטח הגם שלתפיסתה הדבר היה מותר היא עשתה כן בלא אישור והייתה ערה לכך.
4 העותרת וודאי הביאה בכלל חשבון כי התנהלותה עלולה להביא את המשיבה לבחינה מחודשת של
5 ההיתרים לסוכות.

6

7 שיקול שמירת הסדר הציבורי ושמירה על בטחון הציבור בנתונים שהיו בפני המשיבה במועד קבלת
8 החלטתה אינו שיקול פגום, פסול או מפלה או כזה המקנה לבית המשפט סמכות להתערב בו על פי
9 איזו מן העילות המוכרות במשפט המנהלי.

10

11 מן המקובץ עולה כי דין העתירה להידחות וכך נקבע.

12

13

14 ניתן היום, י"ט תשרי תשפ"ד, 04 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.

15

עמ' אלולניה
מגן אלטוביה, שופט

16

17

18

19

