

התנועה למען איכות השלטון בישראל
על ידי ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא, ו/או תומר נאור ו/או אח'
מרחוב יפו 208, ירושלים 9131301
טל: 02-5000073 פקס: 02-500076

העותרת בבג"ץ 5692/23

1. ח"כ יאיר לפיד
2. סיעת יש עתיד בכנסת ה-25
על ידי ב"כ עוה"ד עודד גזית
מרחוב החשמונאים 107, תל אביב
טלפון: 03-6733331 פקס: 03-6733338

העותרים בבג"ץ 5694/23

- טל אורון ו-46 אח'
על ידי ב"כ עוה"ד חגי קלעי ו/או אוהד רוזן ו/או עידן סגר
מרח' מזא"ה 22א, תל אביב
טלפון: 03-9070770; פקס: 03-9070771

העותרים בבג"ץ 5740/23

נ ג דו

1. שר המשפטים, ח"כ יריב לוין
2. ממשלת ישראל
על ידי ב"כ עוה"ד אוהד שלם ואח'
ממשרד שלם-כרם, עורכי דין
מרח' ז'בוטינסקי 7, מגדל משה אביב, רמת גן
טלפון: 02-6365512; פקס: 02-5644399
3. היועצת המשפטית לממשלה
4. הנהלת בתי המשפט
על ידי פרקליטות המדינה - מחלקת הבג"צים
מרח' צלאח א-דין 29 ירושלים
טלפון: 073-3925246; פקס: 02-6467011

המשיבים בבג"ץ 5692/23

1. שר המשפטים, ח"כ יריב לוין
2. ממשלת ישראל
3. היועצת המשפטית לממשלה
המשיבה 3 על ידי פרקליטות המדינה - מחלקת הבג"צים
מרח' צלאח א-דין 29 ירושלים
טלפון: 073-3925246; פקס: 02-6467011

המשיבים בבג"ץ 5694/23
ובג"ץ 5740/23

תגובת היועצת המשפטית לממשלה לבקשת המשיבים 1-2 לביטול החלטה

1. בהתאם להחלטת כבי' השופטת ברון, מתכבדת המשיבה 3 להגיש את התייחסותה לבקשת המשיבים 1-2 לביטול החלטת בית המשפט הנכבד מיום 14.9.23.
2. בהחלטת בית המשפט הנכבד מושא הבקשה ניתן צו על-תנאי המופנה למשיבים 1-2 ומורה להם "ליתן טעם מדוע לא יפעיל המשיב 1 את סמכותו לפי סעיף 7(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], (התשמ"ד-1984), ויכנס את הוועדה לבחירת שופטים ללא דיחוי". עוד נקבע בהחלטה כי "התגובות המקדמיות של המשיבים ישמשו תצהירי תשובה מטעמם. אין צורך בעיקרי טיעון".
3. תקנה 5 לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, תשמ"ד-1984 (להלן: התקנות), קובעת:

5. העתירה תובא לפני שופט של בית המשפט העליון והוא רשאי ליתן את הצו או להורות על הזמנת העותר לפניו או להעביר את העתירה להרכב של שלושה; הועברה העתירה להרכב של שלושה, רשאי ההרכב ליתן את הצו או להורות על הזמנת העותר לפניו, ואם היה סבור שהעתירה אינה מראה על פניה עילה רשאי הוא לדחותה על יסוד האמור בה, ללא הזמנת העותר; הורה השופט על שמיעת העותר יקבע הרשם יום ושעה לדיון" [ההדגשה הוספה].

4. בהתאם ללשונה המפורשת של תקנה 5 האמורה, בפני מותב שלושה שופטים של בית המשפט הנכבד אליו הועברה העתירה יש שלוש אפשרויות חלופיות: ליתן צו על-תנאי, להזמין את העותר לדיון בפניו בבקשה למתן צו על-תנאי (אזי יחולו הוראות תקנה 7 לתקנות), או לדחות את העתירה על-הסף.
5. לפיכך, הרכב בית המשפט הנכבד אליו הועברה העתירה למתן החלטה מוסמך על-פי תקנה 5 ליתן צו על-תנאי, וזאת בכל שלב דיוני לאחר העברת העתירה אליו, ואף ללא קיום דיון בעל-פה בפניו בבקשת העותר למתן צו על-תנאי.
6. יובהר, כי הוראות תקנה 7 לתקנות, שעניינה בסדרי הדיון בעל-פה שמתקיים בפני הרכב בבקשה למתן צו על-תנאי, חלות מטבע הדברים רק כאשר המותב מחליט בהתאם לתקנה 5 לקיים דיון בעל-פה בפניו בבקשה למתן צו על-תנאי; וכאמור ההרכב מוסמך לתת צו על-תנאי או לחלופין לדחות את העתירה על-הסף גם ללא קיום דיון בעל-פה בפניו, לפי מיטב שיקול דעתו השיפוטי.
7. בנסיבות אלה, אין בסיס לטענת המשיבים 1-2 לפיה יש לבטל את הצו על-תנאי שניתן ביום 14.9.23 מהטעם שהצו ניתן בחוסר סמכות.
8. מכל מקום, תקנה 9(א) לתקנות קובעת כי יש לאפשר למשיבים שמבקשים להתנגד לעשיית הצו על-תנאי לצו מוחלט להגיש תצהיר תשובה מטעמם.
9. בהתאם לפסיקת בית המשפט הנכבד "ככל שהעתירה לא נדחתה בשלב הראשון, רשאי המשיב – בגדר כתב התשובה שיגיש – להוסיף טענות על אלה שנכללו בכתב התגובה שהוגש עובר לדיון המוקדם" (עע"מ 5674/04 עיריית תל-אביב יפו נ' פרידמן חכשורי חברה להנדסה ולבניה בע"מ, פס' 7 לפסק דינו של כב' השופט [כתוארו אז] פוגלמן (4.6.08); וכך ראו, עע"מ 9682/06 עיריית ראשון לציון נ' בנק הפועלים בע"מ, פס' 18 לפסק דינה של כב' השופטת [כתוארה אז] נאור (13.7.08)).
10. בנסיבות אלו, ככל שהמשיבים 1-2 יחפצו בכך, יש לאפשר להם להגיש תצהיר תשובה מטעמם, בהתאם להוראות בית המשפט הנכבד.

היום, כ"ט באלול תשפ"ג
15 בספטמבר 2023

ענת גולדשטיין, עו"ד
סגנית בכירה א' במחלקת הבג"צים
פרקליטות המדינה

עמרי אפשטיין, עו"ד
סגן בכיר א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

ענר הלמן, עו"ד
מנהל מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה