

בג"ץ 5658/23

בג"ץ 5659/23

בג"ץ 5660/23

בג"ץ 5661/23

בג"ץ 5662/23

בג"ץ 5663/23

בג"ץ 5711/23

בג"ץ 5769/23

**1. התנועה למען איכות השלטון בישראל**

באמצעות ב"כ, עו"ד ד"ר אליעד שרגא ואח'  
רח' יפו 208, ירושלים 9131303  
טלפון: 02-5000073; פקס: 02-5000076

העותרת בבג"ץ 5658/23

**2. טל אורון ו-43 אח'**

באמצעות ב"כ, עו"ד חגי קלעי ואח'  
רח' מזא"ה 22א, תל אביב – יפו  
טלפון: 03-9070770; פקס: 03-9070771

העותרים בבג"ץ 5659/23

**3. המיזם הרב מגזרי למיגור העישון**

באמצעות ב"כ, עו"ד אפי מיכאלי  
מיכאלי ושות', משרד עורכי דין  
רח' הארבעה 28, תל אביב – יפו 6473925  
טלפון: 03-6439911; פקס: 03-6439966

העותרת בבג"ץ 5660/23

**4. התנועה הדמוקרטית האזרחית**

**5. דרכנו – יוצאים לפעולה**

באמצעות ב"כ, עו"ד גלעד ברנע ואח'  
רח' קומפרט 11/21, תל אביב – יפו 6694926  
טלפון: 03-6135135; פקס: 03-6135135; מייל: [gilad\\_b@netvision.net.il](mailto:gilad_b@netvision.net.il)  
ובאמצעות עו"ד גלעד שר ואח'  
גלעד שר, תלחמי ושות', עורכי דין

העותרות בבג"ץ 5661/23

רח' ברקוביץ' 4, מגדל המוזיאון, תל אביב – יפו 423806  
טלפון: 03-6015000; פקס: 03-6015001; מייל: [office@gsher-law.com](mailto:office@gsher-law.com)

**6. עו"ד יהודה רסלר**

**7. עו"ד יוסי האזרחי**

בעצמם

טלפון: 03-6959942; פקס: 1533-6959942; מייל: [office@hylaw.co.il](mailto:office@hylaw.co.il),  
[y.ressler@hylaw.co.il](mailto:y.ressler@hylaw.co.il)

העותרים בבג"ץ 5662/23



**8. לשכת עורכי הדין בישראל**

9. עו"ד עמית בכר, ראש לשכת עורכי הדין בישראל

באמצעות ב"כ, עו"ד נדב ויסמן ואח'

משרד מיתר עורכי דין

דרך אבא הלל סילבר 16, רמת גן 5250608

טלפון: 03-6103100; פקס: 03-6103111

העותרים בבג"ץ 5663/23

10. תנועת אומ"ץ – התנועה למען מנהל תקין, צדק חברתי ומשפטי

באמצעות ב"כ, עו"ד יצחק מינא ואח'

רח' הארבעה 28, תל אביב 6473925

טלפון: 076-5384613; פקס: 076-5100257; מייל: [issac@minalaw.co.il](mailto:issac@minalaw.co.il)

העותרת בבג"ץ 5711/23

11. פלוני ואח'

באמצעות ב"כ, עו"ד עודד סבוראי ואח'

בית גיבור ספורט

דרך מנחם בגין 7, רמת גן

טלפון: 03-9455551; פקס: 03-9455553; מייל: [office@s-h-law.co.il](mailto:office@s-h-law.co.il)

העותרים בבג"ץ 5769/23

- נ ג ד -

1. הכנסת

2. ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת

3. יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת

באמצעות הלשכה המשפטית של הכנסת

משכן הכנסת, קריית בן גוריון ירושלים, 9195016

טלפון: 02-6408650; פקס: 02-6496801; מייל: [arkaot@knesset.gov.il](mailto:arkaot@knesset.gov.il)

4. היועצת המשפטית לממשלה

באמצעות פרקליטות המדינה

רח' צלאח א-דין 29, ירושלים 91010

טל': 073-3925511; פקס: 02-6467001; מייל: [H CJ-dep@justice.gov.il](mailto:H CJ-dep@justice.gov.il)

5. ממשלת ישראל

6. ראש ממשלת ישראל

7. שר המשפטים

ה מ ש י ב י ם



באמצעות ב"כ עוה"ד אילן בומבך [מ.ר. 15295] ו/או יריב רוני ו/או  
מירי בומבך ו/או שמוליק ספיר ו/או שגיא רחמים ו/או שי לוי ו/או  
אמיר שגב-סרוסי ו/או רומן שפירא ו/או צליל וינשטיין

**ממשרד עוה"ד בומבך ושות'**

מרח' ויצמן 2, מגדל אמות השקעות, תל-אביב יפו 64239

מס' טל': 03-6932090, מס' פקס': 03-6932091

- ו ב ע נ י י ן -

**38-1. האגודה לזכויות האזרח בישראל ואח'**

באמצעות ב"כ, עו"ד גיל גן-מור ואח'

מהאגודה לזכויות האזרח בישראל

נחלת בנימין 75, תל אביב 6515417

טלפון: 03-5608185; 052-8882910; פקס: 03-5608165; מייל: [gil@acri.org.il](mailto:gil@acri.org.il)

**39. אדם טבע ודין – אגודה ישראלית להגנת הסביבה**

באמצעות ב"כ, עו"ד אלי בן ארי ואח'

רח' קרליבך 9, תל אביב

טלפון: 03-5669939; פקס: 03-5669940;

דוא"ל: [bar@adamteva.org.il](mailto:bar@adamteva.org.il); [eli@adamteva.org.il](mailto:eli@adamteva.org.il)

ידידי בית המשפט

**בקשה דחופה מטעם המשיבים 5-7 לדחיית מועד הדיון והארכת מועדים**

בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את מועד הדיון (12.92023) שנקבע בהחלטתו מיום 31.7.23 ב-21 יום לכל הפחות, להאריך את מועד הגשת כתב התשובה מטעם המשיבים 5-7 (להלן גם "המשיבים" או "הממשלה") בהתאם, וכן לשנות את הסדר הדיוני בדרך הוראה כי כתב התשובה מטעמם יוגש לאחר כתב התשובה מטעם היועצת המשפטית לממשלה.

ואלה נימוקי הבקשה.

1. העתירות דנן הוגשו במועדים שונים, בין 24.7.23 ועד 30.7.23.

2. ביום 31.7.23 ניתנה החלטת כב' הנשיאה כי הדיון יתקיים בהרכב מורחב ומלא של בית משפט זה, ביום 12.9.2023.
3. ביום 9.8.2023 ניתנה החלטת בית המשפט ליתן צו על תנאי בעתירות. עוד קבע בית המשפט הנכבד בהחלטתו כי תצהירי תשובה מטעם המשיבים יוגשו עד ליום 3.9.2023.
4. הצו לא ניתן ביחס לסעדים מסויימים מאלה שהתבקשו בחלק מהעתירות אלא עניינו בכלל הסעדים, בעתירות כולן. ממילא מענה המשיבים 5-7 בהתאם לצו מחייב לשקול כל אחת מהטענות שהועלו בכל אחת מהעתירות, ולגבש תשובה מושכלת ועקרונית לכל אחת מהן.
5. כידוע, המשיבים מיוצגים דרך כלל ע"י ב"כ היועצת המשפטית לממשלה. והנה, בשיחה טלפונית שהתקיימה ביום 8.8.23 בין המשיב 7 לבין היועצת המשפטית לממשלה, מסרה האחרונה לראשון כי "נוכח פערי העמדות המסתמנים" בין עמדתה לבין עמדת המשיבים 5-7 ביחס לעתירות, הרי שיוכלו להסתייע בייצוג נפרד בעתירות. לאחר שקילת עמדת היועצת המשפטית לממשלה, המשיב 7 מסר לה, ביום 13.8.23, כי המשיבים אכן יטלו ייצוג נפרד בעתירות. מכל מקום, את הודעתה הרשמית בעניין זה מסרה רק ביום 15.8.23 לקראת 20:20.

#### העתק ההודעה מצ"ב.

6. העתירות מערבות עניינים היסטוריים, תורת-משפטיים ודוקטרינרים בהיקף עצום וככל הנראה חסר תקדים בהיסטוריה של בית המשפט הגבוה לצדק ושל הרשויות האחרות. ספק אם יש להם תקדים בעולם המערבי כולו.
7. תצהיר התשובה הנדרש ממוען ללא פחות מ-8 עתירות. בתוך כל עתירה, מדובר בהיקף רחב מאד של טיעונים ובכמות עמודים וחומרים נרחבת מאד.
8. על כך נוסף כי השלכות תוצאות ההליך דכאן הן הרות גורל, ומרחיקות לכת. העתירות מבקשות לשנות יסודות של המשפט החוקתי הישראלי, במהלך חסר תקדים בעולם המערבי. אכן, קשה להלום עתירות פחות מתאימות מהעתירות דכאן למסירת תשובה בסד זמנים בלתי הולם. רוחב היריעה, כמו גם עומק הסוגיות והשלכותיהן, מחייבים שהות מספקת לניסוח כתב התשובה.
9. יתרה מזאת, בעניינו מדובר בסטייה מסדרי הדין הנוהגים, לפיהם בכל עתירה, מקטנה ועד גדולה, צו על תנאי מוצא על פי רוב רק לאחר קיום דיון מקדמי ושמיעת טענות הצדדים. בעתירה דכאן, נתקבלה החלטה להוציא צו על תנאי מבלי שמיעת עמדת הממשלה והכנסת, אלא רק את עמדות העותרים. בהחלטה הזו יש כדי להעצים עד מאוד את העומס הבלתי אפשרי על ב"כ הממשלה, כאשר הח"מ נדרש להגיב למאות רבות של עמודי עתירות בתוך שבועיים. יאמר כבר עתה, כי לענין עצם ההחלטה ביחס למתן צו על תנאי, יתייחסו המשיבים בנפרד.
10. בשולי הדברים, יוזכר כי טיעון מרכזי בידי העותרים הוא שהכנסת לא קיימה דיון מספק טרם התיימרה להפעיל את סמכותה כרשות מכוננת. המשיבים דוחים לחלוטין את הטענות הזו. בה בעת, מן הראוי כי המבקש לבקר הליך זה יאפשר קיום דיון מקיף וראוי, המתחשב במשכי הזמן הנדרשים על-מנת להקיף את הטענות. מי שטוען שבענין חוקתי כמו בתיקון עילת הסבירות, יש לנהל דיון מעמיק וראוי, אינו יכול לטעון כי ביחס לליבת המשפט החוקתי והיחסים בין הרשויות, ניתן לכפות זמני תגובה קצרים ובלתי הולמים תוך דחיקת הדיון בעתירות הרבות ליום אחד, תכוף ודחוס.

11. אל מול הטיעונים המתבקשים והכמעט מובנים מאליהם לטובת קיום הליך ראוי בסד זמנים הולם, לא נראה שום טיעון או אינטרס חזק המצדיק את זירוה ההליך לקצב בלתי הגיוני בעליל. אין שום אינטרס ציבורי שייפגע מדחיית מועדי התגובה והדיון בפרק זמן כה קצר. אל מול זה, אי-דחיה תביא לפגיעה אנושה ביכולת התגובה של המשיבים בענין דרמטי וחסר תקדים.

12. לאור עמדת היועצת המשפטית לממשלה, כפי שכבר הובהרה עקרונית, ברור שטיעוניה מעלים עמדה נוגדת לזו של המשיבים. במילים אחרות, טיעוני היועצת המשפטית לממשלה, הם במידה רבה טיעונים כשל עותר נוסף. בכל מקרה, בהיותם נוגדים, לפחות חלקית, לעמדת המשיבים, הם מחייבים תשובה מטעם המשיבים. משכך, בלתי אפשרי שטיעון והתשובה לאותו טיעון, יוגשו באותו מועד. ולכן, לא ניתן להשיב לטיעוני היועצת המשפטית לממשלה אלא אם טיעוני המשיבים יוגשו במועד מאוחר לתשובתה של היועצת.

### העתק מכתב ההסמכה של הח"מ לייצוג בעתירות מיום 17.8.223 מצ"ב

13. מבחינה ראשונית של היקף הטענות ורוחב היריעה, ברור כי פרק הזמן שנותר עד לדיון (ולהגשת תצהיר התשובה) אינו מאפשר היערכות מספקת של הח"מ לטובת הכנת כתב תשובה וייצוג עמדת ממשלת ישראל כנדרש וכראוי.

14. לבסוף יצויין כי בשעות הערב של מועד הדיון, יום 12.9.23, עתידה להיערך חתונת בנו של הח"מ. ככל שבית המשפט הנכבד לא ייעתר לבקשה, הוא מתבקש להקדים את שעת הדיון ככל הניתן, ולקבוע את שעת סיום הדיון. עם קבלת החלטה בבקשה זו, ובכפוף לאמור בה, יוודע לח"מ אם עליו לשנות את מועד החתונה.

15. לאור כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כרישא לבקשה.

16. עמדות הצדדים:

א. עו"ד תמר באום, ב"כ העותרת 1, מסרה בשמה של העותרת 1 את התנגדותה. עו"ד גלעד ברנע, ב"כ העותרת 5, מסר בשמה ובשם העותרת 1 כי אלה מתנגדים לבקשה. אלה הגיבו כי:

"המועדים להגשת תצהירי התשובה מטעם המשיבים ולקיום הדיון בהתנגדות לצו מוחלט נקבעו זה מכבר, ובשים לב לדחיפות בבירור והכרעה בעתירות. ב"כ המשיבים 5-7 נטל על עצמו את הייצוג בהליך זה בידיעה ברורה באשר למועדים האמורים שנקבעו בהחלטת ההרכב (מועד הדיון נקבע עוד בהחלטה הראשונה בהליך). העותרים מתנגדים לדחיית הדיון בעתירות, בשים לב לדחיפותן ולאיינטרס הציבורי בהכרעה מהירה בהן. ככל שבית המשפט הנכבד יאשר את בקשת המשיבים 1-3 התלויה ועומדת להגשת תצהירי תשובה במועד מאוחר יותר - כך שיאפשר לעותרים שהות מספקת להכנת עיקרי הטיעון - העותרים לא יתנגדו כי מועד זה יחול גם ביחס להגשת תצהירי התשובה מטעם המשיבים 5-7."

ב. הכנסת משאירה את הבקשה לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

ג. היועצת המשפטית לממשלה מתנגדת לבקשת המשיבים 5-7 לדחיית מועד הדיון בעתירות וכן לכריכה בין מועד הגשת התשובה מטעם הייעוץ המשפטי לממשלה למועד הגשת התשובה מטעם הממשלה. היועצת המשפטית לממשלה תבקש להותיר לשיקול דעת בית המשפט הנכבד אפשרות של מתן ארכה קצרה להגשת תשובת הממשלה.



ד. עו"ד עידו סגר מסר בשם בשם העותרים 2, 11-8 כי אלה מתנגדים לבקשה. לדידם, הואיל והמועדים להגשת עמדת המשיבים ולקיום הדיון בעתירות נקבעו זה מכבר, הרי שלמעשה, פרק הזמן שניתן למשיבים ללימוד העתירות וגיבוש עמדתם מלכתחילה, ארוך יותר מפרק הזמן שהוקדש לדיון בחקיקה מושא העתירות. עוד מוסיפים העותרים כי מכל מקום, ב"כ המשיבים 5-7 נטל על עצמו את הייצוג בהליך זה בידיעה ברורה באשר למועדים האמורים. העותרים הוסיפו והבהירו כי הם מתנגדים בכל תוקף לדחיית הדיון בעתירות, בשם לב לדחיפותן (כמו גם להתאמות שביצעו ב"כ העותרים ביומניהם לפי המועדים שנקבעו).

עותרים אלה ביקשו להבהיר כי ככל שבית המשפט הנכבד ייעתר לבקשת המשיבים 3-1 להגשת תצהירי תשובה במועד מאוחר יותר – המאפשר לעותרים שהות מספקת להכנת עיקרי הטיעון – העותרים לא יתנגדו כי מועד זה יחול גם ביחס להגשת תצהירי התשובה מטעם המשיבים 5-7.

עמדת עותרים אלה מוגשת גם על דעת ידידי ב"כ בית המשפט 1-39.

ה. עו"ד אפי מיכאלי, ב"כ העותרת 3, מסרה כלדלהן:

"מבקשת בא-כח המשיבה 2 עולה כי כבר ביום 13.8.2023 (כחודש ימים לפני מועד הדיון שנקבע זה מכבר) נקבע כי המשיבה 2 תיטול ייצוג נפרד בהליך. לאור האמור ובשל דחיפותן של העתירות הנדונות, מתנגדת העותרת בבג"ץ 5660/23 לדחיית מועד הדיון מיום 12.9.2023 ומסכימה להקדמתו לשעה מוקדמת יותר באותו יום, בהתאם לשיקול דעת בית המשפט. כן מסכימה העותרת בבג"ץ 5660/23 להגשה מאוחרת של תצהיר התשובה מטעם המשיבה 2 ובלבד שעד יום 3.9.2023 יוגש לתיק בית המשפט תצהיר התשובה האחרון ומועד הגשת עיקרי הטיעון מטעם העותרים לא ידחה."

ו. מטעם העותרים 6, 4 ו-7 לא נמסרה תגובה.



עו"ד אילן בומבך

משרד עו"ד אילן בומבך ושות',

ב"כ המשיבים 5-7

# תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

עמוד	שם המסמך
<a href="#">9</a>	<a href="#">נספח 1: הודעת היועצת המשפטית לממשלה בעניין היתר יצוג_15.8</a> (עמודים 9 עד 9)
<a href="#">11</a>	<a href="#">נספח 2: הודעת הסמכה</a> (עמודים 11 עד 11)



נספח 1 :

הודעת היועצת המשפטית לממשלה בעניין  
היתר יצוג\_15.8

(עמודים 9 עד 9)



# מדינת ישראל

## משרד המשפטים

ייעוץ וחקיקה (ציבורי-מינהלי)

ירושלים : כ"ח אב תשפ"ג  
15 אוגוסט 2023

לכבוד

חה"כ יריב לוי  
שר המשפטים וסגן ראש הממשלה

שלום רב,

הנדון: ייצוג נפרד בעתירות העוסקות בתיקון מס' 3 לחוק-יסוד: השפיטה (בג"צ 5658/23, 5659/23, 5660/23, 5661/23, 5662/23, 5663/23, 5711/23 ו-5769/23)

- בשיחותך עם היועצת המשפטית לממשלה מתאריך 8.8.2023, מסרה לך היועצת המשפטית לממשלה כי נוכח פערי העמדות המסתמנים בין עמדתה לבין עמדת הממשלה ביחס לעתירות שבכותרת, הממשלה תוכל להסתייע בייצוג נפרד בעתירות, ככל שתבקש זאת. בתאריך 13.8.2023 הודעת ליועצת המשפטית לממשלה כי הממשלה מבקשת ייצוג נפרד בעתירות אלו.
- היועצת המשפטית לממשלה אישרה שבאפשרות הממשלה לקבל ייצוג באמצעות עורך-דין פרטי בהליכים האמורים.
- החלטתה של היועצת המשפטית לממשלה מתייחסת אך להליכים אלה ומבוססת על כך שמדובר באירוע חריג נוכח העובדה שהעתירות עוסקות בסוגיות חוקתיות ומשטריות תקדימיות ורגישות במיוחד, אשר ייבחנו על ידי הרכב מלא של בית המשפט העליון.

בברכה,

ד"ר גיל לימון, עו"ד

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה  
(משפט ציבורי-מינהלי)

**העתק:**

ראש הממשלה

היועצת המשפטית לממשלה

המשנים ליועצת המשפטית לממשלה

פרקליט המדינה

מנהל מחלקת הבג"צים, פרקליטות המדינה

היועצת המשפטית למשרד המשפטים

נספח 2 :

הודעת הסמכה

(עמודים 11 עד 11)





מדינת ישראל  
משרד המשפטים

לשכת היועצת המשפטית

ירושלים, ל' אב תשפ"ג  
17 אוג 2023  
מזחה תיק: 70-2023  
מס' מכתב: 182-99-2023-000333

לכבוד  
עוה"ד אילן בומבך,  
משרד אילן בומבך ושות'  
במייל: [ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)

שלום רב,

**הנדון: ייצוג ממשלת ישראל בעתירות העוסקות בתיקון מס' 3 לחוק יסוד:  
השפיטה (בג"צ 5658/23, 5659/23, 5660/23, 5661/23, 5662/23, 5663/23,  
5711/23 ו 5769/23)**

ביום 15.08.23 הודיע עו"ד גיל לימון, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי מנהלי) לחה"כ יריב לוין, שר המשפטים וסגן ראש הממשלה, כי בשיחתם מתאריך 8.08.23 מסרה היועצת המשפטית לממשלה, כי הממשלה תוכל להסתייע בייצוג נפרד בעתירות. במכתב האמור נמסר כי היועצת המשפטית לממשלה אישרה שבאפשרות הממשלה לקבל ייצוג באמצעות עורך-דין פרטי בהליכים האמורים.

ביום 16.08.23 אישרה הוועדה לאישור העסקתם של יועצים משפטיים חיצוניים במשרדי הממשלה, לאחר שדנה בפנייתי, את העסקתך לצורך ייצוג הממשלה בעתירות העוסקות בתיקון מס' 3 לחוק יסוד: השפיטה.

הוועדה קבעה כ הפיקוח על עבודתך יעשה על ידי.

בכבוד רב,  
לאה רקובר

העתק:

ראש הממשלה  
שר המשפטים וסגן ראש הממשלה  
היועצת המשפטית לממשלה  
המשנים ליועצת המשפטית לממשלה  
פרקליט המדינה  
מנהל מחלקת הבג"צים, פרקליטות המדינה