

נערך ונחתם ביום 1.5.2022

בבית המשפט העליון בירושלים
בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 22/

העותרת:

הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) 58-0490902
ע"י ב"כ עו"ד אלעד מן (מ.ר. 34720) ו/או אפי מיכאלי
שכתובתם לצורך המצאת כתבי טענות בעתירה זו
מרח' מנחם בגין 7 רמת גן
טל: 03-6114485 פקס: 03-6114486
דוא"ל: elad@man-barak.com

- נ ג ד -

המשיבים:

1. שר הביטחון, רא"ל (מיל.) בני גנץ
2. משרד הביטחון
3. ראש המטה הכללי, רא"ל אביב כוכבי
4. צבא ההגנה לישראל
5. היועצת המשפטית לממשלה, עו"ד גלי בהרב מיארה
6. מפקדת גלי צה"ל (במינוי זמני בפועל), הגב' גלית אלטשטיין

כולם ע"י ב"כ מפרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים
טל': 02-6466590; פקס: 02-6467011

עתירה למתן צווים על-תנאי

ובקשות למתן צו ביניים ולקביעת דיון דחוף

בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צווים על-תנאי המופנים למשיבים ומורה להם להשיב ולנמק כדלקמן:

א. מדוע לא יורה המשיב 1 על מינוי לאלתר של ועדת איתור לבחירת מפקד/ת קבועה/ה לגלי צה"ל ומדוע לא יפעל להשלמת המינוי כמינוי קבע בלא דיחוי נוסף.

ב. מדוע לא תנחה המשיבה 5 ו/או מי מטעמה את המשיבים 1 ו 2 לפעול להקמתה המיידית של ועדת איתור לבחירת מפקד/ת קבועה/ה לגלי צה"ל ולהשלמת המינוי כמינוי קבע בלא דיחוי נוסף.

בקשה למתן צו ביניים

בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צו ביניים המורה למשיב 1 שלא להאריך בתקופה נוספת את מינוייה של המשיבה 6 כמפקדת תחנת גלי צה"ל ו/או לא למנות תחתייה גורם כלשהו במינוי זמני לתפקיד וזאת עד להכרעה בעתירה שבכותרת.

בקשה לקיום דיון דחוף

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע דיון דחוף בעתירה בפני הרכב, וזאת בשים לב לכך שתהליך המינוי של ועדת האיתור למפקד קבוע לתחנת גלי צה"ל, נמשך חודשים רבים וטרם הושלם וממילא לא הושלם גם מינוי הקבע – והמינוי הזמני הולך ומתארך, בהיעדר סבירות ותוך אי-מתן משקל ראוי לאינטרס הציבורי שבקיומו של בעל תפקיד קבוע במשרה הנדונה. כל עיכוב נוסף בביצוע מינוי הקבע מחריף את הפגיעה המתמשכת, הקיימת ממילא בעצמאות ובחוסן התחנה ובוודאות הקשורה בתפקודה שהרי ללא מנהל קבוע במשך תקופה ארוכה, עלולה להיפגע עצמאותה – ההכרחית כל כך לגוף תקשורת בכלל וציבורי בפרט.

וידגש כי השיהוי המתואר בהשלמת המינוי של ועדת האיתור ושל מפקד/ת הקבע הוא בלתי נסבל, מעלה חשש כבד לשיקולים זרים ועומד בניגוד לכל כללי המינהל התקין. ועוד יודגש, כי ככל שלא תתקבל החלטה על הקמת ועדת איתור ומינוי מפקד/ת קבע, לנוכח המצב הפרלמנטרי ובהינתן כי יתכן ויוחלט על פיזור הכנסת ועריכת בחירות בעת הקרובה, החשש הוא שהמינוי ידחה שוב לאחר הבחירות ולאחר הקמתה של ממשלה חדשה ומינוי שר ביטחון חדש (ככל שזו תוקם וזה ימונה ואין ביטחון בדבר נוכח מאורעות מערכות הבחירות האחרונות) עלול להיגרם נזק נוסף, בלתי מידתי ומיותר לציבור ולתחנה השרויים באי ודאות מזה זמן רב. על כן, העותרת תטען, כי הנסיבות שיתוארו להלן מלמדות שקיים הכרח לקיים דיון דחוף בעתירה שאחרת השיהוי והסחבת הנקטים בשיטתיות יביאו לכך שהנזק ימשך ויגבר.

ואלו נימוקי העתירה:

הצדדים:

1. העותרת היא עמותה רשומה בישראל שמספרה 2-049090-58, שנוסדה בידי משפטנים בתחילת שנת 2008. העותרת שמה לעצמה למטרה לפעול להגשמה, קידום, הגברה, הפעלה ועידוד של אכיפה אזרחית והוגנות בתחומי הסביבה ואיכות החיים, התרבות, המדע והספורט, זכויות האדם, הטבע ובע"מ, החברה, הכלכלה ושווקי ההון, יחסי העבודה והצרכנות. זאת לרבות לשם פעולה כארגון כהגדרתו בחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ואו כל דין אחר בתחומי הצרכנות והכלכלה ולרבות קיום פעילויות משפטיות, אקדמיות, חינוכיות, הסברתיות, מימוניות ומחקריות בתחומי פעילות העמותה ולקידום מטרותיה. למידע אודות פעילות העותרת ראו גם באתר האינטרנט שלה בכתובת: www.htl.org.il ובערך הויקיפדיה שלה (עמותת הצלחה).

2. לעותרת מומחיות וניסיון עשיר בניהול הליכים בעלי אופי ומשמעות ציבורית (עתירות לבג"צ, עתירות מנהליות, הצטרפויות כידיד בית משפט, עתירות חופש מידע) ולרבות הליכי תובענה ייצוגית ולמעשה היא הארגון (כהגדרתו בחוק תובענות ייצוגיות) המנוסה ביותר בניהול הליכים כאלה.¹ בשל

¹ הצלחה הגישה עד היום תובענות ייצוגיות שונות בעניינים שונים בהן התעורר הצורך להגן על האינטרס הציבורי: ראו למשל: ת"צ (כלכלי ת"יא) 2484-09-12 הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר) נ' כהן ואחי' (פורסם בבנו,

3. העותרת היא אחת ממבקשות חופש המידע התדירות ביותר בכלל (בהיקפים של בקשות רבות מאוד בשנה) ובכל הנוגע לתחום התקשורת וחשפה לאורך השנים מידע רב ובעל ערך ציבורי אודות גורמים ועניינים שונים בתחום זה (פרוטוקולים, הסדרי ניגוד עניינים, התקשרויות וחוזים, דוחות ביקורת ודוחות של ועדות ציבוריות, מסמכים הנוגעים להליכי מינוי בכירים וכו').

4. העותרת אף היתה צד לדיונים בכנסת אודות נושאים שונים הנוגעים לתחום התקשורת, המדיה והשידורים, לרבות למשל חקיקת חוק תאגיד השידור הציבורי הישראלי, התשע"ד-2014 ואף היתה מעורבת בדיוני ועדת לנדס שהובילה להחלטה לחקיקת החוק וועדות נוספות שפעלו בתחום המדיה בשנים האחרונות (ועדות שכטר, אייל, פילבר, פולקמן, שני ועוד). לעותרת ניסיון ארוך שנים ומעורבות בעניין השידור הציבורי והמסחרי בישראל על כל רבדיו, בין אם ביחס לפעולת הרשות השניה והערוצים המסחריים, הן בענייני רשות השידור שתאגיד השידור הוא ממשיכה ובין אם בנוגע לשידורי גלי צה"ל והרדיו האזורי, אשר גם בקשר אליהם פעילה הצלחה מאוד.

5. העותרת היתה צד להליכים משפטיים מרכזיים שנגעו לתאגיד השידור הישראלי – כך למשל שימשה עותרת משותפת עוד בימים שקדמו לתחילת שידורי התאגיד.⁴ הצלחה אף צורפה כידידת בית המשפט בעתירות הצלחה והמשיב כאן, נגד חוקיותו של תיקון 8 לחוק השידור הציבורי הישראלי, לאחר שבית המשפט העליון התרשם מתרומתה לדיון ומפעילותה המתמשכת בסוגיות הנוגעות לשידור הציבורי ולתקשורת בכלל (בג"ץ 3908/17 ובג"ץ 2996/17). פסק דין בעתירות אלו ניתן בהרכב מורחב של שבעה שופטים, ביסס את זכויות חופש העיתונות והביטוי והדגיש את הצורך שבקיום שידור ציבורי עצמאי וחפשי ואת חשיבותו הדמוקרטית המרכזית ובמיוחד את הצורך בשידורי חדשות חופשיים ועצמאיים. העותרת אף צורפה כידידת בית המשפט בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים (ס"ק 63029-06-20 **ארגון העיתונאים בישראל ואח' נ' כאן – תאגיד השידור הישראלי**) בתיק עקרוני שעסק בגבולות סמכותו של מנכ"ל תאגיד השידור. העותרת מעורבת בחיי תאגיד השידור הישראלי באופן תדיר ומתמשך, בכל הנוגע לתקינות פעילותו, מידע הנוגע אליו המתפרסם לציבור, קידום והשלמת המינויים למועצת התאגיד וכו'.

הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' עיריית בני ברק ואח'; עת"מ 32482-11-21 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' משרד הבינוי והשיכון ואח'; עת"מ 41326-11-21 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' משרד התחבורה; עת"מ 1852-12-21 שפיר תעשיות בע"מ ואח' נ' משרד האנרגיה ועוד.

⁴ בבג"ץ 5819/15 הצלחה ואח' נ' שר התקשורת ואח' (20.6.2016) נדונה עתירה של הצלחה וח"כ אראל מרגלית, שכוונה נגד השתתותו הבלתי סבירה של שר התקשורת דאז, מר נתניהו, מלאשר את מינוים של חברי מועצת תאגיד השידור הציבורי, במטרה לאפשר את תחילת פעולתו של התאגיד האמור במתכונת ראווה של ממשל תאגידי, ותוך יצירת החיץ הנדרש בין הדרג הפוליטי לבין מינויים מקצועיים. הדיון בעתירה הסתיים תוך פסיקת הוצאות לטובת הצלחה, משבסופו של דבר פורסמו ההחלטות וסיכום הדיונים ומונו 11 מתוך 12 חברי מועצת התאגיד והובטח מינויו של החבר האחרון במסגרת פסק הדין. ביום 17.11.2016 עתרה הצלחה, ביחד עם עותרים נוספים, בדרישה לחייב את המשיבים להיענות להודעת תאגיד השידור הציבורי להקדים את יום תחילת השידורים מיום 30.4.2017 ליום 1.1.2017 (בג"ץ 8893/16 כבל ואח' נ' שר התקשורת, פס"ד מיום 8.1.2017). ביום 5.1.2017 עתרה הצלחה, לצד עותרים נוספים, פעם נוספת לבג"ץ – בדרישה לבטל את תיקון מס' 6 לחוק השידור הציבורי, מחמת פגיעתו בזכויות יסוד חוקתיות, ובשל היותו חוק שנחקק לתכלית בלתי ראויה. תכלית זו הייתה סיכול ההליך המשפטי בעניין כבל הראשון (בג"ץ 180/17 כבל ואח' נ' הכנסת ואח', פס"ד מיום 13.2.2017).

6. כך אף פעלה הצלחה מול התאגיד בענייני חופש מידע עת הגישה שתי עתירות בהן ניתן פסק דין בהסכמה, תוך חיוב התאגיד בהוצאות בכל אחת מהעתירות – שבעקבותיהן פורסמו דוחות ביקורת פנים של התאגיד וכן מסמכי הליך מינוי המנכ"ל הקבוע של התאגיד.⁵
7. הנה כי כן, פעולתם התקינה של גורמים שונים (רגולטורים ומפוקחים וגופים נוספים בעלי מימד ציבורי) בשוק התקשורת והלימת פעולה זו את הוראות הדין, היא עניין שלעותרת עיסוק רב בו וידע ייחודי.
8. המשיב 1 הוא שר הביטחון, אשר בתחומי אחריות משרדו מצוי המינוי נשוא עתירה זו והוא הגורם האמון על בחירת מפקד/ת קבוע/ה לתחנת גלי צה"ל.
9. המשיב 2, הוא המשרד בו מכהן המשיב 1 כשר ובתחומי אחריותו מצוי המינוי האמור.
10. המשיב 3 הוא ראש המטה הכללי של צה"ל, אשר גלי צה"ל פועלת במסגרתו הארגונית והתפעולית והוא המקור לכח האדם הסדיר הפועל בתחנה.
11. המשיב 4 הוא צבא ההגנה לישראל, גלי צה"ל פועלת במסגרתו הארגונית והתפעולית והוא המקור לכח האדם הסדיר הפועל בתחנה.
12. המשיבה 5 היא היועצת המשפטית לממשלה. היועצת המשפטית לממשלה עומדת בראש המערכת המשפטית של הרשות המבצעת והשירות המשפטי הציבורי. בין תפקידיה נמצא גם מתן ייעוץ משפטי לממשלה ולגופיה והיא הפרשנית המוסמכת של החוק כלפי גופי המדינה, בכפוף לביקורת שיפוטית. היועצת אמונה אף על ייצוג האינטרס הציבורי ושמירה על קיום החוק, כחלק ממכלול תפקידיה.
13. המשיבה 6, היא מי שמכהנת כמ"מ מפקדת תחנת גלי צה"ל במינוי זמני בפועל. לאחר שמונתה לכהונה זמנית בת שלושה חודשים בסוף אוגוסט 2021, הוארכה כהונה זו בתקופה נוספת (שאורכה לא דווח, אך בשיחות בעל-פה נמסר לח"מ כי הארכה זו היתה בת שישה חודשים נוספים).

רקע עובדתי ומיצוי הליכים

14. בסוף חודש אוגוסט 2021, הסתיימה כהונתו של מפקד גלי צה"ל, מר שמעון אלקבץ. באותה עת, אף נערכו דיונים הנוגעים להמשך מסגרת ההפעלה של התחנה וצוות בראשות מנכ"ל משרד הביטחון, האלוף (מיל.) אמיר אשל, בחן אפשרויות שונות הנוגעות לעתיד התחנה ובהן סגירה אפשרית, העברת התחנה לאחריות והפעלת גורם שאינו צה"ל (למשל תאגיד השידור הישראלי), הפרטת התחנה והעברתה לפיקוח הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו ועוד.

⁵ עת"מ 44411-07-19 הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' תאגיד השידור הישראלי ואחי (מחוזי ירושלים)(דוחות ביקורת פנים) ועת"מ 44417-07-19 הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' תאגיד השידור הישראלי ואחי (מחוזי ירושלים)(מסמכים הנוגעים להליך מינוי מנכ"ל).

15. לעת הזאת וככל הידוע לעותרת, לא התקבלו החלטות סופיות והכרעות בהקשר זה, גם נוכח עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה הקודם, אשר סבר כי סגירת התחנה מצריכה החלטת ממשלה או פעולת חקיקה וכך גם באשר לשינויים ארגוניים אחרים.

--- פרסומים אודות הקמת הועדה לבחינת ההחלטה על הוצאת גלי צה"ל מצה"ל והודעת הדוברות אודות עמדת היועץ המשפטי לממשלה, מצורפים ומסומנים כנספח א'

16. בין לבין ובשל פרישתו של מפקד התחנה הקודם, נוצר הצורך במינוי מפקד/ת חדשה וכך אירע שהמשיבה 6, מונתה במינוי זמני כממלאת מקום מפקדת התחנה – לתקופה של שלושה חודשים.

--- ידיעות אודות מינויה הזמני של המשיבה 6 למ"מ מפקדת גלי צה"ל והארכת כהונתה מצורפות ומסומנות כנספח ב'

17. ביום 13.9.2021 פנתה העותרת באמצעות בא כוחה, למשיב 1 וליועץ המשפטי לממשלה הקודם, נוכח סיום תפקידו של מפקד התחנה הקודם ביום 31.8.2021 ומינויה הזמני של המשיבה 6 למפקדת וזאת מבלי שפורסם מועד לאיוש התפקיד באופן קבוע ו/או מועד למינוייה של ועד איתור לאיוש תפקיד זה. (להלן: **"פניית העותרת"**).

18. בפנייתה, עמדה העותרת על הבעיות והחסרונות הכרוכות במינויים זמניים בכלל ובמינוי האמור בפרט, שכן הוא יוצר תלות בלתי תקינה בין ממלאת המקום לשר הביטחון שהוא גורם פוליטי וזאת במיוחד כאשר מדובר באמצעי תקשורת מרכזי, מוביל ומשפיע על הציבור בישראל כגלי צה"ל. דברים אלה יפים במיוחד על רקע החובה ל הבטיח את עצמאותו ואת אי תלותו של בעל תפקיד ציבורי- באשר הוא, ובמיוחד עת מדובר במי שממונה על אמצעי תקשורת ציבורי, כ אשר ידוע וברור כי אי תלותם של אמצעי תקשורת הוא מנשמת אפה של הדמוקרטיה בישראל.

19. בהקשר זה הזכירה העותרת את הנמקותיו של היועץ המשפטי לממשלה במסגרת התנגדותו להארכת תקופת מילוי המקום של ממלא מקום פרקליט המדינה במכתבו בנושא מיום 23.4.2020, אשר הדגישו את הצורך בעצמאותם של בעלי תפקידים ציבוריים מסוימים ואת אי התלות בגורם פוליטי זה או אחר הנגזרת מכך.

--- מכתבו של היועץ המשפטי לממשלה לנציב שירות המדינה מיום 23.4.2020 מצורף ומסומן כנספח ג'.

20. העותרת אף הזכירה כי בבג"ץ 2210/21 **מישל קרמרמן דקל נ' ראש הממשלה ואח'** (אר"ש, 27.7.2021), שהעותרת בעתירה שבכותרת נמנתה על העותרים בהליך, כמו גם בעתירות קודמות באותו עניין (כאמור לעיל), הודגשה חשיבות מינוי הקבע של בעלי תפקידים בכירים. באותו מקרה התעוררה שאלת מינויים של מנכ"לית הרשות השניה ויו"ר מועצת הכבלים והלווין וחשיבותה לתפקוד התקין של הרשויות עליהם הופקדו אותם בעלי תפקיד. עניין דומה עלה גם בעתירות

שעסקו במינוי מפכ"ל קבוע והביאו בסופו של דבר למינויו של מפכ"ל קבוע ושל נציבת שירות בתי הסוהר, לאחר מעל לשנתיים בהן מולאו תפקידים אלו על ידי ממלאי מקום (ראו בג"ץ 8034/20 אומ"ץ נ' השר לביטחון הפנים ואח' (אר"ש, 3.12.2020).

21. עוד נזכר בפנייתה של העותרת ענין עיכוב אישור מינויים בכירים בשירות הציבורי עלה לא לפני זמן רב גם בבג"ץ 3056/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (אר"ש, 25.3.2021) ובבג"ץ 5920/20 יורם יעקובי ו- 68 אח' נ' היועץ המשפטי לממשלה (אר"ש, 25.3.2021), שם ניתן צו מוחלט בנושא זה בשני התיקים, על רקע העיכוב במינויים של בכירים רבים בשירות הציבורי הממתינים לאישור הממשלה. בית המשפט קבע שם כי בכפוף לכללים החלים על ממשלת מעבר, מוטלת על הממשלה החובה להשלים מינויים אלה במהירות הראויה (ראו פסקאות 50 עד 54 לפסק הדין מיום 25.3.2021).

22. גם נושא מינויים קבועים לתפקידי שרים (ובהם גם שר התקשורת) והחובה להשלים מינויים אלו, עלה במכתבו של היועץ המשפטי לממשלה, לראש הממשלה ולראש הממשלה החליפי מיום 26.3.2021 בו הודגשה חשיבות השלמת מינויי קבע למשרדים בהם לא מכהן שר במינוי קבוע. גם מינויים אלו הושלמו בסופו של דבר בעקבות העתירות.

23. העותרת אף הזכירה למכותבים ובהם המשיב 1, כי לא בכדי היה משיב בעתירות אלו ותמך בעמדה כי יש להשלים מהר ככל שניתן את מינויי הקבע וכי ראוי כי עמדה זו מטעמו תישמר גם במקרה הנוכחי. לפיכך, פנתה העותרת למשיבים 1 ו- 5 וביקשה כי תמונה לאתגר ועדת איתור ויפורסם מועד להשלמת בחירת מפקד/ת קבוע/ה לתחנת גלי צה"ל וזאת לא יאוחר מ 90 יום מכניסת ממלאת המקום לתפקידה.

--- מכתב של העותרת מיום 13.9.2021 מצורף ומסומן כנספח ד'.

24. אלא שפניה זו לא נענתה כלל על ידי המשיב 1 או מי מטעמו. הטיפול בה הועבר לאחריות המשנה ליועמ"ש לממשלה (ציבורי-מנהלי), עימו נגש בעניין ב"כ העותרת ביום 18.10.2021 ולאחר מספר תזכורות התקבל אצל העותרת ביום 26.12.2021, מכתב תשובה מהיועץ המשפטי לממשלה, עליו חתומה עו"ד דרור כהנר, בו נמסר כי במענה לפניות העותרת, ממשרד הביטחון נמסר ליועץ המשפטי לממשלה שבכוונת שר הביטחון לפעול למינוי מפקד או מפקדת קבוע/ה לתחנת גלי צה"ל, במסגרת הליך של ועדה לאיתור מועמדים, שאותה מתכוון השר להקים בשבועות הקרובים.

--- מכתב התשובה מיום 26.12.2021 מצורף ומסומן כנספח ה'.

25. אלא שעל אף האמור במענה, לא מונתה ועדת איתור, פג תוקפו של המינוי הזמני והוארך בשישה חודשים נוספים (על מי מה שנמסר בעל פה לב"כ העותרת בשיחות עם המשנה ליועמ"ש, עו"ד די"ר גיל לימון, ועל אף שלא נעשה כל פרסום רשמי בעניין זה למיטב ידיעת העותרת).

26. ב"כ העותרת פנה שוב במכתב תזכורת ביום 10.2.2022 כשהוא כותב למשיב 1 ולנציג המשיבה 5 כי "מעט מתן תשובתכם המצורפת חלפו כבר חודשיים (מעל לשמונה שבועות) וטרם הודע על מינוי ועדת האיתור האמורה. נודה על עדכונכם הדחוף, תוך שמירת מלוא הזכויות והטענות, בנוגע למועד מינוי הועדה ותחילת עבודתה".

27. ביום 24.2.2022 השיבה עו"ד כהנר לב"כ העותרת כי "מבדיקתנו עולה כי האמור במכתבנו הקודם עומד בעינו, ונמסר לנו שהמענה לפנייתך האחרונה יינתן ישירות על-ידי משרד הביטחון". אלא שתשובה כלשהי מהמשיבים 1 ו-2 לא התקבלה מעולם וועדת האיתור לא מונתה ככל הידוע וממילא לא הושלם מינוי הקבע, כשתום מועד הכהונה הזמנית שהוארכה, מתקרב כל העת ואמור להתרחש בעת הקרובה מאוד.

28. ואמנם – ביום 24.2.2022 – אותו המועד בו השיבה עו"ד כהנר לפניית ב"כ העותרת, השיב לה בא כח העותרת כך: "תשובתכם התקבלה אצלנו בתמיהה נוכח חלוף הזמן והעובדה שבפועל לא אירע דבר. משרד הביטחון לא השיב על מכתבנו הראשון, שלא לדבר על התזכורות שנשלחו וספק בעינינו אם יואיל להשיב גם הפעם. בנסיבות אלו ובלא צפי אמיתי, שוודאי שיכול להינתן גם על ידכם, לא יהיה מנוס מהגשת עתירה ככל שלא יתקבל בעניין זה מענה מפורש וברור".

--- תכתובות התזכורת בין ב"כ העותרת לנציגי המשיבים מצורפות ומסומנות כנספח ו'.

29. ביום 21.3.2022 פנתה העותרת בתזכורת אחרונה למשיב 1 ולמשיבה 5 לצורך מיצוי הליכים סופי בהחלט. זאת נוכח אי מתן המענה מצד המשיבים 1 ו-2 והימנעותם מלקדם את הקמת ועדת האיתור והשלמת מינוי הקבע של מפקד/ת גלי צה"ל. אלא שגם מכתב זה נותר ללא מענה.

--- מכתב התזכורת מיום 21.3.2022 מצורף ומסומן כנספח ז'.

30. מכאן – לא נותרה בידי העותרת כל אפשרות מלבד הגשת עתירה זו.

הטיעון המשפטי והנורמטיבי

31. כידוע וכפי שאף טען ה יועץ המשפטי לממשלה בעצמו בתשובתו לבג"ץ 2210/21 מישל קרמרמן דקל נ' ראש הממשלה ואח' (אר"ש 27.7.2021), תפקידה של ועדת האיתור הוא להמליץ בפני הגורם הממנה על המועמד המתאים והראוי לאיוש התפקיד העומד על הפרק לאחר הליך של בדיקה ומיון בין המועמדים הפוטנציאליים. מינוי באמצעות הליך של ועדת איתור מקצועית הוא מנגנון המינוי שאומץ בשירות הציבורי לאיושן של משרות המתאפיינות בהיבטים מקצועיים מובהקים, ואשר הנושא בהן מופקד על שמירת האינטרס הציבורי ונדרשת ממנו מידה רבה של עצמאות מקצועית ואי תלות בגורם הממנה, כבענייננו, בהיותו הליך המהווה מכרז משוכלל.

32. כך, במסגרת ההליך נשמרים עקרונות הפומביות, התחרותיות והשוויוניות, המבטיחים את בחירתם של המועמדים המקצועיים הטובים ביותר מכלל המועמדים הפוטנציאליים, ללא הנוקשות של

ההליך המכרזי. על יתרונותיו של מנגנון ועדת האיתור עמד גם בית המשפט בבג"ץ 8134/11 עו"ד ורו"ח משה אשר נ' שר האוצר (אר"ש, 29.1.2012) וקבע כי:

"מינוי ועדת איתור, לשם איוש תפקיד שאינו חייב במכרז, נועד לתכלית כפולה. תכלית אחת של ועדת האיתור היא מתן סיוע לגורם הממנה בקבלת ההחלטה, על ידי איסוף מידע, בדיקת מועמדים והערכת התאמתם לתפקיד וגיבוש המלצה המבוססת על תשתית עובדתית מתאימה ועל מקצועיותם וניסיונם של חברי הוועדה [...] תכלית נוספת חשובה לא פחות ואולי אף יותר והיא להבטיח כי השיקולים הנלקחים בחשבון לצורך המינוי הם ענייניים ומקצועיים בלבד. כבר נכתב כי יתרונה של ועדת איתור הוא בכך שביכולתה 'לגשת לתהליך הבחינה כשהיא מחויבת פחות לאינטרסים של גורם זה או אחר, או כשבכוחו של הרכבה לשקף מגוון של דעות ואינטרסים המקבלים את ביטויים המצרפי בהכרעתה. יותר מן הגורם הממנה, לוועדת האיתור קל, על כן, להתמקד בהכרעה המקצועית העניינית."

33. אין אלא לחזור ולהזכיר את הדברים שנאמרו על ידי היועץ המשפטי לממשלה בתשובתו לבג"ץ 2592/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח' (אר"ש, 25.3.2021), שם הדגיש היועמ"ש את הסכנה הגדולה שבהקפאת מינוי ואיוש משרות בכירות אשר חלקן מאויש בדרך של מילוי מקום ועד כמה הדבר עלול לפגוע ביציבות ובוודאות הדרושה לתפקודו התקין של השרות הציבורי בין היתר במילים אלה:

"יש חשיבות רבה ואינטרס ציבורי ממשי ודוחק למינוי לתקופה קבועה הן לטובת הגופים השלטוניים עצמם על מנת להבטיח פעולתם באופן מיטבי והן על מנת להבטיח אי תלות ובכלל זה אף מראית עין של אי תלות בין נושאי משרה בכירים אלה לבין הממשלה האמונה על מינויים... הארכת תקופת מילוי המקום ללא מינוי בעל תפקיד קבוע בתקופה קצרה בכל פעם וללא נקודת ביום ודאית כרוכה אף היא בפגיעה בעצמאות שיקול דעתם של הנושאים במשרות בכירות בדרך של מילוי מקום.."

34. דברים אלו נאמרו בהקשר של נושאי משרה בכירים, ומן הסתם נכונים גם בהקשר של מינויים מקצועיים ללא שום זיקה פוליטית כמו תפקיד מנכ"ל הרשות השניה. היועמ"ש עצמו סבר שהדברים רלבנטיים גם לעתירה בעניין דנן ולכן מצא לנכון לצרף את עמדתו זו.

35. יוזכר אף כי בעבר ובעקבות פנייתו של השר לביטחון פנים, מר גלעד ארדן, השיב לו היועמ"ש הקודם כי אין מניעה לקדם את מינוי הקבע של מפכ"ל המשטרה ונציב שירות בתי הסוהר, אשר גם הוא נדחה והתעכב במשך חודשים רבים רק בשל מערכות הבחירות הנמשכות. בנימוקי הכרעתו סקר היועמ"ש את השיקולים המצדיקים קידום מינוי קבע בעת בחירות וקבע כי ככל שיש צורך חיוני באיושו של התפקיד ומידת הפגיעה הצפויה לתפקודה התקין של הרשות באי איושו הקבוע כו',

יש מקום להעדיף מינוי קבע – גם בתקופת איפוק וריסון כתקופת בחירות למשל. יפים הדברים שבעתיים לעניין שלפנינו ומדגישים את הצורך שבהשלמת מינוי הקבע.

--- מכתבו של היועץ המשפטי לממשלה מיום 22.12.2019 מצורף ומסומן כנספח ח'

36. במקרה שלפנינו מקבלים שיקולים אלו משנה תוקף, שכן לא מדובר בתקופת בחירות בה נהוג לנהוג באיפוק וריסון במינוי משרות בכירות. במקרה שלפנינו, פשיטא כי אין מקום לעכב עוד את המינוי ולהאריך את המינוי הזמני.

הפעלת הסמכות – חובה ולא רשות

37. חובת בעל הסמכות המנהלית היא לפעול בזמן סביר ובמהירות ראויה תוך מתן משקל מתאים לכלל השיקולים הרלוונטי להפעלת הסמכות. זוהי חובה כללית המוטלת על הרשות המינהלית.

38. כאמור - בין החובות שהופרו על-ידי המשיבים היא הפרת החובה המתמדת להפעיל את שיקול דעתם תוך מתן משקל ראוי למכלול השיקולים הרלוונטיים. לעניין זה ראו האמור אצל דפנה ברק ארז בספרה משפט מנהלי בעמ' 201, שם נאמר כי:

”כאשר מוענקת לרשות מנהלית סמכות, חלה עליה חובה מתמדת ומתמשכת לשקול את הצורך בהפעלתה. המשמעות המעשית העיקרית של חובה זו היא שעל הרשות לשקול את הצורך שבהפעלת הסמכות ואסור לה לקבל החלטה מראש לגבי העמדה שתחזיק בה בעתיד באשר לאופן הפעלתה של הסמכות (ובכך לפטור את עצמה מבחינה נוספת של העניין)“.

39. בהקשר זה רואה העותרת לנכון להדגיש את חובת ההגינות של הרשות, הנחשבת לחובה הראשונה במעלה המוטלת עליה (ראו למשל דפנה ברק ארז - משפט מינהלי, כרך ב', עמ' 630). כך בדברי השופט א' ברק (כתוארו דאז) בבג"ץ 840/79 מרכז הקבלנים והבונינים בישראל, נ' ממשלת ישראל, פ"ד לד(3), 729, 746-745 (1980), להלן:

”המדינה באמצעות הפועלים בשמה היא נאמן של הציבור, ובידיה הופקד האינטרס הציבורי והנכסים הציבוריים לשם שימוש בהם לטובת הכלל. כפי שאומר השופט ח' כהן:

”לא הרי רשות היחיד כהרי רשות הציבור, שזו בתוך שלה היא עושה, ברצותה מעניקה וברצותה מסרבת, ואילו זו כל כולה לא נוצרה כי אם לשרת את הכלל, ומשלה אין לה ולא כלום: כל אשר יש לה מופקד בידיה כנאמן, וכשלעצמה אין לה זכויות או חובות נוספות על אלה, או שונות ונפרדות מאלה, אשר הן נובעות מנאמנות זו או הוקנו לה או הוטלו עליה מכוח הוראות חקוקות“. (בג"צ 142/70 (בנימין שפירא נגד הוועד המחוזי של לשכת עורכי-הדין, ירושלים, פ"ד כה (31), 325 (1), בע' 331).

מעמד מיוחד זה הוא המטיל על המדינה את החובה לפעול בסבירות, ביושר, בטוהר לב ובתום לב. אסור לה למדינה להפלות, לפעול מתוך שרירות או חוסר תום לב או להימצא במצב של ניגוד ענינים. עליה לקיים את כללי הצדק הטבעי. קיצורו של דבר, עליה לפעול בהגינות. חובות אלו מוטלות על הרשות השלטונית שעה שהיא מפעילה סמכות סטטוטורית, וניתן לראות בהן עקרונות המגבילים - על-פי כוונתה המשוערת של החקיקה - את הסמכות עצמה."'

40. לעניין זה ראו גם דברי כבוד השופט א' רובינשטיין בבג"ץ 4284/08 שמואל קלפנר נ' חברת דואר ישראל בע"מ, (אר"ש, 26.4.2010), להלן:

"איננו מדברים בבעל דין פרטי, שגם הוא חייב בתום לב בהתנהלותו, אלא ברשות, שחובת ההגינות שלה היא יסוד מוסד, שאלמלא זאת "איש את רעהו חיים בלעו" (משנה אבות ג', ב'), וכבר נדרש לכך בית הדין האזורי בפסק דינו; ראו גם ג' שלו חוזים ומכרזים של הרשות הציבורית (תש"ס-1992), 44-עמדתי על כך זה לא כבר ברע"א 470/08 כרמל התפלה נ' מדינת ישראל (לא פורסם), אמנם בדעת מיעוט לענין התוצאה, אך איני מאמין שמי מחברי יחלוק עלי בהקשר זה:

"חובת המדינה להגינות יתרה בהתנהגותה בכל דרכיה (הדגשה במקור-א"ר) ברורה לדידי כשמש בצהרי היום, עד כי אינה טעונה אסמכתאות; דבר שאינו מחוור ומבורר אל נכון, מבקשים לו אסמכתאות ממקומות רבים" (מתוך אוצר המשלים והפתגמים ל"ח טביוב). זהו מותר המדינה, במיוחד, והשירות הציבורי בכלל, באופן חד ומובהק. אף שאין הדברים צריכים ראיה, בית משפט זה עמד פעמים רבות על חובותיה של המדינה כנאמן הציבור (ראו דברי הנשיא ברק בבג"ץ 840/79 מכרז הקבלנים והבונים בישראל נ' ממשלת ישראל פ"ד לד(3) 729, 745, וכן דבריו בבג"ץ 7074/93 סויסא נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד מח(2) 749, 775). בעניין קונטרם ציין השופט זמיר, כי:

'חובת ההגינות החלה על הרשות כלפי האזרח היא המקור הרעיוני של כללים שונים המסבירים את היחסים שבין הרשות לבין האזרח... (בג"ץ 164/97 קונטרם נ' משרד האוצר פ"ד נב(1) 289, 319; כן ראו דבריו בספרו הסמכות המינהלית (כרך ב', תשנ"ו) 674).

אבקש להטעים במיוחד את דברי השופט (כתארו אז) אור בעניין קוגן, כי: 'חובת הרשות לקיים את התחייבויותיה והבטחותיה יונקת איפוא מתקנת הציבור... היא מתבקשת גם מן החובה הכללית שלה כפוף השלטון, לנהוג בהגינות ובסבירות' (בג"ץ 5319/97 קוגן נ' הפרקליט הצבאי הראשי, פ"ד נא(5) 67, 78).

41. כחלק מחובתה של הרשות לפעול בהגינות עומדת חובתה לפעול במהירות הראויה. חובה זו זכתה לעיגון סטטוטורי בסעיף 11 לחוק הפרשנות, התשמ"א-1981, שם נקבע כי: "הסמכה או חיוב לעשות דבר, בלי קביעת זמן לעשייתו - משמעם שיש סמכות או חובה לעשותו במהירות הראויה ולחזור ולעשותו מזמן לזמן ככל הנדרש לפי הנסיבות".

42. לעניין זה נקבע גם האמור בעת"מ (מנהליים ת"א) 2541-08 עוזי ויהודה בע"מ נ' מועצה מקומית קדימה צורן (פורסם בתקדין), שם נאמר כי:

"על חובת הרשות לפעול במהירות הראויה נאמר: 'חובתה של הרשות המינהלית לפעול במהירות הראויה היא מן המושכלות הראשוניים של מינהל תקין (י' זמיר הסמכות המינהלית (כרך ב) [7], בעמ' 717). היא נובעת מחובות ההגינות, הנאמנות והסבירות של הרשות המינהלית (שם, בעמ' 706). החובה מעוגנת גם בסעיף 11 לחוק הפרשנות, תשמ"א-1981, שלפיו: 'הסמכה או חיוב לעשות דבר, בלי קביעת זמן לעשייתו - משמעם שיש סמכות או חובה לעשותו במהירות הראויה...'. הפרת החובה לפעול במהירות הראויה היא עילה לביקורת שיפוטית (זמיר בספרו הנ"ל [7], בעמ' 706) (בג"ץ 5931/04 חגי מזורסקי ו-82 אח' נ' מדינת ישראל, משרד החינוך, פ"ד נט (3) 769, 782-3 (2004))."

43. לחובה זו של בעל הסמכות לפעול במהירות הראויה להפעלת סמכותו חשיבות מיוחדת בעניינה של עתירה זו. זאת מאחר ואי מינוי מפקד קבוע לתחנת גלי צה"ל מעלה את החשש, כי בעל התפקיד הזמני לא יהיה משוחרר משיקולים ביחס למינויו האפשרי לתקופת מה נוספת או לתפקיד באופן קבוע ולא יפעל לשרת את האינטרס הציבורי באופן בלעדי. כך, קיים החשש כי בעל התפקיד הזמני ישקול שיקולים הטובים בעיני מי שאחראי על מינויו האפשרי לתקופת מה נוספת או לתפקיד באופן זמני ואלה יפגעו בשיקול הדעת הנדרש לצורך מימושו של אינטרס הציבור במסגרת התפקיד.

44. לפיכך, למותר לציין, כי אי קבלת החלטה להקמת ועדת האיתור ולקידום מינוי מפקד/ת קבע ודחיית כמוהם כהחלטה שלא למנות ואין במינוי זמני כדי לרפא פגם זה.

45. לפיכך, הימנעות מקבלת ההחלטה על הקמת ועדת איתור וקידום המינוי במשך חודשים רבים, ובעת שהתחנה מנוהלת בידי מפקדת זמנית, היא בלתי סבירה בעליל ומהווה חריגה מכללי המינהל התקין ומעוררת חשש כבד לשיקולים זרים. עמדות היועץ המשפטי לממשלה והמשיב 1 כפי שהובעה בעבר בנסיבות דומות, גם היא תומכת בהגינות עתירה זו.

--- מכתבו של היועץ המשפטי לממשלה מיום 26.3.2022 בעניין כהונת שרים המכהנים במילוי מקום, מצורף ומסומן כנספח ט'

---- תשובה מטעם היועץ המשפטי לממשלה (לרבות תגובת השר בני גנץ) לבקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט בבג"ץ 1257/20 הצלחהנ' שר התקשורת ואח', מצורפת ומסומנת כנספח י'

סיכום

46. העותרת פנתה כאמור ביום 21.3.2022 בפעם האחרונה למשיבים וביקשה התייחסותם טרם הגשת העתירה אך זו לא נתקבלה עד למועד הגשת העתירה.

47. לעתירה מצורף תצהיר יו"ר העותרת לתמיכה בעובדותיה.

48. לאור כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע דיון דחוף בעתירה וכן ליתן את צו הביניים והצווים על-תנאי כמבוקש ולחייב את המשיבים בהוצאות העותרות.

אלעד מן, עו"ד
רשיון מס': 34720
מגן 7, רמת גן 52681
סניף - קומה 13
טל: 03-5114334
אלעד מן, עו"ד
ב"כ העותרת

אלעד מן, עו"ד
רשיון מס': 34720
מגן 7, רמת גן 52681
סניף - קומה 13
טל: 03-5114334
אפי מיכאלי, עו"ד
ב"כ העותרת

תצהיר

אני הח"מ בן-ציון ציטרין, ת.ז. 054035241, לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

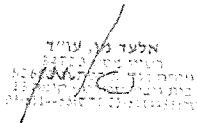
1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה בעניין מינוי מפקד/ת קבועה לגלי צה"ל.
2. אני מכהן כיו"ר הועד המנהל של עמותת הצלחה, היא העותרת.
3. אני מצהיר כי אני יודע את העובדות המהוות בסיס לעתירה מידע אישי.
4. כל האמור בבקשה בסעיפים 1 עד 30 לעתירה הוא נכון למיטב ידיעתי.
5. אני מצהיר כי זהו שמי, זאת חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



חתימת המצהיר

אישור

הנני מאשר בזאת כי ביום 1.5.2022 הופיע בפני עו"ד אלעד מן, בן-ציון ציטרין, שזיהה עצמו ע"י ת.ז. 054035241 ולאחר שהוזהרתי לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.



חתימת עוה"ד

תוכן עניינים – נספחים

תיאור	הנספח
פרסומים אודות הקמת הועדה לבחינת ההחלטה על הוצאת גלי צה"ל מצה"ל והודעת הדוברות אודות עמדת היועץ המשפטי לממשלה	נספח א'
ידיעות אודות מינויה הזמני של המשיבה 6 למ"מ מפקדת גלי צה"ל והארכת כהונתה	נספח ב'
מכתבו של היועץ המשפטי לממשלה לנציב שירות המדינה מיום 23.4.2020	נספח ג'
מכתב של העותרת מיום 13.9.2021	נספח ד'
מכתב התשובה לעותרת מיום 26.12.2021	נספח ה'
תכתובות התזכורת בין ב"כ העותרת לנציגי המשיבים	נספח ו'
מכתב התזכורת מיום 21.3.2022	נספח ז'
מכתבו של היועץ המשפטי לממשלה מיום 22.12.2021	נספח ח'
מכתבו של היועץ המשפטי לממשלה מיום 26.3.2022 בעניין כהונת שרים המכהנים במילוי מקום	נספח ט'
תשובה מטעם היועץ המשפטי לממשלה (לרבות תגובת השר בני גנץ) לבקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט בבג"ץ 1257/20 הצלחה נ' שר התקשורת ואח'	נספח י'

נספח א'

**פרסומים אודות הקמת הועדה לבחינת ההחלטה על
הוצאת גלי צה"ל מצה"ל והודעת הדוברות אודות
עמדת היועץ המשפטי לממשלה**

שר הביטחון גנץ החליט: גלי צה"ל תצא ממערכת הביטחון

יוקם צוות מקצועי בין-משרדי בראשות מנכ"ל משרד הביטחון אמיר אשל לגיבוש מתווה להוצאת התחנה ממערכת הביטחון • גנץ: "קיום תחנה צבאית בצה"ל אינה סבירה בעת הזו"

ענת ביין-לובוביץ' 21/1/21

שר הביטחון בני גנץ הודיע היום (ה') כי החליט להוציא את גלי צה"ל ממערכת הביטחון. זאת בהמלצת הרמטכ"ל אביב כוכבי.

בהודעה שנמסרה מטעם גנץ, נכתב כי "ההחלטה נובעת מהייעוד של צה"ל, וכן מהצורך להפריד בין שירותם של חיילי צה"ל לבין פעילותו של אמצעי תקשורת בו מועסקים לובשי מדים בתכנים פוליטיים".

יוקם צוות מקצועי בין-משרדי בראשות מנכ"ל משרד הביטחון אמיר אשל, אשר יכלול נציגים של משרד הביטחון, צה"ל, משרד המשפטים ומשרד התקשורת. הצוות יגבש בתוך מספר שבועות מתווה להוצאת התחנה ממערכת הביטחון, והפעלתה במתכונת אזרחית או סגירתה.

גנץ מסר כי "ההחלטה שקיבלתי בהמלצת הרמטכ"ל היא עניין ערכי ולא תקציבי. התקשורת החופשית בישראל היא חשובה מאין כמוה, ואמשיך להגן עליה ולדאוג לעצמאותה, אולם קיום תחנה צבאית בצה"ל אינה סבירה בעת הזו. קבעתי כי לובשי מדים לא יעסקו בפוליטיקה בשום תפקיד, זהו דבר בלתי מתקבל על הדעת הסותר את ערכי צה"ל, את היושרה המתחייבת ואת ההתנהלות התקינה. אני מוקיר את גלי צה"ל ואת תרומתה לתקשורת הישראלית, ולמגוון הדעות והקולות בתקשורת, ונכון יהיה למצוא אפיק אחר להמשך פעילותה".

הניסיון של צה"ל "להיפטר" מהתחנה הצבאית איננו חדש. למרות שהתחנה הצבאית נחשבת לבית ספר ממנו יצאו חלק מבכירי העיתונאים, מדובר בתפוח אדמה לוחט שגרם לצבא הרבה כאב ראש סביב ניסיונות בחישה של גורמים פוליטיים בתכנון, במנהליו ובמגישיו. במשך שנים נתפסה התחנה כשמאלנית, מה שהביא לניסיונות מצד גורמים פוליטיים בימין לנסות "לאזן" את השידור. פרט לפוליטיזציה, הואשמה התחנה לעיתים קרובות בהעדפת קרובים ומקורבים, ובבחירת מתגייסים על בסיס ייחוס משפחתי.

המורכבות של התחנה הביאה כאמור בעבר ניסיון של רמטכ"לים ושרי ביטחון להפסיק את החיבור בין התחנה לצבא. נזכיר כי כבר ב-2017 הודיע שר הביטחון דאז אביגדור ליברמן כי יפעל להעביר את גלי צה"ל למשרד הביטחון. אולם בסופו של דבר ליברמן חזר בו והחליט לא לבצע את השינוי.

בהנחה שהממשלה תבקש להשאיר את התחנה פעילה, יש בידה אופציות נוספות פרט להעברתה למשרד הביטחון. נזכיר כי התקציב הציבורי כבר מממן גוף שידור אחד - תאגיד השידור הציבורי, שחלק מתכנון ברדיו משיקים לגמרי לתכני גלי צה"ל. כך שהאופציה להעביר את גלי צה"ל לתאגיד או כתחנה נפרדת או לצורך קליטת עובדים אמורה להיות פשוטה יחסית.

הצעה ברוח זאת העבירה לפני מספר חודשים עמותת "הצלחה" שפנתה לשר הביטחון בני גנץ, לשר התקשורת דאז יועז הנדל לראשי הצבא, גלי צה"ל והתאגיד. הצלחה הציעה להעביר את האחריות הארגונית על גלי צה"ל לתאגיד. "נזכיר", כתב היועמ"ש של הצלחה אלעד מן במכתב בנושא "כי מבחינה רגולטורית בהיבטי פיקוח ובקרה, גלי צה"ל נמצאת למעשה כיום באחריותו של התאגיד, באמצעות הוראות שונות בחוק השידור הציבורי הישראלי. כאשר שוקלים את היעד שאליו יש להעביר את גלי צה"ל מבחינת השייך הארגוני

והמסגרת התפעולית, דומה כי אין מקומות רבים המקיימים את התנאים ההכרחיים להמשך קיומה הבריאה של התחנה".

כך או כך הסיכוי שהתהליך יושלם כבר במהלך כהונתו של גנץ כשר ביטחון איננו גבוה. לזוועדה לבחינת עתיד גלי צה"ל לכשתוקם ייקח זמן לגבש מסקנות וממילא במבנה הקואליציוני הנוכחי הסיכוי להעביר החלטה כלשהי בהסכמת כל חברי הקואליציה איננו גבוה. הרמטכ"ל כוכבי אמנם הביא כבר לפני חודשים את עמדתו לפיה יש להוציא את התחנה ממערכת הביטחון, אולם נראה כי הנכונות הפתאומית של גנץ לאמץ את ההמלצה פחות מחודשיים לפני הבחירות היא בראש ובראשונה כדי להרוויח נקודות פוליטיות.

הפעם זה יקרה? בהמלצת הרמטכ"ל, גנץ החליט להוציא את גלי צה"ל ממערכת הביטחון

בהתחשב בכך שמדובר בשלהי כהונתו של גנץ ולא ידוע עדיין מי יהיה שר הביטחון הבא של מדינת ישראל – ספק אם ניתן לומר כי מדובר במהלך שיקרה בקרוב

17:49 21.01.2021 מאת: [רפאלה גויכמן](#)

חודשיים לפני הבחירות הודיע שר הביטחון בני גנץ היום כי הוא החליט - בהמלצת הרמטכ"ל - על הוצאת גלי צה"ל ממערכת הביטחון.

בהתחשב בכך שמדובר בשלהי כהונתו של גנץ ולא ידוע עדיין מי יהיה שר הביטחון הבא של ישראל – ספק אם ניתן לומר כי מדובר במהלך שיקרה בקרוב. עם זאת, גנץ הודיע כי יוקם צוות בין-משרדי בראשות מנכ"ל משרד הביטחון אלוף (במיל") אמיר אשל, שיניע את התהליך ויגבש הצעה למתכונת העברת התחנה או סגירתה.

תקציב התחנה, כ-50 מיליון שקל בשנה, מכוסה אמנם ברובו בעזרת חסויות ופרסומות, אבל המבנה שבו שוכנת התחנה והשימוש שהיא עושה בעשרות חיילי צה"ל כמשאב אנושי, מועמסים על תקציב הביטחון.

בכנסת היוצאת הניחו בזה אחר זה חברי הכנסת שלמה קרעי (ליכוד) ומתן כהנא (ימינה) הצעות חוק להפרטת גלי צה"ל. במקביל לכך הרמטכ"ל אביב כוכבי אמר לפני כחצי שנה בשיחות פנימיות כי הוא לא רואה סיבה לכך שבשנת 2020 תפעל תחנת רדיו אזרחית בתוך צה"ל.

על פי ההודעה של משרד הביטחון, המהלך נובע מהרצון לנתק בין מערכת הביטחון וצה"ל לפעילותה של תחנת רדיו עצמאית. "ההחלטה נובעת מהייעוד של צה"ל, וכן מהצורך להפריד בין שירותם של חיילי צה"ל לבין פעילותו של אמצעי תקשורת בו מועסקים לובשי מדים בתכנים פוליטיים", נכתב בהודעה.

לדבריו של גנץ, ההחלטה לא נובעת משיקולים כספיים, "התקשורת החופשית בישראל היא חשובה מאין כמוה, ואמשיך להגן עליה ולדאוג לעצמאותה, ואולם קיום תחנה צבאית בצה"ל אינה סבירה בעת הזו. קבעתי כי לובשי מדים לא יעסקו בפוליטיקה בשום תפקיד, זהו דבר בלתי מתקבל על הדעת הסותר את ערכי צה"ל, את היושרה המתחייבת ואת ההתנהלות התקינה. אני מוקיר את גל"צ ואת תרומתה לתקשורת הישראלית, ולמגוון הדעות והקולות בתקשורת, ונכון יהיה למצוא אפיק אחר להמשך פעילותה".

מגלי צה"ל נמסר: "גלי צה"ל המציינת 70 שנה היא נכס צאן ברזל בתרבות ובחברה הישראלית. היא בית לחיילים, ליצירה הישראלית, לתרבות ולאמנות ולאינספור עיתונאים מצוינים. גלי צה"ל היא בית לדמוקרטיה הישראלית ופרח מוגן, שעליו יש לשמור מכל וכל".

תחנה סופית: האם גלי צה"ל בדרך לסגירה?

גלי צה"ל הצליחה להתחמק מאינספור איומי סגירה מאז שנוסדה, אך נדמה כי המהלך שמקדמים שר הביטחון גנץ והרמטכ"ל כוכבי עלול הפעם להביא לסיום דרכה. מי ירוויח ומי יפסיד מהסגירה, עד כמה הפוליטיזציה שהשתלטה על לוח השידורים מקרבת את הסוף ומה יעלה בגורלה של גלגלצ. כל מה שקורה עכשיו בתחנה הצבאית — כתבה ראשונה בסדרה

איתי שטרן 29.06.2021 06:00

לפני שבועיים הודיע שר הביטחון בני גנץ למפקד גלי צה"ל שמעון אלקבץ כי תפקידו יסתיים באוגוסט הקרוב בתום קדנציה בת ארבע שנים, וכי בניגוד לקודמו ירון דקל, הוא לא יזכה לשנת הארכה בתפקיד. גנץ הוסיף כי לא יקים ועדת איתור למפקד שיירש את אלקבץ, צעד שמשמעותו המעשית שהתחנה הצבאית בדרך לסגירה.

מי שהאזין לגלי צה"ל בשנים האחרונות יודע שגנץ ואנשי כחול לבן משמשים כשק החבטות החביב על יעקב ברדוגו, הפרשן והעסקן הפוליטי שכבש כמעט כל חלקה טובה בלוח השידורים. לכך אפשר להוסיף את הקו שמוביל אמיר איבגי, ראש מחלקת החדשות ומגיש יומן הצהריים, איש ימין שציין בעבר כי אם היו יותר עיתונאים כמותו, אולי לא היו נפתחים תיקי נתניהו. מעל כולם ניצב אלקבץ. לפי תמלילי חקירתו של ניר חפץ, אלקבץ הוגדר על ידי אנשי נתניהו כ"בינגו", מינוי נוח לראש הממשלה לשעבר.

גורמים בתוך התחנה ומחוץ לה מאמינים שהמוטיבציה של גנץ לפירוק התחנה נובעת בין היתר גם מהמשולש הכוחני הזה, וכעת הגיעה שעת חיסול החשבונות. אך בסביבתו של שר הביטחון מבהירים כי הוא נחוש לסגור את התחנה כיוון שהוא מתנגד לרעיון שחיילים במדים יתחככו במערכת הפוליטית. בגלי צה"ל אמנם כבר החלו בתהליך למינוי אזרחים לתפקידי הכתבים הבכירים האחראים לתחומי הסיקור הפוליטיים, המדיניים והצבאיים — אך מפיקים ועורכים, רובם חיילים בסדיר, עדיין נמצאים בקשר יומיומי עם פוליטיקאים וקצינים בכירים. גנץ החל לפעול לסגירת התחנה כבר בקדנציה הקודמת שלו במשרד הביטחון. הוא עובד בשיתוף פעולה מלא עם הרמטכ"ל, אביב כוכבי, שנחוש עוד יותר ממנו לסגור ומהר. שניהם מקבלים עשרות פניות מדי חודש בנוגע ל"פוליטיזציה" שעברה התחנה. "חיילי צה"ל צריכים להיות מורחקים מכל עיסוק פוליטי שהוא, והתחנה ראוי לה שתהיה ממלכתית והיא מזמן הפסיקה להיות כזאת", אמר גנץ בתשובה לשאלתה בכנסת בתחילת החודש. "אין מקום להפעלת גלי צה"ל במתכונתה הנוכחית, בעיקר מבחינה פוליטית".

בינתיים, חיילי ועובדי התחנה חוששים לגורלם המקצועי. בימים אלו ממתנים במשרד הביטחון לחוות דעת של המשנה ליועמ"ש מאיר לוי, שתקבע אם המהלך לסגירת התחנה דורש חקיקה מיוחדת. גורם בכיר בשירות הציבורי העריך בפני "הארץ" כי גנץ לא יתקשה להשלים את המהלך כיוון ששרי המשפטים, האוצר והתקשורת תומכים בו.

לצוות הבין-משרדי בראשות האלוף במיל' אמיר אשל, שהתבקש להציג מתווה לעתיד גלי צה"ל, המליץ לגנץ על ארבעה תרחישים אפשריים: סגירה, הפרטה, מיזוג עם תאגיד השידור הציבורי או

העברה למשרד הביטחון. גנץ מתנגד להפרטה כיוון שלדבריו, שמה של התחנה והתדר שלה לא יכולים לעבור לידיים פרטיות. מנכ"ל התאגיד אלדד קובלנץ הבהיר לוועדה כי גוף השידור לא זקוק לעוד תחנת אקטואליה. עם זאת, האפשרות שגלגלצ תעבור לידי התאגיד היא עדיין אופציה ממשית.

מה שלא יורה

איומי סגירה מלווים את גלי צה"ל עוד מימיה הראשונים. פרופ' רפי מן מבית הספר לתקשורת באוניברסיטת אריאל, שכתב ביחד עם ציפי גון גרוס את "גלי צה"ל מדברים מהשטח", מספר בבלוג שלו כי כבר ב-1953, שלוש שנים לאחר הקמתה, בחנה ועדה בראשות השר פנחס לבון את סגירת התחנה בשל דרישה לקיצוץ רוחבי בתקציב המדינה. הרמטכ"ל דאז, מרדכי מקלף, התנגד למהלך והתחנה ניצלה. באוקטובר 1977, ארבע שנים לאחר הקמת מחלקת האקטואליה של גל"צ, קרא שר הביטחון עזר ויצמן לסגור אותה — אך נתקל בהתנגדות מצד הרמטכ"ל מוטה גור. ביוני 1982 עלתה התחנה שוב על המוקד על רקע ביקורת מימין על אופי הסיקור של מלחמת לבנון הראשונה. הגדיל לעשות אבשלום קור, עובד ומגיש בתחנה, ששלח מכתב לשר הביטחון דאז אריאל שרון וטען כי "גל"צ שירתה את המחבלים בזמן המלחמה". קור טען עוד כי מכיוון שזהותו הפוליטית ימנית, ראשי התחנה הדירו אותו מהשידורים ולא נתנו לו די זמן אוויר. קצין בודק שמונה לבדוק את האירועים דחה את כל הטענות והתחנה שרדה, שוב. שנתיים לאחר מכן ניסו הרמטכ"ל משה לוי ושר הביטחון יצחק רבין לסגור את מחלקת האקטואליה. עמותה של תומכי גלי צה"ל בראשות עו"ד אלי זהר הפגינה מחוץ לבית המשפט בניסיון לעצור את המהלך, שאכן לא התממש.

אבל האיום שריחף מעל התחנה הצבאית לא נעלם. ב-1991 הצהיר הרמטכ"ל אהוד ברק, שנדרש לתקציב צה"ל, כי "כל מה שלא יורה — יקוצץ", כולל גל"צ. הוא חזר בו לאור סקר שהראה כי 82% מהציבור מתנגד לסגירת התחנה. ב-2015 הודיע הרמטכ"ל גדי אייזנקוט כי כחלק מתוכנית ה־ארגון צה"לית יש להוציא את גלי צה"ל מצה"ל. שנתיים לאחר מכן תמך גם שר הביטחון דאז אביגדור ליברמן ביוזמה.

אבל בניגוד לפעמים הקודמות, נראה שהפעם זה באמת קורה. "הניסיון הזה יותר רציני כיוון שגם בציבור יש עכשיו ביקורת יותר גדולה על מה שקורה בגלי צה"ל", אומר פרופ' מן. "הרבה אנשים שתמכו בהמשך קיומה של התחנה בעבר, אומרים שאם אלו הם פניה של גלי צה"ל היום — אז יכול להיות שהחיבור בין פוליטיקה לצבא הוא אכן לא תקין ולא ראוי. כמו כן, מפת התקשורת כל כך התרחבה ויש כל כך הרבה מקורות למידע ולמוזיקה, כך שהייחודיות של גלי צה"ל הולכת ונשחקת. אם אתה מחבר את שני הדברים, גם העניין הפוליטי המקומם עד מאוד וגם את מפת התקשורת כולה, זה מסביר למה לא תראה אנשים שמפגינים ברחובות נגד סגירת גלי צה"ל".

עיתונאי בכיר, בוגר התחנה, מציין שדווקא הפחתת הקשר בין חיילים־כתבים לבין מושאי סיקור בכירים בעולם הפוליטי־צבאי הוא זה שפוגע בתחנה. "התפיסה כאילו חייל לא יכול להפנות שאלות לרמטכ"ל או לראש ממשלה היא תפיסה מעוותת", הוא אומר. "או שזה כלי תקשורת שפועל ללא משוא פנים או שזה כלי תקשורת שמרכין את ראשו בפני עמדות הכוח. אז מה אם מדובר בחיילים? מה, אודי סגל לא ראיין (כחייל) את רבין כראש ממשלה? מה כל כך לא ראוי בזה שחייל ישאל שאלה את הרמטכ"ל? ביג פאקינג דיל".

בקבוצות הווטסאפ של עובדי וחיילי התחנה הפכה סגירתה לאחד ממוקדי השיח. אלקבץ ואיבגי, שיחסי עם רוב עובדי התחנה עכורים, לא אומרים מילה בפומבי על הסגירה המסתמנת (שניהם בחרו

שלא להגיב באופן אישי לכתבה). רזי ברקאי, ותיק שדרני התחנה, ניצל בשבוע שעבר את הפתיח של תוכניתו "מה בוער" כדי להעיר את השטח ולהתחיל את קרב המאסף נגד הסגירה המתקרבת. ברקאי טען כי אין סיבה לסגור את התחנה והוסיף שאת החוליים הרבים שנצברו בה ניתן לתקן. הוא גם מחה נגד שתיקת עמיתיו למקצוע אל מול האיום המרחף.

"המצב בתחנה קטסטרופלי", אומרת דמות בכירה בגלי צה"ל. "אנחנו מבינים שיש בברנד'ה אנשים שחושבים שאי אפשר להכיל יותר את האנומליה הזו של תחנה צבאית במדינה דמוקרטית, אבל לאלו נוספו גם בעלי אינטרסים כמו בעלי התחנות האזוריות שמבינים שהם ירוויחו מסגירת גל"צ המון מפרסמים שייכלו אליהם. במאבק שלנו אנחנו נפעל דרך התקשורת, הפוליטיקאים וכל אלה שמעוניינים לעזור לנו".

ברקאי אומר ל"הארץ" כי גם אם "מניחים בצד את המילים הגבוהות של חופש העיתונות ומלחמה על השידור הציבורי, צריך להגיד שהמדינה תשרוד בלי גל"צ, אבל היא תשרוד גם בלי עיתון 'הארץ'".

נורית קנטי, יו"ר ארגון העיתונאים ומי שעורכת את תוכניתו של ברקאי, מוסיפה: "נכון שבשנים האחרונות קרו בתחנה דברים שלא בטובתה, ורבים מעובדי התחנה לא רצו במהלכים האלה ולא חשבו שהם טובים. הנהלה של כלי תקשורת תמיד צריכה לוודא שהיא נותנת מקום למגוון הקולות בחברה הישראלית. יחד עם זאת, חשוב שבתוך זה יישמרו ערכים של שידור ציבורי".

רבים מהקולות שלך אומרים, לא תמיד לציטוט, שהפוליטיזציה בתחנה השתרשה, שאין דרך להחזיר את הגלגל לאחור.

"רק מי שנמצא בתוך המערכת יודע אם אפשר או אי אפשר לתקן. אף שהקלקולים אינם רדודים, אני מאמינה באפשרות לתקן. אני מבטיחה שנשמרו יסודות של עיתונות חזקה ויצירת תוכן ואכפתיות ותחושת שליחות. הם אלו שיעזרו לתקן ולהחזיר לתלם".

המאבק לתקן את מה שהתקלקל בתחנה, הוביל בשנה האחרונה לצעד חסר תקדים שבמסגרתו בכירים בגל"צ בעבר ובהווה החלו לעבוד על עתירה לבג"צ בדרישה למנוע את המשך ההשחתה והפוליטיזציה שעברה ובתוך כך לחשוף את הכשלים העיתונאיים שהתרחשו בה. המהלך לא הבשיל בשל העמדה הנחושה של גנץ וההבנה שהצעד רק עלול להאיץ את הסגירה. כעת יציעו בכירי התחנה לשר הביטחון מספר חלופות לתיקון. אפשרות אחת היא הקמת מועצה או דירקטוריון שיפקחו על הנעשה התחנה, בדומה לדרך שבה פועל תאגיד השידור הציבורי. אפשרות חלופית היא פיצול תפקיד מפקד התחנה לשתי פונקציות נפרדות של מנהל ועורך ראשי, מה שעשוי למנוע עודף כוחנות מצד גורם בכיר אחד שמקבל את החלטותיו ללא פיקוח.

המפקד נוכח נעדר

על המצב הקשה שבו נמצאת התחנה תעיד העובדה שרבים מאנשי מחלקת האקטואליה שלה, כולל כתבים וטאלנטים ותיקים, לא מחליפים מילה עם ראש המחלקה איבגי וגם לא עם ברדוגו. מחסור חמור בתקנים, שנובע מקיצוץ בתקציב, גורם לעומס חסר תקדים על החיילים והעובדים. אלקבץ, האיש שאמור היה להילחם בקיצוץ, מוגדר לא פעם על ידי פקודיו ועובדיו כנוכח-נעדר, מי שאף פעם לא נותן תשובות לשאלות האקוטיות שמולן מתמודדים האנשים בשטח.

בשנים האחרונות איבדה התחנה רבים מהטאלנטים שלה. הכתב הפוליטי מיכאל האוזר עבר ל"הארץ", הכתב הצבאי צחי דבוש החל לעבוד כיועץ פוליטי של ניר ברקת, גל גבאי, ששימשה כמפקדת קורס הכתבים של התחנה, עזבה ואילאיל שחר, ראש מחלקת החדשות לשעבר, התפטרה בפברואר 2020 לאחר חיכוכים רבים עם אלקבץ, לטובת תפקיד מקביל בתאגיד. את מקומה תפס איבגי.

"לא יכול להיות שאנחנו עוברים את האונס הפוליטי הברוטלי הזה במשך עשור ונשארים בתחנה כדי לשמור עליה כדי שלא יחליפו אותנו בכל מיני פוליטרוקים, ואחרי שהחזקנו מעמד לא תינתן לנו ההזדמנות לתקן", אומר גורם בכיר בתחנה. "זה מרגיש כמו סכין בגב. אנחנו רוצים לתקן".

מיכה פרידמן, שהגיש את תוכנית הדגל של התחנה "בוקר טוב ישראל" ויצא להגנת התחנה בניסיונות הסגירה הקודמים שלה, סבור שמצבה כה גרוע, שספק אם אפשר לשקם אותה. "אם המאבק הוא על השארת התחנה כמו שהיא - לשם הפשטות נגיד את השם המפורש ברדוגו - דינה להיסגר. מאבק ראוי וצודק אינו צריך להתנהל על המשך קיום הבניין והשלט אלא על דמות התחנה. המשבר התחיל כשהתחנה הלכה ואיבדה את דמותה כגוף שידור איכותי, הגון ונעדר פניות. היום, המאבק הוא על מקום העבודה של כמה עשרות אזרחים עובדי צה"ל ולא מעבר לכך.

"גלי צה"ל כבר נשלטת מזה זמן על ידי אג'נדה של פוליטיקאים המבקשים לרתום אותה לצרכיהם. זה התחיל עם שר הביטחון ברק, שבעיני רוחו דימה כי התחנה התגייסה נגדו בפרשת הרפז ומופעלת בשירות הרמטכ"ל אשכנזי. הוא הדיח את יצחק טוניק מהפיקוד, לחץ לסילוק פרשנים ושדרים שזיהה כמתנגדיו והוביל להחלטת ממשלה, בסיוע נתניהו, שהעבירה את השליטה על השידורים אליו. ההחלטה סוכלה על ידי. כשברק נכשל במינוי ינון מגל כמפקד הוא כפה על ועדת האיתור את ירון דקל, שבכלל לא נמנה עם שלושת המועמדים שסומנו.

(ממשרדו של ברק נמסר: "בתיאורו של מיכה פרידמן אין טענת אמת אחת, למעט העובדה שברק היה שר ביטחון ושגל"צ היתה חלק ממערכת הביטחון, שברק היה מופקד עליה. התיאור מראשיתו ועד סופו רצוף שקרים, המצאות שלא היו ולא נבראו, תיאורים דימיוניים ועיוותים מופרכים. אין אפילו טעם לעבור עליהם אחד אחד. לצערנו, מאז שפרידמן נאלץ לעזוב את גל"צ, הוא תולה בברק את כל מצוקותיו וחבל שכך. לעצם העניין: ברק סבר עוד בעת היותו רמטכ"ל כי תחנת שידור צבאית שעוסקת באופן יום יומי בפוליטיקה איננה הולמת מדינה דמוקרטית והמליץ לסגור אותה, בין השאר משיקולי תקציב. ההמלצה נדחתה באותה עת. כעת שבים אליה, עם סיבות טובות עוד יותר").

פרידמן מוסיף: "מירי רגב דרשה להשתלט על הפלייליסט של גלגלצ. ואז בא ליברמן ושוב ניסה להעביר את התחנה לשליטת משרד הביטחון, אך כשל בשל התנגדות נתניהו. כשנתניהו זכה בתחרות משיכת החבל, כבש ברדוגו את שידורי החדשות והאקטואליה. האם על קיומה של תחנה כזאת ראוי להילחם? - חד משמעית לא".

יוסי עוזרד, ששימש בשנות השמונים כמנהל חטיבת החדשות בגל"צ, ניהל מספר מאבקים לשמירת אופיה העצמאי של התחנה כאשר פוליטיקאים וגורמים אחרים ביקשו לפגוע בה. עכשיו, הוא גורס, אפשר לסגור את המפעל. "אם בגל"צ ירצו לעשות רפורמה משמעותית, הם ייצטרכו להקים מועצה נפרדת כמו בתאגיד וזה לא ריאלי. מי נלחם את מלחמתה של גל"צ היום? חברים טובים שלי כמו רזי ברקאי. אבל בסוף, צריך לשאול מדוע מדינת ישראל צריכה לממן עוד תחנת רדיו ציבורית כשיש לה כבר תחנת רדיו ציבורית שעובדת היטב. מה שקרה בתקופת ירון דקל ובחומרה יתרה אצל שמעון

אלקבץ זה שהם נכנעו טוטאלית לשלטון (דקל מוסר בתגובה: "מדובר בטענות שיקריות וממוחזרות שנשחקו עד דק של ליברלים לכאורה שאינם מסוגלים להאזין לבעלי דעות אחרות. אנשים הדוגלים בחופש הדיבור והדעה, עד שמישהו נוגד את דעתם שלהם. ומה שעוד יותר מוציא אותם מדעתם שהדעה האחרת היא פופולרית ומואזנת יותר. גם אם יחזרו על שקר מאות פעמים - הוא לא יהפוך לאמת").

עוזרד מסכם: "היום קולה של התחנה הוא קולו של ברדוגו. אלו דפי מסרים, חד וחלק, ואף אחד לא מדבר על ירון וילנסקי, למרות שהוא העיתונאי מבין שניהם. אז אני שואל מה ההגיון להחזיק עוד תחנה שנשלטת על ידי השלטון, במדינה שבה הדמוקרטיה ממילא שברירית כל כך. התוצר בשנים האחרונות הוכיח שהתחנה נכשלה מלייצג את העם. היא מייצגת פלחים מסוימים והיא בעיקר מייצרת אנטגוניזם. למה להחזיק אותה בחיים אם כל מה שהיא עושה זה לייצר שיסוי ופילוג?"

תקופה נוראית

יש כאלה שדווקא מאמינים שגם הפעם התחנה תשרוד את איום הסגירה. "אני לא חושב שהמהלך של גנץ יצליח", אומר רביב דרוקר ל"הארץ". "אני לא מזלזל בנחישות שלו, אבל נחוישים ממנו ניסו ולא הצליחו. זה יהיה מלווה בבג"צים. יופעלו לחצים על בנט ולפיד. יהיה קמפיין. הרבה יותר הגיוני שילכו למודל של איזרוח גל"צ והכנסה שלה למשרד הביטחון. אני גם לא חושב שצריך לסגור את התחנה. היא עוברת תקופה נוראית והמפקד המזעזע שמכהן שם הוא לא ממש מפקד אלא יותר סדרן עבודה. הוא גרם לכך שהתחנה נראית כמו שהיא נראית והיא כנראה במצב הכי גרוע מאז שהתחלתי להאזין לה, אבל זה מצב הפוך. אם יבוא מנהל חדש ויעשה קצת סדר ויעמיד נורמות בסיסיות, הכל יכול להיות בסדר. זה לא המקרה של רשות השידור שהגיעה למצב כל כך רקוב שאי אפשר היה לשקם. המותג הזה עוד לא נגמר, אחוזי ההאזנה עדיין גבוהים. זו תחנה שעדיין נותנת פייט, יש שם עדיין עיתונאים טובים ומשמעותיים".

עד כמה חילופי השלטון הנוכחיים יוכלו להשפיע על דמותה של גל"צ בעתיד הקרוב?

"זה יקרה אבל לא ביום יומיים, כמו שלנתניהו לא לקח יום יומיים לשנות את זה לכיוונו. מצד שני, לא צריך לסגור תחנה מפוארת בגלל הנזקים הנוראיים שמחולל יעקב ברדוגו אחד. אני מבין קולגות שלי שנטרפים מהעובדה שהתחנה נשמעה בבחירות האחרונות כמו לוח תעמולה, אבל זו עדיין לא סיבה לסגירה. אפשר לתקן".

אילנה דיין, גל"צניקית בעצמה ומי שמשררת בתחנה גם היום, מסכימה. "יש לתקן את מה שהתקלקל. לא נשליך לפח האשפה של ההיסטוריה הרדיופונית נכס שאין דומה לו. אני מדברת מתוך סנטימנט מאוד עמוק. נשבר לי הלב כשנכנסתי לרכב, פתחתי את הרדיו על גל"צ והעברתי תחנה בגלל מה ששמעתי שם. ועדיין, זו תחנה שיש בה הרבה נכסים עיתונאיים".

דיין מציינת כי גנץ הוא זה ששמר על הדמוקרטיה הישראלית בממשלה הקודמת. "הדבר האחרון שהוא רוצה זה שיירשם על שמו שהוא סגר תחנת שידור מפוארת בגלל שעברה תקופה לא טובה. גם כשאני התגייסתי לתחנה, בשנת 1982, היו קריאות לסגור את גל"צ. וכשמונית בהמשך להיות כתבת בכנסת, הרמטכ"ל דאז משה לוי ביקש לסגור את התחנה גם כן. לתחנה הזו יש תקומה. כנגד כל הסיכויים היא שמרה על הדנ"א שלה והפכה לאחד הנכסים התרבותיים והתקשורתיים הכי משמעותיים שצמחו כאן".

שאלה נוספת נוגעת לעתידה של גלגלצ. בשלב זה, הדיון על עתידה נותר עמום. קשה לדמיין מצב שבו שר הביטחון יסגור את תחנת הרדיו הפופולרית בישראל ואנשיו של גנץ מסרבים להבהיר האם גם גלגלצ נמצאת על הכוונת כמו תחנת האם. מנהל גלגלצ, נדב רביד, לא זומן לוועידה שהקים אשל והוא גם לא מקבל עדכונים מצד אלקבץ. בגלגלצ מחכים לראות לאן תנשב הרוח. במקרה שיבינו כי גם הם מצויים על לוח המטרות של גנץ, יפעילו קמפיין ציבורי רחב היקף. בינתיים, שומרים שם על שתיקה.

יצחק טוניק, מפקד גלי צה"ל לשעבר, סבור שלתחנה הצבאית כבר אין זכות קיום. "אני מסכים עם הרצון של הרמטכ"ל ושל שר הביטחון למצוא פתרון שיסגור את גלי צה"ל. גלי צה"ל במצבה הנוכחי לא תורמת היום שום תרומה, לא לצבא ולא לשידור הציבורי. גל"צ היום מייצגת את כל מה שרע בשידור הציבורי. יש שם שיח מאוד פוליטי, בלי שום הקפדה על כללי אתיקה שמקובלים בעיתונות. זה לא רק ברדוגו. אבל הייתי שמח אם שר הביטחון היה מחליט לעשות מאמץ ולתקן, כי אפשר לתקן. קודם כל צריך למנות מפקד שהוא איש מקצוע. כבר הרבה שנים שאין בגלי צה"ל מפקד של ממש. צריך להגדיר מחדש את אופי השידורים ואת המטרה שלשמה הוקמה התחנה".

מגלי צה"ל נמסר בתגובה: "גלי צה"ל היא נכס צאן ברזל בחברה הישראלית ובית לחיילים, ליצירה מקומית, לתרבות ולאמנות ולאינספור עיתונאים מצויינים. הכוח והעוצמה של התחנה הם ביכולתה להכיל ולבטא את מגוון העמדות בנושאים שעל סדר היום הציבורי. בהתאם, בשידורי התחנה מושם דגש מיוחד על עיקרון הגיוון, ונשמר החופש העיתונאי של העורכים, הכתבים והמגישים באופן מוחלט ובלתי מתפשר. בשל כל אלה, זוכה התחנה לאחוזי האזנה גבוהים של מאות אלפי מאזינים מדי יום ומיליוני כניסות לפלטפורמות הדיגיטליות. ניסיונות הפגיעה בגלי צה"ל גורמים נזק עמוק לחופש העיתונות, לחופש הדיבור ולדמוקרטיה הישראלית. גלי צה"ל היא פרח מוגן, שעליו יש לשמור מכל וכל".

היועמ"ש: גנץ לא יוכל להוציא את גל"צ מצה"ל בזמן הבחירות

המשנה ליועמ"ש, עו"ד מאיר לוין, קבע כי שר הביטחון בני גנץ לא יכול לקבל החלטה סופית בעניין תחנת הרדיו בזמן בחירות, אך הוועדה שהקים תוכל לגבש מסקנות לשר הביטחון הבא
 ענת ביין-לובוביץ' 9/2/21

הוועדה שמינה שר הביטחון בני גנץ כדי לבחון את עתידה של תחנת גלי צה"ל תוכל לגבש מסקנות, אך השר יהיה מנוע מלקבל החלטות בעניין התחנה בעת תקופת הבחירות, וההחלטה תחכה לשר הביטחון הבא - כך עולה מתשובה שהעביר המשנה ליועמ"ש, עו"ד מאיר לוין, לחבר הכנסת ניסים ואטורי (הליכוד).

ואטורי פנה ליועמ"ש לאחר שגנץ הודיע כי החליט בהמלצת הרמטכ"ל אביב כוכבי להוציא את גלי צה"ל ממערכת הביטחון. כחלק מההחלטה הקים גנץ צוות מקצועי בין-משרדי בראשות מנכ"ל משרד הביטחון אמיר אשל, אשר כולל נציגים של משרד הביטחון, צה"ל, משרד המשפטים ומשרד התקשורת שאמורים לגבש בתוך מספר שבועות מתווה להוצאת התחנה ממערכת הביטחון, והפעלתה במתכונת אזרחית או סגירתה.

ואטורי פנה ליועמ"ש בטענה כי החלטתו של גנץ אינה עולה בקנה אחד עם חובתם של שרי הממשלה לנהוג באיפוק ובריסון בתקופת בחירות. על כך השיב כאמור המשנה לוין כי אכן לא ניתן יהיה לקבל בתקופת הבחירות החלטה סופית בעניין גל"צ ובכלל זה גם לא החלטה על הוצאתה מצה"ל. זאת להבדיל מעריכת עבודת מטה מקצועית כפי שהוטלה על הוועדה, שמטרתה בחינת משמעויותיהן של חלופות אפשריות להוצאת גל"צ ממערכת הביטחון, ובכלל זה סגירת התחנה או העברת פעילותה לתאגיד השידור הציבורי.

"ניתן יהיה להביא את המלצות הוועדה לפתחו של שר הביטחון הבא, וככל שיבחר להידרש לסוגיה, יהיה בידיו לבחור בכל אחת מהחלופות האפשריות בנוגע לעתיד גל"צ - לרבות החלופה של הותרת התחנה בצה"ל", קבע לוין.

לאחרונה פנה גם ארגון העיתונאים ליועמ"ש בבקשה שיבהיר לגנץ כי בביצוע מהלך דרמטי בנוגע לעתידה של התחנה יש דופי בתקופת ממשלת מעבר. בארגון טענו כי ההחלטה בנוגע לגלי צה"ל ובכלל זה העברתה לידי גורם אזרחי או סגירתה אינה עניין של מה בכך- ובוודאי לא בהתייחס לגוף שהוא כלי תקשורת ציבורי ובוודאי שלא ניתן לבצע שינויים כה דרמטיים במעמדה של גלי צה"ל בתקופת מעבר. "כידוע גלי צה"ל נושאת בליבה מערכת עיתונאית מובילה וחשובה וכוונה להביא שינויים במעמדה לרבות הפרטתה לידי גורם פרטי (אזרחי כלשון ההחלטה) או סגירתה בימי ממשלת מעבר יש כדי להביא גם לפגיעה בחופש העיתונות", נכתב במכתב.

תחנה עם מעמד מורכב

הניסיון של צה"ל "להיפטר" מהתחנה הצבאית איננו חדש. למרות שהתחנה הצבאית נחשבת לבית ספר ממנו יצאו חלק מבכירי העיתונאים, מדובר בתפוח אדמה לוחט שגרם לצבא הרבה כאב ראש סביב ניסיונות בחישה של גורמים פוליטיים בתכניו, במנהליו ובמגישיו. במשך שנים נתפסה התחנה כשמאלנית, מה שהביא לניסיונות מצד גורמים פוליטיים בימין "לאזן" את השידור. פרט לפוליטיזציה, הואשמה התחנה לעיתים קרובות בהעדפת קרובים ומקורבים, ובבחירת מתגייסים על בסיס ייחוס משפחתי.

בשל המורכבות של התחנה ניסו בעבר רמטכ"לים ושרי ביטחון להפסיק את החיבור בין התחנה לצבא. כך, למשל, ב-2017 הודיע שר הביטחון דאז אביגדור ליברמן כי יפעל להעביר

את גלי צה"ל למשרד הביטחון. אולם בסופו של דבר ליברמן חזר בו והחליט שלא לבצע את השינוי.

כאמור לאחרונה הודיע גנץ על ההחלטה להוציא את התחנה מצה"ל ולהקים ועדה שתחליט מה יעלה בגורלה. גנץ נימק את המהלך באופן הבא: "ההחלטה נובעת מהייעוד של צה"ל, וכן מהצורך להפריד בין שירותם של חיילי צה"ל לבין פעילותו של אמצעי תקשורת בו מועסקים לובשי מדים בתכנים פוליטיים".

לדבריו, "ההחלטה שקיבלתי בהמלצת הרמטכ"ל היא עניין ערכי ולא תקציבי. התקשורת החופשית בישראל היא חשובה מאין כמוה, ואמשיך להגן עליה ולדאוג לעצמאותה, אולם קיום תחנה צבאית בצה"ל אינה סבירה בעת הזו. קבעתי כי לובשי מדים לא יעסקו בפוליטיקה בשום תפקיד, זהו דבר בלתי מתקבל על הדעת הסותר את ערכי צה"ל, את היושרה המתחייבת ואת ההתנהלות התקינה. אני מוקיר את גלי צה"ל ואת תרומתה לתקשורת הישראלית, ולמגוון הדעות והקולות בתקשורת, ונכון יהיה למצוא אפיק אחר להמשך פעילותה".

ח"כ ואטורי מסר בתגובה על ההחלטה: "אני מאמין שיש לנתק את גלי צה"ל מהמערכת הצבאית. אולם, ניתוק כזה צריך לעשות באופן שקול ולא בתקופת בחירות כשהממונה על המשרדים הנוגעים בדבר הוא שר המנסה לצלוח את אחוז החסימה בכל דרך אפשרית. אני מאמין בעקרון המשילות ומתנגד לשלטון הפקידים בכל תוקף, אך במקרה שבו הפקידים נוהגים כרצונם ומגבים החלטות של שר בתקופת בחירות לפי גחמותיו הפוליטיות, יש לדאוג לשמירה על מנהל תקין, הגיוני וחרף מהתנהלות פופוליסטית".

יו"ר ארגון העיתונאים, יאיר טרצייצקי: "אנו מברכים על עמדת היועץ המשפטי לממשלה, שעולה בקנה אחד עם העמדה שהצגנו בפניו, ולפיה אסור לשר הביטחון גנץ לפגוע בגלי צה"ל בזמן ממשלת מעבר. טוב יעשו הפוליטיקאים אם ירחיקו ידיהם מכלי התקשורת בישראל, קל וחומר ערב בחירות".

מאת:
גשלה:
נושא:

דוברות והסברה - משרד המשפטים <DoverMail@justice.gov.il>
יום שלישי 04 ינואר 2022 19:03
חוות הדעת בשאלת הסמכות להורות על סגירת גל"צ

אגף בכיר דוברות, הסברה ותקשורת
SPOKESPERSON'S OFFICE
מكتب الناطق باسم وزارة العدل

משרד המשפטים
وزارة العدل | MINISTRY OF JUSTICE



ב' בשבט תשפ"ב
4 בינואר 2022

שלום רב,

הודעה מטעם היועץ המשפטי לממשלה:

במענה לפניית כתבים, נעדכן כי היום הועברה למשרד הביטחון חוות דעתו של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט כלכלי), עו"ד מאיר לוי, על דעת היועץ המשפטי לממשלה, בהמשך לשיח הממשלתי הבינמשרדי שהתקיים במסגרת "הוועדה לקידום הוצאת גלי צה"ל ממערכת הביטחון". חוות הדעת עוסקת בשאלת הסמכות להורות על סגירת התחנה. במסגרת חוות הדעת הובהר, כי דרך המלך לסגירת התחנה היא בחקיקה ראשית של הכנסת. זאת, נוכח מרכזיות התחנה, הפגיעה בריבוי הבמות ומגוון הדעות ופגיעה מסוימת בזכות לחופש הביטוי. אמנם, סגירת התחנה שלא על דרך חקיקה ראשית מעוררת קשיים משפטיים ממשיים, אך אלה אינם עולים כדי מניעה משפטית, בשים לב לתשתית הנורמטיבית הקיימת ולאופי הפגיעה בחופש הביטוי ועוצמתה המוגבלת. עם זאת, ככל שהדרג המדיני יבחר לקדם את סגירת התחנה, הרי שמהלך זה טעון, לכל הפחות, החלטת ממשלה. זאת, לאור אופן הקמת התחנה ומשמעויות הסגירה. מכאן, שאין די בהחלטת הרמטכ"ל באישור שר הביטחון בלבד כדי להביא לסגירת גלי צה"ל.

בברכה,

אפרת אורן
דוברת היחידות המשפטיות
אגף דוברות הסברה ותקשורת | משרד המשפטים
Dover@justice.gov.il 050-8311700



הצטרפו לערוץ הטלגרם הרשמי של משרד המשפטים << <https://t.me/justiceil>

אגף בכיר דוברות, הסברה ותקשורת
SPOKESPERSON'S OFFICE
مكتب الناطق باسم وزارة العدل

משרד המשפטים
وزارة العدل | MINISTRY OF JUSTICE



המסמכים שהופיעו כאן הם למטרות מידע בלבד. מטרתם להעביר מידע ולא להוות ייעוץ משפטי. מטרתם להעביר מידע ולא להוות ייעוץ משפטי. מטרתם להעביר מידע ולא להוות ייעוץ משפטי.

נספח ב'

**ידיעות אודות מינויה הזמני של המשיבה 6 למ"מ
מפקדת גלי צה"ל והארכת כהונתה**

שר הביטחון מינה את גלית אלטשטיין למ"מ מפקד גלי צה"ל

העיתונאית תמלא את מקומו של שמעון אלקבץ, שמסיים כהונה של 4 שנים כמפקד התחנה הצבאית • אלטשטיין מילאה שורה של תפקידים בתחנה, בהם מנהלת מחלקת החדשות • "מצאתי בגלית אשת מקצוע שיש לה את הכישורים המקצועיים ואת היושרה האתית הנדרשת"

נועם כהן | N12 | פורסם 14:54 30/08/21 | עודכן 15:17 30/08/21



גלית אלטשטיין | צילום: גל"צ

על רקע האיומים לסגירת התחנה: שר הביטחון בני גנץ הודיע היום (שני) שהחליט למנות את העיתונאית גלית אלטשטיין לממלאת מקום מפקד גל"צ. אלטשטיין היא האישה הראשונה שמכהנת בתפקיד הזה, מאז הוקמה התחנה ב-1950.

"מצאתי בגלית אשת מקצוע שיש לה הן את הכישורים המקצועיים והן את היושרה האתית הנדרשת לעמוד בראש המערכת", מסר גנץ. היא כיהנה במגוון תפקידים בתחנה הצבאית, ובהם כראש מערכת החדשות ומשמשת כעת כראש מערכת החדשות בכלכליסט.

בינואר האחרון גנץ הודיע על ההחלטה שהתקבלה בהמלצת רא"ל אביב כוכבי, אחרי דיונים שנערכו בצה"ל ובשרד הביטחון, ובשל הרצון לנתק בין מערכת הביטחון וצה"ל לבין פעילותה של תחנת רדיו עצמאית. המפקד הנוכחי, שמעון אלקבץ, יסיים את תפקידו בתום ארבע שנים.

יו"ר ארגון העיתונאים ועובדת גל"צ, מסרה: "בתור התחלה - סוף סוף יש לנו שם. משמח מאוד שמדובר באישה. גלית אשת מקצוע מעולה, ואני מאחלת לה הצלחה גדולה בתפקידה". רינו צרור, עיתונאי התחנה אמר בשיחה עם N12: "יש הרבה תקווה ושכל ישר במינוי הזה, ברכה גדולה".

גל"צ גלי צה"ל

לפרק זמן לא ידוע וללא ועדת איתור: גנץ מאריך את כהונת גלית אלטשטיין כמפקדת גל"צ

כהונתה של אלטשטיין - שמונתה למפקדת גל"צ באופן זמני ל-3 חודשים - תוארך שוב באופן זמני ■ משרד הביטחון לא מוכן להגיד מדוע מדובר שוב במינוי זמני, ומדוע לא התכנסה ועדת איתור כדי למצוא מפקד או מפקדת קבועים באופן מסודר

11:58 29.11.2021 מאת: רפאלה גויכמן

משרד הביטחון האריך את כהונתה של מ"מ מפקד גל"צ, גלית אלטשטיין. המשרד לא מוכן להשיב בכמה זמן בדיוק תוארך כהונתה של אלטשטיין – שמונתה בסוף אוגוסט למפקדת גל"צ באופן זמני ל-3 חודשים. הוא גם לא מוכן להגיד מדוע מדובר שוב במינוי זמני, ומדוע לא התכנסה ועדת איתור כדי למצוא מפקד או מפקדת קבועים באופן מסודר, כפי שהיה נהוג עד כה.

במשך חודשים ארוכים מאז נכנס בני גנץ לתפקיד שר הביטחון, כבר בממשלה הקודמת - צמרת מערכת הביטחון בחנה את סגירת התחנה. במהלך קיץ 2021, עמדה הסוגיה על הפרק לאחר שכהונתו של שמעון אלקבץ, המפקד הקודם, לא הוארכה - והדין סביב סגירת התחנה היה על הפרק גם על ידי הרמטכ"ל אביב כוכבי שהתבטא בנושא זה, וטען שחילים לא צריכים לעסוק בסוגיות פוליטיות.

בתוך שבועות ספורים, ההחלטה לקדם את סגירת התחנה הונחה בצד, בעקבות מחאה ציבורית וחוסר היערכות של הממשלה לעניין מורכב כמו פירוק התחנה. גנץ הודיע במהלך אוגוסט על כוונתו למנות את אלטשטיין לממלאת מקום זמנית – לשלושה חודשים. אלטשטיין נכנסה לתפקיד בתחילת ספטמבר, עם סיום כהונתו של אלקבץ – כך שמינויה פג תוקף ברביעי השבוע.

ממשרד הביטחון נמסר: "בכוונת שר הביטחון להאריך את מינויה הזמני של אלטשטיין. לצד זאת בכוונתו לקדם את עבודת המטה הכוללת בנושא גל"צ".

עמותת הצלחה עתרה בתחילת ספטמבר ללשכת משרד הביטחון וליועץ המשפטי לממשלה, אביחי מנדלבלית, בדרישה להקמת ועדת איתור למפקד קבוע לתחנה הצבאית. "מינוי זמני, על שלל בעיותיו וחסרונותיו, יוצר תלות בלתי תקינה בין ממלאת המקום לשר הביטחון, שהוא גורם פוליטי, וזאת במיוחד כאשר מדובר באמצעי תקשורת מרכזי, מוביל ומשפיע על הציבור בישראל כמו גלי צה"ל. דברים אלה יפים במיוחד על רקע החובה להבטיח את עצמאותו ואת אי-תלותו של בעל תפקיד ציבורי באשר הוא, ובמיוחד עת מדובר במי שממונה על אמצעי תקשורת ציבורי, כאשר ידוע וברור כי אי-תלותם של אמצעי תקשורת הוא מנשמת אפה של הדמוקרטיה בישראל", נכתב בפנייה שהוגשה על ידי עו"ד אלעד מן, היועץ המשפטי של העמותה.

הצלחה מסבירה בהמשך הפנייה כי אם לא תמונה ועדת איתור והליך המינוי ייעשה באופן מסודר לפי הכללים – היא תעתור לבג"ץ. בשלב הנוכחי, משרד הביטחון מאריך את

כהונתה של אלטשטיין באופן זמני – שוב.

אלטשטיין החלה את הקריירה העיתונאית שלה בתחנה הצבאית בסוף שנות ה-90. היא כיהנה בשורת תפקידים בכירים בגלי צה"ל, בהם רכזת הכתבים, וב-2006 מונתה לתפקיד ראש מחלקת החדשות. לפני כארבע שנים, אחרי 19 שנים בגל"צ, עברה אלטשטיין לעיתון "כלכליסט", שם מונתה לראש מערכת החדשות של העיתון.

נספח ג'

**מכתבו של היועץ המשפטי לממשלה לנציב שירות
המדינה מיום 23.4.2020**



היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, כ"ט ניסן תש"ף
23 אפריל 2020

מס' מסמך: 004-99-2020-009189
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד
פרופ' דניאל הרשקוביץ
נציב שירות המדינה

שלום רב,

הנדון: מניעה משפטית בהארכת תקופת מילוי המקום של ממלא מקום פרקליט המדינה

כזכור, עורך-הדין דן אלדד מונה לתפקיד ממלא-מקום פרקליט המדינה ביום 2.2.2020, לתקופה של שלושה חודשים, אשר עתידה להסתיים ביום 1.5.2020. בהתקרב מועד סיום המינוי, ולנוכח בקשתו הפורמלית הצפויה של שר המשפטים להאריכו, אבקש להציג לפניך את עמדתי בנוגע לבקשת ההארכה, המבוססת בין השאר על חוות דעתה של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מנהל), עורכת-הדין דינה זילבר, הרצ"ב, המקובלת עליי במלואה, כלהלן:

1. ביום 20.4.2020, נחתם הסכם קואליציוני לכינון ממשלת חירום ואחדות לאומית בין סיעת הליכוד בכנסת ה-23 לבין סיעת כחול לבן בכנסת ה-23. לאור זאת, ממשלה חדשה צפויה לקום בתחילת חודש מאי. לפי ההסכם שנחתם, במסגרת זו צפויים חילופי גברי בתפקיד שר המשפטים. בחינת נתון זה אל מול העובדה שמועד סיום תפקידו של ממלא-מקום פרקליט המדינה הינו ב-1 בחודש מאי, ובשים לב לעקרונות שהותוו בפסיקת בית המשפט העליון ובהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מספר 1.1501, בנושא מינויים בתקופת בחירות, מובילה למסקנה כי יש מניעה משפטית להאריך בעת הזו את תקופת מילוי המקום של ממלא מקום פרקליט המדינה.

2. אחד השיקולים המרכזיים שקבועים בהנחיית היועץ האמורה הוא המועד שבו מתעורר הצורך במינוי. בפסק הדין בבג"ץ 1004/15 התנועה למשילות ודמוקרטיה נ' השר לביטחון פנים ואח', קבע בית המשפט העליון כי: "מתחם הסבירות בהפעלת הסמכויות העומדות לממשלה ולחבריה הוא מצומצם יותר בתקופת בחירות. הדבר נכון במיוחד במקרה כמו זה העומד לפנינו בו כבר התקיימו הבחירות ואנו נמצאים ערב הקמתה של ממשלה חדשה. במקרה כזה הממשלה הנוכחית, היא הממשלה ה-33, משמשת כיום בתפקידה אך ורק מכוחו של עקרון רציפות הממשלה ולמעשה אין היא נהנית יותר מאמון הציבור והכנסת".



היועץ המשפטי לממשלה

- שיקול מרכזי נוסף בהנחיית היועץ הוא אם במועד המינוי המבוקש קיים חלל שעלול לפגוע באינטרס ציבורי חשוב המלמד, כי מתקיים כורח בקבלת ההחלטה באותה העת.
3. בהקשר זה יודגש, כי המניעה המשפטית המדוברת חלה אף שהמדובר בהארכת כהונת ממלא-מקום ולא במינוי קבוע. מסקנה זו נובעת מהנתונים המצטברים הבאים:
- א. אופי המשרה שבה מדובר – משרתו של מי שעומד בראש פרקליטות המדינה, ולמעשה הוא שני רק ליועץ המשפטי לממשלה בתחום אכיפת החוק במדינת ישראל;
- ב. העובדה כי פרקליט המדינה ככלל איננו בעל סמכויות משל עצמו, אלא יונק את רובן המכריע של סמכויותיו מהיועץ המשפטי לממשלה. לפיכך, אף אם תסתיים תקופת מילוי המקום בלא שתוארך הכהונה לא יתקיים חלל שלטוני, שכן ממילא בראש מערכת אכיפת החוק עומד היועץ המשפטי לממשלה. לעניין זה יצוין כי הח"מ מילא בפועל גם את תפקידי פרקליט המדינה במשך חודש וחצי, ממועד סיום תפקידו של פרקליט המדינה הקודם ועד ליום מינויו של ממלא-מקום פרקליט המדינה הנוכחי;
- ג. המועד הצפוי הקרוב כאמור של כניסת שר המשפטים הבא לתפקידו. הצטברות נתונים אלה מובילה למסקנה המתחייבת, כי את ההחלטה בעניין מינויו של ממלא-מקום פרקליט המדינה יש להותיר לשר המשפטים הבא.
4. שיקול מרכזי נוסף העומד בבסיס עמדתי לפיה קיימת מניעה משפטית מכך ששר המשפטים יאריך כעת את תקופת מילוי המקום של עורך-הדין אלדד, הוא החובה המוטלת על השר להיוועץ בוועדת איתור, או בהעדרה – ביועץ המשפטי לממשלה, טרם קבלת החלטה בעניין זה.
5. כזכור, במכתביי הקודמים בנושא הבהרתי, כי לנוכח אופיו המיוחד של התפקיד, שהממלא אותו נדרש להיות עצמאי בהחלטותיו, ולנוכח החובה לשמר את עצמאות התביעה הכללית, נדרש כי הליך המינוי ישקף אי-תלות בדרג הפוליטי ויבטיח העדר משוא פנים כלפיו. פרשנות חוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 (להלן: "החוק") אינה יכולה להתנתק מתכלית זו גם בנוגע למינוי ממלא-מקום זמני של תפקיד פרקליט המדינה.
6. ביחס למינוי הקבוע של פרקליט המדינה, התכלית של עצמאות התביעה הכללית ואי-תלותו של העומד בראשה בגורם פוליטי כלשהו מושגת באמצעות ועדת איתור בלתי תלויה, אשר מגבשת את ההמלצה ביחס לזהות האדם שיתמנה לתפקיד, ובאמצעות קביעתה של קדנציה קשיחה בת שש שנים, שאיננה ניתנת להארכה. ככל שהיה רצון למנות ממלא-מקום לפרקליט המדינה (ויובהר שוב, כי אין הכרח בכך שימונה ממלא-מקום עד למינויו של פרקליט מדינה קבוע, משום שמדובר בתפקיד היונק את עיקר סמכויותיו המקצועיות מהיועץ המשפטי לממשלה), הרי שגם היה מקום להיוועץ בוועדת איתור בלתי תלויה, כדי להבטיח את אי-



היועץ המשפטי לממשלה

- תלותו של ממלא המקום בדרג הפוליטי. זאת, בדומה למנגנון עליו החליטה הממשלה בקשר למינוי ממלא מקום היועץ המשפטי לממשלה. הדבר מקבל משנה תוקף בשל העובדה שמדובר בכהונה לתקופה קצרה של שלושה חודשים, הניתנת להארכה לפי החלטת השר.
7. מפאת התנגדותו של שר המשפטים להקמת ועדת איתור כאמור במסגרת תהליך מינוי ממלא-המקום, נדרש, לכל הפחות, להיוועץ ביועץ המשפטי לממשלה, הממונה מקצועית על פרקליט המדינה ואשר מכוח סמכויותיו פרקליט המדינה פועל כאמור. הדבר נדרש על מנת להבטיח את עצמאות מערכת התביעה הכללית והעומדים בראשה. כאמור במכתביי הקודמים בנושא, לעמדתה של ועדת האיתור, ובהעדרה – לעמדתו של היועץ המשפטי לממשלה ביחס למועמד מסוים, יש לתת משקל משמעותי, וניתן לסטות ממנה רק מטעמים כבדי משקל ביותר. סטייה מעמדה זו, ללא הנמקה משכנעת, עולה כדי מניעה משפטית בקשר למינוי.
8. ודוק: בקשר לסמכות להאריך מילוי מקום, המחוקק קבע במפגיע שמילוי מקום יהיה אך לתקופה קצובה וקצרה מאוד שלא תעלה על שלושה חודשים, אותה ניתן להאריך בתקופות שמשכן **הכולל** לא יעלה על שלושה חודשים נוספים, שלאחריהן נדרש אישור היועץ המשפטי לממשלה לכל ארכה נוספת. הסדר זה מבטא גם את העובדה שממלא-מקום הוא מי שנבחר בהליך ייחודי, "רזה" ושטחי ביחס להליך בחירה מקובל של נושא משרה קבוע (לא כל שכן בנסיבות שבהן השר סירב להקמת ועדת איתור שתבחן את המועמד לתפקיד ממלא-המקום). לכן, קציבת פרק הזמן של מילוי המקום לתקופה קצרה של שלושה חודשים מאפשרת לבחון מחדש את התאמת עובד המדינה לתפקיד שהוטל עליו. זאת, על רקע המידע שקדם למינוי, ואף בהצטבר לכך על רקע תפקודו מאז שמונה.
9. ידוע לי היטב כי לפי סעיף 23 לחוק, הסכמת היועץ המשפטי לממשלה להארכת כהונתו של ממלא-מקום נדרשת **מבחינה פורמלית** רק בחלוף חצי שנה ממועד המינוי, כלומר, במסגרת ההארכה השנייה של מילוי המקום. ואולם, כפי שציינתי לעיל, כמו גם במכתביי הקודמים בנושא, בקשר לתפקיד הייחודי של ממלא-מקום פרקליט המדינה, המשמש כאמור שומר סף מהמעלה הראשונה, עמדותי המשפטית היא כי לאור מאפייניו המיוחדים של התפקיד, בהעדר ועדת איתור, עמדת היועץ המשפטי לממשלה ביחס למינוי היא בעלת משקל משמעותי, וניתן לסטות ממנה רק מטעמים כבדי משקל ביותר. זאת, הן באשר לעצם המינוי, ועל אחת כמה וכמה באשר להארכתו הראשונה – לאחר שניתן כבר להעריך את אופן מילוי המקום בתקופה שחלפה. החלטה להאריך את תקופת מילוי המקום, חרף התנגדותו של היועץ המשפטי לממשלה, בהעדר הצדקה כבדת משקל לכך – יכולה להקים מניעה משפטית להארכה.
10. אשר לעורך-הדין דן אלדד, כידוע, טרם מינויו לתפקיד הבעתי לפני שר המשפטים את עמדותי כי הוא איננו מתאים למלא תפקיד זה. לאחר שהוחלט על המינוי, שקלתי שוב את הדברים לעומקם, ובאתי לכלל מסקנה כי שיקולי טובת המערכת, שלעולם עומדים מעל לכול, מצדיקים כי אסיר את התנגדותי למינוי, וזאת על אף אי התאמתו של עורך-הדין אלדד



היועץ המשפטי לממשלה

לתפקיד. בעת הסרת התנגדותי למינוי קיוויתי כי לכל הפחות, עם כניסתו של עורך-הדין אלדד לתפקיד, הוא יעשה כל שלא ידו לפעול באופן ממלכתי ומערכתי, ולשמור על המוסד יקר הערך שהופקד בידי באופן זמני. לשם כך, עם כניסתו לתפקיד, קיימתי עמו פגישת עבודה משותפת בה סיכמנו לפעול ביחד, בשיתוף פעולה, לשם קידום עבודת פרקליטות המדינה וחיזוק הערכים החשובים של שלטון החוק והאינטרס הציבורי.

11. למרבה הצער, בחלוף קרוב לשלושה חודשים ממועד המינוי, עמדתי המקורית, אשר התבססה על היכרותי עם עורך-הדין אלדד ועם עבודתו, לפיה הוא איננו מתאים למלא תפקיד זה, רק התחזקה לנוכח התנהלותו בהיבטים שונים כממלא-מקום פרקליט המדינה.

12. בתקופה זו, התגלו כשלים ערכיים, מקצועיים וניהוליים בעבודתו, אשר לעמדתי, אינם מותרים ספק באשר לכך שהוא אינו מתאים לכהן בתפקיד ממלא-מקום פרקליט המדינה, ושאינן מקום כי ימשיך את כהונתו בתפקיד זה. על כשלים אלה למדתי בראש ובראשונה באופן בלתי אמצעי, מהעבודה המשותפת עם עורך-הדין אלדד. כמו כן, למדתי עליהם מתוך דיווחים שקיבלתי מהמשנים לפרקליט המדינה, שהם הגורם הניהולי הבכיר ביותר בשדרת הניהול של פרקליטות המדינה, אשר מהווים בשגרה יד ימינו של פרקליט המדינה, ומגורמים בכירים נוספים בהנהלת הפרקליטות ובמערך הייעוץ המשפטי לממשלה.

13. כך, בין היתר, עורך-הדין אלדד הסתיר ממני נושאים מקצועיים וארגוניים בהם עסק ופגישות שקיים עם שר המשפטים, וזאת על אף שהנחיתי אותו למסור לי עדכון מלא על נושאים אלה, בשים לב לחשיבות עצמאות התביעה הכללית ולמורכבות הקשר של ממלא-מקום פרקליט מדינה עם הגורם הפוליטי אשר מחזיק בידי את הכוח להאריך את תקופת מילוי המקום. למרות הנחיה זו, מסר לי עורך-הדין אלדד דיווחים חלקיים, ולעיתים אף לא נכונים, כאשר נשאל מפורשות על נושאים שנדונו ביניהם.

14. גם במישור הניהולי, עורך-הדין אלדד כשל. למעשה, מאז כניסתו לתפקיד קיים שיתוק בעבודת הצוות שהיא חיונית בהנהלת הפרקליטות, כתוצאה מחוסר אמון ומנתק כמעט מוחלט בינו לבין שכבת הניהול הבכירה של פרקליטות המדינה. ניתן לומר – בצער רב – כי הוא אינו מנהל את פרקליטות המדינה, דבר המקשה מאוד על תפקודה, והדבר הינו חמור שבעתיים לנוכח אתגרי התקופה בה אנו נמצאים. עורך-הדין אלדד איננו מכנס את הנהלת הפרקליטות, וכמעט איננו משתף את חברי ההנהלה הרלוונטיים בטיפול בנושאים שבתחום אחריותם, ובחירתו בדבר קידום נושאים מסוימים שאינם דחופים היא תמוהה ואיננה תוצר של עבודת מטה וניהול סדור. הכישלון הניהולי המתואר כרוך בפגיעה משמעותית ביכולת התפקוד של המערכת וביעילותה. הוא בא לידי ביטוי מיוחד, כאמור, בתקופה הנוכחית בשעה שהמדינה כולה מתמודדת עם אתגרי משבר התפרצות נגיף הקורונה, וגם פרקליטות המדינה נדרשת להתמודד עם אתגרים ארגוניים ומקצועיים כבדי משקל.

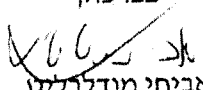
15. מפאת רגישותם הרבה והמובנת של הדברים, נמנעתי מלפרטם במסגרת מכתב זה.



היועץ המשפטי לממשלה

16. תפקודו של עורך-הדין אלדד כממלא-מקום פרקליט המדינה הוא לקוי מבחינה ערכית, ניהולית ומקצועית באופן הפוגע בתקינות עבודתה של פרקליטות המדינה. הותרת מינויו רק תלך ותגדיל את הפגיעה, ותשבש את יכולת המערכת לתפקד.

17. סוף דבר, עמדתי היא כי קיימת מניעה משפטית מהארכת תקופת מילוי המקום של עורך-הדין אלדד בתפקיד ממלא-מקום פרקליט המדינה בעת הזו, וזאת לנוכח המגבלות החלות על סמכויותיו של שר המשפטים, זמן קצר לפני סיום תפקידו הצפוי כאמור; וכן, לאור העובדה כי התנהלותו של עורך-הדין אלדד בתקופת כהונתו, במישורים הערכי, המקצועי והניהולי, מלמדת כי איננו מתאים לכהן בתפקיד ממלא מקום פרקליט המדינה.

בברכה,

אביחי מנדלבליט

העתק: חה"כ אמיר אוחנה, שר המשפטים
עו"ד דן אלדד, ממלא-מקום פרקליט המדינה
עו"ד דינה זילבר, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי)
עו"ד לאה רקובר, היועצת המשפטית של משרד המשפטים
עו"ד רון דול, היועץ המשפטי של נציבות שירות המדינה

מדינת ישראל

משרד המשפטים

ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מנהלי)

ירושלים: כ"ט ניסן תש"פ
23 אפריל 2020
תיקנו: 803-04-2020-000589
סימוכין: 803-99-2020-023434

לכבוד

ד"ר אביחי מנדלבלית

היועץ המשפטי לממשלה

שלום רב,

הנדון: בחינת אפשרות הארכת כהונת ממלא מקום פרקליט המדינה

אבקש להביא בפניך את חוות דעתי בנוגע לאפשרות הארכת כהונת ממלא מקום פרקליט המדינה בעת הזו, כדלקמן:

1. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון ולהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מסי' 1.1501 בדבר מינויים בתקופת בחירות, על הממשלה והשרים בממשלת מעבר וערב בחירות לנהוג "באיפוק הראוי למעמד של ממשלה יוצאת" בהפעלת סמכויותיהם לגבי כל אותם עניינים שאין כורח ודחפויות לפעול בהם בתקופת המעבר. כאמור בהנחיה, מתחם הסבירות של פעילות גוף שלטוני בתקופת ממשלת מעבר נבחן בשים לב למאפייניה של הסמכות הקונקרטית המופעלת ובהתחשב באיזון הנדרש בין הצורך בעשייה לבין דרישת האיפוק כאמור.
2. עוד קובעת הנחיית היועץ המשפטי לממשלה המבוססת על פסיקת בית המשפט העליון כי ההכרעה בדבר איוש משרה פלונית בתקופת בחירות תלויה, בגורמים שונים, והיא פרי מלאכת איזון בין השיקולים המנחים הצריכים לעניין: "כך לעתים לא יהא מנוס מאיוש משרה או תפקיד במועד זה, ככל שיש באיושם צורך חיוני של ממש, אשר אם לא ייענה, ייווצר חלל העלול לפגוע באינטרס ציבורי חשוב". במסגרת זאת, מונה הנחיית היועץ שיקולים שבהם יש להתחשב. אחד השיקולים שיש לבחון בהתאם לפסיקת בית המשפט



רח' צלאח א-דין 29, ת"ד 49029, ירושלים מיקוד 9149001

העליון והנחיית היועץ המשפטי לממשלה הוא המועד שבו מתעורר הצורך במינוי במסגרת תקופת הבחירות. בפסק הדין בבג"ץ 1004/15 התנועה למשילות ודמוקרטיה נ' השר לביטחון פנים ואח', קבע בית המשפט העליון כי: "מתחם הסבירות בהפעלת הסמכויות העומדות לממשלה ולחבריה הוא מצומצם יותר בתקופת בחירות. הדבר נכון במיוחד במקרה כמו זה העומד לפנינו בו כבר התקיימו הבחירות ואנו נמצאים ערב הקמתה של ממשלה חדשה. במקרה כזה הממשלה הנוכחית, היא הממשלה ה-33, משמשת כיום בתפקידה אך ורק מכוחו של עקרון רציפות הממשלה ולמעשה אין היא נהנית יותר מאמון הציבור והכנסת (ראו שם, עמודים 469-470; בג"ץ 8815/05 לנדשטיין נ' שפיגלר, [פורסם בנבו] פסקאות 10-9 לפסק דינה של השופטת פרוקצ'יה (26.12.2005) (להלן: עניין לנדשטיין))." כמצוין לעיל, שיקול נוסף הוא אם במועד המינוי המבוקש קיים חלל העלול לפגוע באינטרס ציבורי חשוב המלמד כי מתקיים כורח בקבלת ההחלטה באותה העת.

3. בחינת העקרונות שהותוו בפסיקת בית המשפט העליון ובהנחיית היועץ המשפטי לממשלה שלעיל, אל מול הנסיבות העומדות עתה על הפרק, מובילה למסקנה כי יש מניעה משפטית להאריך בעת הזו את כהונת ממלא מקום פרקליט המדינה.


4. ביום 20.4.2020, נמסר כי נחתם הסכם קואליציוני לכינון ממשלת חירום ואחדות לאומית בין סיעת הליכוד בכנסת ה-23 לבין סיעת כחול לבן בכנסת ה-23. לאור זאת, ממשלה חדשה צפויה לקום בתחילת חודש מאי, ולפי ההסכם שנחתם, במסגרת זו צפויים חילופי גברי בתפקיד שר המשפטים. בחינת נתון זה אל מול העובדה שמועד סיום תפקידו של ממלא מקום פרקליט המדינה הינו ב-1 בחודש מאי, ואף עם העובדה שבהתאם להסכם הקואליציוני שנחתם, שר המשפטים המכהן אינו עתיד כאמור להמשיך בתפקידו, מובילה למסקנה כי את ההחלטה בעניין הארכת כהונת ממלא מקום פרקליט המדינה יש להותיר לשר המשפטים הבא, לאחר שייכנס לתפקידו.

5. בהקשר זה יודגש, כי המניעה המשפטית המדוברת חלה אף שהמדובר בהארכת כהונת ממלא מקום ולא במינוי קבוע. מסקנה זו נובעת מהנתונים המצטברים הבאים:

- א. אופי המשרה שבה מדובר – משרתו של מי שעומד בראש פרקליטות המדינה, ולמעשה הוא שני רק ליועץ המשפטי לממשלה בתחום אכיפת החוק במדינת ישראל;
- ב. העובדה כי פרקליט המדינה ככלל איננו בעל סמכויות משל עצמו, אלא יונק את רובן המכריע של סמכויותיו מהיועץ המשפטי לממשלה. לפיכך, אף אם תסתיים תקופת מילוי המקום בלא שתוארך הכהונה לא יתקיים חלל שלטוני, שכן ממילא בראש מערכת אכיפת החוק עומד היועץ המשפטי לממשלה. לעניין זה יצוין כי היועץ המשפטי לממשלה מילא בפועל גם את תפקידי פרקליט המדינה במשך חודש וחצי, ממועד סיום תפקידו של פרקליט המדינה הקודם ועד ליום מינויו של ממלא מקום פרקליט המדינה הנוכחי;
- ג. המועד הצפוי הקרוב כאמור של כניסת שר המשפטים הבא לתפקידו.

הצטברות נתונים אלה מובילה למסקנה המתחייבת כי את ההחלטה בעניין מינויו של ממלא מקום פרקליט המדינה יש להותיר לשר המשפטים הבא.

בברכה,


דינור זילבר

המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי)

נספח ד'

מכתבה של העותרת מיום 13.9.2021

הלשכה המשפטית

13 בספטמבר 2021

לכבוד	לכבוד
ד"ר עו"ד אביחי מנדלבלויט, היועץ המשפטי לממשלה	מר בנימין גנץ, שר הביטחון
משרד המשפטים	משרד הביטחון
<u>צלאח א-דין 29, ירושלים</u>	<u>הקרית, תל-אביב</u>
באמצעות המערכת המקוונת	באמצעות דוא"ל

הנדון: מינוי ועדת איתור לצורך איתור ומינוי מפקד/ת קבוע/ה לתחנת גלי צה"ל

בשם מרשתי, עמותת הצלחה-לקידום חברה הוגנת (ע"ר), הנני פונה אליך בנושא הנדון כדלקמן:

1. בהמשך לפניות מרשתי בעבר ולשיח המתקיים בדבר אופן ניהול והפעלת תחנת גלי צה"ל, ולפעילותה ומעורבות הנמשכת של מרשתי בסוגיות אסדרת תקשורת וחופש עיתונאי, באה גם פניה זו מטעמה.
2. כידוע, ביום 31.8.2021 סיים מר שמעון אלקבץ את תפקידו כמפקד תחנת גלי צה"ל.
3. ביום 1.9.2021 מונתה גבי גלית אלשטיין לתפקיד ממלאת מקום מפקדת תחנת גלי צה"ל וזאת מבלי שפורסם מועד לאיזו התפקיד באופן קבוע ו/או מועד למינוייה של ועד איתור לאיזו תפקיד זה.
4. כידוע, מינוי זמני, על שלל בעיותיו וחסרונותיו, יוצר תלות בלתי תקינה בין ממלאת המקום לשר הביטחון שהוא גורם פוליטי וזאת במיוחד כאשר מדובר באמצעי תקשורת מרכזי, מוביל ומשפיע על הציבור בישראל כגלי צה"ל.
5. דברים אלה יפים במיוחד על רקע החובה להבטיח את עצמאותו ואת אי-תלותו של בעל תפקיד ציבורי באשר הוא, ובמיוחד עת מדובר במי שממונה על אמצעי תקשורת ציבורי, כאשר ידוע וברור כי אי תלותם של אמצעי תקשורת הוא מנשמת אפה של הדמוקרטיה בישראל.
6. נזכיר בעניין זה את הנמקותיו של היועץ המשפטי לממשלה במסגרת התנגדותו להארכת תקופת מילוי המקום של ממלא מקום פרקליט המדינה במכתבו בנושא מיום 23.4.2020, אשר הדגישו את הצורך בעצמאותם של בעלי תפקידים ציבוריים מסויימים ואת אי-התלות בגורם פוליטי זה או אחר הנגזרת מכך. דברים אלה יפים לענייננו בשינויים המחייבים.
7. בבג"ץ 2210/21 מישל קרמרמן-דקל נ' ראש הממשלה ואח', שמרשתי היתה אחת העותרות בו – כמו גם בעתירות קודמות באותו עניין, הודגשה חשיבות מינוי הקבע של בעלי תפקידים בכירים (באותו מקרה – מנכ"לית הרשות השנייה ויו"ר מועצת הכבלים והלוויין) לתפקוד התקין של הרשויות עליהם הופקדו אותם

בעלי תפקיד. עניין דומה עלה גם בעתירות שעסקו במינוי מפכ"ל קבוע והביאו בסופו של דבר למינויו של מפכ"ל קבוע ושל נציבת שירות בתי הסוהר, לאחר מעל לשנתיים בהן מולאו תפקידים אלו על ידי ממלאי מקום.

8. ענין עיכוב אישור מינויים בכירים בשירות הציבורי עלה בחודשים האחרונים גם בבג"ץ 3056/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה ובבג"ץ 5920/20 יורם יעקובי ו-68 אח' נ' היועץ המשפטי לממשלה שם ניתן צו מוחלט בנושא זה, על רקע העיכוב במינויים של בכירים רבים בשירות הציבורי הממתינים לאישור הממשלה.

9. בית המשפט קבע שם כי בכפוף לכללים החלים על ממשלת מעבר, מוטלת על הממשלה החובה להשלים מינויים אלה במהירות הראויה (ראו פסקאות 50 עד 54 לפסק הדין מיום 25.3.2021).

10. נושא מינויים קבועים לתפקידי שרים (ובהם גם שר התקשורת) והחובה להשלים מינויים אלו, עלה גם במכתבו של היועץ המשפטי לממשלה, לראש הממשלה ולראש הממשלה החלפי מיום 26.3.2021 בו הודגשה תשיבות השלמת מינויי קבע למשרדים בהם לא מכהן שר במינוי קבוע. גם מינויים אלו הושלמו בסופו של דבר בעקבות העתירות.

11. יוזכר ולא בכדי – כי שר הביטחון גנץ, היה משיב בעתירות אלו ותמך בעמדה כי יש להשלים מהר ככל שניתן את מינויי הקבע. ראוי כי עמדה זו מטעמו תישמר גם במקרה הנוכחי.

12. כידוע וכפי שאף טען היועץ המשפטי לממשלה בעצמו בתשובתו לבג"ץ 2210/21 מישל קרמרמן-דקל נ' ראש הממשלה ואח', תפקידה של ועדת האיתור הוא להמליץ בפני הגורם הממנה על המועמד המתאים והראוי לאיוש התפקיד העומד על הפרק לאחר הליך של בדיקה ומיון בין המועמדים הפוטנציאליים. מינוי באמצעות הליך של ועדת איתור מקצועית הוא מנגנון המינוי שאומץ בשירות הציבורי לאיושן של משרות המתאפיינות בהיבטים מקצועיים מובהקים, ואשר הנושא בהן מופקד על שמירת האינטרס הציבורי ונדרשת ממנו מידה רבה של עצמאות מקצועית ואי תלות בגורם הממנה, כבענייננו, בהיותו הליך המהווה מכרז משוכלל. כך, במסגרת ההליך נשמרים עקרונות הפומביות, התחרותיות, והשוויוניות, המבטיחים את בחירתם של המועמדים המקצועיים הטובים ביותר מכלל המועמדים הפוטנציאליים, ללא הנוקשות של ההליך המכרזי. על יתרונותיו של מנגנון ועדת האיתור עמד גם בית המשפט בבג"ץ 8134/11 עו"ד ורו"ח משה אשר נ' שר האוצר וקבע כי:

"מינוי ועדת איתור, לשם איוש תפקיד שאינו חייב במכרז, נועד לתכלית כפולה. תכלית אחת של ועדת האיתור היא מתן סיוע לגורם הממנה בקבלת ההחלטה, על-ידי איסוף מידע, בדיקת מועמדים והערכת התאמתם לתפקיד וגיבוש המלצה המבוססת על תשתית עובדתית

מתאימה ועל מקצועיותם וניסיונם של חברי הוועדה]... [תכלית נוספת – חשובה לא פחות ואולי אף יותר – והיא להבטיח כיהן שיקולים הנלקחים בחשבון לצורך המינוי הם ענייניים ומקצועיים בלבד. כבר נכתב כי יתרונה של ועדת איתור הוא בכך שביכולתה 'לגשתלהליך הבחינה כשהיא מחויבת פחות לאינטרסים של גורם זה או אחר, או כשבכוחו של הרכבה לשקף מגוון של דעות ואינטרסים המקבלים את ביטויים המצרפי בהכרעתה. יותר מן הגורם הממנה, לוועדת האיתור קל, על כן, להתמקד בהכרעה המקצועית העניינית".

13. לפיכך, נבקשך כי תמונה ועדת איתור לאלתר ויפורסם מועד קרוב לבחירת מפקדת קבועה לתחנה שתיבחר לא יאוחר מחלוף 90 ימים מכניסת ממלאת המקום לתפקידה.
14. נוכח דחיפות העניין ולוחות הזמנים האמורים, היה ולא תמונה ועדת איתור כאמור ו/או לא יפורסם מועד קרוב לבחירת מפקדת קבועה לתחנה תוך 14 ימים ממכתבי זה – תוגש בעניין עתירה לבית המשפט הגבוה לצדק וזאת ללא כל התראה נוספת ועל כן נבקשכם לראות את מכתבי זה, כפניה במסגרת מיצוי הליכים.
15. למען הסדר הטוב נציין, כי אין במכתב זה או במה שלא נאמר בו, כדי לגרוע מזכויות מרשתי ו/או מטענותיה ו/או למצותן. בנוסף, אין במכתב זה או במה שלא נאמר בו כדי להוות הסכמה, הודאה, או ויתור מכל מין וסוג.

אלעד מן, עו"ד
מנהל תחנת הוד
תחנת הוד, רמת גן
52681

בברכת שנה טובה וגמר חתימה
טובה ובתודה מראש, עו"ד אלעד
מן, יועמ"ש הצלחה

העתקים:

רא"ל אביב כוכבי, ראש המטה הכללי של צה"ל

גבי גלית אלשטיין, מ"מ מפקדת גלי צה"ל

נספח ה'

מכתב התשובה לעותרת מיום 26.12.2021

מדינת ישראל

משרד המשפטים

ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מנהלי)

ירושלים: כ"ב טבת, תשפ"ב
26 דצמבר 2021
תיקנו: 803-04-2020-001418
סימוכין: 803-99-2020-063168

לכבוד
עו"ד אלעד מן
היועץ המשפטי לעמותת "הצלחה"

הנדון: מענה לפנייתך בנושא מינוי ועדת איתור לצורך מינוי מפקד/ת קבוע/ה לתחנת גלי צה"ל
סמך: פנייתך ליועץ המשפטי לממשלה מיום 13.09.2021

1. בפנייתך שבסמך ציינת כי ביום 1.9.2012 מונתה ממלאת מקום לתפקיד מפקדת תחנת גלי צה"ל, וזאת מבלי שפורסם מועד לאיוש המשרה באופן קבוע או להקמת ועדת איתור. לפיכך, ביקשת כי תמונה לאלתר ועדת איתור לתפקיד האמור או שיפורסם מועד לבחירת מפקד קבוע לתחנת גלי צה"ל בהקדם.
2. במענה לפנייתך, נבקש לעדכן כי ממשרד הביטחון נמסר לנו שבכוונת שר הביטחון לפעול למינוי מפקד או מפקדת קבוע/ה לתחנת גלי צה"ל, במסגרת הליך של ועדה לאיתור מועמדים, שאותה מתכוון השר להקים בשבועות הקרובים.

בברכה,

ד"ר אביחי מנדלבלית
דרור כהנר

ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מנהלי)

העתק:

ד"ר אביחי מנדלבלית, היועץ המשפטי לממשלה
ד"ר גיל לימון, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי)
מר איתי אופיר, היועץ המשפטי למשרד הביטחון

נספח ו'

תכתובות התזכורת בין ב"כ העותרת לנציגי המשיבים

Elad Man, Advocate & Solicitor

מאת: Elad Man, Advocate & Solicitor
נשלח: יום חמישי 24 פברואר 2022 17:23
אל: Dror Kohner
עותק: Gil Limon; racheld@justice.gov.il
נושא: RE: מענה לפנייתך בנושא מינוי ועדת איתור לצורך מינוי מפקד/ת קבוע/ה לתחנת גלי צה"ל

עו"ד כהנר שלום,

תשובתכם התקבלה אצלנו בתמיהה נוכח חלוף הזמן והעובדה שבפועל לא אירע דבר. משרד הביטחון לא השיב על מכתבנו הראשון, שלא לדבר על התזכורות שנשלחו וספק בעינינו אם יואיל להשיב גם הפעם. בנסיבות אלו ובלא צפי אמיתי, שודאי שיכול להינתן גם על ידכם, לא יהיה מנוס מהגשת עתירה ככל שלא יתקבל בעניין זה מענה מפורש וברור.

כמובן שאין במכתבי זה או במה שלא נאמר בו כדי למצות את טענות מרשתי או להוות ויתור על טענה או זכות כלשהן.

בברכה,

אלעד מן

From: Dror Kohner <DrorK@justice.gov.il>
Sent: Thursday, February 24, 2022 2:42 PM
To: Elad Man, Advocate & Solicitor <elad@man-barak.com>
Subject: FW: מענה לפנייתך בנושא מינוי ועדת איתור לצורך מינוי מפקד/ת קבוע/ה לתחנת גלי צה"ל

עו"ד מן שלום,

מבדיקתנו עולה כי האמור במכתבנו הקודם עומד בעינו, ונמסר לנו שהמענה לפנייתך האחרונה יינתן ישירות על-ידי משרד הביטחון.

בברכה,

דרור

דרור כהנר, עורכת דין

המחלקה למשפט ציבורי-מנהלי | ייעוץ וחקיקה

drork@justice.gov.il ✉

ייעוץ וחקיקה
OFFICE OF LEGAL COUNSEL AND LEGISLATIVE AFFAIRS
المشورة والتشريع

משרד המשפטים
وزارة العدل | MINISTRY OF JUSTICE



From: Elad Man, Advocate & Solicitor <elad@man-barak.com>
Sent: Thursday, February 10, 2022 2:52 PM
To: Tzachi Sinay <TzachiS@justice.gov.il>
Cc: ITAY OFFIR@MOD.GOV.IL; היועצת המשפטית לממשלה <Lishkat-Yoetz@justice.gov.il>; Gil Limon <GilL@justice.gov.il>
Subject: RE: מענה לפנייתך בנושא מינוי ועדת איתור לצורך מינוי מפקד/ת קבוע/ה לתחנת גלי צה"ל

למכותבים שלום,

מעט מתן תשובתכם המצורפת חלפו כבר חודשיים (מעל לשמונה שבועות) וטרם הודע על מינוי ועדת האיתור האמורה. נודה על עדונכם הדחוף, תוך שמירת מלוא הזכויות והטענות, בנוגע למועד מינוי הועדה ותחילת עבודתה.

בברכה,

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M.,B.A., M.B.A.)
Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies
The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales
Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary
in Association in England with McFaddens LLP
7 Menachem Begin St. (Gibor Sport Bldg.- 13th floor)
Ramat Gan, Israel 52681
Tel: +972-3-6114485
Fax: +972-3-6114486
E-mail: elad@man-barak.com
Website: www.man-barak.com



The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at elad@man-barak.com.
Please don't print this e-mail unless you really need to.

From: Tzachi Sinay <TzachiS@justice.gov.il>
Sent: Sunday, December 26, 2021 10:01 AM
To: Elad Man, Advocate & Solicitor <elad@man-barak.com>
Cc: ITAY OFFIR@MOD.GOV.IL; היועץ המשפטי לממשלה <Lishkat-Yoetz@justice.gov.il>; Gil Limon <GillL@justice.gov.il>
Subject: מענה לפנייתך בנושא מינוי ועדת איתור לצורך מינוי מפקד/ת קבוע/ה לתחנת גלי צה"ל

שלום רב,

אנא ראו מכתבה של עו"ד דרור כהנר

בברכה,

צחי סינאי, מזכיר

המחלקה למשפט ציבורי-מנהלי | ייעוץ וחקיקה

073-3925343 ☎

tzachis@justice.gov.il ✉

ייעוץ וחקיקה
OFFICE OF LEGAL COUNSEL AND LEGISLATIVE AFFAIRS
المشورة والتشريع

משרד המשפטים
وزارة العدل | MINISTRY OF JUSTICE



scanned by Ministry of Justice

Elad Man, Advocate & Solicitor

מאת:
נשלח:
אל:
עותק:
נושא:
קבצים מצורפים:

Elad Man, Advocate & Solicitor
יום חמישי 07 אוקטובר 2021 13:38
'sar@mod.gov.il'; 'racheld@justice.gov.il'
'lishca@glz.co.il'; '1111@idf.gov.il'
RE: מינוי ועדת איתור לצורך איתור ומינוי מפקד/ת קבוע/ה לתחנת גלי צה"ל
מינוי מפקד קבוע לגלי צה"ל - למשלוח. pdf; doc00837020210929111200.pdf

למכותבים שלום,

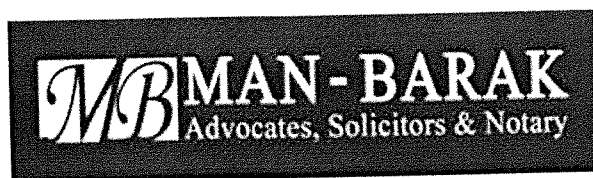
מכתבנו שבסימוכין טרם נענה על אף המועד שננקב למענה בסעיף 14 לו.

משכך, נודה על תשובתכם ללא דיחוי נוסף ובכל מקרה בתוך 14 יום נוספים, שאם לא כן תשקול מרשתי את הצורך שבפניה לערכאות.

בברכה,

עו"ד אלעד מן

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M.,B.A., M.B.A.)
Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies
The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales
Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary
in Association in England with McFaddens LLP
7 Menachem Begin St. (Gibor Sport Bldg.- 13th floor)
Ramat Gan, Israel 52681
Tel: +972-3-6114485
Fax: +972-3-6114486
E-mail: elad@man-barak.com
Website: www.man-barak.com



The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at elad@man-barak.com.
P please don't print this e-mail unless you really need to.

From: Elad Man, Advocate & Solicitor
Sent: Monday, September 13, 2021 12:58 PM
To: sar@mod.gov.il
Cc: lishca@glz.co.il; 1111@idf.gov.il

Subject: מינוי ועדת איתור לצורך איתור ומינוי מפקד/ת קבוע/ה לתחנת גלי צה"ל
Importance: High

למכותבים המכובדים שלום ושנה טובה,

רצ"ב במצורף מכתבי המדבר בעד עצמו. אנא אשרו את קבלתו.

נודה על התייחסותכם.

בברכה,

אלעד מן

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M.,B.A., M.B.A.)
Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies
The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales
Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary
in Association in England with McFaddens LLP
7 Menachem Begin St. (Gibor Sport Bldg.- 13th floor)
Ramat Gan, Israel 52681
Tel: +972-3-6114485
Fax: +972-3-6114486
E-mail: elad@man-barak.com
Website: www.man-barak.com



The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at elad@man-barak.com.
P please don't print this e-mail unless you really need to.

נספח ז'

מכתב התזכורת מיום 21.3.2022

הלשכה המשפטית

21 במרץ 2022

לכבוד	לכבוד
מר בנימין גנץ, שר הביטחון	מר עו"ד גלי בהרב-מיארה, היועצת המשפטית לממשלה
משרד הביטחון	משרד המשפטים
הקריה, תל-אביב	צלאח א-דין 29, ירושלים
באמצעות דוא"ל	באמצעות המערכת המקוונת

הנדון: מינוי ועדת איתור לצורך איתור ומינוי מפקד/ת קבוע/ה לתחנת גלי צה"ל

התראה אחרונה בטרם פנייה לערכאות

סימוכין: מכתבנו מיום 13.9.2021 ומכתבכם מטעמכם מיום 26.12.2021 ותזכורות מיום 10.2.2022 ו 9.3.2022

בשם מרשתי, עמותת הצלחה-לקידום חברה הוגנת (ע"ר), הנני פונה אליכם בנושא הנדון כדלקמן:

1. מאז פנייתנו שבסימוכין, חלפו כבר מספר חודשים, אך טרם הוקמה ועדת איתור לשם קידום מינויו של בעל תפקיד קבוע לכהונת מפקד/ת גלי צה"ל. זאת אף תוך הארכת המינוי הזמני של גבי גלית אלשטיין לתפקיד ממלאת מקום מפקדת התחנה.
2. לא זו אף זו, תזכורות שונות שנשלחו בעניין זה לא הניבו מענה כלשהו מטעם שר הביטחון וזאת על אף שמלשכת המשנה ליועמ"ש (מנהלי) נמסר כי תשובה כזו תימסר וכי ועדת איתור תוקם בהקדם (וראו לעניין זה המענה מיום 26.12.2021 ותשובה לתזכורת מיום 24.2.2022).
3. למעשה עד למועד מכתבנו זה, טרם פורסם מועד לאיוש התפקיד באופן קבוע ו/או מועד למינוייה של ועד איתור לאיוש התפקיד וזאת בחלוף כשמונה חודשים מעת סיום כהונתו של המפקד הקודם ותחילת הכהונה הזמנית של מחליפתו.
4. נוכח דחיפות העניין ולוחות הזמנים האמורים, היה ולא תמונה ועדת איתור כאמור ו/או לא יפורסם מועד קרוב לבחירת מפקדת קבועה לתחנה תוך 14 ימים ממכתבי זה – תוגש בעניין עתירה לבית המשפט הגבוה לצדק וזאת ללא כל התראה נוספת ועל כן נבקשכם לראות את מכתבי זה, כפניה במסגרת מיצוי הליכים.

5. למען הסדר הטוב נציין, כי אין במכתב זה או במה שלא נאמר בו, כדי לגרוע מזכויות מרשתי ו/או מטענותיה ו/או למצותן. בנוסף, אין במכתב זה או במה שלא נאמר בו כדי להוות הסכמה, הודאה, או ויתור מכל מין וסוג.

אלעד מן, עו"ד
רשומות מס' 23722
מחלקת כנסת
בית דומם
טל: 03-6114485

בברכה ובתודה מראש,
עו"ד אלעד מן, יועמ"ש הצלחה

העתקים:

עו"ד גיל לימון, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (מנהלי)

עו"ד איתי אופיר, היועץ המשפטי למערכת הביטחון

גבי גלית אלשטיין, מ"מ מפקדת גלי צה"ל

נספח ח'

מכתבו של היועץ המשפטי לממשלה מיום 22.12.20219



היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, כ"ד כסלו תש"פ
22 דצמבר 2019
מס' מסמך: 004-99-2019-026632
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד
מר גלעד ארדן
השר לביטחון פנים

שלום רב,

הנדון: מינוי מפכ"ל ונציב שב"ס
סמך: מכתבך מיום 16.12.19

1. במכתבך אתה מבקש להביא לאישור הממשלה מועמד לתפקיד המפקח הכללי של משטרת ישראל ומועמד לתפקיד נציב שירות בתי הסוהר, בהתאם לסמכותך בחוק, לאחר שבשנה האחרונה מכהנים בתפקידים אלה ממלאי מקום. על פי מכתבך, עד כה נמנעת מלהביא בפני הממשלה מועמדים לתפקידים אלה לאור פיזור הכנסת והציפייה כי בעקבות הבחירות תכונן ממשלה חדשה. ואולם נוכח התמשכות תקופת הבחירות והיציאה למערכת בחירות נוספת, החלטת כי יש מקום להביא בפני הממשלה לאישור מועמדים לכהונת קבע.
2. החל מיום 24.12.18 מצויים אנו בתקופת בחירות מתמשכת. כעת, נוכח התפוררותה של הכנסת העשרים ושתיים וקביעת מועד הבחירות ליום 2.3.20, צפויה תקופת הבחירות להימשך עוד מספר חודשים לכל הפחות.
3. בהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1501 בנושא מינויים בתקופת בחירות, עקרון הרציפות חל על עבודת הממשלה אף בתקופת בחירות, והפעילות השלטונית נמשכת כסדרה. עם זאת, בפסיקה נקבע, כי הממשלה והשרים בממשלת מעבר וערב בחירות מחויבים לנהוג "באיפוק הראוי למעמד של ממשלה יוצאת" בהפעלת סמכויותיהם לגבי כל אותם עניינים שאין כורח ודחיפות לפעול בהם בתקופת המעבר, וכי מתחם הסבירות של פעילות גוף שלטוני בתקופת ממשלת מעבר נבחן בשים לב למאפייניה של הסמכות הקונקרטית המופעלת ובהתחשב באיזון הנדרש בין הצורך בעשייה לבין דרישת האיפוק כאמור.¹ על-פי הפסיקה, ישנה הקרנה הדדית בין חובת העשייה לבין הריסון והאיפוק

¹ בג"ץ 5167/00 וייס נ' ראש הממשלה, פ"ד נה(2) 455 (2001); בג"ץ 8815/05 לנדשטיין נ' שפיגלר (פורסם בנבו 26.12.2005).



היועץ המשפטי לממשלה

- הנדרשים בכל מקרה ומקרה. ככל שמידת החיוניות הציבורית בפעולה השלטונית גוברת, כך תקטן מידת האיפוק הנדרשת, ולהיפך.²
4. באשר למינויים למשרות בכירות בפטור מלא מהליך תחרותי, עליהן נמנות גם משרת מפכ"ל המשטרה ונציב שב"ס, קובעת הנחיית היועץ 1.1501 כי ככלל, יש להימנע ממינויים של קבוע למשרות אלו בתקופת בחירות וכי ככל שמשרה כאמור התפנתה, יש לאישה באמצעות ממלא-מקום מתוך שירות המדינה (ובמקרה זה, מתוך מערכות המשטרה או שב"ס). לצד זאת, קובעת ההנחיה כי במקרים בהם קיימת חיוניות באיוש מידי של המשרה באופן קבוע, תיערך בדיקה פרטנית של הנסיבות, והמינוי יתאפשר, ככלל, רק על ידי מינוי מקצועי מובהק מתוך שירות המדינה.
5. ההכרעה בדבר איוש משרה פלונית בתקופת בחירות, תלויה אפוא, בגורמים שונים והיא פרי מלאכת איזון בין השיקולים המנחים הצריכים לעניין. כך, לעיתים לא יהא מנוס מאיוש משרה או תפקיד בתקופת בחירות, ככל שיש באיושם צורך חיוני של ממש אשר אם לא ייענה, ייווצר חלל העלול לפגוע באינטרס ציבורי חשוב. במסגרת זאת, יש ליתן משקל לבכירות המשרה ולאופייה, לרבות אם היא כוללת סמכויות סטטוטוריות; מידת הפגיעה הצפויה לתפקודה התקין של הרשות באי-איושה; קיומה של אפשרות להאריך כהונה של בעל תפקיד מכהן או לאישה על-ידי ממלא-מקום במינוי זמני; קיומו של הליך מקצועי לאיוש המשרה; המועד שבו מתעורר הצורך במינוי במסגרת תקופת הבחירות (למשל – עובר ליום הבחירות או לאחריה); וכיוצא באלו.
6. לאחר בחינת מכלול השיקולים, וכפי שיפורט להלן, מצאתי כי **בנסיבות הנוכחיות מצב הדברים מאפשר למנות מפכ"ל קבוע ונציב שב"ס קבוע בתקופת הבחירות הנוכחית.**
7. בראש המשטרה ובראש שב"ס אין מפכ"ל ונציב קבועים כבר מזה כשנה ובשני הגופים החשובים מכהנים מאז ממלאי מקום (יצוין כי מדובר בתקופה הנמשכת למעשה כבר כשליש מתקופת כהונה מלאה של בעלי תפקידים אלה).³ מצב בו בראש שתיים ממערכות אכיפת החוק המרכזיות במדינה לא מכהנים בעלי תפקידים קבועים תקופה כה ארוכה מעורר קושי של ממש בהיבטי אי תלות ועצמאות שיקול הדעת. כהונתם של ממלאי מקום בתפקידים אלה, אשר מוארכת מעת לעת, אינה עולה בקנה אחד עם התפיסה שלפיה למשרות מסוג זה יש לקבוע תקופת כהונה קשיחה שאינה ניתנת להארכה, אלא בהתקיים נסיבות חריגות, וזאת בכדי להבטיח את אי התלות ועצמאות שיקול דעתם של המכהנים בהן. לכך יש להוסיף

² בג"ץ 8815/05 לנדשטיין נ' שפיגלר, בפסקה 9 לפסק דינה של השופטת פרוקצ'יה.
³ יצוין כי מצב דברים זה שונה באופן מהותי ממצב הדברים אליו התייחס פסק הדין בבג"ץ 1004/15 התנועה למשילות ודמוקרטיה נ' השר לביטחון פנים ואח', שם הבקשה למינוי בעלי תפקיד קבועים הועלתה לאחר הבחירות וכאשר באותה העת כיהנו בעלי תפקיד קבועים אשר היו צפויים לסיים את כהונתם רק לאחר כינון הממשלה החדשה.



היועץ המשפטי לממשלה

גם את הקשיים הניכרים שמעוררת כהונת ממלאי מקום בגופי אכיפה גדולים ומשמעותיים כמו המשטרה ושבי"ס בהיבט התפקודי. חוסר הוודאות הנגזר מכהונת ממלאי מקום עלול להקשות על קידום תהליכים ארוכי טווח בארגון, על קידום מדיניות של מלא המקום, על מינויים וסבבי שיבוצים. ככל שתקופת מילוי המקום נמשכת זמן רב יותר, כך גוברים הקשיים התפקודיים ומתגברת הפגיעה בתפקוד התקין של שני הגופים, דבר שבהתאם לפסיקת בתי המשפט והנחיית היועץ המשפטי לממשלה הוא בעל משקל של ממש במסגרת בחינת מינויים בתקופת בחירות.

לבסוף, בעת מינוי מפכ"ל קבוע ונציב שבי"ס קבוע, כולל הליך המינוי גם בחינה של הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (בראשות שופט בית המשפט העליון בדימוס, גולדברג). בחינה זו לא נדרשה בעת מינוי ממלאי המקום, וככל שתקופת מילוי המקום מתארכת, גובר אף הצורך בהליך מינוי שלם הכולל גם את בחינת הוועדה.

8. נוכח כל אלה, עמדתי היא כי בנסיבות הנוכחיות גובר משקלם של הטעמים המצדיקים קידום מינוי מפכ"ל ונציב שבי"ס קבועים על משקל טעמי הריסון והאיפוק בתקופת בחירות השוללים מינוי.

9. יחד עם זאת, על מנת לצמצם את הקשיים הנובעים מביצוע המינויים האמורים בתקופת בחירות, מסרת לי בשיחתנו בנושא כי החלטת למנות לתפקידי מפכ"ל ונציב שבי"ס ימונו מועמדים מתוך המשטרה ושירות בתי הסוהר. במינוי כזה יש כדי לצמצם את החששות הקיימים בתקופת בחירות מפני כריכת שיקולים פוליטיים ומפלגתיים במינויים בכירים. כמו כן, מינוי מקרב הגופים האמורים מסייע בהבטחת התאמתו המקצועית של המועמד לתפקיד, בשים לב להיכרותו וניסיונו הרב עם עבודת המערכת ואתגריה.

10. כמו כן, מובן כי אישור המינוי הקבוע יהא טעון את קבלת חוות דעתה של הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים.

11. בנוסף, במסגרת מינויים של מפכ"ל ונציב שבי"ס קבועים יש לקבוע למכהנים בהם תקופת כהונה קשיחה אשר אינה ניתנת להארכה, אלא בהתקיים נסיבות חירום. זאת, על מנת להבטיח את אי-התלות ועצמאות שיקול-הדעת של בעלי התפקיד האמורים, אשר על חשיבותה העליונה עמדתי לעיל.⁴ יצוין כי תפיסה זו באה לידי ביטוי אף בהחלטות הממשלה אשר קבעו את תקופת כהונתם של מפכ"לי המשטרה ונציבי שבי"ס.⁵

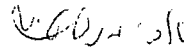
⁴ בג"ץ 1004/15 התנועה למשילות ודמוקרטיה נ' השר לביטחון פנים (פורסם בנבו, 10.02.2015); בג"ץ 7006/18 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' השר לביטחון פנים (פורסם בנבו, 13.01.2019).
⁵ כך למשל, החלטת ממשלה מסי 1584 מיום 22.4.07 אשר קבעה הוראה כללית לפיה "תקופת כהונתו של המפקח הכללי של משטרת ישראל תהיה 4 שנים. הממשלה רשאית בנסיבות חירום בלבד, להאריך את כהונתו לתקופה נוספת שלא תעלה על שנה אחת בלבד".



היועץ המשפטי לממשלה

12. בשים לב לכלל האמור לעיל, עמדתי היא כי אין מניעה במינוי מפכ"ל ונציב שב"ס קבועים בעת הזו. כפי שמסרת לי לתפקידים אלו בכוונתך להציע מועמדים מקצועיים מקרב משטרת ישראל ושירות בתי הסוהר, והם יובאו לבדיקת הוועדה לבחינת מינויים לתפקידים בכירים טרם הבאתם לאישור הממשלה. כמו כן, כהונתם של מפכ"ל המשטרה ושל נציב השב"ס תהא תקופת כהונה קשיחה, שאינה ניתנת להארכה אלא בהתקיים נסיבות חירום, והדבר יובהר בהחלטת הממשלה בעניינם.

בברכה,


אביחי מנדלבליט

העתק:

עו"ד דינה זילבר, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי)
עו"ד עמית מררי, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי)
עו"ד יואל הדר, היועץ המשפטי למשרד לביטחון פנים

נספח ט'

**מכתבו של היועץ המשפטי לממשלה מיום 26.3.2021
בעניין שרים המכהנים במילוי מקום**



היוקד המשפטי לממשלה

ירושלים, י"ג ניסן תשפ"א
26 מרץ 2021

מס' מסמך: 004-99-2021-010088
(בתשובה נא לציין מספרנו)

ח"כ בני גנץ
ראש הממשלה החלופי

לכבוד
ח"כ בנימין נתניהו
ראש הממשלה

שלום רב,

הנדון: פקיעת כהונתם של שרים בממשלת ישראל המכהנים במילוי מקום
סמך: מכתבי מיום 3.3.2021

במכתבי מיום 3.3.2021 ביקשתי להסב את תשומת ליבכם לכך שבתקופה הקרובה, בשל חילופי גברי באיוש תפקידיהם של חברי ממשלה שונים ומינוי שרים על דרך של מילוי מקום, במשרדי ממשלה רבים כהונת השרים העומדים בראשם צפויה לפקוע. במכתב הודגש הצורך החיוני בקידום המינוי של שרים קבועים במקומם של השרים המכהנים כיום במילוי מקום במשרדי הממשלה, וזאת על מנת להימנע מהפגיעה המהותית הצפויה מכך – הן בפעילותם התקינה והרציפה של המשרדים הנוגעים בדבר ושל הממשלה בכללותה, והן באינטרסים ציבוריים כבדי משקל נוספים.

מאז מועד שליחתו של מכתבי האמור, פקעה כהונתו של ממלא מקום שר התקשורת, מבלי שמונה במקומו שר קבוע. ביום 27.3.2021 עתידה לפקוע כהונתם של ממלאי מקום השרים למשאבי מים ולהשכלה גבוהה ומשלימה. ביום 1.4.2021, עתידה לפקוע כהונתו של ממלא מקום שר המשפטים. ביום 8.4.2021 עתידה לפקוע כהונתו של ממלא מקום השר לשוויון חברתי. וביום 12.4.2021 עתידה לפקוע כהונתו של ממלא מקום שר המדע והטכנולוגיה.

על מנת לצמצם את הפגיעה הצפויה בפעילותם של משרדי הממשלה האמורים, ובאינטרסים הציבוריים החיוניים עליהם הם מופקדים, פעלנו בשבועות האחרונים בשיתוף עם היועצים המשפטיים של אותם משרדי הממשלה, על מנת להשלים את ביצוען של פעולות שלטוניות שניתן לבצען טרם פקיעת הכהונה, וכן לאצול חלק מסמכויות השרים הניתנות לאצילה. אצילת הסמכות כמצב דברים זה אינה מובנת מאליה, ובהיעדר שר מכהן, עובדי ציבור יידרשו להפעיל סמכויות שאינן נתונות להם בשגרה, שעה שבראש המשרד לא מכהן השר שבידיו הפקיד המחוקק סמכויות אלו מלכתחילה. מצב זה איננו ראוי, הוא מוקשה מבחינה משטרית, ואנו נדרשים לנקוט בו רק בליט ברירה ובצמצום בנסיכות שנוצר.



היועץ המשפטי לממשלה

ואולם, גם לאחר נקיטת צעדים שונים כאמור, עדיין נותרו סמכויות מרכזיות וחשובות, אשר לא ניתן יהיה להפעילן החל ממועד פקיעת כהונת ממלא מקום השר. מצב זה הינו חמור במיוחד בכל המשרדים הנוגעים בדבר, והוא מעורר קשיים ייחודיים במשרד המשפטים, בשל תפקידו המוסדי הייחודי של משרד זה ובשים לב למהותן ולאופיין של הסמכויות המוקנות לשר העומד בראש המשרד.

כפי שכבר הבהרתי, מצב דברים בו מדינת ישראל תיוותר ללא שרים כאמור, ובכלל זאת ללא שר משפטים מכהן, וזאת למשך תקופה לא ידועה שיתכן כי תהיה ממושכת, הוא מצב חריג ביותר וחמור מבחינה משטרית. בתוך כך, סמכויות רבות המוקנות לשר המשפטים, בהן סמכויות חשובות ומשמעותיות, יותרו ללא כל גורם אשר יוכל להפעילן.

בין היתר, בהעדר שר משפטים מכהן, תשובש פעילותה של ועדת השרים לענייני חקיקה; תיפגע יכולתה של הממשלה לקדם הצעות החלטה בתחום הפעילות של משרד המשפטים; לא יהיה גורם המוסמך להתקין חקיקת משנה המצויה בסמכות שר המשפטים, לרבות סמכויות הקשורות במאבק בנגיף הקורונה, כגון – אישור קיומם של דיונים בדרך של היוועדות חזותית, וכן תקנות הנדרשות תוך פרק זמן קצוב על פי חוק כגון תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי; מדינת ישראל לא תוכל להסגיר עבריינים או לנקוט בפעולות אחרות המצויות בסמכותו של שר המשפטים בתחום שיתוף הפעולה עם מדינות זרות באכיפת הדין הפלילי; ולא ניתן יהיה להפעיל סמכויות רבות של שרים אחרים, המותנות בקבלת הסכמת שר המשפטים או בקיום היוועדות עמו.

אשר לוועדת השרים לענייני חקיקה, אזכיר, כי בהתאם להחלטת הממשלה מס' 37, מיום 31.5.2020, אשר הקימה את ועדת השרים בממשלה הנוכחית, שר המשפטים הוא יו"ר הוועדה (כנהוג), ממלא מקום יו"ר הוועדה הוא השר דוד אמסלם, ועל סדר יומה של הוועדה להיקבע בהסכמה מראש ביניהם. נוסף על כך, בהתאם להוראת סעיף 13א(ד)(2) לחוק-יסוד: הממשלה, נדרשת ועדת השרים לענייני חקיקה, בדומה למרבית ועדות השרים (למעט אלו שזהות חבריהן נקבעה בחוק מבלי שהחוק מאפשר למנות להן חברים נוספים), לכלול מספר שווה של שרים המזוהים כבעלי זיקה לראש הממשלה ושל שרים המזוהים כבעלי זיקה לראש הממשלה החלופי. לאור זאת, בהתאם לחוק-היסוד, עם פקיעת כהונתו של ממלא מקום שר המשפטים ללא מינוי שר קבוע במקומו, תידרש הממשלה למנות כחבר בוועדה שר אחר המזוהה כבעל זיקה לראש הממשלה החלופי, או לגרוע מחברות בוועדה שר המזוהה כבעל זיקה לראש הממשלה.¹ עוד אזכיר, כי שר המשפטים, מכוח תפקידו, חבר בוועדות שרים נוספות ומשמעותיות ביותר, ובהן ועדת השרים

¹ לעניין מצב בו לא יתקיים איזון בין מספר חבריה של הוועדה, כמצוות חוק היסוד, ראו את מכתבי מיום 7.2.2021 כעניין יישוב הוראת סעיף 13א(ד)(1) לחוק יסוד: הממשלה, בשינויים המחוייבים.



היועץ המשפטי לממשלה

לענייני ביטחון לאומי ("הקבינט המדיני-ביטחוני"), ועדת השרים לענייני שירות הביטחון הכללי וועדת השרים לענייני הפרטה. גם פעילותן של ועדות כאלו עלולה להיפגע בנסיבות האמורות.

לאור כל האמור לעיל, ועל מנת להימנע מהפגיעה החמורה באינטרסים ציבוריים משמעותיים וחיוניים, אשוב ואבקש כי תפעלו בהקדם לקידום כלל מינויי השרים האמורים לעיל, ובכלל זאת ואף ביתר שאת, למינוי שר משפטים, וזאת בטרם הגיעו של המועד לפקיעת כהונתו של ממלא מקום שר המשפטים הנוכחי ביום 1.4.2021. מצב בו משרד המשפטים יוותר ללא שר מכהן יגרום לפגיעה קשה בעבודת המשרד ובתפקוד הממשלה, על כל הכרוך בכך. זאת, כאמור, בצד חשיבות איושם של תפקידי השרים הנוספים המנויים לעיל, כפי שהובהר במכתבי שבסימוכין.

בברכה,
אביחי מנדלבליט

העתק:
מזכיר הממשלה
נציב שירות המדינה
המשנים ליועץ המשפטי לממשלה
היועצת המשפטית למשרד המשפטים

נספח י'

תשובה מטעם היועץ המשפטי לממשלה (לרבות תגובת השר בני גנץ) לבקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט בבג"ץ 1257/20 הצלחהנ' שר התקשורת ואח'

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק
הצלחה – התנועה הצרכנית לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
ע"י ב"כ עו"ד אלעד מן
מרח' מנחם בגין 7 (קומה 13), רמת גן 52681
טל': 03-6114485; פקס: 03-6114486

העותרת

נגד

1. שר התקשורת
2. משרד התקשורת
3. ממשלת ישראל
4. מזכיר הממשלה
5. היועץ המשפטי לממשלה
ע"י פרקליטות המדינה
מרח' צלאח א-דין 29, ירושלים 9711052
טל': 02-6466590; פקס: 02-6467011
6. מישל קרמרמן-דקל
ע"י ב"כ עו"ד רם דקל
משד' רוטשילד 22 תל אביב
טל': 03-7549999; פקס: 03-7549998
7. ניר שוויקי
ע"י ב"כ רון דרור
מרח' דניאל פריש 3, תל-אביב
טל': 03-6078888; פקס: 03-6078889

המשיבים

תגובה מטעם היועץ המשפטי לממשלה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 15.2.21, מוגשת בזאת תגובה מטעם היועץ המשפטי לממשלה לבקשה שהגישה העותרת לפי פקודת ביזיון בית המשפט (להלן: "הבקשה" ו"הפקודה" בהתאמה).

פתח דבר

1. העותרת מבקשת "מבית המשפט הנכבד לכוף על המשיבים לקיים את פסק הדין ככתבו וכלשונו, ובאופן פרטני במקרה שלפנינו – להביא לאישור ולהצבעה את מינויים של המשיבים 6 ו 7 בממשלה ללא כל דיחוי ולאחר (ולקיים דיון לגופם של המינויים כאמור בפסק הדין)" [ההדגשה במקור].
2. כפי שיפורט להלן, עמדת המדינה היא כי בנסיבות העניין אין מקום לתת צו בהתאם לפקודה, וזאת, לנוכח העמדה העקבית של המדינה לפיה ההליך לפי סעיף 6 לפקודה אינו מתאים לכפיית ציות עליה. חלף זאת, היועץ המשפטי לממשלה מבקש כי בית המשפט הנכבד ייתן לממשלה שהות נוספת, עד ליום 14.3.21, על-מנת לקיים את פסק הדין בהתאם לפרשנותו של היועץ המשפטי לממשלה; קרי - קיום דיון בממשלה לגופם של שני המינויים המוצעים, שבסיומו תחליט הממשלה אם לאשר את המינויים שהוצעו אם לאו, **בלי שתקופת הבחירות תהווה שיקול שלא לאשר את המינויים**; וזאת – כל עוד בית המשפט

הנכבד לא יקבע הנחיה אחרת ביחס לאופן יישום פסק-דינו. כבר בפתח הדברים נציין כי כפי שיפורט להלן, ראש הממשלה הבהיר כי אם ייקבע על-ידי בית המשפט הנכבד שפסק-דינו מחייב דיון לגופם של המינויים עצמם, תקיים הממשלה דיון כזה.

3. ביום 22.2.21, עלו המינויים מושא העתירה על סדר יומה של הממשלה. במסגרת ישיבת הממשלה, חלק מהשרים הביעו את עמדתם, לפיה אין מקום לקדם את המינויים מושא העתירה בשים לב לכך שאנו מצויים בתקופת בחירות. בהמשך לכך, היועץ המשפטי לממשלה הבהיר כי בהתאם לפסק-דינו של בית המשפט הנכבד יש לדון במינויים **לגופם, בלי שתקופת הבחירות תהווה שיקול שלא לאשר את המינויים** – דהיינו – לדון בהצעות של שר התקשורת שהונחו על שולחן הממשלה, אשר כללו הצעות לאשר מועמדים ספציפיים לתפקידים האמורים. היועץ המשפטי לממשלה אף הקריא – ככתבם וכלשונם – את החלקים הרלבנטיים בהקשר זה מפסק-דינו של בית המשפט הנכבד; והבהיר כי לשם קיום פסק הדין, נדרש כי הממשלה תקבל החלטה ביחס להצעות המונחות על שולחנה.

למרות זאת, הממשלה נמנעה מקיום דיון לגופם של המינויים, ואף נמנעה מלקיים הצבעה בעניין זה.

4. למותר לציין כי על-פי הדין בישראל, חוות הדעת של היועץ המשפטי לממשלה כלפי רשויות המדינה מחייבת, כל עוד לא נפסק אחרת על-ידי בית משפט מוסמך. על כן, היה על הממשלה לפעול בהתאם לחוות דעת זו, כפי שהוצגה במהלך ישיבת הממשלה.

5. לקראת הגשת תגובה זו הבהיר ראש הממשלה כי לעמדתו, הדיון שנערך בממשלה מקיים את פסק-דינו של בית המשפט הנכבד. בצד זאת, ראש הממשלה הבהיר כי אם בית המשפט הנכבד יקבע כי אין הדבר כך, וכי יש לקיים דיון לגופם של המועמדים, הוא יפעל לכינוסה של הממשלה לדיון זה.

6. בשים לב להבהרה האמורה של ראש הממשלה, היועץ המשפטי לממשלה מבקש כי בית המשפט הנכבד ייתן לממשלה שהות נוספת, עד ליום 14.3.21, על-מנת לקיים את פסק הדין; קרי - קיום דיון בממשלה לגופם של שני המינויים המוצעים, שבסימום תחליט הממשלה אם לאשר את שני המינויים אם לאו, **בלי שתקופת הבחירות תהווה שיקול שלא לאשר את המינויים**, וזאת - כל עוד לא נפסק אחרת על-ידי בית המשפט הנכבד.

בנסיבות אלו, היועץ המשפטי לממשלה סבור כי אין מקום ליתן צו לפי הפקודה, בפרט בשים לב לעמדה העקבית של המדינה לפיה ההליך לפי סעיף 6 לפקודה אינו מתאים לכפיית ציות עליה.

כך בתמצית, וכעת ביתר הרחבה.

הרקע

7. העתירה שבכותרת עוסקת בהשלמת הליך מינויה של המשיבה 6 לתפקיד המנהלת הכללית של הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (להלן: **הרשות השנייה**) באמצעות הבאת המינוי לאישור הממשלה; ובמינויו בידי הממשלה של המשיב 7 לתפקיד יושב ראש המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין (להלן: **מועצת הכבלים והלוויין**).

העותרת ביקשה מבית המשפט הנכבד להוציא צו-על-תנאי שיורה למשיבים 1-5 לנמק מדוע לא יפעלו לקידום דיון נוסף בממשלה במינוי המשיבים 6 ו-7 כאמור; וכן, צו-על-תנאי אשר יורה למשיב 5, היועץ המשפטי לממשלה, להנחות את המשיבים 1-4 לקיים דיון כאמור ולאשר את המינויים.

8. אישור מינויה של המשיבה 6 על-ידי הממשלה עמד גם בבסיס עתירות קודמות שהוגשו על-ידה, אשר במסגרתן העלתה המשיבה 6 טענות לעיכובים בלתי סבירים בהבאת מינוייה לדיון ואישור בממשלה (בג"ץ 1485/19 קרמרמן-דקל נ' ראש הממשלה; בג"ץ 4581/19 קרמרמן-דקל נ' ראש הממשלה; להלן: **"העתירה הראשונה"** ו**"העתירה השנייה"** בהתאמה). ביחס לשתי העתירות הללו, בית המשפט הנכבד קבע כי אין עילה להיענות לסעד שהתבקש להורות לממשלה לאשר את מינויה של המשיבה 6 לתפקיד המנכ"ל.

בעתירה הראשונה (אשר נדונה יחד עם עתירה נוספת שעסקה במינויה של מועצה חדשה לרשות השנייה: בג"ץ 884/19 און נ' ראש הממשלה) נפסק כך:

"בעקבות הצו על תנאי שהוצא בענייננו, התחייבה המדינה כי אישור מינויה של קרמרמן-דקל יובא לדיון בממשלה, וכך נעשה ביום 14.4.2019. הממשלה דנה בנושא והחליטה כי בשים לב לכך שבקרוב תוקם ממשלה חדשה, יש להמתין עם ההכרעה בנושא ולאפשר לממשלה ולשר התקשורת החדשים לתת דעתם לסוגיה. החלטה זו מצויה במתחם שיקול הדעת הרחב המסור לממשלה והיא אינה מקימה עילה להתערבותנו, עם כל ההבנה למצב הדברים הבעייתי שנוצר בנסיבות העניין הן בהיבט האישי של קרמרמן-דקל והן בהיבט המערכתי הנוגע לניהול השוטף של הרשות השנייה.

אכן, בשים לב לעובדה שמזה כארבע שנים תפקיד מנכ"ל הרשות השנייה אינו מאויש במינוי של קבע ולכך שמדובר במשרה מקצועית מובהקת שאינה כוללת רכיב משמעותי של מימוש מדיניות השר, ניתן היה לצפות כי אישור מינוי המנכ"ל לא יעוכב עוד. אך, כאמור, משהתקיים דיון בממשלה והתקבלה החלטה שהתקבלה, לא מצאנו כי קמה עילה משפטית להתערב בה. אנו

מניחים, עם זאת, כי בנסיבות שתוארו לעיל, הממשלה החדשה תיתן דעתה לצורך שלא להוסיף ולעכב את דבר מינוי המנכ"ל לרשות השנייה".

באופן דומה נפסק גם בעתירה השנייה (בג"ץ 4581/19), אשר הוגשה לבית המשפט הנכבד לאחר פיזור של הכנסת ה-21 ולפני הבחירות לכנסת ה-22. בפסק דין זה נקבע כי אין לקבל את טענתו של בא-כוח המשיבה 6, אשר "מבקש לראות בדחייה בכינונה של ממשלה חדשה, על רקע אי מינוי מנכ"ל קבוע למשך תקופה ארוכה ונוכח מכלול נסיבות המקרה, משום שינוי נסיבות, בפרט בשים לב לטענתו כי לא ננקט הריסון הנטען במינויים אחרים במשרד התקשורת".

לפיכך, כך נפסק: "לא מצאנו כי הדחייה המסוימת בכינונה של הממשלה החדשה, כפועל יוצא של בחירות חדשות מצדיקה סטייה מהכרעתנו הקודמת". עוד ציין בית המשפט הנכבד, בהמשך לאמור בפסק הדין בעתירה הראשונה, כך: "הנחתנו היא כי הממשלה החדשה תיתן דעתה לצורך שלא להוסיף ולעכב את דבר מינוי המנכ"ל לרשות השנייה".

9. ביום 14.10.20 הגיש שר התקשורת דאז למוכירות הממשלה הצעת החלטה למינויו של המשיב 7 לתפקיד יושב ראש מועצת הכבלים והלוויין; ולאישור מינויה של המשיבה 6 לתפקיד המנהלת הכללית של הרשות השנייה.

10. ביום 3.11.20 נשלח מכתב מאת היועץ המשפטי לממשלה, לראש הממשלה ולראש הממשלה החליפי, בבקשה לפעול ללא דיחוי בהתאם לסמכויותיהם שבדין לקידום מינויי קבע למשרות בכירות בשירות המדינה, כמפורט במכתב, לרבות קיום בהקדם האפשרי של הדיון בממשלה בקשר להצעות החלטה ביחס למינויים הממתינים לשלב זה (המכתב צורף במסגרת בקשת העותרת מיום 3.11.20).

11. ביום 19.11.20 הוגשה הודעה מטעם היועץ המשפטי לממשלה, במסגרתה התייחס היועץ לכך שהדיון במינויים מושא העתירה דגן לא נכלל עד כה בסדר יומה של הממשלה; ולכך שלא נמסר ממוכירות הממשלה על צפי לדיון קרוב בהצעת ההחלטה. בנסיבות אלו, משלא הוצג נימוק קונקרטי לאי-קביעתו של מועד להעלאת הצעת ההחלטה שהועברה על-ידי שר התקשורת ביום 14.10.20 לדיון בממשלה; ובשים לב לעמדתו שנמסרה בדיון שהתקיים בבג"ץ 5920/20 – הובאה עמדת היועץ המשפטי לממשלה לפיה אין מנוס ממתן צו-על-תנאי אשר יורה למשיבים 3-4 לנמק מדוע לא יקיימו דיון בממשלה במינוי המשיבים 6 ו-7.

במסגרת ההודעה האמורה, נכללה גם העמדה שהתקבלה מלשכת ראש הממשלה, לפיה "מאחר שהענין הנדון בעתירה דגן הוא חלק מהמחלוקת הפוליטית הרחבה אליה התייחס ראש הממשלה בבג"ץ 5920/20 (הכוללת עניינים רבים נוספים) אין מקום להוציא צו על תנאי גם במקרה זה. בנסיבות המקרה דגן, השמירה על האמון בבית המשפט הנכבד ואי

מעורבותו במחלוקת הפוליטית, עולה בהרבה על החובה לאיוש מחדש של המשרות האמורות בעתירה".

נוסף על כך, נכללה העמדה שהתקבלה מלשכת שר התקשורת, לפיה "השר מגבה את עמדת היועץ המשפטי לממשלה".

בהקשר זה, ולמען הסדר הטוב, הובאה גם עמדתו העקרונית של היועץ המשפטי לממשלה, לפיה הסכמות קואליציוניות (כמו גם מחלוקות קואליציוניות) אינן יכולות לגבור על חובת הממשלה והגורמים המוסמכים לפעול לאיוש משרות בכירות במינויי קבע – עניין אשר נבחן בהתאם לכללי המשפט המינהלי.

12. ביום 7.12.20 ניתן צו-על-תנאי "המורה למשיבים 3-4 לנמק מדוע לא יקיימו דיון בממשלה במינוי המשיבה 6 לתפקיד המנהלת הכללית של הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ובמינוי המשיב 7 לתפקיד יושב ראש הועדה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין".

13. ביום 21.12.20, הודיע היועץ המשפטי לממשלה כי לשיטתו אין מנוס מליתן צו מוחלט בעתירה, שיוורה לקיים דיון בממשלה - במינויו של המשיב 7 לתפקיד יושב ראש מועצת הכבלים והלוויין; וכן באישור מינויה של המשיבה 6 לתפקיד המנהלת הכללית של הרשות השנייה - במהירות הראויה. בנסיבות העניין, ובהתאם להוראות תקנון הממשלה, הובהר כי ניתן להביא את המינויים האמורים לאישור הממשלה כבר ביום 27.12.20; והובאה עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה, לפיה יש להביא את המינויים לאישור הממשלה במועד האמור; ולכל המאוחר עד ליום 3.1.21. גם במסגרת הודעה זו נכללה העמדה שהתקבלה מלשכת ראש הממשלה, לפיה ראש הממשלה מבקש להפנות לדברים שנמסרו מלשכתו במסגרת ההודעה מיום 19.11.20, בשינויים המחויבים.

14. ביום 24.12.20, ניתנה החלטה של בית המשפט הנכבד, במסגרתה התבקשו הצדדים להתייחס לשאלה אם יש בהתפזרות הכנסת ה-23 כדי להשליך על ההכרעה בעתירה הנוכחית.

15. ביום 3.1.21 הודיע היועץ המשפטי לממשלה לבית המשפט הנכבד, כי לאחר שקילת מכלול הנסיבות, הוא סבור כי החובה לקיים דיון בממשלה במינויים של המשיבים 6 ו-7 עומדת בעינה, על אף התפזרות הכנסת ה-23, וכפועל יוצא, כי אין בנתון אחרון זה כדי להשליך על ההכרעה בעתירה או על עמדת היועץ המשפטי לממשלה לפיה בנסיבות העניין אין מנוס מליתן בה צו מוחלט. גם בהודעה זו, נכללה העמדה שהתקבלה מלשכת ראש הממשלה, לפיה "אחד מהנושאים העומדים לדיון במערכת הבחירות הקרובה הוא מי האחראי על המינויים במדינה. הדרג הנבחר או שהפקידות ממנה את עצמה. בנסיבות העניין, אין מקום לקדם מינויים אלה במהלך תקופת הבחירות, מה גם ששר התקשורת התפטר והכנסת עומדת לבחירות. לא מדובר בתפקידים קריטיים לניהול המדינה ולכן בנסיבות העניין מתבקש שימשיכו לכהן מ"מ עוד מספר חודשים עד להקמת ממשלה".

16. ביום 13.1.21 ניתן פסק-דינו של בית המשפט הנכבד בעתירה שבכותרת, מפי כבי השופט הנדל, במסגרתו ניתן צו מוחלט "המורה למשיבים לנקוט בצעדים הנדרשים לקיום דיון בממשלה באישור מינוי משיבה 6 לתפקיד המנהלת הכללית של הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, ובמינוי משיב 7 לתפקיד יושב ראש הועדה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין. דיון זה, לגופם של המינויים, יתקיים בהקדם – ולכל המאוחר בתוך 30 יום ממועד מתן פסק דינו" (ההדגשה הוספה – הח"מ).

כמו כן, בחוות דעתו של כבי השופט עמית במסגרת פסק הדין צוין כי "כעת, משחלפו חודשים רבים מאז כוננה הממשלה לאחר הבחירות לכנסת ה-23, ומשלא הובא מינויה של המשיבה 6 לאישור הממשלה, דומה כי הגיעה העת לסיים את ה'סאגה' הבלתי נגמרת בעניינה. לא למותר לציין כי עד עתה לא ניתן על ידי המשיבים כל נימוק מדוע לא הובא מינויה של המשיבה 6 לאישור, על אף שתפקיד מנכ"ל הרשות השנייה אינו מאויש במינוי קבע מאז שנת 2014".

17. ביום 9.2.21 פנה היועץ המשפטי לממשלה בכתב אל ראש הממשלה ואל ראש הממשלה החליפי. במסגרת הפניה, הזכיר היועץ המשפטי לממשלה את פסק-דינו של בית המשפט הנכבד בעתירה שבכותרת; הבהיר כי אין צורך להכביר מילים בדבר החשיבות הרבה לקיים פסקי דין; וביקש שהסוגיה תונח על סדר יומה של הממשלה ללא דיחוי, על-מנת שניתן יהיה לקיים דיון לגופם של המינויים – לכל המאוחר עד ליום 12.2.21.

18. ביום 21.2.21 פורסם סדר היום לשיבה מספר 45 של הממשלה ה-35, אשר נקבעה ליום 22.2.21. אחד הנושאים בסדר היום היה "מינוי יו"ר המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין ואישור מינוי המנהלת הכללית של הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו – דיון".

19. ביום 22.2.21, עלו שני המינויים מושא העתירה על סדר יומה של הממשלה. במסגרת ישיבת הממשלה חלק מהשרים הביעו בישיבת הממשלה את עמדתם, לפיה אין מקום לקדם את המינויים מושא העתירה בשים לב לכך שאנו מצויים בתקופת בחירות. בישיבה, הבהיר היועץ המשפטי לממשלה כי בהתאם לפסק-דינו של בית המשפט הנכבד יש לדון במינויים לגופם – דהיינו – לדון בהצעות של שר התקשורת שהונחו על שולחן הממשלה, אשר כללו מועמדים ספציפיים לתפקידים האמורים. היועץ המשפטי לממשלה אף הקריא – ככתבם וכלשונם – את החלקים הרלבנטיים בהקשר זה מפסק-דינו של בית המשפט הנכבד; והבהיר כי לשם קיום פסק הדין, נדרש כי הממשלה תקבל החלטה ביחס להצעות המונחות לפנייה.

למרות זאת, ראש הממשלה החליט לסיים הדיון מבלי שהתקיים דיון לגופם של המינויים, והישיבה הסתיימה ללא הצבעה בנושא.

עמדת היועץ המשפטי לממשלה

20. בפתח הדברים, נבקש להבהיר במישור הדיוני, כי העמדה העקבית של המדינה היא שההליך לפי סעיף 6 לפקודה אינו מתאים לכפיית ציות עליה (ראו והשוו: בג"ץ 5100/94 הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל נ' ממשלת ישראל (פורסם באר"ש, 6.7.09), שם נמנע בית המשפט מהכרעה בסוגיית תחולת הפקודה על המדינה); ראו והשוו גם סקירתו של כבי השופט סולברג ברע"א 4036/14 מסעודין נ' מנהל הרשות הממשלתית למים וביוב, פסי' 30 (פורסם באר"ש, 29.12.14).

לצד זאת, יודגש כי מובן מאליו שמדינת ישראל על כל רשויותיה – ובראשן הממשלה – מחויבת לכבד פסקי דין ולציית אחר צווים שיפוטיים שניתנים על-ידי כל בית משפט מוסמך.

זאת ועוד: בהתאם להלכה הפסוקה, הליך לפי הפקודה הוא ממילא הליך שיורי, אשר השימוש בו צריך להיות מוגבל, בין היתר, למקרים מתאימים בלבד של הפרה ברורה וחד-משמעית של צו שיפוטי (ראו והשוו: בג"ץ 4299/13 ברקוביץ נ' שר האוצר, פסי' 8 (פורסם באר"ש, 18.11.14); עע"ם 1806/12 עיריית קריית אתא נ' הרשקו (פורסם באר"ש, 7.6.15)).

21. כל זאת אמרנו במישור הדיוני בלבד – ועתה, לעיצומם של דברים.

22. עמדת היועץ המשפטי לממשלה, כפי שגם הוצגה לממשלה במסגרת הישיבה שהתקיימה ביום 22.2.21, היא כי הצו המוחלט שניתן בעתירה שבכותרת מחייב את הממשלה לקיים דיון לגוף המינויים עצמם, בהתאם להצעת ההחלטה של שר התקשורת מיום 14.10.20; וכי בהקשר זה לא ניתן להסתפק בדיון שמתמצא בשאלה אם יש מקום לקדם את המינויים בתקופת בחירות. עמדה זו עולה בבירור הן מלשונו המפורשת של פסק הדין; הן מתכליתו הברורה – בשים לב להקשר שבו ניתן.

כך, בפסק הדין, מפי כבי השופט הנדל נדרשה הממשלה לקיים דיון "לגופם של המינויים". כמו כן, נקבע כי "אין להורות בשלב זה על השלמת המינויים, להבדיל מקיום דיון ענייני בהם"; וכן צוין בפסק דינו של כבי השופט עמית כי "משחלפו חודשים רבים מאז כוננה הממשלה לאחר הבחירות לכנסת ה-23, ומשלא הובא מינויה של המשיבה 6 לאישור הממשלה, דומה כי הגיעה העת לסיים את ה'סאגה' הבלתי נגמרת בעניינה".

23. גם ההשתלשלות העובדתית של הליך זה; וזו שקדמה לו, מלמדת בבירור כי בית המשפט הנכבד הורה על קיום דיון לגופם של המינויים עצמם, ולא על הימנעות מדיון כאמור בנימוק שלפיו אין מקום לעשות זאת בשים לב לכך שאנו מצויים בתקופת בחירות.

ודוק: עמדתו של ראש הממשלה לפיה אין מקום לקיים בעת הזו דיון לגופם של המינויים הובאה לפני בית המשפט הנכבד שלוש פעמים במסגרת הליך זה – במסגרת ההודעה מיום

19.11.20, הובאה עמדתו של ראש הממשלה לפיה "מאחר שהענין הנדון בעתירה דגן הוא חלק מהמהלוקת הפוליטית הרחבה אליה התייחס ראש הממשלה בבג"ץ 5920/20 (הכוללת עניינים רבים נוספים) אין מקום להוציא צו על תנאי גם במקרה זה". על עמדה זו חזר ראש הממשלה במסגרת ההודעה מיום 21.12.20. יוזכר, כי ההודעות האמורות הוגשו לפני התפזרותה של הכנסת ה-23, דהיינו – לפני שהיינו מצויים בתקופת בחירות.

העמדה של ראש הממשלה לפיה יש להימנע מקידום המינויים מושא העתירה בשים לב לתקופת הבחירות בה אנו מצויים, נכללה גם בהודעה שהוגשה ביום 3.1.21, לאחר שבית המשפט ביקש לקבל התייחסות להשפעת הקדמת הבחירות על העתירה; במסגרת הודעה זו פורטה עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה לפיה החובה לקיים דיון בממשלה במינויים של המשיבים 6 ו-7 עומדת בעינה, על אף התפזרות הכנסת ה-23. בתוך כך, התייחס היועץ המשפטי לממשלה לפרק הזמן הארוך שבו המשרות אינן מאוישות במינויי קבע; ולכך שקידום המינויים שעל הפרק עולה כדי צורך חיוני ודחוף. בשני המקרים מדובר בתפקידים מקצועיים מובהקים, שהם חיוניים לתפקוד של שתי רשויות רגולטוריות בעלות חשיבות עליונה לאינטרס הציבורי, ואשר אינם מאוישים דרך קבע זמן ממושך מאוד (תפקיד מנכ"ל הרשות השנייה אינו מאויש דרך קבע למעלה מחמש שנים ותפקיד יו"ר מועצת הכבלים והלוויין אינו מאויש דרך קבע למעלה משנתיים). בשני המקרים גם מדובר במועמדים שהומלצו לתפקיד לאחר קיום הליך איתור מקצועי.

יוזכר, כי הצורך במינוי בעלי תפקידים קבועים לתפקיד מנכ"ל הרשות השנייה וכן לתפקיד יו"ר מועצת הכבלים והלוויין עמד במרכזם של מספר הליכים משפטיים קודמים. באותם הליכים נפסק כי על אף כלל נסיבות המקרה, ההחלטה לקדם את המינויים המדוברים מצויה במתחם שיקול הדעת הרחב המסור לממשלה. לצד זאת, ציין בית המשפט בפסיקתו בעניינה של המשיבה 6 כי "הנחתנו היא כי הממשלה החדשה תיתן דעתה לצורך שלא להוסיף ולעכב את דבר מינוי המנכ"ל לרשות השנייה".

24. כעולה בבירור מהשתלשלות העניינים ואף מפסק הדין עצמו, בית המשפט הנכבד היה ער לכך שאנו מצויים בתקופת בחירות, ואף היה מודע היטב לעמדות השונות של היועץ המשפטי לממשלה ושל ראש הממשלה ביחס לקיום דיון בממשלה במינויים לגופם בתקופת הבחירות בה אנו מצויים, כפי שהוצגו בפניו במסגרת הודעת העדכון מיום 3.1.21. בית המשפט הנכבד מצא לנכון, בפתח סעיף 3 בפסק דינו של כבי השופט הנדל, להבהיר שהוא מודע לעיתוי הנוכחי וכי הוא בוחר לאמץ את עמדת היועץ המשפטי לממשלה בסוגיה, כך: "אכן, אין להתעלם מן העיתוי. אולם, לנוכח עמדת כל הצדדים לעתירה, ובייחוד היועץ המשפטי לממשלה..." [ההדגשה הוספה – הח"מ]

25. בהתאם, בעתירה ניתן צו מוחלט שהורה על קיום דיון לגופם של מינויים על אף תקופת הבחירות; וזאת – כמתואר לעיל – לא נעשה בישיבת הממשלה ביום 22.2.21.

מלשכת ראש הממשלה נמסר כך:

"אין כל מקום להוצאת צו לפי פקודת בזיון בית המשפט נגד הממשלה, וזאת בין השאר מהסיבות כדלקמן:

א. משמעות הצו

1. בית המשפט הנכבד נתן "לנוכח הסכמת הצדדים" צו מוחלט המורה למשיבים לנקוט בצעדים הנדרשים לקיום דיון בממשלה באישור מינוי המשיבים 6 ו-7.
2. בית המשפט הנכבד קבע, כי הדיון יתקיים בהקדם ולכל המאוחר בתוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין.
3. הממשלה קיימה ביום 22.2.21 דיון בעניין במשך למעלה ממחצית השעה ובכך מילאה אחרי הצו שניתן על ידי בית המשפט הנכבד.
4. החלטת בית המשפט הנכבד הורתה על קיום דיון במינויים. לא היה צו שהורה על קבלת החלטה; לא הייתה החלטה שהורתה על קיום הצבעה; לא היתה החלטה שחייבה את הממשלה לאשר מינוי כזה או אחר. ההפך הגמור הוא הנכון: בית המשפט הנכבד קבע במפורש שהוא לא מורה על השלמת המינויים.
5. למותר לציין, שבית המשפט הנכבד לא הורה לממשלה איזה שיקולים לשקול בזמן הדיון במינויים, ועל אף שבית המשפט הנכבד הורה לקיים את הדיון לגופם של המינויים לפני הבחירות, לא נקבע שהחלטה שלא להחליט על המינויים בשל תקופת הבחירות היא החלטה לא עניינית או שמדובר בנימוק זר, מה גם שבית המשפט הנכבד עצמו (כב' השופט הנדל) הבהיר בהחלטה, שניתן צו למרות עיתוי הבחירות, בין השאר "לאור היקפו המצומצם של הצו, המוגבל לקיום דיון במינויים...".

ב. הדיון בממשלה

5. ביום 22.2.21 קיימה הממשלה, כאמור, דיון של למעלה ממחצית השעה במינויים האמורים בצו.
6. בדיון היו חילוקי דעות בין השרים, האם נכון לקבל החלטה, כאשר מצויים זמן קצר לפני בחירות. כך למשל השרה מירי רגב, השר דוד אמסלם והשר אלי כהן הביעו עמדה נחרצת נגד קבלת החלטה בתקופה האמורה.
7. השרים ראו בעמדתם, חלק מהדיון לגופם של מינויים. כך למשל אמר כבוד השר אלי כהן, בתגובה לדברי היועץ המשפטי לממשלה, כי התייחסותו היתה לגופו של עניין, וכי כאשר דנים בנושא לא ניתן להתעלם מכך שבעוד ארבעה שבועות יתקיימו בחירות. לדבריו, מדובר במינויים מאוד משמעותיים במשרד,

ולכן לטעמו התייחסות לנושא זה היא בדיוק התייחסות לסוגיה הספציפית שעל הפרק.

8. ראש הממשלה הבהיר בדיון, כי בית המשפט הנכבד הורה לדון אך לא קבע במה לדון ועדין לא הכריח את הממשלה במה לדון ומה לסכם. ראש הממשלה הבהיר, כי הוא מקווה שהדברים לא יגיעו לכך שבית המשפט הנכבד יכריח את הממשלה במה לדון ומה לסכם, כי הדבר יביא באמת לדבר אבסורדי, ובמצב כזה לא ברור מה הטעם שיש ממשלה!?
9. לאחר הדיון שהתקיים בעניין ולאחר הבעת עמדת רוב השרים, שקבלת החלטה זמן כל כך קצר לפני הבחירות בעייתית, לא התקבלה החלטה בעניין, כאשר ראש הממשלה מדגיש, כי אם בית המשפט הנכבד לא יסתפק בדיון (המפורט לעיל) שניהלה הממשלה ביחס למינויים, במשך 40 דקות, אלא יחליט לחייב את הממשלה לדון דווקא לגופם של אנשים – הממשלה תדון גם תדון בענין.
10. מהאמור עולה, שלא היה כל ניסיון לבזות חלילה את בית המשפט הנכבד והממשלה כיבדה אחר החלטת בית המשפט הנכבד וקיימה דיון במינויים במשך למעלה מחצי שעה, בהתאם להבנתה, תוך שמודגש שאם בית המשפט הנכבד יחליט לחייב דיון יותר ספציפי - הממשלה כמובן תקיים את הצו.

ג. אין מקום להוצאת צו על פי פקודת ביזיון בית משפט

11. על פי ההלכה הפסוקה, צו על פי פקודת ביזיון בית משפט, הוא צופה פני עתיד. הדיון התקיים כבר ביום 22.2.21 ולכן אין מקום למתן הצו המבוקש בבקשה, היות שהממשלה קיימה אחר הוראות הצו.

גם אם בית המשפט הנכבד יסבור שפרשנות הצו דלעיל, שניתנה על ידי השרים אינה נכונה, ניתן להסתפק בהחלטה המבהירה את הצו לאור העובדה שנאמר מפורשות על ידי ראש הממשלה שהחלטה כזו שמבהירה את הצו תכובד כמובן.

12. יתר על כן, על פי ההלכה הפסוקה, על מנת שבית המשפט הנכבד יכריע שהתקיים כאן ביזיון בית משפט, צריכה להיות הפרה "ברורה וחד משמעית" של פסק הדין. כאשר הצדדים חלוקים על פרשנות פסק הדין כלל לא נפתחת הדלת להליך לפי פקודת הביזיון. כך נקבע, למשל, בבר"מ 6261/13 עבדול באקי נ' משרד הפנים (פורסם בנבו, 03.11.2013):

"בכל הנוגע להליכים מכוח פקודת הביזיון הרי שפסיקתו של בית משפט זה הנחתה כי אלה יינקטו רק במקרה שבו פסק הדין שאת אכיפתו מבקשים הוא ברור וחד-משמעי (ראו: רע"א 3888/04 שרבט נ' שרבט, פ"ד נט(4) 60-61, 2004). עקרונות אלו מוליכים למסקנה לפיה במקרה שבפנינו (ובמנותק משאלת תחולתה של פקודת הביזיון על המדינה) מתן סעד מכוח פקודת הביזיון אינו הסעד המתאים בשלב זה. זאת, משום שלכאורה עשויה להתעורר מחלוקת בשאלה האם הוראות פסק דינו של בית המשפט קמא היו ניתנות להבנה בדרכו

של המשיב, שסבר כי הדגש בו הושם על הרחקה באמצעות מסמכים מתאימים, ולא דווקא על מסמכים ממדינת מוצאו של המבקש.
ראו לדוגמא גם: רע"א 8574/16 רולא תופיק סבאח נ' וליד סיאם (פורסם בנבו, 17.1.2017); רע"א 237/98 הדסה אלימלך ואח' נ' זאב אלימלך (פורסם בנבו, 31.10.2016); עע"מ 1753/13 עמותת תושבים למען נווה צדק נ' הוועדה המחוזית לתכנון ולבנייה, מחוז תל אביב (פורסם בנבו, 28.12.2015); רע"א 3888/04 מלכיאל שרבט נ' שלום שרבט, נט(4) 49 (2004); רע"פ 7148/98 ארנון עזרא נ' יעל זלזניאק, נג(3) 337 (1999); ע"פ 6981/13 יקבי ירושלים אגודה חקלאית שיתופית בע"מ נ' אנטיפוד השקעות בע"מ (פורסם בנבו, 9.12.2013).

13. לאור כל האמור לעיל, עמדת ראש הממשלה היא שהצו קויים ואין מקום להוציא צו נוסף.

לחלופין – אם כוונת בית המשפט הנכבד אכן היתה לקבוע שהתייחסות לתקופת הבחירות איננה רלבנטית וכי יש מקום לחייב את הממשלה – בניגוד לעמדתה – לדון במינויים עצמם לגופם של אנשים בתקופת הבחירות, כי אז אין מקום להוציא צו לפי פקודת בזיון בית המשפט ויש לאפשר לממשלה לקיים דיון נוסף בענין בתוך פרק זמן סביר של שבועיים ימים.

27. מנגד, מלשכת ראש הממשלה החליפי וממלא מקום שר התקשורת נמסר כך:

"שר התקשורת עשה כל שביכולתו על מנת לקדם החלטת ממשלה בדבר המינויים וכן לקיים דיון ענייני, לגופם של האנשים, אשר יסתיים בהצבעה בעניינם. לצערנו ראש הממשלה סרב לדון בנושא תחת הטענה שמדובר בתקופת בחירות, זאת חרף הערות היועמ"ש כי בג"צ חייב את הממשלה לקיים את הדיון. ראש הממשלה נעל את הישיבה תוך דחיית הדיון וההצבעה בענייני".

28. כפי שהובהר לעיל, בהתאם לפסיקה המושרשת והעקבית של בית המשפט הנכבד, חוות הדעת של היועץ המשפטי לממשלה כלפי רשויות המדינה מחייבת, כל עוד לא נפסק אחרת על-ידי בית משפט מוסמך (ראו מן העת האחרונה, בג"ץ 158/21 רופאים לזכויות אדם נ' השר לביטחון פנים, פסי' 6-8 לפסק-דינו של כבי' השופט מוזו והאסמכתאות המובאות שם; והפסקה השלישית לפסק-דינה של כבי' השופטת ברק-ארז (פורסם באר"ש, 21.1.21)). פסיקה זו רלבנטית כמובן גם לחוות דעת של היועץ המשפטי לממשלה ביחס לפרשנות של פסקי דין.

29. כאמור, היועץ המשפטי לממשלה סבור כי נוסח הצו המוחלט שניתן מדבר בעד עצמו, והוא תואם היטב את השתלשלות העניינים עובר למתן פסק הדין, וקשה להלום את הפרשנות שלפיה דיון שמתמצה בשאלת קידום המינויים בתקופת בחירות נחשב דיון "לגופם של המינויים". ראש הממשלה סבור אחרת, אך הבהיר כי אם פרשנותו לא תתקבל על-ידי בית המשפט הנכבד, הממשלה תפעל בהתאם.

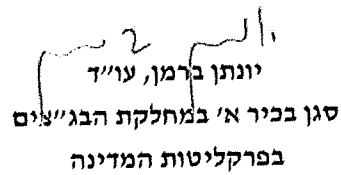
30. בשים לב להבהרה האמורה לעיל של ראש הממשלה, היועץ המשפטי לממשלה מבקש כי בית המשפט הנכבד ייתן לממשלה שהות נוספת, עד ליום 14.3.21, על-מנת לקיים את פסק הדין בהתאם לפרשנותו של היועץ המשפטי לממשלה; קרי - קיום דיון בממשלה לגוף שני המינויים המוצעים, שבסיומו תחליט הממשלה אם לאשר את המינויים שהוצעו אם לאו, **בלי שתקופת הבחירות תהווה שיקול שלא לאשר את המינויים**; וזאת – כל עוד בית המשפט הנכבד לא יקבע הנחיה אחרת ביחס לאופן יישום פסק-דינו.

היום, י"ח באדר תשפ"א

2 במרץ 2021



סגן במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה



יונתן ברמן, עו"ד
סגן בכיר א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה