



30 במאי 2022; כ"ט באיר תשפ"ב

לכבוד

מר מתניהו אנגלמן, רו"ח  
מבקר המדינה  
משרד מבקר המדינה  
ירושלים

חה"כ נפתלי בנט  
ראש הממשלה  
משרד ראש הממשלה  
ירושלים

שלום רב,

## הנדון: הפסקת העסקתו של עו"ד עדן ביזמן במשרד ראש הממשלה

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלקמן:

1. עניינו של מכתב זה בפניית התנועה בבקשה כי תחדל כהונתו של עו"ד עדן ביזמן (להלן: "עו"ד ביזמן") מתפקיד כמשנה למנכ"ל משרד ראש הממשלה, לא כל שכן – שיוקפא הליך קידומו לתפקיד ראש הסגל בלשכת ראש הממשלה. זאת, נוכח חוות דעתו של היועץ המשפטי למשרד מבקר המדינה לפיה עו"ד ביזמן אכן עסק בתפקידו במשרד מבקר המדינה בביקורת בנושאים הקשורים למשרד ראש הממשלה. משרד ראש הממשלה כגוף מבוקר, הוא המשרד אליו אישר מבקר המדינה את מעברו של עו"ד ביזמן ללא תקופת צינון כלל – קצרה כארוכה.
  2. ביום 13.10.2021 פורסמה כתבתו של שחר אילן באתר "כלכליסט"<sup>1</sup>, ולפיה מונה מי ששימש בשנתיים האחרונות, ועד לאחרונה, בתפקיד רמ"ט מבקר המדינה ולאחר מכן המשנה למנכ"ל מבקר המדינה, עו"ד ביזמן לתפקיד המשנה למנכ"ל משרד ראש הממשלה.
  3. על פי האמור בכתבה, מינוי זה נעשה על אף שעו"ד ביזמן עסק בביקורת בעת תפקידו במשרד מבקר המדינה, ומבלי שמילא את תקופת הצינון בה הוא מחויב על פי הוראות חוק מבקר המדינה, תשי"ח-1958 [נוסח משולב].
  4. עוד צוין בכתבה, כי אינדיקציה לכך שבין עיסוקיו של עו"ד ביזמן בתפקידו השונים במשרד מבקר המדינה נמצאת גם הביקורת – היא בכך ששכרו עמד על כ-50,000 ₪ לחודש, כאשר בין מרכיבי השכר עמדה תוספת נדיבה הניתנת לעובדי משרד מבקר המדינה העוסקים בביקורת בין יתר תפקידיהם (להלן: "תוספת תמ"ה").
  5. לאור האמור לעיל, פנתה התנועה עוד באותו היום אל הממונה על חוק חופש המידע במשרד מבקר המדינה (להלן: "הממונה"), בפנייה על פי חוק חופש המידע, ובה ביקשה לקבל את פרטי המידע הבאים:
- א. אישור ביטול/קיצור תקופת הצינון אשר ניתן לעו"ד ביזמן על ידי מבקר המדינה וכפי הקבוע בחוק.

<sup>1</sup> שחר אילן "כך עוברים ממשרד המבקר למשרד רה"מ בלי צינון" כלכליסט מיום 13.10.2021 (זמין ב: [https://www.calcalist.co.il/local\\_news/article/b1w6xfmbk](https://www.calcalist.co.il/local_news/article/b1w6xfmbk)).

# התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



- ב. חוות הדעת המשפטית אשר שימשה בסיס לאישור האמור לעיל בסעיף א.
- ג. תלושי השכר של עוה"ד עדן ביזמן בתפקידו השונים במשרד מבקר המדינה, בין החודשים יולי 2019 ועד ספטמבר 2021.
6. כן פנתה התנועה במכתב למבקר המדינה, בו היא עמדה על האמור בכתבה תוך שהיא מביאה בפניו את חששה שמא מדובר במצב עניינים שאינו תקין – ואשר עומד בניגוד מוחלט לאמור בחוק מבקר המדינה, ולתכליות העומדות בבסיסו. במכתב זה בקשה התנועה לקבל את תגובתו של מבקר המדינה לאמור בכתבה, וכן בקשה לקבל את החלטתו המנהלית לאשר לעוה"ד ביזמן את ביטול תקופת הצינון.
7. רק לאחר משלוח 2 מכתבי תזכורות נוספים, ובחלוף כחודש נתקבלה ביום 11.11.2021 תגובה ממשרד מבקר המדינה לבקשת חופש המידע ולמכתב, הכוללת את מסמך "ההחלטה בעניין בקשת עובד המשרד מר עדן ביזמן לאישור העסקתו בגוף מבוקר". בהחלטה נכתב כי בשני התפקידים אשר ביצע עוה"ד ביזמן במשרד מבקר המדינה – קרי ראש המטה והמשנה למנכ"ל – לא עסק עוה"ד ביזמן במטלות ביקורת, למעט "זיקה מצומצמת ביותר לנושאי ביקורת אשר באה לידי ביטוי בסיוע טכני לגורמי הביקורת בקבלת חומרים מגופים מבוקרים, וכן במתן ייעוץ כללי במספר סוגיות נקודתיות בהיבט תקשורת-ציבורי בלבד".
- העתק החלטת מבקר המדינה בעניין בקשת עובד המשרד מר עדן ביזמן לאישור העסקתו בגוף המבוקר מיום 2.9.2021 מצורף ומסומן כנספח "א".
8. כמו כן, במכתבו של היועץ המשפטי למבקר המדינה מיום 11.11.2021 במענה לפניות התנועה הובהר, באופן דומה כי עוה"ד ביזמן לא עסק בביקורת כלל, כדלקמן בסעיף 5 למכתב:

"בשקלול נסיבות העניין עלה, כי לאור הזיקה המצומצמת ביותר של מר ביזמן בתפקידו הקודם כרמ"ט המבקר לעיסוק בנושאי ביקורת כמפורט לעיל (שכאמור ספק אם עולה כדי "עיסוק בביקורת" כמשמעותו בחוק); העובדה כי בתפקידו כמשנה למנכ"ל לא עסק בביקורת כלל- כך שחלפה לפחות שנה מאז "עיסוק" זה כאמור; ומשך התקופה הקצרה בה הועסק במשרד, הוחלט כי בנסיבות העניין אין מניעה לאישור העסקתו של מר ביזמן במשרד ראש הממשלה". (ההדגשות במקור).

- העתק מכתבו של היועץ המשפטי למשרד מבקר המדינה מיום 11.11.2021 מצורף ומסומן כנספח "ב".
9. לאור סירוב משרד מבקר המדינה למסור לידי התנועה את יתר פרטי המידע המבוקשים בבקשת חופש המידע מיום 13.10.2021, הגישה התנועה ביום 13.12.2021 עתירת חופש מידע, במסגרתה עתרה לקבלם (עת"מ 21-12-28826 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משרד מבקר המדינה ואח') (להלן: "העתירה").
10. בכתב התשובה מטעם מבקר המדינה והממונה לעתירה מיום 10.4.2022, נטען כי "שכרו של משיב 3 [עוה"ד ביזמן, הח"מ] בתפקידו כראש מטה שולם לפי הסכם דירוג דרגה עם תוספת תמ"ה מבחירתו האישית, וכן בתפקידו כמשנה למנכ"ל בדומה לסמנכ"ל הון אנושי ומינהל

# התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



במשרד מבקר המדינה אשר מקביל לדירוגו של המשנה למנכ"ל ומקבל תוספת תמ"ה, וזאת אף שלא עוסק בביקורת."

11. בתום הדיון שהתקיים בעתירה ביום 1.5.2022, ניתן פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (כבוד השופט אברהם רובין), לפיו, תלושי השכר של עוה"ד ביזמן יועברו לעותרת תוך מחיקת כל הפרטים למעט שמו של המשיב 3 וקיומה של תוספת תמ"ה. כמו כן נקבע כי "המשיבים יעבירו לעותרת את סעיפים 10, 11 ו-12 לחוות הדעת של היועץ המשפטי למשרד מבקר המדינה מיום 2.9.21 בעניינו של המשיב 3 [עוה"ד ביזמן, הח"מ] תוך מחיקת שלוש השורות האחרונות בסעיף 11 לחוות הדעת המתחילות במילים "האחת" ומסתיימות במילים "מנהל החטיבה".

12. ביום 12.5.2022 התקבלו במשרדי התנועה תלושי השכר וחוות הדעת המושרת בעניינו של עוה"ד ביזמן, בהתאם לפסק דינו של בית המשפט הנכבד בעתירה.

13. דע עקא, שהתנועה נדהמה לגלות כי על פי חוות הדעת של היועץ המשפטי למבקר המדינה מיום 2.9.21 כפי שהועברה לידיה, נקבע באופן מפורש כי עוה"ד ביזמן אכן עסק בביקורת במסגרת תפקידו במבקר המדינה, וזאת בנושאים הקושרים למשרד ראש הממשלה – אותה המשרד הממשלתי בו הוא מכהן בתפקיד בכיר כעת.

14. וכך נכתב בסעיפים 11-12 לחוות דעתו של היועץ המשפטי למבקר המדינה מיום 2.9.21, כפי שהועברה לידי התנועה בהתאם לפסק דינו של בית המשפט בעתירה:

"בנוסף לכך, מסר מר ביזמן כי בתפקידו כרמ"ט נועץ עמו מבקר המדינה מספר פעמים בנוגע לסוגיות שעלו בביקורות מסוימות, בעיקר בהיבט התקשורת-ציבורי של סוגיות אלו ובכלליות- שלא בהקשר של ממצא ביקורת ספציפי. לדבריו של מר ביזמן, במסגרת זו השתתף בישיבות בודדות שעסקו במטלות ביקורת, כאשר שתיים מהסוגיות שנדונו נגעו לביקורות שנערכו במשרד רה"מ:

[...]

בנוסף, בשיחת הבהרה שהתקיימה עם מר ביזמן ביום 9.8.21, מסר מר ביזמן כי השיחות שנערכו עמו בנוגע לסוגיות ביקורת מסוימות, בהן הביקורות שנגעו למשרד רה"מ, התקיימו לפני שנה לכל הפחות ולמיטב זכרונו לגבי חלקן חלפו שנה וחצי ואף למעלה מכך." (ההדגשות נוספו על-ידי הח"מ).

חוות הדעת של היועץ המשפטי למשרד מבקר המדינה מיום 2.9.21 כפי שהועברה לתנועה מצורפת ומסומנת כנספח "ג".

15. דהיינו, בניגוד לטענת הממונה, ובניגוד לטענת היועץ המשפטי למבקר המדינה הן במסגרת המענה לפניות התנועה והן במסגרת כתב התשובה אשר הוגש לבית המשפט במענה לעתירה, עוה"ד ביזמן אכן עסק בתפקידו במשרד מבקר המדינה בביקורת בנושאים הקשורים למשרד ראש הממשלה. משרד ראש הממשלה כגוף מבוקר, הוא המשרד אליו אישר מבקר המדינה את מעברו של עוה"ד ביזמן ללא תקופת צינון כלל – קצרה כארוכה.



16. לא זו אף זו. מוקדם יותר הבוקר (30.5.2022) פורסם כי ראש הממשלה, חה"כ נפתלי בנט הודיע היום על מינויו של עוה"ד ביזמן לתפקיד ראש הסגל בלשכת ראש הממשלה.<sup>2</sup>
17. דהיינו, לא רק שעוה"ד ביזמן, אשר לפי חוות הדעת של היועץ המשפטי למשרד מבקר המדינה עסק בביקורת בעניינים הקשורים למשרד ראש הממשלה מכהן כעת במשרד ראש הממשלה ללא תקופת צינון, הוא אף מקודם לתפקיד בכיר במשרד ראש הממשלה - תפקיד בו הוא צפוי לעסוק בענייני ליבה במשרד ראש הממשלה.
18. כפי הידוע לכם, חוק מבקר המדינה קובע ברחל בתך הקטנה כי עובד משרד מבקר המדינה אשר עסק בביקורת "לא יועסק בגוף מבוקר במשך שנתיים מיום שפרש, אלא באישור המבקר" (סעיף 22(ב) לחוק).
19. הנה כי כן, וככל שאלו הם פניו הדברים, ואכן עוה"ד ביזמן עסק בביקורת בעת תפקידו במשרד מבקר המדינה וכיום מבצע תפקיד בכיר במשרד ראש הממשלה ואף צפוי להיות מקודם לתפקיד בכיר יותר - הרי שמדובר במצב עניינים שאינו תקין בעליל – ועומד בניגוד מוחלט לאמור בחוק מבקר המדינה, ולתכליות העומדות בבסיסו.
20. שכן, כל עניינו של סעיף 22(ב) האמור לעיל, הוא למנוע את המצב בו יתרחש מעבר של עובדים (ובפרט בכירים), מגוף הביקורת אל גופים מבוקרים, ועל מנת למנוע את ניגודי עניינים המובנים מאליהם הכרוכים במעבר מעין זה. והנה, במקרה דנן המדובר במשרד ראש הממשלה – העומד בראש הרשות המבצעת כולה, שהיא מושא הביקורת המרכזי של משרד מבקר המדינה, ולאחר שהיועץ המשפטי למשרד מבקר המדינה גילה בחוות דעתו כי עוה"ד ביזמן עסק בביקורת בנושאים הקשורים למשרד זה.
21. אשר על כן, אנו מתכבדים לפנות אליכם בבקשה כי תחדל כהונתו של עוה"ד ביזמן מתפקיד כמשנה למנכ"ל משרד ראש הממשלה, לא כל שכן – שיוקפא הליך קידומו לתפקיד ראש הסגל בלשכת ראש הממשלה.
22. נוכח חשיבותו הציבורית הרבה של העניין והדחיפות שנוצרה עקב הפרסום אודות קידומו של עוה"ד ביזמן לתפקיד בכיר במשרד ראש הממשלה, נודה לתשובתך בהקדם, ולא יאוחר מיום 2.6.2022, זאת, על מנת שנוכל לבחון את המשך צעדינו, לרבות המשפטיים.

בברכה,

רותם בבלי דביר, עו"ד

מחלקת ליטיגציה מנהלית

תומר נאור, עו"ד

היועץ המשפטי

<sup>2</sup> ירון אברהם "אחרי הטלטלות בלשכה: רה"מ בנט מינה ראש סגל חדש ויועצת מיוחדת לעניינים בין-לאומיים" באתר N12 מיום 30.5.2022 (זמין ב: [https://www.mako.co.il/news-politics/2022\\_q2/Article-f3e2b183e831181027.htm](https://www.mako.co.il/news-politics/2022_q2/Article-f3e2b183e831181027.htm)).



## מתניהו אנגלמן

מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור

### החלטה בעניין בקשת עובד המשרד מר עדן ביזמן לאישור העסקתו בגוף מבוקר

בהמשך לפניית מר עדן ביזמן, משנה למנכ"ל משרד מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור, מיום 24.8.21 בבקשה לאישור העסקתו בגוף מבוקר- משרד ראש הממשלה, הריני נותן בזאת את אישורי מתוקף הסמכות הנתונה לי לפי סעיף 22(ב)(2) לחוק מבקר המדינה, התשי"ח - 1958 (להלן- החוק).

אישורי זה ניתן בהסתמך על חוות דעתו של היועץ המשפטי למבקר, עו"ד יואל הדר, מיום 2.9.21, ובהתבסס על הנימוקים הבאים:

מר ביזמן שימש כראש מטה מבקר המדינה בין החודשים יולי 2019 לפברואר 2021. במסגרת תפקידו זה מר ביזמן לא עסק במטלות ביקורת, בקריאת דוחות ביקורת, ובביקורת בכלל- למעט זיקה מצומצמת ביותר לנושאי ביקורת אשר באה לידי ביטוי בסיוע טכני לגורמי הביקורת בקבלת חומרים מגופים מבוקרים, וכן במתן ייעוץ כללי במספר סוגיות נקודתיות בהיבט תקשורת-ציבורי בלבד, שלא בהקשר של ממצאים או ליקויי ביקורת ספציפיים.

מאז פברואר 2021 ועד היום מר ביזמן משמש כמשנה למנכ"ל משרד מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור. בתפקידו הנוכחי מר ביזמן לא עסק במטלות ביקורת או בקריאת דוחות ביקורת ואינו מעורב כלל בנושאי ביקורת.

נוכח העיסוק המועט ביותר של מר ביזמן בנושאי ביקורת (שאף ספק אם עולה כדי "עיסוק בביקורת" כמשמעותו בחוק); חלוף הזמן מאז עיסוקו בנושאי ביקורת כאמור- לכל הפחות שנה; ולאור התקופה הקצרה במהלכה הועסק מר ביזמן במשרד מבקר המדינה, העומדת על כשנתיים וחודש ימים בלבד, אני סבור כי בנסיבות העניין אין מניעה לאשר את העסקתו של מר ביזמן במשרד ראש הממשלה.

יובהר, כי אין באישורי זה משום פטור מיתר ההגבלות החלות על העובד בעת פרישה מן המשרד, ובכלל זה הימנעות מעיסוק בעניינים בהם עסק מר ביזמן במסגרת תפקידיו במשרד מבקר המדינה, במשרד ראש הממשלה, באופן המעלה חשש לניגוד עניינים בין תפקידים אלו. על מר ביזמן לשמור על סודיות לגבי כל המידע אליו נחשף במסגרת העסקתו במשרד מבקר המדינה ולהימנע מטיפול בענייני משרד ראש הממשלה בהליכים המתנהלים מול משרד מבקר המדינה לתקופה של שנתיים.



מתניהו אנגלמן

מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור

כ"ה באלול התשפ"א

2 בספטמבר 2021



היועץ המשפטי

**ירושלים**

ז' בכסלו התשפ"ב

11 נובמבר 2021

לכבוד

עו"ד **תומר נאור**, היועץ המשפטי  
התנועה למען איכות השלטון בישראל

שלום רב,

**הנדון: מכתבכם בעניין "העסקתו של עו"ד עדן ביזמן בתפקיד המשנה למנכ"ל משרד ראש  
הממשלה" מיום 13 באוקטובר 2021**

בהמשך למכתבכם שבנדון, הריני להשיבכם כדלקמן:

1. משרד מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור, האמון בין השאר על בחינת חוקיות הפעולות, טוהר המידות והניהול התקין של גופים הנתונים לביקורת מבקר המדינה, פועל בהתאם לחוק ועל פי כללי המינהל התקין בכלל תחומי עיסוקו, לרבות בעניין ההסדרים הקבועים בחוק בעניין תקופות צינון.
2. בסעיף 22(ב) לחוק מבקר המדינה, התשי"ח-1958 (להלן- החוק או חוק מבקר המדינה) נקבע כי עובד משרד המבקר העוסק בביקורת שפרש מעבודתו במשרד, לא יועסק בגוף מבוקר במשך שנתיים מיום שפרש, אלא אם אישר זאת המבקר. כעולה מלשון החוק, איסור זה לא חל על כל עובדי משרד המבקר, אלא דווקא על עובדי "העוסק בביקורת".
3. בהתאם לכך, במקרה בו עובד הפורש מהמשרד מבקש לעבוד בגוף מבוקר, נשאלת תחילה השאלה האם חל על אותו עובד איסור ההעסקה הקבוע בחוק מבקר המדינה, בשים לב לתפקידו ותכולת עיסוקו, וזאת לצורך הבחנה האם מדובר ב"עיסוק בביקורת" כמשמעותו בחוק זה. ככל שעולה כי אכן מדובר בעובד העוסק בביקורת כאמור, נעשית בחינה עניינית של בקשת העובד בכל מקרה לגופו וככל הניתן המתייחסת בין השאר לגוף המבוקר בו מבקש העובד הפורש לעבוד; אופי, היקף ומשך הזיקה בין עבודת הביקורת שביצע העובד במשרד המבקר לבין הגוף המבוקר, ככל שישנה; עוצמת הזיקה כאמור; שאלת קיומו של חשש להשפעה על עבודת העובד במשרד המבקר בהיבטי ניגוד עניינים או פגיעה בביקורת ובאופיייה בהקשר זה וכן היבטים רלוונטיים נוספים, בהתאם לשיקול דעת המבקר ולנסיבות העניין.



היועץ המשפטי

בהקשר זה יצינו דברי ההסבר לתיקון מס' 29 לחוק מבקר המדינה<sup>1</sup>: "סעיף 22(ב) לחוק מחיל את כל האיסורים האמורים [הקבועים בסעיף 7(א) לחוק] באופן גורף ומוחלט, על כל עובדי משרד מבקר המדינה העוסקים בביקורת, בלי להתחשב בדרגתם ובמידת מרכזיותם בתהליך הביקורת. בין האיסורים יש כאלה הפוגעים בחופש העיסוק של העובדים... מוצע איפוא לקבוע לגבי הפעילויות האסורות ששלילת העיסוק בהן פוגעת בחופש העיסוק, שמבקר המדינה יהיה רשאי להתירן לעובד אם נראה לו שאין בכך כדי לפגוע בביקורת או ליצור ניגוד עניינים. בדרך זו תותאם מידת האיסור לנדרש בחוק יסוד: חופש העיסוק... יצוין, כי איסור אחר שבסעיף 22(ב) לחוק מבקר המדינה, הקובע שעובד ביקורת 'לא יועסק שנתיים מיום שפרש על ידי גוף מבוקר', מסויג כבר עתה במילים 'אלא באישור המבקר', ובפועל המבקר נמנע מלתת את אישורו רק במקרים שבהם נראה לו הדבר דרוש מבחינת תכלית ההוראה. לפיכך, הצעת החוק אינה מבטלת איסור זה". דהיינו- מדברי ההסבר לעיל עולה כי המחוקק היה ער לכך שהאיסורים שהוטלו בחוק על עובדי המבקר, בהם איסור העסקה בגוף מבוקר למשך שנתיים מיום פרישתו, הינם רחבים וגורפים באופן המצריך מתן אפשרות לעריכת הבחנה ואיזון ע"י המבקר בין השיקולים השונים; ומהסיפא אף נראה כי הימנעות ממתן אישור להעסקה כאמור נעשית רק כאשר הדבר דרוש מבחינת תכלית ההוראה (ולא בבחינת ברירת מחדל).

עוד יפים לעניין זה דבריו של חכ"ל דוד מגן, יו"ר הוועדה לענייני ביקורת המדינה, בישיבה בה אושרה הצעת החוק האמורה בקריאה ראשונה- "תיקון אחר שאנחנו מבקשים לשכנע את הכנסת לקבל הוא באותו סעיף, 22(ב)2, שבו יבוא כדלקמן: "עובד כאמור בפסקה (1) שפרש מעבודתו לא יועסק, עד תום שנתיים מיום שפרש, על-ידי גוף מבוקר, אלא באישור המבקר". אם כך, חברי הכנסת, מדובר כאן במניעת אפשרות של סתירה בין חוק מבקר המדינה, התשי"ח-1958, לבין חוק-יסוד: חופש העיסוק, והסתירה הזאת תימנע על-ידי הענקת אפשרות של שיקול דעת וסמכות למבקר המדינה לשקול מקרים לגופם, לשקול כל מקרה לגופו. ואם עובד מבקש להתיר לו לעשות פעולה, אשר לכאורה היום נמנעת ממנו לפי הנוסח הקיים בחוק, מבקר המדינה ישקול את הדברים, יהיה בטוח שאין עניין של ניגוד עניינים או פגיעה בביקורת ויוכל להעניק לו את ההיתרים המתאימים. הוא הדין גם לגבי תקופת הצינון, שהיום מוגדרת, כידוע, במסגרת שנתיים ימים, בין תקופת היותו עובד המשרד לבין תקופת הצטרפותו ליחידה שהיא גוף מבוקר. אם אין נושא של ניגוד עניינים או פגיעה בביקורת, רשאי המבקר לתת גם פה היתר לקיצור תקופת הצינון"<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> הצעת חוק מבקר המדינה (תיקון מס' 32) (עובדי משרד מבקר המדינה), התשנ"ו-1996, ה"ח תשנ"ו 2493.  
<sup>2</sup> ד"כ 20.2.1996.



## היועץ המשפטי

4. אשר לעניינו של מר עדן ביזמן - במקרה דנן, בחינת אופי תפקידו ותכולת העיסוק של מר ביזמן במשרד המבקר העלתה כי תחומי עיסוקו של מר ביזמן בתפקידו הקודם כרמ"ט המבקר כללו בין השאר את ניהול לשכת המבקר, ניהול ממשקי הלשכה עם הכנסת והיועץ המשפטי לממשלה, תיאום קבלת חומרים למול הגופים המבוקרים ועוד.
- כפי שהובא לידעתי, העיסוק בשאלות הנוגעות לביקורת במסגרת זו היה מצומצם ביותר, והתמקד בסיוע טכני ליחידות המשרד בקבלת חומרים ובעיקר במתן ייעוץ תקשורתי-ציבורי למבקר בסוגיות נקודתיות בודדות, ושלא בהקשר של ממצאים או ליקויי ביקורת ספציפיים באופן שיש בו כדי להשפיע על הביקורת גופא (ואף לא כלל קריאת דוחות ביקורת או טיפול במטלות ביקורת בהתאם לחלוקת העבודה הפנימית בלשכת המבקר). כמו כן, בתפקידו כמשנה למנכ"ל המשרד, אותו מילא במשך כ-8 חודשים, עסק מר ביזמן בהיבטי מינהל (בכלל זה הטיפול בסוגיות הנוגעות לנכסי המשרד, ניהול מו"מ עם נותני שירותים למשרד, הידברות עם נציגי ההסתדרות ועוד), בכפיפות למנכ"ל המשרד, ללא עיסוק כלשהו בביקורת. מן האמור עלה, כי ספק רב האם עיסוקיו של מר ביזמן במשרד עולים כדי "עיסוק בביקורת" כמשמעותו בחוק, על תכליתו ומטרותיו, המחייב את מר ביזמן בתקופת צינון; אולם, בשל קיומן של נגיעות מסוימות לביקורת ונוכח התפקידים הבכירים אותם מילא מר ביזמן במשרד הוחלט כי בקשתו תועבר לבחינת המבקר והחלטתו, אף אם הדבר נעשה למעלה מן הצורך.
5. בשקלול נסיבות העניין עלה, כי לאור הזיקה המצומצמת ביותר של מר ביזמן בתפקידו הקודם כרמ"ט המבקר לעיסוק בנושאי ביקורת כמפורט לעיל (שכאמור ספק אם עולה כדי "עיסוק בביקורת" כמשמעותו בחוק); העובדה כי בתפקידו כמשנה למנכ"ל לא עסק בביקורת כלל- כך שחלפה לפחות שנה מאז "עיסוק" זה כאמור; ומשך התקופה הקצרה בה הועסק במשרד, הוחלט כי בנסיבות העניין אין מניעה לאישור העסקתו של מר ביזמן במשרד ראש הממשלה.
6. אשר לשכרו של מר ביזמן- יובהר, כי שכרו של מר ביזמן שולם כנהוג במשרד מבקר המדינה מזה שנים (בדומה לעובדים אחרים שאינם עוסקים בביקורת במישרין ומקבלים תוספת תמ"ה - לרבות סמנכ"ל משאבי אנוש ומינהל) ועל פי דין. מטבע הדברים, כל התייחסות מפורטת לשכרו של מר ביזמן מהווה פגיעה בפרטיותו. במאמר מוסגר יצוין, כי הנתונים שהובאו בכתבה בעניין זה הינם שגויים, ודי היה בעיון ברשימת שכר עובדי המשרד לשנת 2020 המפורסמת באתר משרד מבקר המדינה כדי להבין זאת.



משרד מבקר המדינה  
ונציב תלונות הציבור



יובל לנציבות  
תלונות הציבור



מדינת ישראל



היועץ המשפטי

7. כמו כן, יצוין כי כפי שהובהר למר ביזמן, אין בהחלטה בעניין תקופת הצינון משום פטור מיתר ההגבלות החלות על עובד בעת פרישה ממשרד מבקר המדינה, ובכלל זה הימנעות מעיסוק בעניינים בהם עסק במסגרת תפקידיו במשרד המבקר, בגוף המבוקר, באופן המעלה חשש לניגוד עניינים בין התפקידים; החובה לשמור על סודיות לגבי כל המידע אליו נחשף במסגרת העסקתו במשרד המבקר; וכן החובה להימנע מטיפול בענייני הגוף המבוקר בהליכים המתנהלים מול משרד מבקר המדינה לתקופה של שנתיים.
8. לעניין בקשתכם לקבלת חוות הדעת המשפטית ואישור המבקר- ר' מענה הממונה על העמדת מידע לציבור במשרד מבקר המדינה, עו"ד פנחס וולף, לפנייתכם לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, מיום 11.11.21.

בכבוד רב,

**יואל הדר**, עו"ד  
היועץ המשפטי למבקר המדינה

העתקים:

מר **מתניהו אנגלמן**, מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור  
מר **יאיר פינס**, מנכ"ל משרד ראש הממשלה



היועץ המשפטי

**ירושלים**

כ"ה באלול התשפ"א  
2 בספטמבר 2021

לכבוד  
מר מתניהו אנגלמן  
מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור

שלום רב,

.....

10. בעניינינו- בהתאם לנמסר, במהלך תקופת עבודתו במשרד המבקר מילא מר ביזמן שני תפקידים: מיולי 2019 ועד לפברואר 2021 שימש מר ביזמן כרמ"ט המבקר, ומפברואר 2021 ועד היום משמש מר ביזמן כמשנה למנכ"ל המשרד.

על פי הנמסר ממר ביזמן, בהתאם להגדרת תפקידו כרמ"ט המבקר, תפקידו לא כלל עיסוק בביקורת; לדבריו, ליווי חטיבות הביקורת במסגרת תפקידו כלל סיוע בהיבט טכני בלבד של קבלת חומרים מגופים מבוקרים במקרים בהם ביקשו עובדי הביקורת את עזרתו בנושא (ולדבריו משרד רה"מ לא נמנה על הגופים עמם עמד בקשר לצורך כך), כאשר למיטב זכרונו החומרים שהתקבלו הועברו ישירות לעובדי הביקורת.

11. בנוסף לכך, מסר מר ביזמן כי בתפקידו כרמ"ט נועץ עמו מבקר המדינה מספר פעמים בנוגע לסוגיות שעלו בביקורות מסוימות, בעיקר בהיבט התקשורת-ציבורי של סוגיות אלו ובכלליות- שלא בהקשר של ממצא ביקורת ספציפי. לדבריו של מר ביזמן, במסגרת זו השתתף בישיבות בודדות שעסקו במטלות ביקורת, כאשר שתיים מהסוגיות שנדונו נגעו לביקורות שנערכו במשרד רה"מ: [REDACTED]

12. בבירור שנערך מול המבקר בעניין זה, נמסר כי בהתאם לחלוקת העבודה הפנימית בלשכה, מר ביזמן לא עסק בקריאת דוחות ביקורת ולא היה מעורב במטלות הביקורת. הטיפול במטלות הביקורת בלשכת המבקר נעשית גבי אהובה נבו- רמ"ט המבקר ומר יאיר סבן, יועץ בכיר למבקר.



משרד מבקר המדינה  
ונציב תלונות הציבור



יובל לנציבות  
תלונות הציבור



מדינת ישראל



היועץ המשפטי

בנוסף, בשיחת הבהרה שהתקיימה עם מר ביזמן ביום 9.8.21, מסר מר ביזמן כי השיחות שנערכו עמו בנוגע לסוגיות ביקורת מסוימות, בהן הביקורות שנגעו למשרד רה"מ, התקיימו לפני שנה לכל הפחות ולמיטב זכרונו לגבי חלקן חלפו שנה וחצי ואף למעלה מכך.

.....

בכבוד רב,

**יואל הדר, עו"ד**  
היועץ המשפטי למבקר המדינה