

בג"ץ 3921/20
בג"ץ 7970/20
בג"ץ 8124/20

בבית המשפט העליון בירושלים
בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק
4.3.2021 ביום

העותרת
בבג"ץ
7970/20

משמר הדמוקרטיה הישראלית
ע"י ב"כ עו"ד יובל יועז ו/או עו"ד אביגדור פלדמן
ו/או עו"ד דורון ברקת ו/או עו"ד אוהד שפק
שכתובתם לצורך הליך זה: משרד קרניאל ושות'
דרך אבא הלל 12 (מגדל חוגי) רמת גן 5250606
טל': 03-6961011; פקס: 03-6961021
דוא"ל: office@knl.co.il

- נ ג ד -

המשיבים: היועץ המשפטי לממשלה ואח'

תגובת העותרת בבג"ץ 7970/20 להודעה המעדכנת מטעם העותרת בבג"ץ 3921/20

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופט נ' הנדל) מיום 8.2.2021 ומיום 23.2.2021, מתכבדת העותרת בבג"ץ 7970/20 (להלן: **העותרת**) להגיב להודעה המעדכנת מטעם העותרת בבג"ץ 3921/20 (להלן: **התנועה**) מיום 31.1.2021.
2. ביום 25.1.2021 התקיים בבית המשפט דיון מקדמי בעתירות שבכותרת (כב' אב"ד השופט נ' הנדל והשופטים י' עמית ו-נ' סולברג).
3. ביום 31.1.2021 הגישה התנועה, כאמור, את הודעתה המעדכנת. בהודעה זו עידכנה התנועה את בית המשפט הנכבד כי ביום 26.1.2021 הגיש היועץ המשפטי לממשלה תגובה מטעמו לעתירות המתוקנות בבג"ץ 5604/19 ועתירות נוספות, לרבות בג"ץ 6061/19 שהתנועה היא צו לו (להלן: **העתירות האחרות**). עניינן של העתירות האחרות בהחלטות של ועדת ההיתרים בעניין טובות הנאה שקיבל מר נתניהו ממר מיליקובסקי.
4. במסגרת תגובתו של היועץ לעתירות האחרות, הודיע למעשה היועץ על היפוך עמדתו בסוגיית תקינותן של טובות הנאה שקיבל מר נתניהו ממר מיליקובסקי. לגישתו העדכנית, קבלת 300 אלף הדולרים שהעניק מיליקובסקי לנתניהו מהווה עבירה על חוק שירות הציבור (מתנות). את השינוי הקיצוני בעמדתו הסביר היועץ המשפטי לממשלה במידע שאליו נחשף במהלך הבדיקה המקדימה בפרשת המניות.
5. עוד התברר מתגובתו של היועץ המשפטי לעתירות האחרות, מה טיב ה"בירור" שנעשה בעניין כספים אלה עם מר מיליקובסקי, ושהוליד את היועץ למסקנתו הראשונית שהתבררה כשגויה (ראו סעיף 44 לתגובת היועץ לעתירות האחרות, שצורפה כנספח להודעה המעדכנת של התנועה).

6. עמדת העותרת היא כי עמדתו העדכנית של היועץ המשפטי לממשלה בשאלת תקינות הכספים שקיבל מר נתניהו ממר מיליקובסקי, והעומדים במוקד העתירות האחרות והטיפול בהן בוועדת ההיתרים – יש בה רלוונטיות וחשיבות של ממש, היורדת לשורשו של עניין, גם בעניינינו אנו, קרי – פרשת המניות.

7. נזכיר, כי לעמדת העותרת, די בתשתית העובדתית הידועה כעת – ושזכתה בהחלטת היועץ מיום 15.10.2020 לעיגון עובדתי מוסמך, להבדיל מהסתמכות על פרסומים עיתונאיים – כדי להגיע למסקנה כי התגבש חשד סביר נגד המשיב 3, המחייב פתיחתה של חקירה פלילית נגדו בפרשת המניות, ובהיבטים המקרינים מפרשת המניות אל פרשת "תיק 3000".

8. העותרת מצויה בדעה, כי שיקול דעתו המחודש של היועץ המשפטי לממשלה, כפי שבא לידי ביטוי בהיפוך עמדתו ביחס להיותן של טובות ההנאה שקיבל מר נתניהו ממר מיליקובסקי והעומדות במוקד העתירות האחרות – מלמד כי **אין מנוס מלקיים שיקול דעת מחודש** בכלל ההיבטים הנוגעים לפרשת המניות, וכי עניין זה יש בו כדי להשפיע על סבירותה של ההחלטה המינהלית שקיבל היועץ המשפטי לממשלה ביום 15.10.2020 שלא לפתוח בחקירה פלילית בעניינינו של מר נתניהו בפרשת המניות.

9. נדגיש: בהתאם לעמדתו העדכנית של היועץ המשפטי לממשלה, אותן טובות הנאה ניתנו ממר מיליקובסקי למר נתניהו "באשר הוא עובד ציבור". לא יכול להימצא חולק, איפוא, כי טובות הנאה שכאלה, שניתנו – לפי שיקול דעתו של ראש התביעה הכללית – לעובד ציבור (בכיר במיוחד) "באשר הוא עובד ציבור", ושעצם נתינתן וקבלתן מהווה עבירה פלילית (לפי חוק המתנות), **חייבות לשמש חלק מהתשתית העובדתית הנכללת במסגרת מכלול יחסיהם של מר מיליקובסקי ומר נתניהו, כחלק מפרשת המניות (וכלי השיט).**

10. ודוק: אין העותרת באה כמובן להכתיב את ההחלטה המתבקשת לבית המשפט הנכבד. העותרת תטען, לצורך הסוגייה העומדת בלב הודעתה המעדכנת של התנועה ונשוא תגובה זו של העותרת, כי השאלה העומדת לפנינו כעת היא אחת בלבד – האם יש בתגובתו של היועץ המשפטי לעתירות האחרות רלוונטיות לנושא העומד בלב העתירות דנן. התשובה לכך חייבת להיות חיובית, בין אם בסופו של יום יכריע בית המשפט הנכבד כי אף תוך הכללת המידע החדש האמור, לא חצו העותרות את רף השכנוע הנדרש.

11. סוף דבר: לגישתה של העותרת, יש להיענות לבקשת התנועה ולכלול במסגרת החומר העומד בפני בית המשפט הנכבד בעתירות דנן, את תגובתו של היועץ המשפטי לממשלה לעתירות האחרות. עוד לגישתה של העותרת, מסמך זה, המגלם שיקול דעת מחודש ומעודכן מצד היועץ המשפטי, הריהו מחזק מאליו את המסקנה כי קיימת חובה לערוך שיקול דעת מחודש הן בסוגיות נשוא עניינינו – דהיינו, בהחלטתו של היועץ המשפטי לממשלה שלא לפתוח בחקירה פלילית בפרשת המניות.


עו"ד אוהד שפק


עו"ד דורון ברקת


עו"ד אביגדור פלדמן


עו"ד יובל יעז