

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

מס' תיק _____

דוד אמסלם ת.ז. 056520919
חבר כנסת ושר הדיגיטל הלאומי
באמצעות ב"כ עוה"ד מרדכי שמעון
מרחוב ניסנבוים 11 ירושלים 9542717
טל' 02-5818185 פקס' 15325818185
office@moslaw.co.il

העותר

נגד

1. היועץ המשפטי לממשלה
עוה"ד ד"ר אלוף (במיל') אביחי מנדלבליט
2. נציב שירות המדינה
הרב פרופ' דניאל הרשקוביץ
באמצעות פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים
רחוב צאלח אדין 29 ירושלים טל' 073-3925590,
פקס' 02-6467011

המשיבים

עתירה דחופה ביותר למתן צו ביניים, צו על תנאי וצו מוחלט

העותר מתכבד להביא בפני בית המשפט הנכבד את עתירתו הדחופה כנגד המשיבים למתן צווים על תנאי וצווים מוחלטים ולקיום דיון דחוף כדלהלן:

1. **צווים על תנאי:**

א. צו על תנאי המורה למשיבים להתייצב וליתן טעם מדוע לא יחדלו מפעולות במעשה ו/או במחדל המסכלות ומונעות מינוי מנהל/ת רשות החברות הממשלתיות בהקדם.

ב. צו על תנאי המורה למשיבים להתייצב וליתן טעם מדוע לא ימנעו מלהפריע לכינוס והשלמת עבודת הועדה לאיתור מועמדים למשרת מנהל רשות החברות הממשלתיות (להלן: "ועדת האיתור") לסיים מילוי תפקידה בהקדם.

ג. צו על תנאי המורה למשיב 2 להתייצב וליתן טעם מדוע לא ידיר עצמו מכל עיסוק הכרוך בהליכים לאיתור ו/או מינוי מנהל/ת לרשות החברות הממשלתיות וזאת בשל מצב של ניגוד עניינים כפי שיפורט להלן.

ד. צו על תנאי המורה לכל אחד מהמשיבים להתייצב וליתן טעם מדוע לא יחדל מכל פעולה של מתן הוראות ו/או גרימה למתן הוראות ו/או למחדל של חברי הועדה לאיתור מועמדים למשרת מנהל/ת לרשות החברות הממשלתיות.

ה. צו על תנאי המורה למשיב 2 להתייצב וליתן טעם מדוע אינו נותן לעותר את כל הפרטים ו/או המידע הנדרשים על ידי העותר והנצרך לעותר לשם מילוי תפקידיו כשר, כחבר כנסת וכאיש ציבור, כלומר מידע ופרטים לגבי כל הועדות לאיתור מועמדים לתפקידים שקודמו והתקדמו מיום ההחלטה על פיזור הכנסת ה-23 וקיום בחירות לכנסת ה-24 (23/12/2020). וכן ליתן טעם מדוע הוא מפלה לרעה את העותר לעניין אישור פעולת ועדת האיתור לעומת פעילות ועדות איתור והליכי מינוי אחרים.

ו. צו על תנאי המורה למשיב 2 להתייצב וליתן טעם מדוע הוא נמנע ומנע עד כה בדיקה ובירור באשר למקרים עליהם מלין העותר כמעשי הטעייה ו/או הצגת עמדה מטעה ו/או קביעה לכאורית שאינה נכונה ו/או שהיא מגמתית מתוך שיקולים זרים מצד עובדי ציבור שהמשיבים ממונים עליהם ומצד המשיב 2 בעצמו וכל זאת בנוגע למינוי מנהל/ת לרשות החברות הממשלתיות ולמינוי דירקטורים לחברות הממשלתיות.

צווי ביניים

2. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צווי ביניים המורים כמבוקש בפרטים א, ב, ג, ד, ו ברשימת הסעדים שבסעיף 1 לעייל. כפי שיפורט וינומק להלן מדובר בסעדים שהם דחופים ויש בהם כדי למנוע נזק חמור לחברות הממשלתיות, לקופת המדינה ולהליכי ההפרטה של חברות ממשלתיות, ביניהן נמל חיפה ודואר ישראל.

צוים מוחלטים:

3. לאחר מכן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על כך שהצוים על תנאי אשר יתן כמבוקש לעייל יהיו צוים מוחלטים.

בקשה לקיום דיון דחוף ביותר

4. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על קיום דיון דחוף בעתירה. דחיפות העתירה היא בשל הכורח והצורך הדחוף ביותר למנות מנהל/ת לרשות החברות הממשלתיות. הדחיפות מוגברת

במיוחד בנסיבות המיוחדות בעולם ובארץ בשל המגיפה שפשתה בעולם. בין היתר, הפרטת חברות ממשלתיות היא מקור לתזרים כספים לקופת המדינה בסכומים גדולים הנצרכים להתמודדות עם המצוקה הבריאותית והכלכלית בשל המגיפה. כך לדוגמא הליך הפרטת נמל חיפה והליך הפרטת דואר ישראל נפגעים ומצויים בסיכון ופוטנציאל לנזק עצום בשל העיכוב במינוי מנהל לרשות החברות הממשלתיות.

איחוד דיונים

5. ככל שלא יהא בכך לעכב הדיון בעתירה זאת, מתכבד העותר לבקש מבית המשפט הנכבד לאחד הדיון בעתירה זאת עם הדיון בעתירות שהוגשו נגד העותר שעניינם נזכר להלן בכתב זה ונוגע במישרין למושא העתירה. מדובר בדיון בעתירות הבאות: בג"ץ 836/21 התנועה לאיכות השלטון נ שר הדיגיטל הלאומי, בג"ץ 9027/20 הסתדרות העובדים נ רשות החברות הממשלתיות ו-בג"ץ 1227/21 התנועה לאיכות השלטון נ שר הסייבר והדיגיטל הלאומי

הצדדים לעתירה

6. העותר הוא חבר כנסת ושר הדיגיטל הלאומי, רשות החברות הממשלתיות, נציבות שירות המדינה והשר המקשר בין הממשלה לכנסת.
- 7.
8. העותר אזרח ישראל, נבחר בפריימריז במפלגת הליכוד בהשתתפות רבות חברי מפלגה ונבחר לשמש כחבר כנסת מטעם מפלגת הליכוד מאז הבחירות לכנסת ה-20 ועד כה. לכנסת ה-23 נבחר לשמש כחבר כנסת מטעם מפלגת הליכוד שזכתה בקולותיהם של יותר מ-1,350,000 בוחרים. העותר, הוא, איפו, איש ציבור שנבחר ומשמש בפועל כנציג של ציבור גדול מאד. כך גם בעתירה זאת.
9. המשיב 1 הוא עובד מדינה שמשמש בתפקיד היועץ המשפטי לממשלה. בין היתר, עושה המשיב 1 בעצמו ובאמצעות הכפופים לו למניעת פעולתה של ועדת האיתור.
10. המשיב 2 הוא עובד מדינה העומד בראש נציבות שירות המדינה. סמכויותיו של נציב שירות המדינה הן מכח מספר חיקוקים ובהם חוק שירות המדינה (מינויים) התשי"ט.

פרשת העתירה

11. עניינה ותכליתה של עתירה זו הוא לאפשר ולמנוע סיכול ההליכים למינוי מנהל/ת לרשות החברות הממשלתיות.
12. העותר הוא השר הממונה, בין היתר, על רשות החברות הממשלתיות.

13. בשנת 2017, שנים קודם שהתמנה העותר כשר הממונה על רשות החברות הממשלתיות, מונה עו"ד יעקב קוינט כמנהל רשות החברות הממשלתיות.
14. לקראת הרבע האחרון של שנת 2020 התמנה עו"ד קוינט למנהל רשות מקרקעי ישראל ופרש מתפקידו כמנהל רשות החברות הממשלתיות.
15. עוה"ד יעקב קוינט, שכיהן עד לאחרונה כמנהל רשות החברות הממשלתיות, פרש מתפקידו זה משהתמנה לתפקיד מנהל רשות מקרקעי ישראל. אשר על כן נדרש מינוי מנהל/ת לרשות החברות הממשלתיות באופן מיידי.
16. חשיבות התפקיד ונחיצות המינוי ללא כל דיחוי, בעת רגילה, מוגברות בתקופת הוירוס שפשה בעולם המזיק את המשק וקופת המדינה לניהול מקצועי אינטנסיבי של רשות החברות הממשלתיות והשלמת תהליכי הפרטה של חברות ממשלתיות אשר צפויה להכניס לקופה הציבורית סכומי עתק הנצרכים בעת הזאת למשק המדינה ולצרכי הציבור.
17. העותר שהוא חבר כנסת והשר הממונה על רשות החברות הממשלתיות פעל בשקידה, בזריזות וללא ליאות לקידום הליכים למציאת מועמדים מתאימים לתפקיד, לבחירת מועמד ולמינוי מנהל/ת לרשות החברות הממשלתיות.
18. אל מול פועלו הענייני והיעיל של העותר בעניין מושא העתירה עשו ועושים המשיבים, שלא כדין, מעשים אקטיביים ומחדלים המכבידים ואף מסכלים את ההליך לבחירת מועמד מתאים ולמינוי מנהל/ת לרשות החברות הממשלתיות.
19. בין היתר, ניצלו המשיבים, שלא כראוי ושלא כדין, את מעמדם ותפקידם ובעצמם ו/או באמצעות הכפופים אליהם הטעו את העותר במתן חוות דעת ובסיכומים לגבי הליכי בחירת מועמד ומינוי מנהל/ת לרשות החברות הממשלתיות. זאת עשו המשיבים בעצמם ובאמצעות הכפופים אליהם על ידי שקבעו כי בחינת מועמדים לתפקיד צריך שתיעשה בדרך של מינוי ועדת איתור שתפעל, על פי המצג והסיכום שבין העותר למשיבים בזריזות כדי ליעל ולקדם איוש המשרה ומינוי בתוך חודש ימים בשל חשיבות ודחיפות העניין.
20. בפועל, הסתבר כי המשיבים בעצמם ובאמצעות הכפופים להם, הטעו את העותר במתן יעוץ מטעה לפיו יש לפעול בדרך של מינוי ועדת איתור. אמנם אין בדין כל חובה לפעול במקרה זה באמצעות ועדת איתור אולם המשיבים בעצמם ובאמצעות הכפופים להם, הציגו בפני העותר מצג לפיו כך חוות הדעת המשפטית. לאור הנסיון העגום ולצורך הציבורי החיוני ביותר למשק ולמימשל בישראל הסכים העותר לפעול לפי חוות הדעת והעצה של המשיבים והכפופים להם והסכים לפעול בדרך של מינוי ועדת איתור.
21. אכן מונתה ועדת איתור שחבריה הם:
- מר מוטי אהרוני, סגן נציב שירות המדינה
 - מר אחיה רוזן, ראש מטה לשכת הנציב
 - מר אילן רם, מנהל מינהל הסגל הבכיר ומ"מ מנהל אגף בחינות ומכרזים

- מר אבי חליבה, הממונה על משרדי הממשלה ויחידות הסמך
 - עו"ד דני חורין, ממונה בכיר יעוץ וחקיקה במשרד המשפטים
 - ועו"ד רול דול היועץ המשפטי בנציבות שירות המדינה.
22. ועדת האיתור פעלה, פורסמה לציבור ב 20/12/2021 הודעה המזמינה מועמדים להציע עצמם. ועדת האיתור קיבלה פניות ממועמדים רבים אולם המשיבים עצרו ומנעו השלמת עבודת ועדת האיתור.
23. המודעה שפורסמה לציבור להגיש לועדת האיתור מועמדות **מצ"ב כנספח 1**.
24. בדיעבד התברר כי העצה המקצועית לכאורה שהציגו המשיבים והכפופים להם בפני העותר בעניין מינוי ועדת איתור היתה אך הטעייה והסתבר כי המשיבים בעצמם שינו המצג וכיום אינם מחייבים ועדת איתור לצורך המינוי מושא העתירה אלא כהליך וולנטרי.
25. בעניין זה המשיב 2 בעצמו עשה מעשה הטעייה. העותר דרש ודורש מנציבות שירות המדינה לקיים בירור וחקירה של מעשה ההטעייה ולפעול כמתחייב כלפי מי שפעל שלא כדין בעניין זה. מאחר והמשיב 2 בעצמו גם הוא אחד מאלה שעשו את מעשה ההטעייה בפועל, דרש העותר כי המשיב 2 ידיר עצמו מכל עיסוק בעניין בהיותו נוגע בדבר ובשל כך שגם פועלו ומעשיו והתנהלותו הם חלק ממושא הבירור והחקירה שנדרשים בעניין.
26. חלקה השני של ההטעייה מצד המשיבים את העותר הוא בכך שבניגוד למוסכם בין העותר ובין המשיבים לפיו תוקם ועדת איתור כדי לזרז המינוי שיושלם בתוך חודש ימים, מסתבר כי המשיבים לא התכוונו לזרז אלא להכביד ולעכב את ההליך.
27. כתואנה שאינה נכונה, מציגים המשיבים מצג לא נכון לפיו הם מונעים מועדת האיתור להשלים מלאכתה בשל כך שלאחרונה פוזרה הכנסת ונקבע מועד לבחירות לכנסת.
28. ברי כי אין זאת אלא תואנת שוא בפי המשיבים. ועדת האיתור וההליך החל ואף הוגשו פניות מצד מועמדים לועדת האיתור עוד קודם ולכן אין ההחלטה על קיום בחירות מונעת המשך ההליך.
29. כמו כן, מאחר ומדובר במינוי שהוא דחוף ביותר ונצרך למשק ולמדינה ולרכוש הציבורי וליכולת קופת המדינה לשאת בעלויות הרבות שבשל המגפה הנוראה שפשתה בעולם. גם זה טעם המונע השבתת הליך האיתור לצורך מינוי למנהל/ת רשות החברות הממשלתיות.
30. התנהלות המשיבים ובעיקר המשיב 1 ובעצמו ובאמצעות הכפופים לו בנוגע למושא העתירה היא חלק ממסכת, שלא כדין, של פעולות ומחדלים להכשלה וסיכול של פעולות העותר כשר הממונה על רשות החברות הממשלתיות. כך התערבות המשיב 1 והכפופים לו במינוי דירקטורים בחברות הממשלתיות, בניגוד לדין ותוך הצגת חוות דעת משפטיות לכאורה שאין בהן כל ביסוס חוקי אלא רק רצון כאילו למשול במקום הממשלה.
31. למשיבים עמדה לעומתית ואף עוינת אישית כלפי העותר והדבר גורם להם לשקול שיקולים זרים ואסורים המטים את ההחלטות שהם מקבלים לרבות בנוגע למושא העתירה.

32. העותר פנה פעמים רבות אל המשיבים ואל הכפופים להם ואל בעלי התפקיד הנוגעים בדבר כדי לקדם מינוי מנהל/ת לרשות החברות הממשלתיות אולם לא זו בלבד שהמשיבים חדלים ואף מונעים אקטיבית בעצמם את ההליך המחוייב והנדרש אלא שהם גם מטילים אימתם ו/או מרותם, שלא כדין, על הפקידים ובעלי התפקיד העושים במלאכה ומונעים בכך את קידום ההליך.
33. כחלק מכתב העתירה יצורפו כמפורט להלן מכתבים שבין העותר ובין המשיבים והכפופים אליהם בעניין מושא העתירה וכתבים נוספים.
34. **מצ"ב כנספח 2** מכתב העותר אל מנהל רשות החברות הממשלתיות מיום 06/12/2020
35. **מצ"ב כנספח 3** מכתב המשנה ליועמ"ש אל העותר מיום 14/12/2020
36. **מצ"ב כנספח 4** מכתב משנה ליועמ"ש אל העותר מיום 14/12/2020
37. **מצ"ב כנספח 5** מכתב משרד הדיגיטל הלאומי לשכת השר אל מנהל רשות החברות הממשלתיות מיום 15/12/2020
38. **מצ"ב כנספח 6** מכתב העותר למנהל רשות החברות הממשלתיות מיום 17/12/2020
39. **מצ"ב כנספח 7** מכתב העותר למשיב 2 מיום 26/12/2020
40. **מצ"ב כנספח 8** מכתב העותר למנהל רשות החברות הממשלתיות מיום 26/12/2020
41. **מצ"ב כנספח 9** מכתב העותר למשיב 2 ולמנהלת מחלקת תובענות ייצוגיות ודיני עבודה – פרקליטות מחוז י-ם (אזרחי) מיום 19/01/2021
42. **מצ"ב כנספח 10** מכתב העותר למשיב 2 ולמנהלת מחלקת תובענות ייצוגיות ודיני עבודה – פרקליטות מחוז י-ם (אזרחי) מיום 19/01/2021
43. **מצ"ב כנספח 11** כתב מיום 19/01/2021 מלשכת שר הדיגיטל הלאומי
44. **מצ"ב כנספח 12** מכתב העותר למשיב 1 מיום 25/01/2021
45. **מצ"ב כנספח 13** מכתב העותר למשיב 2 מיום 31/01/2021
46. **מצ"ב כנספח 14** מכתב העותר למשיב 2 מיום 01/02/2021
47. **מצ"ב כנספח 15** מכתב משיב 2 לעותר מיום 04/02/2021
48. **מצ"ב כנספח 16** מכתב לשכת שר הדיגיטל הלאומי לפרקליטות מחוז י-ם (אזרחי) מיום 04/02/2021
49. **מצ"ב כנספח 17** מכתב העותר למשיב 2 מיום 07/02/2021

50. **מצ"ב כנספח 18** מכתב לשכת שר הדיגיטל הלאומי למחלקת בג"צים - פרקליטות המדינה
מיום 08/02/2021
51. **מצ"ב כנספח 19** מכתב העותר לממונה בכיר (יעוץ וחקיקה) מיום 08/02/2021
52. **מצ"ב כנספח 20** מכתב פרקליטות מחוז י-ם (אזרחי) ללשכת שר הדיגיטל הלאומי מיום
11/02/2021
53. **מצ"ב כנספח 21** מכתב העותר לממונה בכיר (יעוץ וחקיקה) מיום 15/02/2021
54. **מצ"ב כנספח 22** מכתב פרקליטות מחוז י-ם (אזרחי) ללשכת העותר מיום 16/02/2021
55. **מצ"ב כנספח 23** מכתב העותר למשיב 2 מיום 16/02/2021
56. **מצ"ב כנספח 24** מכתב משיב 1 לעותר מיום 17/02/2021
57. **מצ"ב כנספח 25** מכתב משיב 2 לעותר מיום 17/02/2021
58. **מצ"ב כנספח 26** מכתב העותר למשיב 2 מיום 01/03/2021
59. **מצ"ב כנספח 27** מכתב משיב 2 לעותר מיום 03/03/2021
60. **מצ"ב כנספח 28** מכתב ב"כ העותר למשיב 2 מיום 07/03/2021
61. ההתרחשויות עולות בבירור המקובץ המצורף ומיותר להכביד בציטוטים רבים מהמצוי
ממילא כנספח לכתב זה.
62. עם זאת מוצא העותר ככדאי להציג להלן ציטוט ממכתבו של העותר מיום 31/01/2021 אל
המשיב 2 :

" למעשה כבר במהלך חודש נובמבר 2020 היה ברור כי ינקי קוינט
עומד בפני סיום תפקידו כמנהל רשות החברות הממשלתיות. אולם,
בפועל, תחת ידי אנשיך ההליך עוכב במשך תקופה ארוכה בין היתר על
ידי שינוי הרכב ועדת האיתור 3 פעמים!

אדגיש, כי מול העיכובים וחרף החשש, נמנעתי מכל צעד שיש בו
התערבות, הן מתוך אמון מלא כי אנשיך פועלים בתום לב לקידום
ההליך וכן מתוך רצון להימנע מכל צעד שיהיה בו חלילה לפגוע בהליך
התקין.

בדיעבד, נראה כי מבוקשי לפעול בשיתוף פעולה מלא, בהגינות
וביושרה ובשקיפות מלאה, מתוך מטרה לקדם את העניין באופן ענייני
ותכליתי, נוצל לרעה לעיכובים חוזרים ונשנים ולבסוף למסמוס

וסיכול ההליך. בנוסף לכך, לא אוכל להשתחרר מן התחושה הקשה כי הגב' זילבר ומר חורין הוליקו אותי שולל, בכחש ובכזב.

נדמה כי די בסקירת השתלשלות האירועים, כדי להגיע למסקנה האפשרית היחידה ההגיונית וההוגנת המתבקשת, כי שעה שוועדת האיתור החלה את מלאכתה וסיימה את מרבית עבודתה, יתאפשר לה להשלים את מלאכתה ובטח שלא להפנות את סוגיה המשך העבודה לוועדת החריגים.

יודגש, כי גם הליך המינוי לא היה צריך מלכתחילה להתקיים דרך ועדת איתור, הרי מרגע שהחל במסלול זה, אזי היה על ועדת החריגים לאפשר את המשך עבודתה של ועדת האיתור משלושה טעמים מרכזיים:

• אין המדובר בהליך שנעשה בעקבות פיזור הכנסת – כי אם בהליך סטנדרטי שהחל בתקופה רגילה של ממשלה מכהנת.

• ההליך נמצא בשלבים מאוד מתקדמים ורובם הושלמו טרם פיזור הכנסת – וראה: הורכבה וועדה, פורסמו התנאים והקריטריונים והוגשו מועמדויות. אי לכך, האמירה כי ועדת האיתור טרם התכנסה, הינה לכל היותר טענה דמגוגית אשר יש בה להטעות כל מי שאינו מכיר ואינו בקיא בתהליכים. האמירה כי הועדה נמצאת בשלב ראשוני מאחר וטרם התכנסה הינה בחזקת עזות מצח, שעה שבוצעו כל התהליכים המורכבים אשר נמשכו על פני זמן ממושך ונותר לוועדה השלב האחרון של ראיון המועמדים והגשת ההמלצה.

על כן, במקום לומר כי "ועדת האיתור טרם התכנסה וטרם ראינה מועמדים", יש לומר כי לאחר ניהול הליך מורכב, כל שנותר לוועדה היה לראיין את המועמדים ולהגיש את המלצתה לשר. צא ולמד כי במועד זה מרבית המלאכה הושלמה!

• עמדת בג"צ והן הנחיות היועמ"ש מאפשרות לקדם את המינוי – לעניין זה, ראוי להזכיר לכולנו את דבריו המאירים של השופט סולברג, שנכתבו בבג"צ 1004/15 בעניין מינוי מפכ"ל בעת בחירות:

"אין ניתן להתעלם מהמציאות הישראלית של תקופת בחירות שמתרגשת ובאה אלינו מפקידה לפקידה, בעקבות החלטת הכנסת להתפזר לפני גמר 4 שנות כהונתה. או אז, מורה סעיף 30 לחוק יסוד הממשלה על "רציפות הממשלה", על כך ש"תמשך הממשלה היוצאת

במילוי תפקידיה עד שתיכון הממשלה החדשה"....על פי פסיקתו של בית משפט זה, והנחיית היועץ המשפטי לממשלה בעקבותיה, יש צורך באיפוק בהחלטות הממשלה ושריה בתקופת בחירות.

ודוק: איפוק, אך לא שיתוק. אין להוסיף סייג על סייג, לא לעשות משמרת למשמרת, ולא להחמיר עד בלי די. עד שאנו חרדים לפגיעה באמון הציבור, שמא שיקולים פוליטיים ולא ענייניים יעמדו בבסיס החלטות הממשלה ושריה בתקופת בחירות, שומה עלינו לחשוש מפני פגיעה באמון הציבור במובן אחר: הציבור מצפה לכך ש"בית החרושת" הנקרא ממשלה, לא ישובת ממלאכה כל אימת שהכנסת תחליט על פיזורה. אין ניתן ל"דומם מנועים", כי המדינה חיה את חייה בלי הפסקה. הציפייה היא לעשייה בלתי פוסקת, בדיוק כפי שמורה סעיף 30 לחוק יסוד הממשלה: להמשך מילוי תפקידיה של הממשלה עד לכינונה של ממשלה חדשה. עלינו לזכור כי גם אחרי כינונה של ממשלה חדשה חולף זמן יקר עד ששריה לומדים את שטחי הפועלה של משרדי הממשלה שעליהם הופקדו. המענה לחשש מפני "שחיתות שלטונית" איננו לעמוד מלכה: המענה הוא בעשייה מבוקרת."

יצוין כי גם הנחיות היועמ"ש מכירות בצורך לקדם הליך מינוי הגם שמדובר ב"מינויים למשרות בכירות בפטור מלא מהליך תחרותי" (שהוא ההליך אשר לפי החוק בו היה מקום לקדם את המינוי של מנהל רשות החברות) וראה הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1501 בסעיף 2.ג.:

"רק במקרים חריגים, בהם קיימת חיוניות באיוש מידי של המשרה באופן קבוע ולא ניתן למצוא לכך פתרון סביר והולם אחר, תיבחן אפשרות לאפשר את איוש המשרה על יסוד בדיקה פרטנית של הנסיבות. ככלל, מינוי של קבע בפטור מלא מהליך תחרותי בתקופת בחירות יתאפשר, במקרים החריגים האמורים, רק כשמדובר במינוי מקצועי מובהק ובתנאי שלמועמד אין זיקה אישית, פוליטית או עסקית לשר משרי הממשלה."

לאור האמור לעיל, לא ניתן להשתחרר מן התחושה הקשה כי יוזמת הנוגעים בדבר להסיט את הליך המינוי לועדת איתור במקום מינוי למשרה בכירה בפטור מלא מהליך תחרותי, הליך אותו אין ספק כי ניתן היה להמשיך לקדם, נעשה בחוסר תום לב, תוך הטעיה ומכוונה להכניס את ההליך למסלול בו יתאפשר סיכולו ביתר קלות."

ובהמשך :

"... שעה שנעתרתי למבוקשם, באצטלה של קידום הליך תחרותי, הרי שבדיעבד הסתבר שהוכשלתי על ידם בחוסר תום לב, כך שהתהליך נותב למסלול אותו יוכלו לסכל ולחסום, זאת, באמצעות סילוף החוק וגיבוב חוות דעת תפורות על פי מידה ובכך משבשים את פעילותי המיניסטריאלית ופוגעים באופן ברור ומוחלט בשלטון החוק ובמשילות.

לכל אורך הדרך שיתפתי פעולה באופן מלא, בהגינות וביושרה ובשקיפות מלאה, מתוך מטרה לקדם את העניין באופן ענייני ותכליתי. אולם, מבחן התוצאה מראה כי התנהלות כלל הגורמים הייתה חסרת תום לב.

בעניין זה אבקש מנציבות שירות המדינה, לפתוח בדיקה ולברר מדוע הוטעיתי ע"י הגורמים המקצועיים.

לפנינו דוגמא מאלפת של תהליך הכרסום המתמשך בשלטון החוק. בעולם תקין תפקיד היועץ המשפטי ליעץ ותו לא - ליעץ ולא להנחות ואילו הסמכות כמו גם האחריות נתונות בידי השר.

נדמה כי במדינת ישראל גובשה טכניקה יצירתית לביצוע הפיכה שלטונית בחסות החוק באמצעות בריונות שיפוטית. היועמ"ש העומד בראש המערכת המשפטית של הרשות המבצעת, מבצע שוד לאור יום של סמכויות הרשות המחוקקת והרשות המבצעת.

היועץ במקום ליעץ, מוציא הנחיות. הפקידות אשר למדה זה מכבר את כוחו והשפעתו של היועץ המשפטי, מתבטלת בפניו מתיישרת להנחיות ברוח המפקד כאילו היו כתובים בספר החוקים של מדינת ישראל, זאת, ללא כל פיקוח ובקרה ומכאן קצרה הדרך להצר את צעדי הדרג הנבחר!

מדובר בלא פחות מסיפוח סמכויות זוחל, אשר בסופו של יום היועץ המשפטי הפך למחוקק, לקובע המדיניות, זאת, גם אם לא דה-יורה, אזי, דה-פקטו. מדובר במדרון חלקלק של התנהלות חמקמקה ומסוכנת, המרוקנת מתוכן את סמכויות הרשות המבצעת והעניין שלפנינו ממחיש זאת היטב וראה הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1501, גוברת על סעיף 30 לחוק יסוד הממשלה.

על הדברים להיאמר בצורה ברורה - הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1501, לעניין: "מינויים בתקופת בחירות", עוצרת תהליך המונן עפ"י סעיף 30 לחוק יסוד הממשלה שעה שכלל לא מדובר במינוי

בתקופת בחירות אלא בהליך שהחל טרם המועד, החוסה תחת רציפות תפקודית.

לאור האמור לעיל, אחזור, אומר ואדגיש כי המלצת ועדת החריגים למנות ממלא מקום לרשות החברות הממשלתיות תפגע בתפקודה של הרשות באופן משמעותי ביותר ומשכך, אבקשך לשקול מחדש את החלטתך ולהורות לוועדת האיתור אשר כבר עשתה את רוב ההליך להמשיך ולסיים את מלאכתה, כפי שאתה ואנשיך הנחתם אותי לכל אורך הדרך, עד להתערבות היועמ"ש ואנשיו. ככל שלשיתך אין לך את המנדט ויכולת להמשיך את פעילותה של ועדת האיתור, אזי, אבקש לקדם את המינוי באמצעות וועדת מינויים בראשותך על פי החוק. "

63. כאילו בכל האמור לא די, פועלים המשיבים ובעיקר המשיב 1 לעודד עתירות בנוגע למושא עתירה זאת ובנוגע למינוי דירקטורים ופעולות חברות ממשלתיות. הליכים משפטיים אלה שחלק מהם תלויים ונדונים בפני בית משפט נכבד זה. המדובר בעתירות: בג"ץ 836/21 התנועה לאיכות השלטון נ שר הדיגיטל הלאומי, בג"ץ 9027/20 הסתדרות העובדים נ רשות החברות הממשלתיות ו-בג"ץ 1227/21 התנועה לאיכות השלטון נ שר הסייבר והדיגיטל הלאומי (להלן: "שלוש העתירות נגד העותר").

64. בית המשפט הנכבד מתבקש, כאמור בפתח כתב העתירה להורות על איחוד הדיונים בעתירה זאת עם הדיונים בשלוש העתירות שנגד העותר.

65. המוטיבציה והטריגר לעתירות אלה ולהליכים משפטיים נוספים הם תולדת מעשים ומחדלים ופרסומים מגמתיים לעומתיים לעותר מצד המשיבים ובעיקר המשיב 1. עתירות והליכים אלה משרתים את המשיבים ובעיקר את המשיב 1 לכפות עמדתו שהוא רואה בה "מחייבת" ולנצל מעמדו וכוחו שהולך ורב להחליף את שיקול הדעת של העותר בהחלטות של המשיב 1 שניתנות שלא בסמכות ומשיקולים זרים באיצט"ל מטעה ותחת כותרת לא נכונה של "חוות דעת משפטית" לכאורה.

66. אם בכל אלה לא די אלא שהעתירות וההליכים כנגד העותר משמשים בידי המשיבים ובעיקר בידי המשיב 1 ככלי לעקר את יכולתו של העותר לפעול כפי סמכותו וכפי צו מצפוניו וכפי שמצופה ממנו כנבחר ציבור וכשליח של ציבור גדול וכפי שנכון וחייב להיות בדמוקרטיה.

67. המשיב 1 מונע מהעותר מלהביא את דבריו ועמדתו בפני בית המשפט הנכבד ובפני כל ערכאה בטענה כי המשב 1 הוא המייצג והוא הקובע הבלעדי של עמדת הממשלה. המשיב 1 אף לא מסכים להציג בפני בית המשפט הנכבד בהליכים ובעתירות המוגשות נגד העותר את דברי העותר אלא שמבקש המשיב 1 להציג רק את עמדתו הוא כאילו היתה עמדתו עמדת הממשלה או עמדת העותר.

68. הגם שהעותר סבור כי מן הראוי לקיים דיון ולשקול שינוי המצב, אין עניינה של עתירה זאת לבקש מבית המשפט הנכבד לשנות ההלכה או הפרקטיקה הנהוגה המקנה למשיב 1 כח

שהוא כח שלטוני כמי שקובע עמדה המחייבת את המדינה ואת הממשלה תוך מניעת ביטוי של עמדת הממשלה האמיתית והשרים האמיתיים והנבחרים.

69. עניינה של עתירה זאת הוא בקשה מבית המשפט הנכבד לבקר ולשפוט במקרה זה בו המשיבים ובעיקר המשיב 1 חורגים מסמכות ובפעולותיהם תחת כותרת מטעה של חוות דעת משפטית "מחייבת" משליטים את דעתם בעניינים לא להם ומחליפים את שיקול הדעת של העותר ושל שר בהליך קבלת החלטות וביצוע תפקידו על פי דין.

מעמד העותר והמשיבים

70. העותר הוא שר חבר בממשלה שהיא הרשות המבצעת, אחת משלוש הרשויות העיקריות במדינה.

71. הן המשיב 1 והן המשיב 2 הם עובדי מדינה הטוענים ו/או נוהגים בפועל כבעלי סמכות עצמאית, בלתי תלויה ובלתי כפופה משל היו כל אחד מהם ראש רשות עצמאית שאין על גביהם אלא "מורא שמים".

72. אין להלאות ולהרבות מילים על עצמאות וסמכות היועץ המשפטי לממשלה. מן המפורסמות ואף מצויה בידיעה שיפוטית תפיסתו של המשיב 1 את מעמדו כעצמאי ובלתי תלוי ואף כבעל סמכות שדעתו המשפטית, לפי תפיסתו, מחייבת במובן המוחלט והקיצוני של המונח חיוב.

73. בעמ' 10 לפרסום שמטעם המשיב 2 "מדינת ישראל נציבות שירות המדינה" שבאתר האינטרנט של המשיב 2 בכתובת: <https://go.gov.il/CeosGuideLines2020> : "במילוי תפקידו הסטטוטורים הנציב עצמאי ומעמדו בלתי תלוי".

74. כאמור, הגם שעמדתו של העותר אחרת, אין עתירה זאת עוסקת בשאלת היות העמדות המשפטיות של המשיבים מחייבות אלא שדוקא בשל תפיסת המשיבים את עמדתם המקצועית כמחייבת ואת תפקידם ומעמדם הקונסטיטוציוני כעצמאי ובלתי תלוי, דוקא בשל כך ומתוך כך נוצר הכורח בעתירה זאת ומבוססת עמידת העותר בפני בית משפט נכבד זה כבית המשפט הגבוה לצדק.

75. רשויות רבות וגופים שלטוניים וציבוריים רבים במדינה ולמדינה. יחסי המרות, הכפיפות, הכח, החשיבות, ההיררכיה בכללה ומפת חלוקת הסמכויות והתפקידים שבין הרשויות והגופים השלטוניים והציבוריים השונים מורכבים מאד ודינאמיים. הדינאמיקה והשינויים נוצרים מפעם בפעם במעשי חקיקה או במגמות הפסיקה ולא אחת מהתנהלות של הרשויות והגופים השונים שמושפעות מטבע הדברים גם מאישיות בעלי התפקידים ומתפיסותיהם.

76. היכולת של מי מהרשויות ו/או מבעלי התפקיד ברשות, בין אם הוא פקיד ובין אם הוא נבחר ציבור, להתמודד במצבי קונפליקט בין רשויות ו/או בין בעלי תפקיד מבלי להזקק להליכים

משפטיים ובעתירות בפני בית משפט נכבד זה – היכולת שלא להזקק להליכים ועתירות תלויה והיא בעלת יחס ישיר למידת הקרבה, הכפיפות שבין הצדדים לקונפליקט ולפתרון המינהלי ו/או הפנים מערכתי לישוב המחלוקת ותיקון מצב החיכוך.

77. ככל שמדובר בקונפליקט ומחלוקת בין רשויות עצמאיות שאין בינן יחסי כפיפות ואשר כל אחת מהן ממונה על היבט של אותו עניין או מטריה, וכשאינן מוצא בירוקרטי אחר, חייב מי מנושאי המשרה ו/או מהרשויות אשר מוצא כי האינטרס הציבורי שבסמכותו ושבאחריותו נפגע פגיעה מהתנהלות שבעינינו אינה ראויה מצד הרשות האחרת, חייב לנסות להדבר ובאין מוצא אחר חייב ולא רק זכאי לפנות אל בית המשפט המוסמך.

78. "הוי מתפלל בשלומה של מלכות שאלמלא מוראה איש את רעהו חיים בלעו"¹. במדינה דמוקרטית שרשויותיה מופרדות, כל רשות מתפללת לשלומה ולכוחה של הרשות השופטת אשר תשפוט לא רק בין פרט לפרט אלא גם בין רשות לרשות – אחרת איש את רעהו, רשות את רעותה, תבלע חיים והנפגע הוא האינטרס הציבורי והממלכתי הכולל גם את האינטרס המוגן של הפרט שהרשות ממונה וחייבת לדאוג לו.

79. בעניינו ברור כי העותר הוא בעל תפקיד ברשות המבצעת, חבר כנסת, שר, נבחר ציבור, המייצג ציבור גדול וחייב על פי עקרון החוקיות לפעול למילוי תפקידו.

80. מנגד המשיבים הם עובדי מדינה אשר נושאים בתפקידים בנתפסים מהותית ופורמלית בעיניהם ובעיני רבים כעצמאיים ובלתי תלויים באותה רשות שהעותר בעל תפקיד בה.

81. הן העותר והן המשיבים, כל אחד לפי כבודו ומעלתו ותפקידו, ממונה לכאורה על היבט של אותה משימה ושל אותו עניין.

82. העותר מוצא כי המשיבים חורגים מסמכותם ומתפקידם ואף מנצלים מעמדם למנוע מהעותר מלמלא תפקידו וחובתו. לאחר שלא נמצא כל מוצא אחר מוגשת עתירה זאת.

83. לאחר שהעותר פעל בכל מאודו להביא את המשיבים וכל אחד מהם להמנע מהכבדה עד כדי סיכול האפשרות לביצוע תפקידו של העותר, אין בידי העותר אלא לעתור לבית משפט נכבד זה כדי לקבל הסעד שתכליתו להסיר המכשול שמונע מילוי תפקידו של העותר.

84. יוזכר כי אין מדובר בעניין פעוט שהנזק ממנו אינו שווה הטרחת בית המשפט הנכבד והזקקות לעתירה לבג"ץ. אין ולא יכולה להיות מחלוקת בשאלת חשיבות מינוי מנהל/ת לרשות החברות הממשלתיות ללא כל דיחוי.

85. העותר מכבד את שלטון החוק ואת מערכת המשפט ולאחר שלא הועילו כל הנסיונות לפתרון הקונפליקט בדרך אחרת, חש העותר חובה ואחריות לתפקידו שהוא ממלא ולאינטרס הציבורי שמחובתו הסטטוטורית לפעול להשגתו. משכל הדרכים האחרות לא הועילו אין בידי העותר אלא לפנות בעתירה זאת לבית המשפט הנכבד.

¹ משנה, מסכת אבות פרק ג משנה ב

86. דומה כי בניגוד לכיבוד המערכת, החוק והמשפט שמגלה העותר, עושים המשיבים, כאמור לעיל, כל שביכולתם כדי למנוע מבית המשפט הנכבד אפילו לשמוע את דבריו של העותר.
87. זכות הגישה לערכאות ליחיד שמוכרת כזכות בעלת מימד חוקתי בלעדי אין קיום לחברה מתוקנת. זכות הגישה לערכאות ששכלולה הוא בקיום הערכאות ובשמירת דלתותיהם פתוחות נקבעה אף כאחת מ"שבע מצוות בני נח". אחת משבע הנורמות הבסיסיות ביותר לכל בני האדם.
88. כשמדובר במשטר דמוקרטי ובקונסטיטוציה שרשויותיה מופרדות הרי שזכות הגישה של רשות או של בעל תפקיד ברשות או של נציג ציבור, במקרים כגון זה בהם חייב להיות מעמד לעותר, הרי שחשיבות זכות הגישה וחובתו של בעל התפקיד ונציג הציבור לפנות לערכאות גדולות כדבר שאין לו שיעור.

הטענות והעילות בתמצית

"עקרון חוקיות המינהל הוא האל"ף בי"ת של המשפט המינהלי. רשות מינהלית נהנית אך מאותן סמכויות שהוענקו לה מכוח הדין. ללא הוראת הסמכה בת-תוקף אין בכוחה של הרשות לפעול. התיימרה הרשות לחרוג מהתחום המוקצב, יוצאת היא מתחום הכרתו של הדין, ומבחינתו של זה מעשיה כמוהם ולא היו. והרי לך בקליפת אגוז, עיקרו של המשפט המינהלי".²

89. עקרון חוקיות המינהל הוא החצי המשלים של עקרון החוקיות.
90. חוקיות פעולת הפרט מוחלטת ומשתרעת על כל מרחב הפעולות מלבד מה שנאסר עליו בדין.
91. חוקיות פעולת רשות מינהלית מוגבלת אך ורק לתחום הפעולות להן הוסמכה הרשות ונושא המשרה בה.
92. המשיבים, גם אם כל אחד מהם והכפופים לו מהווים רשות עצמאית, כפי תפיסתם וגם אם המשיב 1 מוצא כי פעולותיו במסגרת תפקידו הן כהוראות מחייבות עדיין מרחב סמכותם והפעולות המותרות להם על פי עקרון החוקיות הם רק תוך הגבולות שהוגדרו לכל אחד מהם ואף לא נימה אחת יותר מכך.
93. כמו כן אין מי מהמשיבים, תהא תפיסתו את מעמדו כעצמאי ובלתי תלוי אשר תהא, אין מי מהם פטור מהכללים והדין החלים בכלל ומהדין החל בפרט על רשות ועל נושאי משרה בכל רשות.

² ד"ר ברוך ברכה בספרו משפט מינהלי, בהוצאת שוקן תשמ"ז- כרך ראשון, פרק שני פסקה 12.

94. גבולות סמכותו ותפקידו של המשיב 1 כיועץ משפטי הם רק לתחום היעוץ המשפטי ואינם מאפשרים למשיב 1 להסיג גבול ולשים עצמו כמחליט או קובע במקום העותר בתפקידו.
95. גבולות סמכותו ותפקידו של המשיב 2 כנציב שירות המדינה היא ליתן שירות הנדרש בתחום כח האדם אך אין מתפקידו לקבוע מדיניות במקום ובתחום שחורג מגבולות סמכותו והמצוי בסמכות העותר.
96. תהא אשר תהא עמדתם הפוליטית של המשיבים ו/או מי מהם ותהא אשר תהא מידת הערכתם האישית לעותר ולאידאות שהוא כאיש ציבור פועל להגשמתן כשליח בוחריו – אין למי מהמשיבים לא רשות ולא סמכות לחרוג מגבולות סמכותם ולשים עצמם מעל לעותר ולמנוע מהעותר מלמלא תפקידו לטובת הציבור והאינטרס הציבורי שהחוק הסמיך אותו לפעול להשגתו.
97. המשיבים עושים שימוש לרעה בסמכויות ומקבלים החלטות משיקולים זרים ופסולים.
98. המשיבים מכשילים בכוונה את העותר ולא מאפשרים לעותר למלא את תפקידו ולא מאפשרים מינוי מנהל/ת לרשות החברות הממשלתיות והכל בשל שיקולים פוליטיים ו/או דיעות אישיות ביחס לעותר – שיקולים זרים ופסולים שאסור לנושא משרה ציבורית לשקול.
99. המשיבים וכל אחד מהם פועלים בדרך אחרת כלפי שרים אחרים ובעניינים שבטיפולם של שרים אחרים.
100. המשיב 2 אף מונע מהעותר מידע ופרטים על אותם מקרים בהם המשיבים מאפשרים ולא מונעים הליכי איתור ו/או בחירת מועמדים ומינוי לתפקידים בידי שרים אחרים שלמשיבים יחס אוהד כלפיהם. בכך נמנע מהעותר המידע והפרטים לפרט אמפירית ולתאר בדוגמאות את **האפליה לרעה** הנקטת כלפי העותר בעניין מושא העתירה. העותר מתכבד לבקש מראש רשות להוסיף לטענותיו את פירוט המקרים שימחישו ויציגו האפליה, לאחר שיתקבלו מהמשיב 2 המידע והפרטים כמבוקש בפריט ה ברשימת הסעדים שבסעיף 1 לעייל.
101. תכלית הדין שיסד את נציבות שירות המדינה והסמיך את המשיב 1 ליעץ בתחום זה היא למנוע מינוי עובדי מדינה משיקולים זרים ופוליטיים שיגרמו לקיפוח מועמדים ולמינוי שאינו המיטבי.
102. מעשי ומחדלי המשיבים במקרה מושא העתירה ובכלל בעניין המינויים של דירקטורים לחברות הממשלתיות, מאז נכנס העותר לתפקידו כשר הממונה על החברות הממשלתיות - פועלם של המשיבים הוא דוקא בניגוד גמור והיפך תכלית הדין שיסד את נציבות שירות המדינה.
103. בעוד שתפקידם של המשיבים למנוע מינויים לא ראויים ומקפחים הרי שבפועלם מושא העתירה דוקא מונעים המשיבים מינויים ומזיקים בכך לרשות החברות הממשלתיות ולמשק ולתקינות המינהל והמשטר והכל עושים המשיבים משיקולים זרים.
104. לא רק מינויים לא ראויים מטעמים פוליטיים הדין אוסר.

105. גם מניעת מינויים כדי להכשיל שר ולסכל פעולות דחופות הנחוצות למדינה משיקולים זרים וטעמים פוליטיים וזרים של המשיבים – גם זה פסול ואת זה עותר העותר למנוע.

106. אין ולא היתה כל טענה ולא תשתית לטענה כאילו העותר מבקש למנות מינויים לא ראויים.

107. אין ולא היתה סיבה לעכב או למנוע מינוי מנהל/ת לרשות החברות הממשלתיות בעת הזאת שהדבר נדרש בדחיפות.

108. אין ולא היתה סיבה לסכל הליך מינוי שהחל עוד לפני שהוחלט על קיום בחירות.

109. אין ולא היתה סיבה עניינית לסכל מינוי רק בשל העובדה שהמשיבים אינם אוהבים את העותר. ודאי שלא בעת שמינויים אחרים המשיבים מקדמים בתקופת בחירות ומסרבים לחשוף הפרטים והמידע על כך בפני העותר. גם בכך פועלים המשיבים שלא כדין.

110. אין כל הצדק למעשי ומחדלי המשיבים אשר יש בהם גרימת נזק חמור ליכולת המדינה להתמודד עם הצרכים הכלכליים הדחופים בשל המגיפה והוירוס שפשה בעולם. כאמור, ניהול רשות החברות הממשלתיות בכלל וניהול וקידום תהליכי הפרטה חשובים לתפקוד החברות הממשלתיות בימים טרופים אלה ולהזרמת הון עתק לקופת המדינה בעיקר מהפרטת חברות. כך לדוגמא ממחשת הליך הפרטת נמל חיפה המעוכב וניזוק עד כדי סיכול כמעט בששל מחדלי ומעשי המשיבים כנטען בעתירה זאת ובדומה לכך גם בעניין הפרטת דואר ישראל.

111. לכתב זה מצורף תצהיר העותר

112. עם הגשת כתב זה מוגש יפוי כח

אשר על כן מבוקש מבית המשפט הנכבד להוציא מתחת ידו צווים על תנאי במבוקש וכמפורט בראש כתב העתירה ולאחר מכן להוציא צווים מוחלטים.

כמו כן, כמבוקש, להורות על קיום דיון דחוף בעתירה בשל דחיפות הכורח במינוי מנהל/ת לרשות החברות הממשלתיות.

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	פניה לאיתור מועמדים על ידי ועדת איתור	20
2	מכתב מהעותר למנהל רשות החברות הממשלתיות מיום 06.12.2020	22
3	מכתב ממשנה למשיב 1 לעותר מיום 14.12.2020	27
4	מכתב ממשנה למשיב 1 לעותר מיום 14.12.2020	37
5	מכתב ממושרד הדיגיטל הלאומי לשכת השר למנהל רשות החברות הממשלתיות מיום 15.12.2020	47
6	מכתב מהעותר למנהל רשות החברות הממשלתיות מיום 17.12.2020	49
7	מכתב מהעותר למשיב 2 מיום 26.12.2020	52
8	מכתב מהעותר למנהל רשות החברות הממשלתיות מיום 26.12.2020	54
9	מכתב מהעותר למשיב 2 ומנהלת מחלקת תובענות ייצוגיות ודיני עבודה – פרקליטות מחוז י-ם (אזרחי) מיום 19.01.2021	56
10	מכתב מהעותר למשיב 2 ומנהלת מחלקת תובענות ייצוגיות ודיני עבודה – פרקליטות מחוז י-ם (אזרחי) מיום 19.01.2021	63
11	מכתב מהעותר למשיב 2 ומנהלת מחלקת תובענות ייצוגיות ודיני עבודה – פרקליטות מחוז י-ם (אזרחי) מיום 19.01.2021	70
12	התייחסות מפורטת מטעם משרד הדיגיטל הלאומי מאת לשכת שר הדיגיטל הלאומי מיום 19.01.2021	77
13	מכתב מהעותר למשיב 1 מיום 25.01.2021	102
14	מכתב מהעותר למשיב 2 מיום 31.01.2021	105
15	מכתב מהעותר למשיב 2 מיום 01.02.2021	112
16	מכתב מהעותר למשיב 2 מיום 04.02.2021	119

מס'	שם הנספח	עמ'
17	מכתב מלשכת שר הדיגיטל הלאומי לפרקליטות מחוז י-ם (אזרחי) מיום 04.02.2021	122
18	מכתב מהעותר למשיב 2 מיום 07.02.2021	125
19	מכתב מהעותר לממונה בכיר (יעוץ וחקיקה) מיום 08.02.2021	128
20	מכתב מפרקליטות מחוז י-ם (אזרחי) ללשכת שר הדיגיטל הלאומי מיום 11.02.2021	131
21	מכתב מהעותר לממונה בכיר (יעוץ וחקיקה) מיום 15.02.2021	133
22	מכתב מפרקליטות מחוז י-ם (אזרחי) ללשכת שר הדיגיטל הלאומי מיום 16.02.2021	135
23	מכתב מהעותר למשיב 2 מיום 16.02.2021	137
24	מכתב ממשיב 1 לעותר מיום 17.02.2021	139
25	מכתב מהמשיב 2 לעותר מיום 17.02.2021	144
26	מכתב מהעותר למשיב 2 מיום 01.03.2021	147
27	מכתב מהמשיב 2 לעותר מיום 03.03.2021	150
28	מכתב מבכ העותר למשיב 2 מיום 07-03-2021	152

נספח 1

**פניה לאיתור מועמדים על ידי
ועדת איתור**

עמ' 20



פניה לאיתור מועמדים/ות למילוי משרת מנהל/ת רשות החברות הממשלתיות

משרד הדיגיטל הלאומי מודיע על הקמת ועדה לאיתור מועמדים למילוי משרת מנהל/ת רשות החברות הממשלתיות. צפייה במשרה, הגשת מועמדות מקוונת וקבלת מענה לפניית הניתן על ידי נציג/ת שירות באמצעות צ'אט באתר האינטרנט של נציבות שירות

המדינה שכתובתו היא: www.csc.gov.il

הגשת המועמדות המקוונת הינה חובה

חובה לצרף ללשונית "נספחים" במערכת הגיוס המקוונת טופס שאלון למועמד/ת לוועדת איתור (טופס מס' 584, המופיע באתר האינטרנט). בנוסף, יש לצרף קורות חיים, המלצות, תעודות השכלה, מסמכים המעידים על הכישורים הנדרשים למשרה

ותמונה.

**המועד האחרון להגשת המועמדות:
י"ט בטבת, תשפ"א (03.01.2021)**

נספח 2

מכתב מהעותר למנהל רשות

החברות הממשלתיות מיום

06.12.2020

עמ' 22



משׁוּדָּד הַדִּיגִיטָל הַלְאֹוּמִי
לְשִׁכְת הַשָּׂר

בס"ד

6 לדצמבר 2020
כ' כסלו תשפ"א

לכבוד
עו"ד יעקב קווינט,
מנהל רשות החברות הממשלתיות

שלום רב,

הנדון: בחינת אופן מינוי דירקטורים ברשות החברות

מאז כניסתי לתפקיד כשר הדיגיטל הלאומי והשר הממונה על החברות הממשלתיות, נוכחתי לראות כי נבחרת הדירקטורים שהוקמה בשעתו על ידי חבר הכנסת יאיר לפיד ומנהל רשות החברות לשעבר אורי יוגב, כלל אינה מייצגת, משקפת ורלוונטית לימינו אנו.

אין בה ייצוג הולם המתאים לפריפריה, למגזרים ברחבי המדינה וכן לגילאים השונים. נבחרת הדירקטורים אינה מותאמת וחדלה מלשקף את מדיניות הממשלה הקיימת וכמובן את שרי הליכוד והמחנה הלאומי על משרדיהם השונים.

נבחרת הדירקטורים הפכה למועדון סגור, אליו הורשו להיכנס קומץ ברי מזל של כ- 500 איש בלבד, אשר רק מהם הורשו השרים למנות את מי שאמורים לייצג את המגוון הרחב של האוכלוסייה במדינת ישראל.

יודגש כי מלכתחילה לא ברור הצורך במנגנון מסורבל ומעוות זה בדמות נבחרת הדירקטורים, שעה שהחוק בדגש על תיקון מס' 6 תשנ"ג-1993 וכן תיקון מס' 8 תשנ"ד-1994, קבעו קריטריונים ברורים מחד ומגוונים מאידך, אשר יש בהם לאפשר את כהונתם של מגוון רחב של אזרחים מוכשרים וכשירים.

יתר על כן, החוק קבע מסלול של התייעצות עם הוועדה לבדיקת מינויים, שפועלת מכוח סעיף 18 ב' לחוק החברות הממשלתיות שבראשה עומדת השופטת בדימוס



משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר

בלחה גלאור והיא בהחלט הגורם שבסופו של דבר אמור לסייע בקבלת ההחלטה לאשר כל מינוי של דירקטור באשר הוא, דבר אשר מחדד ביתר שאת את חוסר הרלוונטיות והנחיצות בקיומה של הנבחרת, אשר כאמור אינה מייצגת כלל וכלל את מגוון האוכלוסייה במדינת ישראל.

כאזרח וכשר שהחוק הינו נר לרגליו, אני נחרד מניסיון המחטף שנעשה כאן על ידי המשנה ליועמ"ש הגב' דינה זילבר, עת הניחה על שולחני חוות דעת להסדרת חקיקה, לפיה נבחרת הדירקטורים הינה הפרוצדורה החוקית היחידה למינויים בחברות הממשלתיות.

המדובר בלא פחות משערורייה, ניסיון שוד לאור היום וניסיון הטעיה חמור ביותר להציג מתווה לא מוצלח במיוחד (בלשון המעטה) שאומץ על ידי שר מסוים כאילו היה חוק מחייב.

האמור לעיל מהווה כאמור הטעיה במקרה הטוב ובריונות משפטית של הגב' זילבר במקרה הרע, המנסה לנצל באופן ציני את ימיה האחרונים בתפקיד, כדי לכפות מצב קיים באצטלה של חוק פרי דמיונם הקודח של מנדלבליט, זילבר ושות'.

זוהי הפרה ברגל גסה של החוק וניסיון נוסף לכפות עלינו חוקים חדשים ומומצאים תוך ניסיון להפוך את נבחרי הציבור לחותמת גומי. חמור הדבר שבעתיים כאשר פקידות בעלת אג'נדה פוליטית מובהקת, חורגת באופן בוטה מסמכותה.

נדמה כי לאחר נאומה האחרון של הגב' זילבר, אזי, אין מנוס מלומר כי יצא המרצע מן השק וכי מדובר בפקידות עם אג'נדה פוליטית פסולה.



משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר

לעניין זה יאמר כי מעניין מה הייתה חו"ד המשפטית של המשנה ליועמ"ש דינה זילבר על נאומה הפוליטי של עובדת המדינה הגב' דינה זילבר תוך רמיסה ברגל גסה של הוראות תקנון שירות המדינה.

לא מפתיע איך ממועד הקמת הנבחרת ועד היום לא מצאו בפרקליטות זמן להוציא חו"ד בנושא, אלא, רק בזמן כהונתו של השר הנוכחי, נמצא העיתוי המושלם.

היש דוגמא טובה יותר לכך כי אין מדובר בחו"ד לגופו של עניין, כי אם לגופו של אדם. דבר כשלעצמו מהווה הפרה של עקרון יסוד בעולם המשפט!

לאור האמור לעיל, אני דוחה מכל וכל את חו"ד המתיימרת להיות משפטית של הגב' דינה זילבר ומבקש כי תפעל על פי החוק ובהתאם למדיניותי כשר הממונה, בכל הנוגע לפעילות רשות החברות, לרבות מינוי דירקטורים וקידום הליך התפרטות.

ב ב ר כ ה,

ח"כ דוד אמסלם
שר הדיגיטל הלאומי
וחשר המקשר בין הממשלה לכנסת

העתק: שרי ממשלת ישראל ה-35
גב' דינה זילבר – המשנה ליועמ"ש לממשלה
ד"ר גיל לימון – יועץ ליועמ"ש לממשלה
גב' דלית זמיר – יועמ"ש רשות החברות



משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר

נספח 3

מכתב ממשנה למשיב 1 לעותר

מיום 14.12.2020

עמ' 27

מדינת ישראל

משרד המשפטים

המשנה ליועץ המשפטי לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

14/12/2020

לכבוד
חה"כ דוד אמסלם,
שר הדיגיטל הלאומי

שלום רב,

הנדון: מכתב בנושא 'בחינת אופן מינוי דירקטורים ברשות החברות'

סמך: מכתב למנהל רשות החברות הממשלתיות, עו"ד יעקב קווינט, מיום 6.12.2020; מכתבי אליך מיום 30.11.2020

העתק ממכתבך שבנדון, בגדרו התייחסת לטיוטת חוות דעתי בעניין נבחרת הדירקטורים – חלק מינויים של דירקטורים בחברות הממשלתיות, שהועברה אליך ביום 30.11.2020, התקבל אצלי. מאחר ומכתבך זה למנהל רשות החברות הממשלתיות עולה כי שוררים בינינו פערים מסוימים בתפיסת המצב העובדתי וכן ביחס למצב החוקי, אבקש להשיב על הטענות שעלו במכתבך.

1. למען הסדר הטוב אציג לחלן את עיקרי טיוטת חוות דעתי אליה התייחסת במכתבך. טיוטת חוות הדעת סוקרת את המצב העובדתי והמשפטי ביחס למינויים של דירקטורים בחברות הממשלתיות עובר ולאחר קיומו של חלק פומבי, תחרותי ושוויוני בדמות 'חלק נבחרת הדירקטורים', המבוצע בידי רשות החברות הממשלתיות מחדש נובמבר 2013 ועד היום, משך 7 שנים רצופות, לצורך גיבוש רשימת מועמדים הראויים לכהונת דירקטור לשימושם של השרים. טיוטת חוות הדעת ביקשה לבאר את המצב המשפטי בכל הנוגע להפעלת סמכות מינוי דירקטורים בחברות ממשלתיות. הטיטה קובעת כי במצב המשפטי הקיים לאחר הקמת מאגר נבחרת הדירקטורים, וקיומו של חלק פומבי, תחרותי ושוויוני בגדרו (משך 7 שנים רצופות), שיטת מינוי הנעדרת מנגנון פומבי, תחרותי ושוויוני, אינה מגשימה את התכליות שבבסיס הסמכות שהופקדה בידי השרים למינוי דירקטורים בחברות הממשלתיות. זאת, גם בשים לב למאפייני החברות הממשלתיות ולמאפייני תפקיד הדירקטור לפי דין. כידוע החברות הממשלתיות מהוות מרכיב חשוב בנכסי המדינה והציבור והן פועלות, ככלל, לפי שיקולים עסקיים. כמו כן, הדירקטוריון הוא האורגן המרכזי בחברה האחראי על הובלתה, ובכלל זה אחראי על קביעת מדיניות החברה ופיקוח על ביצועה בידי ההנהלה. הדירקטוריון אף אחראי על מינוי המנכ"ל, ובעקיפין אף יכול להשפיע דרכו על מינוי בעלי תפקידים נוספים בהנהלת החברה ואף מעבר לכך. עקב מאפיינים אלה מחייב דין כי דירקטור בחברה הממשלתית יהא גורם מקצועי ועצמאי שיפעל לשם השאת רווחיהן של החברות הממשלתיות שהן רכוש הציבור. תפקודן המיטבי והשאת רווחיהן של החברות הממשלתיות למען הציבור כולו הם שאמורים להכווין אף את פעולות השרים הממנים דירקטורים. על כן, טיוטת חוות הדעת קובעת, כי במצב המשפטי הנוכחי דרך המלך למינויים של דירקטורים בחברות הממשלתיות היא ככלל באמצעות הצעת מועמדים שנבחרו בהליך פומבי, תחרותי ושוויוני – קרי מתוך מאגר נבחרת הדירקטורים, תוך שמירת חלק תואם הנבחרת כחלק חריג ומצומצם, או בהליך פומבי, תחרותי ושוויוני אחר אותו יקבעו השרים. המהות איננה קידוש הנבחרת אלא ביטוי לעיקרון של חלק פומבי, תחרותי ושוויוני.

התעוררה בשנים האחרונות ולא נדרשנו לחוות דעת נוספת בעניין. לעומת זאת מאחר ובתקופה האחרונה בוצעו עשרות רבות מאוד של מינויים מחוץ לנבחרת, ועל פי נוהל תואם נבחרת באופן שהפך את החריג לכלל לדרך המלך. מצב זה העלה את הצורך בהעמדת המצב המשפטי המחייב והנכון על כנו על פי הדין לעניין אופן הפעלת סמכות המינוי בידי השרים. מכאן, גובשה טיוטת חוות הדעת, הקובעת כי המצב המשפטי הנוכחי מקים חובה משפטית למינויים של דירקטורים לחברה ממשלתית בהליך פומבי, תחרותי ושוויוני תוך שמירת הליך תואם הנבחרת כהליך חריג ומצומצם. טיוטת חוות הדעת הועברה להתייחסותך במטרה לאפשר קיום שיח משותף בטרם גיבושה הסופי.

9. בנסיבות העניין, ולאחר בחינת הטענות שהועלו בשיחה שהתקיימה בינינו וגם במכתבך, עמדת היועץ המשפטי לממשלה היא כי העמדה העקרונית המוצגת בטיוטת חוות הדעת שלי היא סופית ומחייבת. בהתאם, מצורפת כעת גרסה סופית של חוות דעתי. עם זאת, יובהר שוב כי החובה היא לקיומו של הליך פומבי, תחרותי ושוויוני ולא דווקא בהליך המתקיים במסגרת נבחרת הדירקטורים במתכונתה הנוכחית.

10. על יסוד האמור לעיל ובחוות הדעת המצורפת, נבקשך לפעול באחת מהדרכים הבאות:

- 1) לפעול בהקדם ככל שמתאפשר להשלמת גיבוש הליך נבחרת חדשה. זאת, בהתחשב בחלוף הזמן מאז גובשה רשימת המועמדים המרכיבה את נבחרת הדירקטורים הנוכחית.
- 2) לחילופין, וככל שתחליט לפעול לקידום הליך, פומבי תחרותי ושוויוני אחר, לפעול לקידומו בהקדם האפשרי. לעניין זה, יוער כי לאור היות רשות החברות הממשלתיות הרגולטור והגורם המייעץ בכל הנוגע לחברות ממשלתיות, הליך כאמור, גם אם אינו מבוצע על ידה, צריך להיות בתיאום עמה.
- 3) בכל הנוגע למינוי מועמדים שלא נבחרו במסגרת הנבחרת או בהליך פומבי, תחרותי ושוויוני אחר, הדבר יוכל להיעשות רק אם יינקט באופן חריג ומצומצם כמפורט בחוות הדעת המצורפת. לעניין זה יובהר כי עד שיושלם גיבוש ההליך התחרותי שיוחלט על ידכם, ושגדרו ייבחרו המועמדים שיוצעו לכהונת דירקטור בחברה הממשלתית, יש לפעול להצעת מועמדים לתפקיד מתוך מאגר הנבחרת הקיים תוך שניתן יהא להציע מועמדים שמחוץ למאגר הנבחרת באופן חריג ומצומצם על פי אמות המידה המפורטות בחוות הדעת. עוד יובהר, כי החלטה בעניין זה תתקבל לאחר שתינתן לשרים ההזדמנות להסביר את החשיבות והצורך במינויו של המועמד שהוצע לכהונה ומטעמים שיירשמו.

בברכה,

דינה זילבר

משנה ליועץ המשפטי לממשלה

(משפט ציבורי-מנהל)

העתק:

היועץ המשפטי לממשלה

מר מאיר לוין, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט כלכלי-פיסקלי)

מר יעקב (ינקי) קווינט, מנהל רשות החברות הממשלתיות

גב' דלית זמיר, היועצת המשפטית לרשות החברות הממשלתיות

מר דני חורין, ממונה בכיר ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מינהלי)

גב' רוני טלמור, ממונה בכירה ייעוץ וחקיקה (משפט כלכלי)

גב' אמוהאי (ציונה) טגניה, ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מינהלי)

מדינת ישראל

משרד המשפטים

המשנה ליועץ המשפטי לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

14/12/2020

לכבוד
חה"כ דוד אמסלם,
שר הדיגיטל הלאומי

שלום רב,

הנדון: מכתב בנושא 'בחירת אופן מינוי דירקטורים ברשות החברות'

סמך: מכתב למנהל רשות החברות הממשלתית, עו"ד יעקב קווינט, מיום 6.12.2020; מכתבי אליך מיום 30.11.2020

העתק ממכתבך שבנדון, בגדרו התייחסת לטיוטת חוות דעתי בעניין 'נבחרת הדירקטורים – הליך מינויים של דירקטורים בחברות הממשלתיות' שהועברה אליך ביום 30.11.2020, התקבל אצלי. מאחר ומכתבך זה למנהל רשות החברות הממשלתיות עולה כי שוררים בינינו פערים מסוימים בתפיסת המצב העובדתי וכן ביחס למצב החוקי, אבקש להשיב על הטענות שעלו במכתבך.

1. למען הסדר הטוב אציג להלן את עיקרי טיוטת חוות דעתי אליה התייחסת במכתבך. טיוטת חוות הדעת סוקרת את המצב העובדתי והמשפטי ביחס למינויים של דירקטורים בחברות הממשלתיות עובר ולאחר קיומו של הליך פומבי, תחרותי ושוויוני בדמות 'הליך נבחרת הדירקטורים', המבוצע בידי רשות החברות הממשלתיות מתחילת נובמבר 2013 ועד היום, משך 7 שנים רצופות, לצורך גיבוש רשימת מועמדים הראויים לכהונת דירקטור לשימושם של השרים. טיוטת חוות הדעת ביקשה לבאר את המצב המשפטי בכל הנוגע להפעלת סמכות מינוי דירקטורים בחברות ממשלתיות. הטיוטה קובעת כי במצב המשפטי הקיים לאחר הקמת מאגר נבחרת הדירקטורים, וקיומו של הליך פומבי, תחרותי ושוויוני בגדרו (משך 7 שנים רצופות), שיטת מינוי הנעדרת מנגנון פומבי, תחרותי ושוויוני, אינה מגשימה את התכליות שבבסיס הסמכות שהופקדה בידי השרים למינוי דירקטורים בחברות הממשלתיות. זאת, גם בשים לב למאפייני החברות הממשלתיות ולמאפייני תפקיד הדירקטור לפי דין. כידוע החברות הממשלתיות מהוות מרכיב חשוב בנכסי המדינה והציבור והן פועלות, ככלל, לפי שיקולים עסקיים. כמו כן, הדירקטוריון הוא האורגן המרכזי בחברה האחראי על הובלתה, ובכלל זה אחראי על קביעת מדיניות החברה ופיקוח על ביצועה בידי ההנהלה. הדירקטוריון אף אחראי על מינוי המנכ"ל, ובעקיפין אף יכול להשפיע דרכו על מינוי בעלי תפקידים נוספים בהנהלת החברה ואף מעבר לכך. עקב מאפיינים אלה מחייב הדין כי דירקטור בחברה הממשלתית יהא גורם מקצועי ועצמאי שיפעל לשם השאת רווחיהן של החברות הממשלתיות שהן רכוש הציבור. תפקודן המיטבי והשאת רווחיהן של החברות הממשלתיות למען הציבור כולו הם שאמורים להכווין אף את פעולות השרים הממנים דירקטורים. על כן, טיוטת חוות הדעת קובעת, כי במצב המשפטי הנוכחי דרך המלך למינויים של דירקטורים בחברות הממשלתיות היא ככלל באמצעות הצעת מועמדים שנבחרו בהליך פומבי, תחרותי ושוויוני – קרי מתוך מאגר נבחרת הדירקטורים, תוך שמירת הליך תואם הנבחרת כהליך חריג ומצומצם, או בהליך פומבי, תחרותי ושוויוני אחר אותו יקבעו השרים. המהות איננה קידוש הנבחרת אלא ביטוי לעיקרון של הליך פומבי, תחרותי ושוויוני.

2. במכתבך שבנדון הועלו הטענות הבאות בהתייחס לאמור בטיטת חוות הדעת. ראשית, נטען כי נבחרת הדירקטורים אינה רלוונטית לימינו או משהיא אינה מאפשרת ייצוג של כלל המגזרים שבציבור הישראלי ומשהיא אינה משקפת את מדיניות הממשלה הקיימת ו"כמובן את שרי הליכוד והמחנה הלאומי על משרדיהם השונים". שנית, נטען כנגד הצורך בהליך נבחרת הדירקטורים מקום בו קובע החוק את הקריטריונים לפיהם נבחרים המינימיים של הדירקטורים לחברות הממשלתיות, ובכלל זה בחינתם על ידי הוועדה לבדיקת מינויים בראשות כבי' השופטת (בדימוס) בלהה גילאור הפועלת מכוח סעיף 18 לחוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975. שלישית, נטען כנגד חוקיות טיטת חוות הדעת, בין היתר, בשים לב לגיבושה בסמוך לסיום כהונתי כמשנה ליועץ המשפטי לממשלה. לשם העמדת הדברים על דיוקם אבקש להשיב עתה על טענות אלה לפי סדר העלאתן.

3. טיטת חוות הדעת עוסקת בשאלת הליך המינוי שהשרים נדרשים לערוך במציאות המשפטית הקיימת, לשם בחירת המועמדים לתפקיד דירקטור בחברה הממשלתית. לעניין זה קובעת טיטת חוות הדעת את העיקרון המתבקש מפרשנות הדין לפיו מינויים של דירקטורים לחברות הממשלתיות צריך להיעשות על בסיס הליך פומבי, תחרותי ושוויוני תוך שמובחר כי הליך זה יכול שיהיה באמצעות הליך נבחרת הדירקטורים שמבצעת רשות החברות הממשלתיות בשנים האחרונות, ושבו עוסק מכתבך, או במסגרת הליך תחרותי אחר שייקבע על ידי השרים בתיאום עם הרשות. הנקודה המכרעת איננה דווקא הליך נבחרת הדירקטורים, כפי שעוצב על ידי רשות החברות הממשלתיות, אלא קיומו של הליך תחרותי, שוויוני ופומבי כדרך המלך להבדיל מינוי שיכול שיתבצע ברירות, לא בשקיפות ולא בהליך שוויוני או תחרותי. לצד קביעה עקרונית זו, הנשענת על פסיקות בית המשפט העליון הקיימות בנושא והנחיות היועץ המשפטי לממשלה (הנחיה מספר 6.5000 שעניינה "מינויים בחברות ממשלתיות ובתאגידים ציבוריים"), מתייחסת הטיטת גם ליחס שבין הליך נבחרת הדירקטורים אל מול נוהל תואם הנבחרת, המאפשר בחינה של מועמדים שנבחרו לתפקיד מתוך נבחרת הדירקטורים.

4. יודגש; שיטת מינוי המבוססת על הליך פומבי, תחרותי ושוויוני, הוכרה בשיטת המשפט הישראלית כשיטה שיש בה להבטיח את בחירתו של המועמד הטוב ביותר לתפקיד, עצמאותו ומקצועיותו של המועמד, תוך שמירה על שוויון ההזדמנויות, על היעדר שרירות ומשוא פנים ותוך ניתוק הליך הבחירה משיקולים לא ענייניים ומחקשרים פוליטיים. לעומת זאת, שיטת מינוי ללא כל מנגנון מקדמי תחרותי מקימה חשש רב להתערבותם של שיקולים זרים במינוי, לפגיעה בעצמאותו ובמקצועיותו של המועמד שייבחר לתפקיד. בכך היא מקימה חשש לפגיעה בתפקוד החברות הממשלתיות המהוות כאמור נכסי הציבור ופועלות למענו.

5. באשר לטיעון לפיו נבחרת הדירקטורים אינה נותנת מענה לייצוג של מגזרים שונים ומוכשרים בציבור הישראלי, יצוין כי בטיעון זה אין ממש. נהפוך הוא. בבסיס הקביעה העקרונית שבטיטת חוות הדעת, ולפיה מינוי לתפקיד דירקטור צריך להיעשות על בסיס הליך פומבי, תחרותי ושוויוני, ניצבת החכרה כי הליך בחירה כאמור יעמיד לבחירת השרים את הצעות המועמדים הטובים ביותר לתפקיד תוך שמירה על מתן הזדמנות שווה לכל אדם מוכשר מהציבור המבקש להיבחר לתפקיד ולא רק למועמדים שהשר מכיר או שנמנים על מפלגתו. זאת, שכן במסגרת ההליך האמור נקבעים מראש הקריטריונים לפיהם ייבחנו כלל המועמדים שיבקשו להתמודד לתפקיד, כאשר ההתמודדות פתוחה לכל אדם מהציבור העונה על תנאי הסף, והבחירה במועמד שיוצע לתפקיד בסיום ההליך נעשית לאחר עריכת חשוואה בין כשירותם והתאמתם של מועמדים פוטנציאליים שונים לפי

קריטריונים שגובשו מראש. מטבע הדברים, הליך זה מבטיח כי בחירת המועמדים שיוצעו לתפקיד תהיה על רקע כישוריהם והתאמתם של המועמדים לתפקיד ולא על רקע קשריהם, זיקתם הפוליטית או היכרותם האישית עם השרים הממנים. מכאן, שהליך זה גם מבטיח את עצמאות שיקול דעתם של המועמדים שייבחרו לתפקיד כפי הנדרש לפי הדין (להרחבה בעניין יתרונותיו של ההליך התחרותי ראה פסקאות 24-28 לטיטת חוות הדעת). בנוסף, במסגרת גיבוש ההליך וקביעת הקריטריונים שלפיהם ייבחרו המועמדים שיוצעו לתפקיד קיימת האפשרות להתייחס להיבטי הגיוון החורגים מן הגיוון המתחייב ממילא לפי החוק ושאותם מבקשים השרים לקדם ובלבד שמדובר בגיוון רלוונטי. יצויין כי כבר בהליך הנבחרת הראשון נקבע כי יינתן ייצוג הולם לנשים ולבני המיעוט הערבי ובהליך הנבחרת שנערך ב-2017 ניתנה עדיפות לאנשים עם מוגבלות, עולים חדשים, יוצאי אתיופיה, חרדים, ערבים ונשים. בנסיבות אלה, נראה כי העיקרון שנקבע בטיטת חוות הדעת שהועברה להתייחסותך בנוגע לדרך בחירתם של מועמדים לתפקיד דירקטור בחברה הממשלתית (היינו, הליך פומבי, תחרותי ושוויוני) עולה בקנה אחד עם המטרות שהצהרת שבכוונתך לקדם בעניין זה ואפילו מגשים בצורה מיטבית יותר מטרות אלו מדרך בחירה הנשענת על היכרותם של השרים עם המועמדים ותו לא, שהיא מוגבלת יותר בהיקפה מטבע הדברים ואינה מאפשרת התמודדות שוויונית למועמדים טובים ומתאימים שהשרים לא מכירים.

6. באשר לשאלת עצם הצורך בנבחרת הדירקטורים (וביתר דיוק, הצורך בהליך פומבי, תחרותי

ושוויוני) לאור קיומם של תנאי כשירות בחוק, הרי שכאמור בטיטת חוות הדעת, אין בתנאי הכשירות המפורטים בחוק לבדם שמהווים תנאי סף ומבטיחים את כשירותם המינימלית של המועמדים לתפקיד, כדי להגשים את התכלית שבבסיס סמכות המינוי שהופקדה בידי השרים, כפי שזו נקבעה בפסיקת בית המשפט העליון, והיא בחירתו של המועמד המתאים ביותר לתפקיד הדירקטור, אשר ייטיב עם ההגנה על נכסי הציבור ועל השבחתם לטובת הציבור כולו. תכלית זו מקבלת משנה תוקף בנסיבות העניין בהתחשב במאפייניהן של החברות הממשלתיות וחשיבות פעילותן של הדירקטוריון בחן לפי הדין. החברות הממשלתיות בחלקן אמונות על אספקת המצרכים או השירותים החיוניים והרגישים לכלל הציבור, ובכלל זה, מוצרים ביטחוניים, חשמל, מים, דואר ודיור ציבורי. בהתאם, מינוי דירקטורים מקצועיים ומנוסים הוא הכרחי לניהולן התקין של החברות הממשלתיות. כמוסבר לעיל, מינוי המבוסס על הליך פומבי, תחרותי ושוויוני, יש בו להבטיח כי מבין כלל המועמדים הפוטנציאליים ייבחרו המועמדים הטובים ביותר לתפקיד ובכך יש בו להגשים את התכליות שבבסיס הסמכות למינוי דירקטורים בחברות הממשלתיות, ובכלל זה הבטחת מקצועיות ועצמאות המועמד שייבחר. בעניין זה נשוב ונדגיש – חוות הדעת עוסקת בחובה לקיים הליך פומבי, תחרותי ושוויוני ולא דווקא בהליך המתקיים במסגרת נבחרת הדירקטורים במתכונתה הנוכחית.

7. באשר לחוקיות העמדה ומועד גיבושה; כאמור, טיטת חוות הדעת עוסקת בשאלה משפטית

הנוגעת לדרך החוקית לבחירתם של מועמדים לתפקיד דירקטור בחברה הממשלתית בידי השרים. החוק מתייחס אך ורק לתנאי הכשירות המינימאליים ולא מתייחס לדרך המינוי לתפקיד. לכך יש להוסיף את הפרקטיקה הנהוגה מזה שבע שנים במסגרת מינויים מתוך הנבחרת הם שהיוו את דרך המלך. ביטול הנבחרת ואיון העיקרון אודות הליך מינוי פומבי, תחרותי ושוויוני מהווה סטייה מהותית מהדין, החזרת הגלגל לאחור ממצב של יותר שוויון למצב של פחות שוויון ופעולה באופן שאינו תואם את פסיקת בית המשפט העליון, את הנחיות היועץ המשפטי לממשלה, את דו"חות

מבקר המדינה מהשנים 1989, 1991, 1998 ו-2017, ואת הפרקטיקה הנוהגת. כך, בדו"ח מבקר המדינה על מינוי דירקטורים בחברות ממשלתיות, התשנ"ח-1998, נאמר על ידי המבקר, כי "נמצא שהשרים בוחרים רבים ממועמדיהם לתפקיד דירקטור מקרב חוג מכריהם ומקורביהם. תופעה זו פוגעת בעיקרון של מתן הזדמנות שווה לכל מועמד מתאים, ויש בה כדי לפגוע בחברות, שכן הן "מפסידות" מועמדים פוטנציאליים. לדעת משרד מבקר המדינה, מן הראוי להקים מאגר חיצוני שאינו תלוי בשרים) של מועמדים לתפקיד דירקטור. מאגר כזה עשוי להכיל מועמדים שהיכולות המקצועיות והניחוליות שלהם עולות על אלו של מועמדים שהשרים מציעים, ואשר התאמתם להוביל את החברות הממשלתיות בישראל בשנות האלפיים מושתתת על כישורים, ולא על קשרים". בדו"ח ביקורת מיוחד של המבקר בנושא "מינוי דירקטורים בחברות הממשלתיות" מחדש דצמבר 2017, בגדרו עמד המבקר על חשיבותו של קיום החליך ותועלתו לשיפור תפקודן של החברות הממשלתיות, נאמר כי "הקמת המאגר היא מהלך חיובי ונכון אם כי לא חף מליקויים. המאגר נועד לתקן את המצב ששר שנים לפני הקמת הנבחרת, כאשר למועצות המנהלים של חברות ממשלתיות מונו דירקטורים על בסיס שיקולים מפלגתיים על פני שיקולים ענייניים. על הרשות ועל השרים להמשיך לפעול [...] כדי לקדם את מוסד "הדירקטוריון" ונבחרת הדירקטורים בחברות הממשלתיות שתכליתה בחירת המועמדים הטובים והאיכותיים ביותר, תוך שמירה על שוויון הזדמנויות והיעדר משוא פנים תוך ניתוק הבחירה משיקולים בלתי ענייניים ומהקשרים פוליטיים, לרבות אינטרסים פוליטיים-מפלגתיים כפי שנעשה בעבר, שבסופו של דבר פוגעים בתפקוד החברות הממשלתיות, ובמשתמע באינטרס הציבורי". באשר לחליך תואם הנבחרת, העיר המבקר במסגרת הדוח כי הצעת השרים למועמדים במסגרת החליך תואם נבחרת "ראוי שתיעשה באמצעות תהליך תחרותי, שיוויוני ושקוף ובהתאם להנחיות היועץ המשפטי לממשלה". ויודגש, הקביעה המשפטית בדבר החובה לקיים חליך פומבי, תחרותי ושיוויוני לצורך מינויים של דירקטורים לחברות הממשלתיות נובעת מהמצב המשפטי תקינים, כפי המפורט בטיוטת חוות הדעת. בהקשר זה יובחר כי העובדה שבשנים האחרונות מתקיים חליך תחרותי, כאמור, משפיעה אף היא על המצב המשפטי ואף משקפת אותו.

8. בהתייחס לטיעון שמא חוות הדעת גובשה כעת משיקולים לא ענייניים, יצוין כי אף בטיעון זה אין ממש. ראשית, שאלת דרך בחירתם של המועמדים לתפקיד דירקטור בחברה הממשלתית ומעמדו של חליך נבחרת הדירקטורים היא שאלה שנבחנה כבר בעבר בסמוך להקמתה של נבחרת הדירקטורים על ידי המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט כלכלי) דאז, מר אבי ליכט. בחוות דעתו של מר ליכט, נקבע כי "קיומה של רשימת מועמדים שאותרו בהליך פומבי ופתוח, על בסיס קריטריונים מקצועיים ואמות מידה שוויוניות, מטילה על השרים האחראיים חובה מוגברת להציע מועמדים מקרב הציבור בעלי כישורים שאינם נופלים מאלה של המועמדים שעלו בהליך" (מכתבו של מר ליכט מיום 28.4.2014 מצורף למכתב זה)¹. בעקבות הקביעה האמורה גובש חליך תואם הנבחרת אשר עוגן ב"נוהל טיפול במועמדים מצטיינים שאינם ברשימת מומלצי הרשות לשרים" אותו פרסמה בשעתו רשות החברות הממשלתיות לשרים. שנית, מאז הוקמה הנבחרת ועד היום פעלו השרים למינוי דירקטורים מתוך נבחרת הדירקטורים כאשר רק מינויים ספורים בשנים האחרונות נעשו מחוץ לנבחרת ולפי נוהל תואם הנבחרת שפורסם. מכאן שהסוגיה לא

¹ יצוין כי חוות דעתו של מר ליכט נשלחה אל שר התחבורה דאז, אשר "חודיע כי בחינת מועמדיו תהיה על בסיס פנייה לכלל הציבור באמצעות פרסום בעיתונות", היינו בחליך פומבי, שוויוני ותחרותי.

התעוררה בשנים האחרונות ולא נדרשנו לחוות דעת נוספת בעניין. לעומת זאת מאחר ובתקופה האחרונה בוצעו עשרות רבות מאוד של מינויים מחוץ לנבחרת, ועל פי נוהל תואם נבחרת באופן שהפך את החריג לכלל לדרך המלך. מצב זה העלה את הצורך בהעמדת המצב המשפטי המחייב והנכון על כנו על פי הדין לעניין אופן הפעלת סמכות המינוי בידי השרים. מכאן, גובשה טיוטת חוות הדעת, הקובעת כי המצב המשפטי הנוכחי מקים חובה משפטית למינויים של דירקטורים לחברה ממשלתית בהליך פומבי, תחרותי ושוויוני תוך שמירת הליך תואם הנבחרת כהליך חריג ומצומצם. טיוטת חוות הדעת הועברה להתייחסותך במטרה לאפשר קיום שיח משותף בטרם גיבושה הסופי.

9. בנסיבות העניין, ולאחר בחינת הטענות שהועלו בשיחה שהתקיימה בינינו וגם במכתבך, עמדת היועץ המשפטי לממשלה היא כי העמדה העקרונית המוצגת בטיטת חוות הדעת שלי היא סופית ומחייבת. בהתאם, מצורפת כעת גרסה סופית של חוות דעתי. עם זאת, יובהר שוב כי החובה היא לקיומו של הליך פומבי, תחרותי ושוויוני ולא דווקא בהליך המתקיים במסגרת נבחרת הדירקטורים במתכונתה הנוכחית.

10. על יסוד האמור לעיל ובחוות הדעת המצורפת, נבקשך לפעול באחת מהדרכים הבאות:

- 1) לפעול בהקדם ככל שמתאפשר להשלמת גיבוש הליך נבחרת חדשה. זאת, בתחשב בחלוף הזמן מאז גובשה רשימת המועמדים המרכיבה את נבחרת הדירקטורים הנוכחית.
- 2) לחילופין, וככל שתחליט לפעול לקידום הליך, פומבי תחרותי ושוויוני אח, לפעול לקידומו בהקדם האפשרי. לעניין זה, יוער כי לאור היות רשות החברות הממשלתיות הרגולטור והגורם המייעץ בכל הנוגע לחברות ממשלתיות, הליך כאמור, גם אם אינו מבוצע על ידה, צריך להיות בתיאום עמה.
- 3) בכל הנוגע למינוי מועמדים שלא נבחרו במסגרת הנבחרת או בהליך פומבי, תחרותי ושוויוני אחר, הדבר יוכל להיעשות רק אם יינקט באופן חריג ומצומצם כמפורט בחוות הדעת המצורפת. לעניין זה יובהר כי עד שיושלם גיבוש ההליך התחרותי שיוחלט על ידכם, ושגדרו ייבחרו המועמדים שיוצעו לכחונת דירקטור בחברה הממשלתית, יש לפעול להצעת מועמדים לתפקיד מתוך מאגר הנבחרת הקיים תוך שניתן יהא להציע מועמדים שמחוץ למאגר הנבחרת באופן חריג ומצומצם על פי אמות המידה המפורטות בחוות הדעת. עוד יובהר, כי החלטה בעניין זה תתקבל לאחר שתינתן לשרים החוזמנות להסביר את החשיבות והצורך במינויו של המועמד שהוצע לכחונה ומטעמים שיירשמו.

בברכה,

דינה זגלבר
משנה ליועץ המשפטי לממשלה
(משפט ציבורי-מונהל)

העתק :

היועץ המשפטי לממשלה

מר מאיר לוין, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט כלכלי-פיסקלי)

מר יעקב (ינקי) קווינט, מנהל רשות החברות הממשלתיות

גב' דלית זמיר, היועצת המשפטית לרשות החברות הממשלתיות

מר דני חורין, ממונה בכיר ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מינהלי)

גב' רוני טלמור, ממונה בכירה ייעוץ וחקיקה (משפט כלכלי)

גב' אמוהאי (ציונה) טגניה, ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מינהלי)

נספח 4

מכתב ממשנה למשיב 1 לעותר

מיום 14.12.2020

עמ' 37

מדינת ישראל

משרד המשפטים

המשנה ליועץ המשפטי לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

14/12/2020

לכבוד
חה"כ דוד אמסלם,
שר הדיגיטל הלאומי

שלום רב,

הנדון: מכתב בנושא 'בחינת אופן מינוי דירקטורים ברשות החברות'

סמך: מכתב למנהל רשות החברות הממשלתית, עו"ד יעקב קווינט, מיום 6.12.2020; מכתבי אליך מיום 30.11.2020

העתק ממכתבך שבנדון, בגדרו התייחסת לטיוטת חוות דעתי בעניין נבחרת הדירקטורים – חלק מינויים של דירקטורים בחברות הממשלתיות, שהועברה אליך ביום 30.11.2020, התקבל אצלי. מאחר ומכתבך זה למנהל רשות החברות הממשלתיות עולה כי שוררים בינינו פערים מסוימים בתפיסת המצב העובדתי וכן ביחס למצב החוקי, אבקש להשיב על הטענות שעלו במכתבך.

1. למען הסדר הטוב אציג לחלן את עיקרי טיוטת חוות דעתי אליה התייחסת במכתבך. טיוטת חוות הדעת סוקרת את המצב העובדתי והמשפטי ביחס למינויים של דירקטורים בחברות הממשלתיות עובר ולאחר קיומו של חלק פומבי, תחרותי ושוויוני בדמות 'חלק נבחרת הדירקטורים', המבוצע בידי רשות החברות הממשלתיות מחדש נובמבר 2013 ועד היום, משך 7 שנים רצופות, לצורך גיבוש רשימת מועמדים הראויים לכהונת דירקטור לשימושם של השרים. טיוטת חוות הדעת ביקשה לבאר את המצב המשפטי בכל הנוגע להפעלת סמכות מינוי דירקטורים בחברות ממשלתיות. הטיוטה קובעת כי במצב המשפטי הקיים לאחר הקמת מאגר נבחרת הדירקטורים, וקיומו של חלק פומבי, תחרותי ושוויוני בגדרו (משך 7 שנים רצופות), שיטת מינוי הנעדרת מנגנון פומבי, תחרותי ושוויוני, אינה מגשימה את התכליות שבבסיס הסמכות שהופקדה בידי השרים למינוי דירקטורים בחברות הממשלתיות. זאת, גם בשים לב למאפייני החברות הממשלתיות ולמאפייני תפקיד הדירקטור לפי דין. כידוע החברות הממשלתיות מהוות מרכיב חשוב בנכסי המדינה והציבור והן פועלות, ככלל, לפי שיקולים עסקיים. כמו כן, הדירקטוריון הוא האורגן המרכזי בחברה האחראי על הובלתה, ובכלל זה אחראי על קביעת מדיניות החברה ופיקוח על ביצועה בידי ההנהלה. הדירקטוריון אף אחראי על מינוי המנכ"ל, ובעקיפין אף יכול להשפיע דרכו על מינוי בעלי תפקידים נוספים בהנהלת החברה ואף מעבר לכך. עקב מאפיינים אלה מחייב דין כי דירקטור בחברה הממשלתית יהא גורם מקצועי ועצמאי שיפעל לשם השאת רווחיהן של החברות הממשלתיות שהן רכוש הציבור. תפקודן המיטבי והשאת רווחיהן של החברות הממשלתיות למען הציבור כולו הם שאמורים להכווין אף את פעולות השרים הממנים דירקטורים. על כן, טיוטת חוות הדעת קובעת, כי במצב המשפטי הנוכחי דרך המלך למינויים של דירקטורים בחברות הממשלתיות היא ככלל באמצעות הצעת מועמדים שנבחרו בהליך פומבי, תחרותי ושוויוני – קרי מתוך מאגר נבחרת הדירקטורים, תוך שמירת חלק תואם הנבחרת כחלק חריג ומצומצם, או בהליך פומבי, תחרותי ושוויוני אחר אותו יקבעו השרים. המהות איננה קידוש הנבחרת אלא ביטוי לעיקרון של חלק פומבי, תחרותי ושוויוני.

התעוררה בשנים האחרונות ולא נדרשנו לחוות דעת נוספת בעניין. לעומת זאת מאחר ובתקופה האחרונה בוצעו עשרות רבות מאוד של מינויים מחוץ לנבחרת, ועל פי נוהל תואם נבחרת באופן שהפך את החריג לכלל לדרך המלך. מצב זה העלה את הצורך בהעמדת המצב המשפטי המחייב והנכון על כנו על פי הדין לעניין אופן הפעלת סמכות המינוי בידי השרים. מכאן, גובשה טיוטת חוות הדעת, הקובעת כי המצב המשפטי הנוכחי מקים חובה משפטית למינויים של דירקטורים לחברה ממשלתית בהליך פומבי, תחרותי ושוויוני תוך שמירת הליך תואם הנבחרת כהליך חריג ומצומצם. טיוטת חוות הדעת הועברה להתייחסותך במטרה לאפשר קיום שיח משותף בטרם גיבושה הסופי.

9. בנסיבות העניין, ולאחר בחינת הטענות שהועלו בשיחה שהתקיימה בינינו וגם במכתבך, עמדת היועץ המשפטי לממשלה היא כי העמדה העקרונית המוצגת בטיוטת חוות הדעת שלי היא סופית ומחייבת. בהתאם, מצורפת כעת גרסה סופית של חוות דעתי. עם זאת, יובהר שוב כי החובה היא לקיומו של הליך פומבי, תחרותי ושוויוני ולא דווקא בהליך המתקיים במסגרת נבחרת הדירקטורים במתכונתה הנוכחית.

10. על יסוד האמור לעיל ובחוות הדעת המצורפת, נבקשך לפעול באחת מהדרכים הבאות:

- 1) לפעול בהקדם ככל שמתאפשר להשלמת גיבוש הליך נבחרת חדשה. זאת, בהתחשב בחלוף הזמן מאז גובשה רשימת המועמדים המרכיבה את נבחרת הדירקטורים הנוכחית.
- 2) לחילופין, וככל שתחליט לפעול לקידום הליך, פומבי תחרותי ושוויוני אחר, לפעול לקידומו בהקדם האפשרי. לעניין זה, יוער כי לאור היות רשות החברות הממשלתיות הרגולטור והגורם המייעץ בכל הנוגע לחברות ממשלתיות, הליך כאמור, גם אם אינו מבוצע על ידה, צריך להיות בתיאום עמה.
- 3) בכל הנוגע למינוי מועמדים שלא נבחרו במסגרת הנבחרת או בהליך פומבי, תחרותי ושוויוני אחר, הדבר יוכל להיעשות רק אם יינקט באופן חריג ומצומצם כמפורט בחוות הדעת המצורפת. לעניין זה יובהר כי עד שיושלם גיבוש ההליך התחרותי שיוחלט על ידכם, ושבגדרו ייבחרו המועמדים שיוצעו לכהונת דירקטור בחברה הממשלתית, יש לפעול להצעת מועמדים לתפקיד מתוך מאגר הנבחרת הקיים תוך שניתן יהא להציע מועמדים שמחוץ למאגר הנבחרת באופן חריג ומצומצם על פי אמות המידה המפורטות בחוות הדעת. עוד יובהר, כי החלטה בעניין זה תתקבל לאחר שתינתן לשרים ההזדמנות להסביר את החשיבות והצורך במינויו של המועמד שהוצע לכהונה ומטעמים שיירשמו.

בברכה,

דינה זילבר

משנה ליועץ המשפטי לממשלה

(משפט ציבורי-מנהל)

העתק:

היועץ המשפטי לממשלה

מר מאיר לוין, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט כלכלי-פיסקלי)

מר יעקב (ינקי) קווינט, מנהל רשות החברות הממשלתיות

גב' דלית זמיר, היועצת המשפטית לרשות החברות הממשלתיות

מר דני חורין, ממונה בכיר ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מינהלי)

גב' רוני טלמור, ממונה בכירה ייעוץ וחקיקה (משפט כלכלי)

גב' אמוהאי (ציונה) טגניה, ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מינהלי)

מדינת ישראל

משרד המשפטים

המשנה ליועץ המשפטי לממשלה
(משפט ציבורי-מינהלי)

14/12/2020

לכבוד
חה"כ דוד אמסלם,
שר הדיגיטל הלאומי

שלום רב,

הנדון: מכתב בנושא 'בחירת אופן מינוי דירקטורים ברשות החברות'

סמך: מכתב למנהל רשות החברות הממשלתית, עו"ד יעקב קווינט, מיום 6.12.2020; מכתבי אליך מיום 30.11.2020

העתק ממכתבך שבנדון, בגדרו התייחסת לטיוטת חוות דעתי בעניין 'נבחרת הדירקטורים – הליך מינויים של דירקטורים בחברות הממשלתיות' שהועברה אליך ביום 30.11.2020, התקבל אצלי. מאחר ומכתבך זה למנהל רשות החברות הממשלתיות עולה כי שוררים בינינו פערים מסוימים בתפיסת המצב העובדתי וכן ביחס למצב החוקי, אבקש להשיב על הטענות שעלו במכתבך.

1. למען הסדר הטוב אציג להלן את עיקרי טיוטת חוות דעתי אליה התייחסת במכתבך. טיוטת חוות הדעת סוקרת את המצב העובדתי והמשפטי ביחס למינויים של דירקטורים בחברות הממשלתיות עובר ולאחר קיומו של הליך פומבי, תחרותי ושוויוני בדמות 'הליך נבחרת הדירקטורים', המבוצע בידי רשות החברות הממשלתיות מתחדש נובמבר 2013 ועד היום, משך 7 שנים רצופות, לצורך גיבוש רשימת מועמדים הראויים לכהונת דירקטור לשימושם של השרים. טיוטת חוות הדעת ביקשה לבאר את המצב המשפטי בכל הנוגע להפעלת סמכות מינוי דירקטורים בחברות ממשלתיות. הטיוטה קובעת כי במצב המשפטי הקיים לאחר הקמת מאגר נבחרת הדירקטורים, וקיומו של הליך פומבי, תחרותי ושוויוני בגדרו (משך 7 שנים רצופות), שיטת מינוי הנעדרת מנגנון פומבי, תחרותי ושוויוני, אינה מגשימה את התכליות שבבסיס הסמכות שהופקדה בידי השרים למינוי דירקטורים בחברות הממשלתיות. זאת, גם בשים לב למאפייני החברות הממשלתיות ולמאפייני תפקיד הדירקטור לפי דין. כידוע החברות הממשלתיות מהוות מרכיב חשוב בנכסי המדינה והציבור והן פועלות, ככלל, לפי שיקולים עסקיים. כמו כן, הדירקטוריון הוא האורגן המרכזי בחברה האחראי על הובלתה, ובכלל זה אחראי על קביעת מדיניות החברה ופיקוח על ביצועה בידי ההנהלה. הדירקטוריון אף אחראי על מינוי המנכ"ל, ובעקיפין אף יכול להשפיע דרכו על מינוי בעלי תפקידים נוספים בהנהלת החברה ואף מעבר לכך. עקב מאפיינים אלה מחייב הדין כי דירקטור בחברה הממשלתית יהא גורם מקצועי ועצמאי שיפעל לשם השאת רווחיהן של החברות הממשלתיות שהן רכוש הציבור. תפקודן המיטבי והשאת רווחיהן של החברות הממשלתיות למען הציבור כולו הם שאמורים להכווין אף את פעולות השרים הממנים דירקטורים. על כן, טיוטת חוות הדעת קובעת, כי במצב המשפטי הנוכחי דרך המלך למינויים של דירקטורים בחברות הממשלתיות היא ככלל באמצעות הצעת מועמדים שנבחרו בהליך פומבי, תחרותי ושוויוני – קרי מתוך מאגר נבחרת הדירקטורים, תוך שמירת הליך תואם הנבחרת כהליך חריג ומצומצם, או בהליך פומבי, תחרותי ושוויוני אחר אותו יקבעו השרים. המהות איננה קידוש הנבחרת אלא ביטוי לעיקרון של הליך פומבי, תחרותי ושוויוני.

2. במכתבך שבנדון הועלו הטענות הבאות בהתייחס לאמור בטיטת חוות הדעת. ראשית, נטען כי נבחרת הדירקטורים אינה רלוונטית לימינו או משהיא אינה מאפשרת ייצוג של כלל המגזרים שבציבור הישראלי ומשהיא אינה משקפת את מדיניות הממשלה הקיימת ו"כמובן את שרי הליכוד והמחנה הלאומי על משרדיהם השונים". שנית, נטען כנגד הצורך בהליך נבחרת הדירקטורים מקום בו קובע החוק את הקריטריונים לפיהם נבחרים המינוריים של הדירקטורים לחברות הממשלתיות, ובכלל זה בחינתם על ידי הוועדה לבדיקת מינויים בראשות כב' השופטת (בדימוס) בלה גילאור הפועלת מכוח סעיף 18 לחוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975. שלישית, נטען כנגד חוקיות טיטת חוות הדעת, בין היתר, בשים לב לגיבושה בסמוך לסיום כהונתי כמשנה ליועץ המשפטי לממשלה. לשם העמדת הדברים על דיוקם אבקש להשיב עתה על טענות אלה לפי סדר העלאתן.

3. טיטת חוות הדעת עוסקת בשאלת הליך המינוי שהשרים נדרשים לערוך במציאות המשפטית הקיימת, לשם בחירת המועמדים לתפקיד דירקטור בחברה הממשלתית. לעניין זה קובעת טיטת חוות הדעת את העיקרון המתבקש מפרשנות הדין לפיו מינויים של דירקטורים לחברות הממשלתיות צריך להיעשות על בסיס הליך פומבי, תחרותי ושוויוני תוך שמובחר כי הליך זה יכול שיהיה באמצעות הליך נבחרת הדירקטורים שמבצעת רשות החברות הממשלתיות בשנים האחרונות, ושבו עוסק מכתבך, או במסגרת הליך תחרותי אחר שייקבע על ידי השרים בתיאום עם הרשות. הנקודה המכרעת איננה דווקא הליך נבחרת הדירקטורים, כפי שעוצב על ידי רשות החברות הממשלתיות, אלא קיומו של הליך תחרותי, שוויוני ופומבי כדרך המלך להבדיל מינוי שיכול שיתבצע ברירות, לא בשקיפות ולא בהליך שוויוני או תחרותי. לצד קביעה עקרונית זו, הנשענת על פסיקות בית המשפט העליון הקיימות בנושא והנחית היועץ המשפטי לממשלה (הנחיה מספר 6.5000 שעניינה "מינויים בחברות ממשלתיות ובתאגידים ציבוריים"), מתייחסת הטיטת גם ליחס שבין הליך נבחרת הדירקטורים אל מול נוהל תואם הנבחרת, המאפשר בחינה של מועמדים שנבחרו לתפקיד מתוך נבחרת הדירקטורים.

4. יודגש; שיטת מינוי המבוססת על הליך פומבי, תחרותי ושוויוני, הוכרה בשיטת המשפט הישראלית כשיטה שיש בה להבטיח את בחירתו של המועמד הטוב ביותר לתפקיד, עצמאותו ומקצועיותו של המועמד, תוך שמירה על שוויון ההזדמנויות, על היעדר שרירות ומשוא פנים ותוך ניתוק הליך הבחירה משיקולים לא ענייניים ומחקשרים פוליטיים. לעומת זאת, שיטת מינוי ללא כל מנגנון מקדמי תחרותי מקימה חשש רב להתערבותם של שיקולים זרים במינוי, לפגיעה בעצמאותו ובמקצועיותו של המועמד שייבחר לתפקיד. בכך היא מקימה חשש לפגיעה בתפקוד החברות הממשלתיות המהוות כאמור נכסי הציבור ופועלות למענו.

5. באשר לטיעון לפיו נבחרת הדירקטורים אינה נותנת מענה לייצוג של מגזרים שונים ומוכשרים בציבור הישראלי, יצוין כי בטיעון זה אין ממש. נהפוך הוא. בבסיס הקביעה העקרונית שבטיטת חוות הדעת, ולפיה מינוי לתפקיד דירקטור צריך להיעשות על בסיס הליך פומבי, תחרותי ושוויוני, ניצבת החכרה כי הליך בחירה כאמור יעמיד לבחירת השרים את הצעות המועמדים הטובים ביותר לתפקיד תוך שמירה על מתן הזדמנות שווה לכל אדם מוכשר מהציבור המבקש להיבחר לתפקיד ולא רק למועמדים שהשר מכיר או שנמנים על מפלגתו. זאת, שכן במסגרת ההליך האמור נקבעים מראש הקריטריונים לפיהם ייבחנו כלל המועמדים שיבקשו להתמודד לתפקיד, כאשר ההתמודדות פתוחה לכל אדם מהציבור העונה על תנאי הסף, והבחירה במועמד שיוצע לתפקיד בסיום ההליך נעשית לאחר עריכת חשוואה בין כשירותם והתאמתם של מועמדים פוטנציאליים שונים לפי

קריטריונים שגובשו מראש. מטבע הדברים, הליך זה מבטיח כי בחירת המועמדים שיוצעו לתפקיד תהיה על רקע כישוריהם והתאמתם של המועמדים לתפקיד ולא על רקע קשריהם, זיקתם הפוליטית או היכרותם האישית עם השרים הממנים. מכאן, שהליך זה גם מבטיח את עצמאות שיקול דעתם של המועמדים שייבחרו לתפקיד כפי הנדרש לפי הדין (להרחבה בעניין יתרונותיו של ההליך התחרותי ראה פסקאות 24-28 לטיוטת חוות הדעת). בנוסף, במסגרת גיבוש ההליך וקביעת הקריטריונים שלפיהם ייבחרו המועמדים שיוצעו לתפקיד קיימת האפשרות להתייחס להיבטי הגיוון החורגים מן הגיוון המתחייב ממילא לפי החוק ושאותם מבקשים השרים לקדם ובלבד שמדובר בגיוון רלוונטי. יצויין כי כבר בהליך הנבחרת הראשון נקבע כי יינתן ייצוג הולם לנשים ולבני המיעוט הערבי ובהליך הנבחרת שנערך ב-2017 ניתנה עדיפות לאנשים עם מוגבלות, עולים חדשים, יוצאי אתיופיה, חרדים, ערבים ונשים. בנסיבות אלה, נראה כי העיקרון שנקבע בטיוטת חוות הדעת שהועברה להתייחסותך בנוגע לדרך בחירתם של מועמדים לתפקיד דירקטור בחברה הממשלתית (היינו, הליך פומבי, תחרותי ושוויוני) עולה בקנה אחד עם המטרות שהצהרת שבכוונתך לקדם בעניין זה ואפילו מגשים בצורה מיטבית יותר מטרות אלו מדרך בחירה הנשענת על היכרותם של השרים עם המועמדים ותו לא, שהיא מוגבלת יותר בהיקפה מטבע הדברים ואינה מאפשרת התמודדות שוויונית למועמדים טובים ומתאימים שהשרים לא מכירים.

6. **באשר לשאלת עצם הצורך בנבחרת הדירקטורים (ביתר דיוק, הצורך בהליך פומבי, תחרותי**

ושוויוני) לאור קיומם של תנאי כשירות בחוק, הרי שכאמור בטיוטת חוות הדעת, אין בתנאי הכשירות המפורטים בחוק לבדם שמהווים תנאי סף ומבטיחים את כשירותם המינימלית של המועמדים לתפקיד, כדי להגשים את התכלית שבבסיס סמכות המינוי שהופקדה בידי השרים, כפי שזו נקבעה בפסיקת בית המשפט העליון, והיא בחירתו של המועמד המתאים ביותר לתפקיד הדירקטור, אשר ייטיב עם ההגנה על נכסי הציבור ועל השבחתיים לטובת הציבור כולו. תכלית זו מקבלת משנה תוקף בנסיבות העניין בהתחשב במאפייניהן של החברות הממשלתיות וחשיבות פעילותן של הדירקטוריון בחן לפי הדין. החברות הממשלתיות בחלקן אמונות על אספקת המצרכים או השירותים החיוניים והרגישים לכלל הציבור, ובכלל זה, מוצרים ביטחוניים, חשמל, מים, דואר ודיור ציבורי. בהתאם, מינוי דירקטורים מקצועיים ומנוסים הוא הכרחי לניהולן התקין של החברות הממשלתיות. כמוסבר לעיל, מינוי המבוסס על הליך פומבי, תחרותי ושוויוני, יש בו להבטיח כי מבין כלל המועמדים הפוטנציאליים ייבחרו המועמדים הטובים ביותר לתפקיד ובכך יש בו להגשים את התכליות שבבסיס הסמכות למינוי דירקטורים בחברות הממשלתיות, ובכלל זה הבטחת מקצועיות ועצמאות המועמד שייבחר. בעניין זה נשוב ונדגיש – חוות הדעת עוסקת בחובה לקיים הליך פומבי, תחרותי ושוויוני ולא דווקא בהליך המתקיים במסגרת נבחרת הדירקטורים במתכונתה הנוכחית.

7. **באשר לחוקיות העמדה ומועד גיבושה; כאמור, טיוטת חוות הדעת עוסקת בשאלה משפטית**

הנוגעת לדרך החוקית לבחירתם של מועמדים לתפקיד דירקטור בחברה הממשלתית בידי השרים. החוק מתייחס אך ורק לתנאי הכשירות המינימאליים ולא מתייחס לדרך המינוי לתפקיד. לכך יש להוסיף את הפרקטיקה הנהוגה מזה שבע שנים במסגרת מינויים מתוך הנבחרת הם שהיוו את דרך המלך. ביטול הנבחרת ואיון העיקרון אודות הליך מינוי פומבי, תחרותי ושוויוני מהווה סטייה מהותית מהדין, החזרת הגלגל לאחור ממצב של יותר שוויון למצב של פחות שוויון ופעולה באופן שאינו תואם את פסיקת בית המשפט העליון, את הנחיות היועץ המשפטי לממשלה, את דו"חות

מבקר המדינה מהשנים 1989, 1991, 1998 ו-2017, ואת הפרקטיקה הנוהגת. כך, בדו"ח מבקר המדינה על מינוי דירקטורים בחברות ממשלתיות, התשנ"ח-1998, נאמר על ידי המבקר, כי "נמצא שהשרים בוחרים רבים ממועמדיהם לתפקיד דירקטור מקרב חוג מכריהם ומקורביהם. תופעה זו פוגעת בעיקרון של מתן הזדמנות שווה לכל מועמד מתאים, ויש בה כדי לפגוע בחברות, שכן הן "מפסידות" מועמדים פוטנציאליים. לדעת משרד מבקר המדינה, מן הראוי להקים מאגר חיצוני שאינו תלוי בשרים) של מועמדים לתפקיד דירקטור. מאגר כזה עשוי להכיל מועמדים שהיכולות המקצועיות והניחוליות שלהם עולות על אלו של מועמדים שהשרים מציעים, ואשר התאמתם להוביל את החברות הממשלתיות בישראל בשנות האלפיים מושתתת על כישורים, ולא על קשרים". בדו"ח ביקורת מיוחד של המבקר בנושא "מינוי דירקטורים בחברות הממשלתיות" מחדש דצמבר 2017, בגדרו עמד המבקר על חשיבותו של קיום החליך ותועלתו לשיפור תפקודן של החברות הממשלתיות, נאמר כי "הקמת המאגר היא מהלך חיובי ונכון אם כי לא חף מליקויים. המאגר נועד לתקן את המצב ששר שנים לפני הקמת הנבחרת, כאשר למועצות המנהלים של חברות ממשלתיות מונו דירקטורים על בסיס שיקולים מפלגתיים על פני שיקולים ענייניים. על הרשות ועל השרים להמשיך לפעול [...] כדי לקדם את מוסד "הדירקטוריון" ונבחרת הדירקטורים בחברות הממשלתיות שתכליתה בחירת המועמדים הטובים והאיכותיים ביותר, תוך שמירה על שוויון הזדמנויות והיעדר משוא פנים תוך ניתוק הבחירה משיקולים בלתי ענייניים ומהקשרים פוליטיים, לרבות אינטרסים פוליטיים-מפלגתיים כפי שנעשה בעבר, שבסופו של דבר פוגעים בתפקוד החברות הממשלתיות, ובמשמע באינטרס הציבורי". באשר לחליך תואם הנבחרת, העיר המבקר במסגרת הדוח כי הצעת השרים למועמדים במסגרת החליך תואם נבחרת "ראוי שתיעשה באמצעות תהליך תחרותי, שיוויוני ושקוף ובהתאם להנחיות היועץ המשפטי לממשלה". ויודגש, הקביעה המשפטית בדבר החובה לקיים החליך פומבי, תחרותי ושיוויוני לצורך מינויים של דירקטורים לחברות הממשלתיות נובעת מהמצב המשפטי תקינים, כפי המפורט בטיוטת חוות הדעת. בהקשר זה יובחר כי העובדה שבשנים האחרונות מתקיים החליך תחרותי, כאמור, משפיעה אף היא על המצב המשפטי ואף משקפת אותו.

8. בהתייחס לטיעון שמא חוות הדעת גובשה כעת משיקולים לא ענייניים, יצוין כי אף בטיעון זה אין ממש. ראשית, שאלת דרך בחירתם של המועמדים לתפקיד דירקטור בחברה הממשלתית ומעמדו של החליך נבחרת הדירקטורים היא שאלה שנבחנה כבר בעבר בסמוך להקמתה של נבחרת הדירקטורים על ידי המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט כלכלי) דאז, מר אבי ליכט. בחוות דעתו של מר ליכט, נקבע כי "קיומה של רשימת מועמדים שאותרו בהליך פומבי ופתוח, על בסיס קריטריונים מקצועיים ואמות מידה שוויוניות, מטילה על השרים האחראיים חובה מוגברת להציע מועמדים מקרב הציבור בעלי כישורים שאינם נופלים מאלה של המועמדים שעלו בהליך" (מכתבו של מר ליכט מיום 28.4.2014 מצורף למכתב זה)¹. בעקבות הקביעה האמורה גובש החליך תואם הנבחרת אשר עוגן ב"נוהל טיפול במועמדים מצטיינים שאינם ברשימת מומלצי הרשות לשרים" אותו פרסמה בשעתו רשות החברות הממשלתיות לשרים. שנית, מאז הוקמה הנבחרת ועד היום פעלו השרים למינוי דירקטורים מתוך נבחרת הדירקטורים כאשר רק מינויים ספורים בשנים האחרונות נעשו מחוץ לנבחרת ולפי נוהל תואם הנבחרת שפורסם. מכאן שהסוגיה לא

¹ יצוין כי חוות דעתו של מר ליכט נשלחה אל שר התחבורה דאז, אשר "חודיע כי בחינת מועמדיו תהיה על בסיס פנייה לכלל הציבור באמצעות פרסום בעיתונות", היינו בחליך פומבי, שוויוני ותחרותי.

התעוררה בשנים האחרונות ולא נדרשנו לחוות דעת נוספת בעניין. לעומת זאת מאחר ובתקופה האחרונה בוצעו עשרות רבות מאוד של מינויים מחוץ לנבחרת, ועל פי נוהל תואם נבחרת באופן שהפך את החריג לכלל לדרך המלך. מצב זה העלה את הצורך בהעמדת המצב המשפטי המחייב והנכון על כנו על פי הדין לעניין אופן הפעלת סמכות המינוי בידי השרים. מכאן, גובשה טיוטת חוות הדעת, הקובעת כי המצב המשפטי הנוכחי מקים חובה משפטית למינויים של דירקטורים לחברה ממשלתית בהליך פומבי, תחרותי ושוויוני תוך שמירת הליך תואם הנבחרת כהליך חריג ומצומצם. טיוטת חוות הדעת הועברה להתייחסותך במטרה לאפשר קיום שיח משותף בטרם גיבושה הסופי.

9. בנסיבות העניין, ולאחר בחינת הטענות שהועלו בשיחה שהתקיימה בינינו וגם במכתבך, עמדת היועץ המשפטי לממשלה היא כי העמדה העקרונית המוצגת בטיטת חוות הדעת שלי היא סופית ומחייבת. בהתאם, מצורפת כעת גרסה סופית של חוות דעתי. עם זאת, יובהר שוב כי החובה היא לקיומו של הליך פומבי, תחרותי ושוויוני ולא דווקא בהליך המתקיים במסגרת נבחרת הדירקטורים במתכונתה הנוכחית.

10. על יסוד האמור לעיל ובחוות הדעת המצורפת, נבקשך לפעול באחת מהדרכים הבאות:

- 1) לפעול בהקדם ככל שמתאפשר להשלמת גיבוש הליך נבחרת חדשה. זאת, בתחשב בחלוף הזמן מאז גובשה רשימת המועמדים המרכיבה את נבחרת הדירקטורים הנוכחית.
- 2) לחילופין, וככל שתחליט לפעול לקידום הליך, פומבי תחרותי ושוויוני אח, לפעול לקידומו בהקדם האפשרי. לעניין זה, יוער כי לאור היות רשות החברות הממשלתיות הרגולטור והגורם המייעץ בכל הנוגע לחברות ממשלתיות, הליך כאמור, גם אם אינו מבוצע על ידה, צריך להיות בתיאום עמה.
- 3) בכל הנוגע למינוי מועמדים שלא נבחרו במסגרת הנבחרת או בהליך פומבי, תחרותי ושוויוני אחר, הדבר יוכל להיעשות רק אם יינקט באופן חריג ומצומצם כמפורט בחוות הדעת המצורפת. לעניין זה יובהר כי עד שיושלם גיבוש ההליך התחרותי שיוחלט על ידכם, ושגדרו ייבחרו המועמדים שיוצעו לכחונת דירקטור בחברה הממשלתית, יש לפעול להצעת מועמדים לתפקיד מתוך מאגר הנבחרת הקיים תוך שניתן יהא להציע מועמדים שמחוץ למאגר הנבחרת באופן חריג ומצומצם על פי אמות המידה המפורטות בחוות הדעת. עוד יובהר, כי החלטה בעניין זה תתקבל לאחר שתינתן לשרים החוזמנות להסביר את החשיבות והצורך במינויו של המועמד שהוצע לכחונה ומטעמים שיירשמו.

בברכה,

דינה זגלבר

משנה ליועץ המשפטי לממשלה

(משפט ציבורי-מונהל)

העתק :

היועץ המשפטי לממשלה

מר מאיר לוין, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט כלכלי-פיסקלי)

מר יעקב (ינקי) קווינט, מנהל רשות החברות הממשלתיות

גב' דלית זמיר, היועצת המשפטית לרשות החברות הממשלתיות

מר דני חורין, ממונה בכיר ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מינהלי)

גב' רוני טלמור, ממונה בכירה ייעוץ וחקיקה (משפט כלכלי)

גב' אמוהאי (ציונה) טגניה, ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מינהלי)

נספח 5

**מכתב ממשרד הדיגיטל
הלאומי לשכת השר למנהל
רשות החברות הממשלתיות
מיום 15.12.2020**

עמ' 47



משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר

יום שלישי 15 דצמבר 2020
כ"ט/כסלו/תשפ"א

לכבוד
יעקב קוינט
מנהל רשות החברות הממשלתיות

שלום רב,

הנדון : ביטול נבחרת הדירקטורים לחברות הממשלתיות

אבקשך להתעלם מחוות הדעת ההזויה של הגב' דינה זילבר בגיבוי מר מנדלבלויט, שכידוע, הם אינם מעל החוק, ולמרות זאת ממשיכים עם החתנהלות הבריונית שלהם ודורשים להנציח את הנבחרת הצפונבונית האליטיסטית של יש עתיד.

לצערי הרב הם יעשו ועושים הכל כדי להפריע לי בעבודתי, תוך כדי שהם עוברים באופן גס ובוטה על החוק.

ע"פ חוות דעתה של הגב' זילבר אני מתרשם כי מדינת ישראל פעלה במשך שנים רבות בניגוד לחוק, ואף אחד לא פעל לשנותו עד שהחלטתי כי נבחרת הדירקטורים מחייבת לשקף את כלל החברה במדינת ישראל, את הפריפריה ואת העם, בטח לא את הנבחרת הנוכחית, זו שגם השתלטה על מערכת בתי המשפט, העולם הכלכלי והתרבותי במדינת ישראל.

דירקטור בחברה ממשלתית זה לא תפקיד - מדובר בשליחות שאמורה לבוא לידי ביטוי בתפיסת עולמם של שרי הממשלה, שבין היתר נבחרו כדי למנותם בהתאם לקריטריונים הקבועים בחוק. להזכירך, למעלה מ-80% מהחברות הממשלתיות מטרותן אינה למקסם רווחים כלכליים, אלא לתת שירות, בעיקר חברתי, לאזרחי ישראל.

נספח 6

מכתב מהעותר למנהל רשות

החברות הממשלתיות מיום

17.12.2020

עמ' 49



משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השו"ד

17/12/20

לכבוד
מר יעקב קווינט
מנהל רשות החברות הממשלתיות

הנדון : מכתבה של המשנה ליועמ"ש דינה זילבר

קראתי את מכתבה המחוצף של הגב' זילבר כתגובה להנחייתי להתעלם מחוות דעתה המעוותת. לצערי, אולם לא להפתעתי, נחשפתי גם ללהקות המעודדות של האקדמיה המשפטית והתקשורת לתופעה המדאיגה הזו.

אני רואה בחומרה רבה את העובדה שפקיד במשרד המשפטים, כל פקיד ולא משנה דרגתו ותפקידו, מוצא לנכון להורות לך כיצד לפעול, וכל זה בניגוד לחוק ובביריונות מכוערת.

על כן אחזור ואבקש אותך לפעול אך ורק על פי הנחייתי, כפי שבאה לידי ביטוי במכתבי הקודם, עליו הגיבה הגב' זילבר.

אני רואה בזה אירוע משילותי, מאוד עקרוני ומשמעותי!

משמעות מעשיה של הגב' זילבר הם שהיועץ המשפטי מנסה להפוך את עצמו לממשלה ולמנוע מהשרים את היכולת לנהל את המשרדים עליהם הם מופקדים על-פי חוק.

היחירות והחוצפה של גב' זילבר, חוצה את כל הגבולות וכל קו אדום אפשרי- מה שבא לידי ביטוי בכך שהיא פונה ישירות לדרגי הביצוע ומנחה אותם לא להקשיב להנחיות השר המופקד עליהם על-פי חוק.

בשפת העם זה נקרא פוטש.



**משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר**

עייפ חוות דעתה של הגבי זילבר מסתבר שהיא ומר מנדלבליט, הם המנהלים שלך באופן מעשי, לא יועצים אלא המחליטים הבלעדיים. לכן, במידה ותחליט שלא לפעול עייפ הנחיותיי, אני מציע שמעתה ואילך תפנה למנהליך בפועל, הגבי זילבר ומר מנדלבליט, בכל דבר ועניין- בנושא הדירקטורים, לרבות חתימות בשם השר וכל ענייני המנהלות, החפוטות, התקציב וכיוצ"ב.

בברכה,

ח"כ דוד אמסלם

שר הדיגיטל הלאומי

והשר המקשר בין הממשלה לכנסת

העתקים:

דייר גיל לימון, יועץ ליועמ"ש לממשלה

גבי דינה זילבר, המשנה ליועמ"ש לממשלה

גבי דלית זמיר, יועמ"שית רשות החברות הממשלתית

לשכת הייעוץ המשפטי ברשות החברות הממשלתית

נספח 7

מכתב מהעותר למשיב 2 מיום

26.12.2020

עמ' 52



**משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר**

ירושלים, יא' טבת תשפ"א
26 בדצמבר 2020

לכבוד

הרב פרופ' דניאל הרשקוביץ

נציב שירות המדינה

שלום רב,

הנדון : בדיקה בנוגע לעבירת משמעת חמורה של היועמ"ש של רשות החברות, הגב' דלית זמיר

נחשפתי באמצעות התקשורת, למכתבה של היועצת המשפטית של רשות החברות, הגב' דלית זמיר (בת זוגתו של המשנה ליועמ"ש, מר ארז קמיניץ), שנשלח לתנועה לאיכות השלטון.

אני רואה בחומרה רבה את מכתבה זה הממוען לגורם אחר, חיצוני, על נושא הנמצא בסמכותי האישית כשר הממונה על רשות החברות, ואני ממש לא במקרה, לא מכותב שם.

אני מבקש ממך, לפתוח בבדיקה מיידית של הנושא, מכיוון שאני רואה בהליך זה עבירה משמעתית לכל דבר ועניין.

זוהי עבירה חמורה על כללי התקשי"ר ואבקשך לבדוק את הסוגייה הזאת לעומק וללא משוא פנים, כאילו הייתה עובדת מן השורה.

בברכה,

ח"כ דוד אמסלם
שר הדיגיטל הלאומי
והשר המקשר בין הממשלה לכנסת

העתק:

מר מתניהו אנגלמן, מבקר המדינה
מר יעקב (ינקי) קווינט – מנהל רשות החברות הממשלתיות

נספח 8

מכתב מהעותר למנהל רשות

החברות הממשלתיות מיום

26.12.2020

עמ' 54



משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר

ירושלים, יא' טבת תשפ"א
26 בדצמבר 2020

לכבוד

מר יעקב (ינקי) קוינט

מנהל רשות החברות הממשלתיות

שלום רב,

הנדון : בקשתך לחתימת על ייפוי כח לנציג המדינה באסיפה כללית שנתית של חברת רכבת ישראל בע"מ

קיבלתי את פנייתך שבנדון, ולאחר שהשבתם לתנועה לאיכות השלטון כי אתם פועלים אך ורק על פי הנחייתה הישירה של המשנה ליועמ"ש הגב' דינה זילבר, ולתדהמת גמ נחשפתי לתשובתה לפנייתי של היועצת המשפטית של רשות החברות, הגב' דלית זמיר (בת זוגתו של המשנה ליועמ"ש מר ארז קמיניץ) באמצעי התקשורת השונים, בה היא מודיעה כי היא מאמצת את חוות דעתה של הגב' זילבר בניגוד להנחייתי.

במכתבי הקודם הבהרתי כי חוות דעתה של הגב' זילבר מנוגדת לכל חוק ופנייתה הישירה לעובדי רשות החברות היא סוג של פוטש ועבירה משמעתית חמורה ביותר.

אשר על כן, אני מפנה אותך בחזרה למנהליך בפועל, הגב' זילבר, מר קמיניץ ומר מנדלבלית, על מנת שימשכו את טיפולם המסור בהתאם לחוות דעתם, ויספקו לך פתרון הולם לנושא שבנדון.

בברכה,

ח"כ דוד אמסלם
שר הדיגיטל הלאומי
והשר המקשר בין הממשלה לכנסת

העתק:

מר מתניהו אנגלמן, מבקר המדינה

נספח 9

**מכתב מהעותר למשיב 2
ומנהלת מחלקת תובענות
ייצוגיות ודיני עבודה –
פרקליטות מחוז י-ם (אזרחי)
מיום 19.01.2021**

עמ' 56



**משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר**

19/01/21

לכבוד	לכבוד
הגב' מגי קריטנשטיין, עו"ד	הרב פרופ' דניאל הרשקוביץ
מנהלת מחלקת תובענות ייצוגיות ודיני עבודה	<u>נציב שירות המדינה</u>
<u>פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)</u>	

שלום רב,

הנדון: משרת מנהל/ת רשות החברות הממשלתיות-התייחסות לתביעה המופרכת של התנועה לאיכות השלטון

קיבלתי את תביעתה המופרכת של התנועה לאיכות השלטון בעניין הליכי ועדת האיתור למשרת מנהל/ת רשות החברות הממשלתיות. אבקש כי דבריי האמורים יובאו בפני בית הדין הנכבד. במצורף למכתבי זה התייחסות פרטנית ומפורטת לתביעה.

בפתח הדברים אדגיש כי קיימת חשיבות ואינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה לאיוש המשרה באופן מיידי. למנהל רשות החברות הממשלתיות סמכויות סטטוטוריות שהוטלו עליו בחוק ופעילותו היא בעלת מאפיינים מקצועיים מובהקים.

ראש הרשות מופקד על הליכי ההפרטות אשר החלו לאחרונה במספר חברות ממשלתיות, לאחר שיתוק ארוך שנכפה לאור מערכות הבחירות ומניעת כינוסה של ועדת השרים לענייני הפרטה. הליכי ההפרטות צפויים להכניס לקופת המדינה סך של כ-18-15 מליארד ₪. עיכוב בהליכי איוש המשרה ימשיך את העיכוב בהליכי ההפרטות. כיום מתנהלת הרשות ללא מנהל והדבר גורם לנזק אדיר.

הליכי ההפרטה יניבו כאמור עשרות מיליארדים לקופת המדינה, יסייעו להגברת התחרות במשק, לשיפור השירותים הניתנים לאזרחים ולחזוקת הממשל התאגידי בחברות הממשלתיות.

אין צורך להכביר מילים על חיוניות הכנסות אלו בתקופת המשבר הכלכלי הקשה לאור הקורונה. כספים אלו הינם בבחינת חמצן לשיקום והבראת כלכלת המדינה. מהלכי ההפרטה יתרמו לביטחון הלאומי של מדינת ישראל הן בהיבט הכלכלי והן בהיבט הבטחוני ויתרמו אף לקידום שוק ההון הישראלי.



משרד הדיגיטל הלאומי לשכת השר

מיד עם הודעתו של השר ליצמן בדבר המינוי של מי שכיהן כמנהל רשות החברות הממשלתיות לתפקיד מנהל רשות מקרקעי ישראל, פניתי לגב' דינה זילבר וביקשתי לפעול למינוי מנהל רשות חדש באופן מיידי וזאת לאור הצורך הדחוף במינוי קבוע למשרת מנהל/ת רשות החברות הממשלתיות. משרה זו הינה פטורה ממכרז באופן מלא עפ"י החוק ולא נדרשים תנאי סף בדין לשם מינוי אדם שהשר סבור כי הוא ראוי למילוי המשרה, זאת בכפוף לאישור ועדת המינויים אשר בוחנת את התאמתו על פי אמות מידה כלליות הנוגעות לניסיון בעשייה דומה, השכלה ועיסוקים בתחומים רלוונטיים, תכונת אישיות ועוד (ראו נוהל הצעת שר למינוי מועמד).

לאור רצוני להרחיב את מעגל המועמדים הפוטנציאליים מחד, ולאור בקשת נציב שירות המדינה, הסכמתי להחיל על ההליך **ועדת איתור וולונטרית**. זאת היה אף בכפוף להצהרה של הגב' זילבר בשיחותינו שנערכו בעניין עוד טרם פיזור הכנסת והיציאה לבחירות, כי איוש המשרה- גם באמצעות הליך ועדת איתור- יהא זריז ביותר ויקח לכל היותר כחודש. מאז עברו למעלה מחודשיים וההליך טרם הסתיים.

תביעת התנועה לאיכות השלטון הינה תביעה קנטרנית, מופרכת ומסולפת, אשר הוגשה ממניעים זרים ובאופן סלקטיבי כפונקציה של זהות השר הממנה ולא כפונקציה של תקינות ההליך. התביעה משוללת כל יסוד עובדתי ומשפטי, תוך ניסיון בוטה להטעות את בית הדין.

התנועה לאיכות השלטון לא דואגת ל"איכות השלטון", אלא פועלת באופן אקטיבי להחלפת השלטון ומונעת מאינטרסים פוליטיים מובהקים. לא האינטרס הציבורי עומד מאחורי התביעה, אלא מאבק התנועה בעקרון אותו אני מוביל, של שוויון ומתן הזדמנות שווה למועמדים רבים ורחבים מכל קצוות הקשת של החברה הישראלית לאיוש משרות ותפקידים במדינה.

מבחינת התנועה לאיכות השלטון, עדיף לשמור את התפקידים הבכירים "לאליטות".

כאמור, משרת מנהל/ת רשות החברות הממשלתיות הינה משרה הפטורה בפטור מלא מחובת מכרז בהתאם לחוק החברות הממשלתיות, להחלטת ממשלה 345 ולהוראות התקשיר. יחד עם זאת, הסכמתי, בתיאום עם הגב' דינה זילבר ולאור בקשת נציב שירות המדינה בנושא זה, לפעול לאיוש משרה זו בדרך של ועדת איתור וולונטרית ובלבד שההליך יסתיים תוך זמן קצר ביותר- כחודש- לאור הדחיפות באיוש המשרה.

במסגרת זו ביקשתי לאפשר למגוון גדול של מועמדים טובים וראויים להתמודד לתפקיד, תוך שימת דגש על ההיבטים המקצועיים הנדרשים לצורך מילוי המשרה, והכל על מנת לקדם את השוויון ולפתוח את שערי שוק העבודה הציבורי לתחרות אמיתית.



משרד הדיגיטל הלאומי לשכת השר

ועדת האיתור המקצועית שמונתה תמליץ בפניי על מועמד/ת מתוך קבוצה גדולה יותר של מועמדים וברור שיש בכך כדי לתרום לשוויון ולצמצום האפשרות לפגיעה בחופש העיסוק.

למקרא טענות התנועה לאיכות השלטון נראה כי בלבול אחז בה.

לטענת התנועה הליך זה פוגע בשוויון ו"מרסק את אמון הציבור ברשות ואיננו סביר באופן קיצוני". אלא, שכלשון המשפט הידוע, כל שנותר לומר בעניין זה הוא- "הפוך גוטה הפוך".

התנועה היא שפוגעת בעקרון השוויון. היא מבקשת להעלות את רף הכניסה ולקבוע תנאי סף גבוהים בהרבה מהמקובל, אפילו מאלו שהיו בהליכים קודמים למשרה זו. הכל על מנת לצמצם את קשת המועמדים הראויים, כדי שאותה אליטה עליה היא מגנה תמשיך לאייש את המשרות הבכירות ביותר בשירות הציבורי.

דווקא התנועה לאיכות השלטון היא שמרסקת את אמון הציבור נוכח רצונה לצמצם את מגוון המועמדים ונוכח העובדה כי היא מגישה עתירות ממניעים לא ענייניים ובאופן סלקטיבי. אם השרים הממנים הם דוד אמסלם או מירי רגב, התנועה מוצאת לנכון לעתור. כאשר מדובר במינוי של מר ניסקורן- שר המשפטים לשעבר התנועה לא עותרת.

ובמה דברים אמורים?

בהליך דנן, לאחר דיונים מקצועיים וחשיבה על הנדרש ממי שיכהן במשרה לאור אופי התפקיד, סמכויותיו הסטטוטוריות עפ"י החוק והיכולות הנדרשות ממנו, הושם דגש ומיקוד על ניהול מקצועי ונקבע רף של 10 שנים כניסיון מקצועי עם פירוט הנדרש בנושא זה (ניסיון מקצועי בתחומי כלכלה, מסחר, ביקורת/פיקוח על תאגידים ומשפט תאגידי). בהתאמה ולאור כך שהמשרה איננה בעלת אופי ניהולי מובהק (ועם כל הכבוד לתנועה לאיכות השלטון מי שיחליט בנושא זה הוא השר והגורמים הרלוונטיים במשרדו ובנציבות ולא התנועה שתכתוב עניין זה), נקבע הניסיון הניהולי הנדרש ל 3 שנות ניסיון בהתאם למקובל, תוך פירוט של סוגי הניסיון הניהולי הנדרש (ניהול צוות עובדים, ניהול ממשקי עבודה, הובלת תהליכים בין ארגוניים).

זועקת התנועה בעתירה כי בהליך דנן שינו את התנאים והפחיתו תנאים שהיו בהליכים הקודמים לאיוש משרה זו- תנאים הנוגעים לכמות העובדים וניהול תקציב. התנועה מטעה את בית הדין הנכבד וכרגיל, האמת איננה נר לרגליה! בתנאים הקודמים למשרה זו לא הייתה כל דרישה ביחס לניהול כמות עובדים וכן לא הייתה כל דרישה לניהול תקציב.



משרד הדיגיטל הלאומי לשכת השר

אם תנאי המשרה כפי שנקבעו בהליך דגן כל כך "צורמים" ומעידים כפי שסבורה התנועה כי הם מחשידים (שוב טענות בעלמא ושקריות), הרי הייתה אמורה התנועה לרוץ לפתחו של בית הדין ולעתור ולזעוק בכל הליך איוש משרה כזה שבו מופיעים תנאי סף כל כך נמוכים לשיטתה.

ובכן, מסתבר שתלוי מי השר הממנה.

האם יכול להיות ש"נעלם" מעיני התנועה התנאים להליכי איתור משרת **פרקליט המדינה**?

פרקליט המדינה עומד בראש פרקליטות המדינה, מנהל כ- 2000 עובדים ואחראי על תפקודה של הפרקליטות על כל יחידותיה ומשרתו בכירה יותר ממנהל רשות החברות- לשיטת התנועה לאיכות השלטון היינו מצפים לראות בתנאי הסף למשרת פרקליט המדינה דרישה לניסיון ניהולי מובהק מהרמה הגבוהה ביותר ולכל הפחות דרישה לניסיון ניהולי של מספר שנים נכבד ביחס למאות עובדים. אלא שעיון בנוסח תנאי הסף לפרקליט המדינה מגלה **ש אין כל דרישה לניסיון ניהולי ולו מינימלי!!!** פשוט כלום. לא תקציב, לא ניהול עובדים, לא כמות שנים לניהול, לא ניהולי ולא ניהולי בכיר. **כלום**.

לקרוא ולא להאמין!

והאם יכול להיות שנעלם מעיני התנועה לאיכות השלטון כי למשרת **המשנה לפרקליט המדינה**, שאף היא ברמת בכירות גבוהה יותר ממנהל רשות החברות הממשלתיות, שאחראי על כל הפעילות בתחום האכיפה הכלכלית ועשרות הפרקליטים והחוקרים בתחום זה- גם אין אף דרישה לניסיון ניהולי ולו מינימלי!?!?

והאם יכול להיות שנעלם מעיני התנועה לאיכות השלטון התנאים שנדרשו לגבי משרת **ראש רשות התאגידים במשרד המשפטים**? ראש רשות התאגידים מנהל ומשמש כרשם העמותות, החברות, ההקדשות, המפלגות ועוד, תחתיו כ- 200 עובדים, תקציב גבוה משמעותית מזה של ראש רשות החברות הממשלתיות והוא אחראי על פעילות של עשרות אלפי גופים ציבוריים עם פעילות כלכלית של מליארדי ₪ ומאות אלפי עובדים.

באופן מפתיע, התנועה לאיכות השלטון לא סברה כי יש בעיה כלשהיא עם תנאי הסף שנקבעו שם, למרות שהם דומים עד כמעט זהים (בשינויים הנדרשים לאור השונות באופי המשרה והיקף העובדים) למשרת ראש רשות החברות הממשלתיות.

שם נקבע ניסיון מקצועי של 7 שנים (ברשות החברות הממשלתיות נדרש 10 שנים), שם נקבע תחת ניסיון ניהולי- 3 שנים (בדיוק כמו שנקבע ברשות החברות הממשלתיות), ניהול היררכי של צוות עובדים-10 (זאת ביחס ל- 250 עובדים! כאשר ברשות החברות כ- 70 עובדים ונדרש בה ניסיון של 5



משרד הדיגיטל הלאומי לשכת השר

עובדים), ניהול ממשקי עבודה והובלת תהליכים ושינויים בין ארגוניים (בדיוק כמו שנקבע ברשות החברות).

גם במשרה זו לא דרש משרד המשפטים תנאים הנוגעים לניהול תקציב ותנאים הנוגעים לניהול בכיר. היכן הזעקות של התנועה לאיכות השלטון?

חיפוש מעמיק אחר עתירה שהגישה התנועה לאיכות השלטון נגד משרד המשפטים בקשר עם תנאי הסף למשרה זו, לא העלה דבר, באופן שאיננו מפתיע.

והאם יכול להיות שנעלם מעיני התנועה התנאים שנדרשו ע"י **משרד המשפטים בכל הנוגע למשרת מנהל הרשות להגנת הפרטיות**? שם נקבעה דרישה מקצועית של 7 שנים (ברשות החברות-10), וניסיון ניהולי של 3 שנים (כמו ברשות החברות) של- ניהול צוות עובדים -לפחות 3 (בדיוק כמו ברשות החברות), ניהול ממשקי עבודה והובלת שינויים מול גורמים (בדיוק כמו ברשות החברות).

הפלא ופלא, גם פה שום עתירה לא הוגשה ע"י התנועה לאיכות השלטון ושום זעקה לא נזעקה על ידה. מעניין כי כאשר מדובר במשרה המצויה תחת סמכות המינוי של השר דוד אמסלם ובה תנאים כמעט זהים ואפילו מחמירים יותר אצה רצה התנועה להגיש עתירות סרק תוך ניסיון בוטה להפריע לעבודת הח"מ ועבודת הממשלה.

הרי התנועה לאיכות השלטון יודעת היטב כי גורלה של תביעה זו תהא בדיוק כמו של התביעה שהוגשה נגד המינוי של השרה מירי רגב בנושא **מנהל הרשות הארצית לתחבורה ציבורית**.

גם שם עתרה התנועה עתירת סרק נגד הליך מינוי שהחל. גם שם העלתה טענות סרק שקריות ומגמתיות. בית הדין דחה את עתירתם ואף חייב אותם להוצאות לדוגמא.

בקשת התנועה לאיכות השלטון לבטל את ההוצאות שהוטלו עליה סורבו בהחלטה של ביה"ד תוך שהוא מדגיש כי:

"אכן עסקינן בעותרת ציבורית אך המצופה ביתר שאת הימנה כי תהא ערה לגיבוש טענות ענייניות ללא הטרחת המשיבים בטענות שנעדרות תשתית עובדתית וללא השחתת זמן שיפוטי- שאף אלה עניינו של הציבור".

טרם סיום, אתייחס לטרוניות התנועה לאיכות השלטון ביחס לכך שהח"מ לא ענה לפנייתם, תוך שצוין בעזות מצח של ממש כי העתירה הוגשה נוכח כך כי לא התקבלה תגובה מטעמי.



משרד הדיגיטל הלאומי לשכת השר

ובכך- אין כל חובה שבדין שאענה לפניותיהם ואין לי כל כוונה גם בעתיד לענות להם. וודאי כאשר כל מטרת הפנייה היא להפריע לי בביצוע תפקידי, וודאי וודאי שעה שאני יודע כי ממילא כל תגובה שאגיב לא תחסוך את הטענות המגמתיות אותן תטען התנועה לאיכות השלטון. אותם האמת לא מבלבלת. שהרי לשיטתם הח"מ- שר במדינת ישראל- הינו בשה"כ- כפי שאמר יו"ר התנועה המהולל בעבר: "בריון קשקשים, רפה שכל וזב חוטם"¹.

אין בכוונתי להגיב לפניות של גורמים גזעניים ואינטרסנטים שפועלים לקידום אג'נדה פוליטית מובהקת, תחת כסות ציבורית.

לסיום, אשוב ואדגיש- האינטרס הציבורי מחייב כי הליכי איוש המשרה יימשכו במהירות האפשרית לשם קידום הנושאים הדחופים והבוערים המונחים על שולחנו של מנהל רשות החברות ובעיקרן הליכי ההפרטות אשר צפויים להניב לקופת המדינה בתקופת הקורונה סכום של כ-15-18 מליארדי שח!

לאור האמור במכתבי זה אבקשך להציג עמדתי זו בפני בית הדין ולפעול בנחישות לדחיית התביעה והעתירה על הסף.

לוט למכתבי זה התייחסות מפורטת ומקצועית לתביעה.

בברכה,

ח"כ דוד אמסלם

שר הדיגיטל הלאומי

והשר המקשר בין הממשלה לכנסת

העתק:

מר אשר ביטון, מנכ"ל משרד הדיגיטל הלאומי.

¹ דברים שאמר אליעד שרגע בהפגנת השמאל בתל אביב ב3/18.

נספח 10

**מכתב מהעותר למשיב 2
ומנהלת מחלקת תובענות
ייצוגיות ודיני עבודה –
פרקליטות מחוז י-ם (אזרחי)
מיום 19.01.2021**

עמ' 63



משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר

19/01/21

לכבוד הרב פרופ' דניאל הרשקוביץ
לכבוד הגב' מגי קריטנשטיין, עו"ד
מנהלת מחלקת תובענות ייצוגיות ודיני עבודה
פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
נציב שירות המדינה

שלום רב,

הנדון: משרת מנהל/ת רשות החברות הממשלתיות-התייחסות לתביעה המופרכת של התנועה לאיכות השלטון

קיבלתי את תביעתה המופרכת של התנועה לאיכות השלטון בעניין הליכי ועדת האיתור למשרת מנהל/ת רשות החברות הממשלתיות. אבקש כי דברי האמורים יובאו בפני בית הדין הנכבד.

במצורף למכתבי זה התייחסות פרטנית ומפורטת לתביעה.

בפתח הדברים אדגיש כי קיימת חשיבות ואינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה לאיוש המשרה באופן מיידי. למנהל רשות החברות הממשלתיות סמכויות סטטוטוריות שהוטלו עליו בחוק ופעילותו היא בעלת מאפיינים מקצועיים מובהקים.

ראש הרשות מופקד על הליכי הפרטות אשר החלו לאחרונה במספר חברות ממשלתיות, לאחר שיתוק ארוך שנכפה לאור מערכות הבחירות ומניעת כינוסה של ועדת השרים לענייני הפרטה. הליכי הפרטות צפויים להכניס לקופת המדינה סך של כ-18-15 מליארד ₪. עיכוב בהליכי איוש המשרה ימשיך את העיכוב בהליכי הפרטות. כיום מתנהלת הרשות ללא מנהל והדבר גורם לנזק אדיר.

הליכי הפרטה יניבו כאמור עשרות מיליארדים לקופת המדינה, יסייעו להגברת התחרות במשק, לשיפור השירותים הניתנים לאזרחים ולחזוקת הממשל התאגידי בחברות הממשלתיות.

אין צורך להכביר מילים על חיוניות הכנסות אלו בתקופת המשבר הכלכלי הקשה לאור הקורונה. כספים אלו הינם בבחינת חמצן לשיקום והבראת כלכלת המדינה. מהלכי הפרטה יתרמו לביטחון הלאומי של מדינת ישראל הן בהיבט הכלכלי והן בהיבט הבטחוני ויתרמו אף לקידום שוק ההון הישראלי.



משרד הדיגיטל הלאומי לשכת השר

מיד עם הודעתו של השר ליצמן בדבר המינוי של מי שכיהן כמנהל רשות החברות הממשלתיות לתפקיד מנהל רשות מקרקעי ישראל, פניתי לגב' דינה זילבר וביקשתי לפעול למינוי מנהל רשות חדש באופן מיידי וזאת לאור הצורך הדחוף במינוי קבוע למשרת מנהל/ת רשות החברות הממשלתיות. משרה זו הינה פטורה ממכרז באופן מלא עפ"י החוק ולא נדרשים תנאי סף בדן לשם מינוי אדם שהשר סבור כי הוא ראוי למילוי המשרה, זאת בכפוף לאישור ועדת המינויים אשר בוחנת את התאמתו על פי אמות מידה כלליות הנוגעות לניסיון בעשייה דומה, השכלה ועיסוקים בתחומים רלוונטיים, תכונת אישיות ועוד (ראו נוהל הצעת שר למינוי מועמד).

לאור רצוני להרחיב את מעגל המועמדים הפוטנציאליים מחד, ולאור בקשת נציב שירות המדינה, הסכמתי להחיל על ההליך **ועדת איתור וולונטרית**. זאת היה אף בכפוף להצהרה של הגב' זילבר בשיחותינו שנערכו בעניין עוד טרם פיזור הכנסת והיציאה לבחירות, כי איוש המשרה- גם באמצעות הליך ועדת איתור- יהא זריז ביותר ויקח לכל היותר כחודש. מאז עברו למעלה מחודשיים וההליך טרם הסתיים.

תביעת התנועה לאיכות השלטון הינה תביעה קנטרנית, מופרכת ומסולפת, אשר הוגשה ממניעים זרים ובאופן סלקטיבי כפונקציה של זהות השר הממנה ולא כפונקציה של תקינות ההליך. התביעה משוללת כל יסוד עובדתי ומשפטי, תוך ניסיון בוטה להטעות את בית הדין.

התנועה לאיכות השלטון לא דואגת ל"איכות השלטון", אלא פועלת באופן אקטיבי להחלפת השלטון ומונעת מאינטרסים פוליטיים מובהקים. לא האינטרס הציבורי עומד מאחורי התביעה, אלא מאבק התנועה בעקרון אותו אני מוביל, של שוויון ומתן הזדמנות שווה למועמדים רבים ורחבים מכל קצוות הקשת של החברה הישראלית לאיוש משרות ותפקידים במדינה.

מבחינת התנועה לאיכות השלטון, עדיף לשמור את התפקידים הבכירים "לאליטות".

כאמור, משרת מנהל/ת רשות החברות הממשלתיות הינה משרה הפטורה בפטור מלא מחובת מכרז בהתאם לחוק החברות הממשלתיות, להחלטת ממשלה 345 ולהוראות התקשיר. יחד עם זאת, הסכמתי, בתיאום עם הגב' דינה זילבר ולאור בקשת נציב שירות המדינה בנושא זה, לפעול לאיוש משרה זו בדרך של ועדת איתור וולונטרית ובלבד שההליך יסתיים תוך זמן קצר ביותר- כחודש- לאור הדחיפות באיוש המשרה.

במסגרת זו ביקשתי לאפשר למגוון גדול של מועמדים טובים וראויים להתמודד לתפקיד, תוך שימת דגש על ההיבטים המקצועיים הנדרשים לצורך מילוי המשרה, והכל על מנת לקדם את השוויון ולפתוח את שערי שוק העבודה הציבורי לתחרות אמיתית.



משרד הדיגיטל הלאומי לשכת השר

ועדת האיתור המקצועית שמונתה תמליץ בפניי על מועמד/ת מתוך קבוצה גדולה יותר של מועמדים וברור שיש בכך כדי לתרום לשוויון ולצמצום האפשרות לפגיעה בחופש העיסוק.

למקרא טענות התנועה לאיכות השלטון נראה כי בלבול אחז בה.

לטענת התנועה הליך זה פוגע בשוויון ו"מרסק את אמון הציבור ברשות ואיננו סביר באופן קיצוני". אלא, שכלשון המשפט הידוע, כל שנותר לומר בעניין זה הוא- "הפוך גוטה הפוך".

התנועה היא שפוגעת בעקרון השוויון. היא מבקשת להעלות את רף הכניסה ולקבוע תנאי סף גבוהים בהרבה מהמקובל, אפילו מאלו שהיו בהליכים קודמים למשרה זו. הכל על מנת לצמצם את קשת המועמדים הראויים, כדי שאותה אליטה עליה היא מגנה תמשיך לאייש את המשרות הבכירות ביותר בשירות הציבורי.

דווקא התנועה לאיכות השלטון היא שמרסקת את אמון הציבור נוכח רצונה לצמצם את מגוון המועמדים ונוכח העובדה כי היא מגישה עתירות ממניעים לא ענייניים ובאופן סלקטיבי. אם השרים הממנים הם דוד אמסלם או מירי רגב, התנועה מוצאת לנכון לעתור. כאשר מדובר במינוי של מר ניסקורן- שר המשפטים לשעבר התנועה לא עותרת.

ובמה דברים אמורים?

בהליך דנן, לאחר דיונים מקצועיים וחשיבה על הנדרש ממי שיכהן במשרה לאור אופי התפקיד, סמכויותיו הסטטוטוריות עפ"י החוק והיכולות הנדרשות ממנו, הושם דגש ומיקוד על ניהול מקצועי ונקבע רף של 10 שנים כניסיון מקצועי עם פירוט הנדרש בנושא זה (ניסיון מקצועי בתחומי כלכלה, מסחר, ביקורת/פיקוח על תאגידים ומשפט תאגידי). בהתאמה ולאור כך שהמשרה איננה בעלת אופי ניהולי מובהק (ועם כל הכבוד לתנועה לאיכות השלטון מי שיחליט בנושא זה הוא השר והגורמים הרלוונטיים במשרדו ובנציבות ולא התנועה שתכתוב עניין זה), נקבע הניסיון הניהולי הנדרש ל 3 שנות ניסיון בהתאם למקובל, תוך פירוט של סוגי הניסיון הניהולי הנדרש (ניהול צוות עובדים, ניהול ממשקי עבודה, הובלת תהליכים בין ארגוניים).

זועקת התנועה בעתירה כי בהליך דנן שינו את התנאים והפחיתו תנאים שהיו בהליכים הקודמים לאיוש משרה זו- תנאים הנוגעים לכמות העובדים וניהול תקציב. התנועה מטעה את בית הדין הנכבד וכרגיל, האמת איננה נר לרגליה! בתנאים הקודמים למשרה זו לא הייתה כל דרישה ביחס לניהול כמות עובדים וכן לא הייתה כל דרישה לניהול תקציב.



משרד הדיגיטל הלאומי לשכת השר

אם תנאי המשרה כפי שנקבעו בהליך דגן כל כך "צורמים" ומעידים כפי שסבורה התנועה כי הם מחשידים (שוב טענות בעלמא ושקריות), הרי הייתה אמורה התנועה לרוץ לפתחו של בית הדין ולעתור ולזעוק בכל הליך איוש משרה כזה שבו מופיעים תנאי סף כל כך נמוכים לשיטתה.

ובכן, מסתבר שתלוי מי השר הממנה.

האם יכול להיות ש"נעלם" מעיני התנועה התנאים להליכי איתור משרת **פרקליט המדינה**?

פרקליט המדינה עומד בראש פרקליטות המדינה, מנהל כ- 2000 עובדים ואחראי על תפקודה של הפרקליטות על כל יחידותיה ומשרתו בכירה יותר ממנהל רשות החברות- לשיטת התנועה לאיכות השלטון היינו מצפים לראות בתנאי הסף למשרת פרקליט המדינה דרישה לניסיון ניהולי מובהק מהרמה הגבוהה ביותר ולכל הפחות דרישה לניסיון ניהולי של מספר שנים נכבד ביחס למאות עובדים. אלא שעיון בנוסח תנאי הסף לפרקליט המדינה מגלה **ש אין כל דרישה לניסיון ניהולי ולו מינימלי!!!** פשוט כלום. לא תקציב, לא ניהול עובדים, לא כמות שנים לניהול, לא ניהולי ולא ניהולי בכיר. **כלום**.

לקרוא ולא להאמין!

והאם יכול להיות שנעלם מעיני התנועה לאיכות השלטון כי למשרת **המשנה לפרקליט המדינה**, שאף היא ברמת בכירות גבוהה יותר ממנהל רשות החברות הממשלתיות, שאחראי על כל הפעילות בתחום האכיפה הכלכלית ועשרות הפרקליטים והחוקרים בתחום זה- גם אין אף דרישה לניסיון ניהולי ולו מינימלי!?!?

והאם יכול להיות שנעלם מעיני התנועה לאיכות השלטון התנאים שנדרשו לגבי משרת **ראש רשות התאגידים במשרד המשפטים**? ראש רשות התאגידים מנהל ומשמש כרשם העמותות, החברות, ההקדשות, המפלגות ועוד, תחתיו כ- 200 עובדים, תקציב גבוה משמעותית מזה של ראש רשות החברות הממשלתיות והוא אחראי על פעילות של עשרות אלפי גופים ציבוריים עם פעילות כלכלית של מליארדי ₪ ומאות אלפי עובדים.

באופן מפתיע, התנועה לאיכות השלטון לא סברה כי יש בעיה כלשהיא עם תנאי הסף שנקבעו שם, למרות שהם דומים עד כמעט זהים (בשינויים הנדרשים לאור השונות באופי המשרה והיקף העובדים) למשרת ראש רשות החברות הממשלתיות.

שם נקבע ניסיון מקצועי של 7 שנים (ברשות החברות הממשלתיות נדרש 10 שנים), שם נקבע תחת ניסיון ניהולי- 3 שנים (בדיוק כמו שנקבע ברשות החברות הממשלתיות), ניהול היררכי של צוות עובדים-10 (זאת ביחס ל- 250 עובדים! כאשר ברשות החברות כ- 70 עובדים ונדרש בה ניסיון של 5



משרד הדיגיטל הלאומי לשכת השר

עובדים), ניהול ממשקי עבודה והובלת תהליכים ושינויים בין ארגוניים (בדיוק כמו שנקבע ברשות החברות).

גם במשרה זו לא דרש משרד המשפטים תנאים הנוגעים לניהול תקציב ותנאים הנוגעים לניהול בכיר. היכן הזקקות של התנועה לאיכות השלטון?

חיפוש מעמיק אחר עתירה שהגישה התנועה לאיכות השלטון נגד משרד המשפטים בקשר עם תנאי הסף למשרה זו, לא העלה דבר, באופן שאיננו מפתיע.

והאם יכול להיות שנעלם מעיני התנועה התנאים שנדרשו ע"י **משרד המשפטים בכל הנוגע למשרת מנהל הרשות להגנת הפרטיות**? שם נקבעה דרישה מקצועית של 7 שנים (ברשות החברות-10), וניסיון ניהולי של 3 שנים (כמו ברשות החברות) של- ניהול צוות עובדים -לפחות 3 (בדיוק כמו ברשות החברות), ניהול ממשקי עבודה והובלת שינויים מול גורמים (בדיוק כמו ברשות החברות).

הפלא ופלא, גם פה שום עתירה לא הוגשה ע"י התנועה לאיכות השלטון ושום זעקה לא נזעקה על ידה. מעניין כי כאשר מדובר במשרה המצויה תחת סמכות המינוי של השר דוד אמסלם ובה תנאים כמעט זהים ואפילו מחמירים יותר אצה רצה התנועה להגיש עתירות סרק תוך ניסיון בוטה להפריע לעבודת הח"מ ועבודת הממשלה.

הרי התנועה לאיכות השלטון יודעת היטב כי גורלה של תביעה זו תהא בדיוק כמו של התביעה שהוגשה נגד המינוי של השרה מירי רגב בנושא **מנהל הרשות הארצית לתחבורה ציבורית**.

גם שם עתרה התנועה עתירת סרק נגד הליך מינוי שהחל. גם שם העלתה טענות סרק שקריות ומגמתיות. בית הדין דחה את עתירתם ואף חייב אותם להוצאות לדוגמא.

בקשת התנועה לאיכות השלטון לבטל את ההוצאות שהוטלו עליה סורבו בהחלטה של ביה"ד תוך שהוא מדגיש כי:

"אכן עסקינן בעותרת ציבורית אך המצופה ביתר שאת הימנה כי תהא ערה לגיבוש טענות ענייניות ללא הטרחת המשיבים בטענות שנעדרות תשתית עובדתית וללא השחתת זמן שיפוטי- שאף אלה עניינו של הציבור".

טרם סיום, אתייחס לטרוניות התנועה לאיכות השלטון ביחס לכך שהח"מ לא ענה לפנייתם, תוך צוין בעזות מצח של ממש כי העתירה הוגשה נוכח כך כי לא התקבלה תגובה מטעמי.



משרד הדיגיטל הלאומי לשכת השר

ובכך- אין כל חובה שבדין שאענה לפניותיהם ואין לי כל כוונה גם בעתיד לענות להם. וודאי כאשר כל מטרת הפנייה היא להפריע לי בביצוע תפקידי, וודאי וודאי שעה שאני יודע כי ממילא כל תגובה שאגיב לא תחסוך את הטענות המגמתיות אותן תטען התנועה לאיכות השלטון. אותם האמת לא מבלבלת. שהרי לשיטתם הח"מ- שר במדינת ישראל- הינו בשה"כ- כפי שאמר יו"ר התנועה המהולל בעבר: "בריון קשקשים, רפה שכל וזב חוטם"¹.

אין בכוונתי להגיב לפניות של גורמים גזעניים ואינטרסנטים שפועלים לקידום אג'נדה פוליטית מובהקת, תחת כסות ציבורית.

לסיום, אשוב ואדגיש- האינטרס הציבורי מחייב כי הליכי איוש המשרה יימשכו במהירות האפשרית לשם קידום הנושאים הדחופים והבוערים המונחים על שולחנו של מנהל רשות החברות ובעיקרן הליכי ההפרטות אשר צפויים להניב לקופת המדינה בתקופת הקורונה סכום של כ-15-18 מליארדי שח!

לאור האמור במכתבי זה אבקשך להציג עמדתי זו בפני בית הדין ולפעול בנחישות לדחיית התביעה והעתירה על הסף.

לוט למכתבי זה התייחסות מפורטת ומקצועית לתביעה.

בברכה,

ח"כ דוד אמסלם

שר הדיגיטל הלאומי

והשר המקשר בין הממשלה לכנסת

העתק:

מר אשר ביטון, מנכ"ל משרד הדיגיטל הלאומי.

¹ דברים שאמר אליעד שרגע בהפגנת השמאל בתל אביב ב3/18.

נספח 11

**מכתב מהעותר למשיב 2
ומנהלת מחלקת תובענות
ייצוגיות ודיני עבודה –
פרקליטות מחוז י-ם (אזרחי)
מיום 19.01.2021**

עמ' 70



**משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר**

19/01/21

לכבוד	לכבוד
הגב' מגי קריטנשטיין, עו"ד	הרב פרופ' דניאל הרשקוביץ
מנהלת מחלקת תובענות ייצוגיות ודיני עבודה	<u>נציב שירות המדינה</u>
<u>פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)</u>	

שלום רב,

הנדון: משרת מנהל/ת רשות החברות הממשלתיות-התייחסות לתביעה המופרכת של התנועה לאיכות השלטון

קיבלתי את תביעתה המופרכת של התנועה לאיכות השלטון בעניין הליכי ועדת האיתור למשרת מנהל/ת רשות החברות הממשלתיות. אבקש כי דבריי האמורים יובאו בפני בית הדין הנכבד. במצורף למכתבי זה התייחסות פרטנית ומפורטת לתביעה.

בפתח הדברים אדגיש כי קיימת חשיבות ואינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה לאיוש המשרה באופן מיידי. למנהל רשות החברות הממשלתיות סמכויות סטטוטוריות שהוטלו עליו בחוק ופעילותו היא בעלת מאפיינים מקצועיים מובהקים.

ראש הרשות מופקד על הליכי הפרטות אשר החלו לאחרונה במספר חברות ממשלתיות, לאחר שיתוק ארוך שנכפה לאור מערכות הבחירות ומניעת כינוסה של ועדת השרים לענייני הפרטה. הליכי הפרטות צפויים להכניס לקופת המדינה סך של כ-18-15 מליארד ₪. עיכוב בהליכי איוש המשרה ימשיך את העיכוב בהליכי הפרטות. כיום מתנהלת הרשות ללא מנהל והדבר גורם לנזק אדיר.

הליכי הפרטה יניבו כאמור עשרות מיליארדים לקופת המדינה, יסייעו להגברת התחרות במשק, לשיפור השירותים הניתנים לאזרחים ולחזוק הממשל התאגידי בחברות הממשלתיות.

אין צורך להכביר מילים על חיוניות הכנסות אלו בתקופת המשבר הכלכלי הקשה לאור הקורונה. כספים אלו הינם בבחינת חמצן לשיקום והבראת כלכלת המדינה. מהלכי הפרטה יתרמו לביטחון הלאומי של מדינת ישראל הן בהיבט הכלכלי והן בהיבט הבטחוני ויתרמו אף לקידום שוק ההון הישראלי.



משרד הדיגיטל הלאומי לשכת השר

מיד עם הודעתו של השר ליצמן בדבר המינוי של מי שכיהן כמנהל רשות החברות הממשלתיות לתפקיד מנהל רשות מקרקעי ישראל, פניתי לגבי דינה זילבר וביקשתי לפעול למינוי מנהל רשות חדש באופן מיידי וזאת לאור הצורך הדחוף במינוי קבוע למשרת מנהל/ת רשות החברות הממשלתיות. משרה זו הינה פטורה ממכרז באופן מלא עפ"י החוק ולא נדרשים תנאי סף בדן לשם מינוי אדם שהשר סבור כי הוא ראוי למילוי המשרה, זאת בכפוף לאישור ועדת המינויים אשר בוחנת את התאמתו על פי אמות מידה כלליות הנוגעות לניסיון בעשייה דומה, השכלה ועיסוקים בתחומים רלוונטיים, תכונת אישיות ועוד (ראו נוהל הצעת שר למינוי מועמד).

לאור רצוני להרחיב את מעגל המועמדים הפוטנציאליים מחד, ולאור בקשת נציב שירות המדינה, הסכמתי להחיל על ההליך **ועדת איתור וולונטרית**. זאת היה אף בכפוף להצהרה של הגבי זילבר בשיחותינו שנערכו בעניין עוד טרם פיזור הכנסת והיציאה לבחירות, כי איוש המשרה- גם באמצעות הליך ועדת איתור- יהא זריז ביותר ויקח לכל היותר כחודש. מאז עברו למעלה מחודשיים וההליך טרם הסתיים.

תביעת התנועה לאיכות השלטון הינה תביעה קנטרנית, מופרכת ומסולפת, אשר הוגשה ממניעים זרים ובאופן סלקטיבי כפונקציה של זהות השר הממנה ולא כפונקציה של תקינות ההליך. התביעה משוללת כל יסוד עובדתי ומשפטי, תוך ניסיון בוטה להטעות את בית הדין.

התנועה לאיכות השלטון לא דואגת ל"איכות השלטון", אלא פועלת באופן אקטיבי להחלפת השלטון ומונעת מאינטרסים פוליטיים מובהקים. לא האינטרס הציבורי עומד מאחורי התביעה, אלא מאבק התנועה בעקרון אותו אני מוביל, של שוויון ומתן הזדמנות שווה למועמדים רבים ורחבים מכל קצוות הקשת של החברה הישראלית לאיוש משרות ותפקידים במדינה.

מבחינת התנועה לאיכות השלטון, עדיף לשמור את התפקידים הבכירים "לאליטות".

כאמור, משרת מנהל/ת רשות החברות הממשלתיות הינה משרה הפטורה בפטור מלא מחובת מכרז בהתאם לחוק החברות הממשלתיות, להחלטת ממשלה 345 ולהוראות התקשיר. יחד עם זאת, הסכמתי, בתיאום עם הגבי דינה זילבר ולאור בקשת נציב שירות המדינה בנושא זה, לפעול לאיוש משרה זו בדרך של ועדת איתור וולנטרית ובלבד שההליך יסתיים תוך זמן קצר ביותר- כחודש- לאור הדחיפות באיוש המשרה.

במסגרת זו ביקשתי לאפשר למגוון גדול של מועמדים טובים וראויים להתמודד לתפקיד, תוך שימת דגש על ההיבטים המקצועיים הנדרשים לצורך מילוי המשרה, והכל על מנת לקדם את השוויון ולפתוח את שערי שוק העבודה הציבורי לתחרות אמיתית.



משרד הדיגיטל הלאומי לשכת השר

ועדת האיתור המקצועית שמונתה תמליץ בפניי על מועמד/ת מתוך קבוצה גדולה יותר של מועמדים וברור שיש בכך כדי לתרום לשוויון ולצמצום האפשרות לפגיעה בחופש העיסוק.

למקרא טענות התנועה לאיכות השלטון נראה כי בלבול אחז בה.

לטענת התנועה הליך זה פוגע בשוויון ו"מרסק את אמון הציבור ברשות ואיננו סביר באופן קיצוני". אלא, שכלשון המשפט הידוע, כל שנותר לומר בעניין זה הוא- "הפוך גוטה הפוך".

התנועה היא שפוגעת בעקרון השוויון. היא מבקשת להעלות את רף הכניסה ולקבוע תנאי סף גבוהים בהרבה מהמקובל, אפילו מאלו שהיו בהליכים קודמים למשרה זו. הכל על מנת לצמצם את קשת המועמדים הראויים, כדי שאותה אליטה עליה היא מגנה תמשיך לאייש את המשרות הבכירות ביותר בשירות הציבורי.

דווקא התנועה לאיכות השלטון היא שמרסקת את אמון הציבור נוכח רצונה לצמצם את מגוון המועמדים ונוכח העובדה כי היא מגישה עתירות ממניעים לא ענייניים ובאופן סלקטיבי. אם השרים הממנים הם דוד אמסלם או מירי רגב, התנועה מוצאת לנכון לעתור. כאשר מדובר במינוי של מר ניסקורן- שר המשפטים לשעבר התנועה לא עותרת.

ובמה דברים אמורים?

בהליך דנן, לאחר דיונים מקצועיים וחשיבה על הנדרש ממי שיכהן במשרה לאור אופי התפקיד, סמכויותיו הסטטוטוריות עפ"י החוק והיכולות הנדרשות ממנו, הושם דגש ומיקוד על ניהול מקצועי ונקבע רף של 10 שנים כניסיון מקצועי עם פירוט הנדרש בנושא זה (ניסיון מקצועי בתחומי כלכלה, מסחר, ביקורת/פיקוח על תאגידים ומשפט תאגידי). בהתאמה ולאור כך שהמשרה איננה בעלת אופי ניהולי מובהק (ועם כל הכבוד לתנועה לאיכות השלטון מי שיחליט בנושא זה הוא השר והגורמים הרלוונטיים במשרדו ובנציבות ולא התנועה שתכתוב עניין זה), נקבע הניסיון הניהולי הנדרש ל 3 שנות ניסיון בהתאם למקובל, תוך פירוט של סוגי הניסיון הניהולי הנדרש (ניהול צוות עובדים, ניהול ממשקי עבודה, הובלת תהליכים בין ארגוניים).

זועקת התנועה בעתירה כי בהליך דנן שינו את התנאים והפחיתו תנאים שהיו בהליכים הקודמים לאיוש משרה זו- תנאים הנוגעים לכמות העובדים וניהול תקציב. התנועה מטעה את בית הדין הנכבד וכרגיל, האמת איננה נר לרגליה! בתנאים הקודמים למשרה זו לא הייתה כל דרישה ביחס לניהול כמות עובדים וכן לא הייתה כל דרישה לניהול תקציב.



משרד הדיגיטל הלאומי לשכת השר

אם תנאי המשרה כפי שנקבעו בהליך דגן כל כך "צורמים" ומעידים כפי שסבורה התנועה כי הם מחשידים (שוב טענות בעלמא ושקריות), הרי הייתה אמורה התנועה לרוץ לפתחו של בית הדין ולעתור ולזעוק בכל הליך איוש משרה כזה שבו מופיעים תנאי סף כל כך נמוכים לשיטתה.

ובכן, מסתבר שתלוי מי השר הממנה.

האם יכול להיות ש"נעלם" מעיני התנועה התנאים להליכי איתור משרת **פרקליט המדינה**?

פרקליט המדינה עומד בראש פרקליטות המדינה, מנהל כ- 2000 עובדים ואחראי על תפקודה של הפרקליטות על כל יחידותיה ומשרתו בכירה יותר ממנהל רשות החברות- לשיטת התנועה לאיכות השלטון היינו מצפים לראות בתנאי הסף למשרת פרקליט המדינה דרישה לניסיון ניהולי מובהק מהרמה הגבוהה ביותר ולכל הפחות דרישה לניסיון ניהולי של מספר שנים נכבד ביחס למאות עובדים. אלא שעיון בנוסח תנאי הסף לפרקליט המדינה מגלה **ש אין כל דרישה לניסיון ניהולי ולו מינימלי!!!** פשוט כלום. לא תקציב, לא ניהול עובדים, לא כמות שנים לניהול, לא ניהולי ולא ניהולי בכיר. **כלום**.

לקרוא ולא להאמין!

והאם יכול להיות שנעלם מעיני התנועה לאיכות השלטון כי למשרת **המשנה לפרקליט המדינה**, שאף היא ברמת בכירות גבוהה יותר ממנהל רשות החברות הממשלתיות, שאחראי על כל הפעילות בתחום האכיפה הכלכלית ועשרות הפרקליטים והחוקרים בתחום זה- גם אין אף דרישה לניסיון ניהולי ולו מינימלי?!

והאם יכול להיות שנעלם מעיני התנועה לאיכות השלטון התנאים שנדרשו לגבי משרת **ראש רשות התאגידים במשרד המשפטים**? ראש רשות התאגידים מנהל ומשמש כרשם העמותות, החברות, ההקדשות, המפלגות ועוד, תחתיו כ- 200 עובדים, תקציב גבוה משמעותית מזה של ראש רשות החברות הממשלתיות והוא אחראי על פעילות של עשרות אלפי גופים ציבוריים עם פעילות כלכלית של מליארדי ₪ ומאות אלפי עובדים.

באופן מפתיע, התנועה לאיכות השלטון לא סברה כי יש בעיה כלשהיא עם תנאי הסף שנקבעו שם, למרות שהם דומים עד כמעט זהים (בשינויים הנדרשים לאור השונות באופי המשרה והיקף העובדים) למשרת ראש רשות החברות הממשלתיות.

שם נקבע ניסיון מקצועי של 7 שנים (ברשות החברות הממשלתיות נדרש 10 שנים), שם נקבע תחת ניסיון ניהולי- 3 שנים (בדיוק כמו שנקבע ברשות החברות הממשלתיות), ניהול היררכי של צוות עובדים-10 (זאת ביחס ל- 250 עובדים! כאשר ברשות החברות כ- 70 עובדים ונדרש בה ניסיון של 5



משרד הדיגיטל הלאומי לשכת השר

עובדים), ניהול ממשקי עבודה והובלת תהליכים ושינויים בין ארגוניים (בדיוק כמו שנקבע ברשות החברות).

גם במשרה זו לא דרש משרד המשפטים תנאים הנוגעים לניהול תקציב ותנאים הנוגעים לניהול בכיר. היכן הזקקות של התנועה לאיכות השלטון?

חיפוש מעמיק אחר עתירה שהגישה התנועה לאיכות השלטון נגד משרד המשפטים בקשר עם תנאי הסף למשרה זו, לא העלה דבר, באופן שאיננו מפתיע.

והאם יכול להיות שנעלם מעיני התנועה התנאים שנדרשו ע"י **משרד המשפטים בכל הנוגע למשרת מנהל הרשות להגנת הפרטיות**? שם נקבעה דרישה מקצועית של 7 שנים (ברשות החברות-10), וניסיון ניהולי של 3 שנים (כמו ברשות החברות) של- ניהול צוות עובדים -לפחות 3 (בדיוק כמו ברשות החברות), ניהול ממשקי עבודה והובלת שינויים מול גורמים (בדיוק כמו ברשות החברות).

הפלא ופלא, גם פה שום עתירה לא הוגשה ע"י התנועה לאיכות השלטון ושום זעקה לא נזעקה על ידה. מעניין כי כאשר מדובר במשרה המצויה תחת סמכות המינוי של השר דוד אמסלם ובה תנאים כמעט זהים ואפילו מחמירים יותר אצה רצה התנועה להגיש עתירות סרק תוך ניסיון בוטה להפריע לעבודת הח"מ ועבודת הממשלה.

הרי התנועה לאיכות השלטון יודעת היטב כי גורלה של תביעה זו תהא בדיוק כמו של התביעה שהוגשה נגד המינוי של השרה מירי רגב בנושא **מנהל הרשות הארצית לתחבורה ציבורית**.

גם שם עתרה התנועה עתירת סרק נגד הליך מינוי שהחל. גם שם העלתה טענות סרק שקריות ומגמתיות. בית הדין דחה את עתירתם ואף חייב אותם להוצאות לדוגמא.

בקשת התנועה לאיכות השלטון לבטל את ההוצאות שהוטלו עליה סורבו בהחלטה של ביה"ד תוך שהוא מדגיש כי:

"אכן עסקינן בעותרת ציבורית אך המצופה ביתר שאת הימנה כי תהא ערה לגיבוש טענות ענייניות ללא הטרחת המשיבים בטענות שנעדרות תשתית עובדתית וללא השחתת זמן שיפוטי- שאף אלה עניינו של הציבור".

טרם סיום, אתייחס לטרוניות התנועה לאיכות השלטון ביחס לכך שהח"מ לא ענה לפנייתם, תוך צוין בעזות מצח של ממש כי העתירה הוגשה נוכח כך כי לא התקבלה תגובה מטעמי.



**משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר**

ובכך- אין כל חובה שבדין שאענה לפניותיהם ואין לי כל כוונה גם בעתיד לענות להם. וודאי כאשר כל מטרת הפנייה היא להפריע לי בביצוע תפקידי, וודאי וודאי שעה שאני יודע כי ממילא כל תגובה שאגיב לא תחסוך את הטענות המגמתיות אותן תטען התנועה לאיכות השלטון. אותם האמת לא מבלבלת. שהרי לשיטתם הח"מ- שר במדינת ישראל- הינו בשה"כ- כפי שאמר יו"ר התנועה המהולל בעבר: "בריון קשקשים, רפה שכל וזב חוטם"¹.

אין בכוונתי להגיב לפניות של גורמים גזעניים ואינטרסנטים שפועלים לקידום אג'נדה פוליטית מובהקת, תחת כסות ציבורית.

לסיום, אשוב ואדגיש- האינטרס הציבורי מחייב כי הליכי איוש המשרה יימשכו במהירות האפשרית לשם קידום הנושאים הדחופים והבוערים המונחים על שולחנו של מנהל רשות החברות ובעיקרן הליכי ההפרטות אשר צפויים להניב לקופת המדינה בתקופת הקורונה סכום של כ 15-18 מליארדי שח!

לאור האמור במכתבי זה אבקשך להציג עמדתי זו בפני בית הדין ולפעול בנחישות לדחיית התביעה והעתירה על הסף.

לוט למכתבי זה התייחסות מפורטת ומקצועית לתביעה.

בברכה,

ח"כ דוד אמסלם

שר הדיגיטל הלאומי

והשר המקשר בין הממשלה לכנסת

העתק:

מר אשר ביטון, מנכ"ל משרד הדיגיטל הלאומי.

¹ דברים שאמר אליעד שרגע בהפגנת השמאל בתל אביב ב3/18.

נספח 12

**התייחסות מפורטת מטעם
משרד הדיגיטל הלאומי מאת
לשכת שר הדיגיטל הלאומי
מיום 19.01.2021**

עמ' 77



משרד הדיגיטל הלאומי

19/01/21

התייחסות מפורטת מטעם משרד הדיגיטל הלאומי:

פ"ה 21-01-27942 התנועה למען איכות השלטון נ' נציבות שירות המדינה ומשרד הדיגיטל הלאומי

להלן התייחסות משרד הדיגיטל הלאומי (להלן: "המשרד") להליך שבכותרת:

א. פתח דבר

1. עניינה של הבקשה שבנדון היא ביטול הפנייה לאיתור מועמדים למשרת מנהל/ת רשות החברות הממשלתיות (להלן: "הפניה" או "הפנייה לאיתור מועמדים" ו"הרשות" בהתאמה) שפרסמה נציבות שירות המדינה ביום 20/12/21 ודרישה לפרסם פנייה חדשה בכפוף להחלטת ביה"ד בנוגע למינוי בתקופת הבחירות.
 2. כפי שיפורט להלן, עמדת המשרד היא כי הפניה לאיתור מועמדים והתנאים שנקבעו בה סבירה, עניינית נשענת על שיקולים רלוונטיים, מקדמת את עקרון השוויון וכי לא נפל כל פגם בהחלטת השר והנציב.
 3. אין מדובר פה בוועדת איתור המחויבת על פי הדין, אלא בוועדת איתור וולונטרית ומשכך כלל נהלי הנציבות אינם חלים עליה אלא בשינויים המחויבים.
 4. גם לגופו של עניין השר קיים הליך היועצות ושקל שיקולים רלוונטיים הנוגעים לתפקידיו של מנהל רשות החברות הממשלתיות. שק"ד הינו סביר ומידתי ולמעשה אין מדובר כלל וכלל ב"הפחתת" תנאים אלא מיקוד וקביעת עדיפות לסוגיית הניסיון המקצועי הנדרש לנוכח מאפייני התפקיד, כפי שיפורט בהמשך, על פני הניסיון הניהולי.
- זאת ועוד, אין מחלוקת כי אין תנאי סף קבועים למשרה זו כלל וכלל וגם אם בעבר נקבעו תנאי סף מסוימים למשרה, אין הרשות והשר כפופים לתנאים שנקבעו. דווקא הבחינה שנערכה העלתה כי נקבעו תנאים מחמירים שלא לצורך, באופן שעלול לפגוע במועמדותם של מתמודדים טובים וראויים, תנאים שנוסחו בצורה מעורפלת ואף כאלו ששמו את הדגש בפן הניהולי לתפקיד, עת המיקוד הנדרש לצורך משרה זו הינו הפן המקצועי.
- בתנאים שנקבעו יש בכדי לאפשר למגוון רחב יותר של אנשים להתמודד לתפקיד ויש בכך כדי לתרום לשוויון ולצמצום האפשרות לפגיעה בחופש העיסוק.



משרד הדיגיטל הלאומי

5. למעלה מן הנדרש וחרף כך שעסקינן בהליך וולונטרי כאמור ושנוהל זה איננו חל כלל וכלל על ההליך דנן, הלכה למעשה יישם המשרד את אבני הדרך שקבע נוהל נציבות שירות המדינה ביחס לאיוש משרות בכירות.
6. בנסיבות אלו, אין כל הצדקה להתערבות בשיקול דעתה של הרשות המנהלית ולא נפל כל פגם היורד לשורשו של הליך ואשר מצדיק את ביטולו.
7. ועדת האיתור היא שתפעיל שיקול דעת עצמאי ומקצועי לבחירת המועמד המיטבי למשרה ותמליץ עליו בפני השר.
8. אין בידי המבקשת ראיות ולו לכאורה, המצדיקות את מתן הסעד המבוקש על ידה. משלא עמדה המבקשת גם ביתר התנאים הקבועים בדין למתן סעד זמני אין הצדקה להתערבותו של בית הדין הנכבד בהחלטת המשרד והנציבות, ולהורות על הסעדים המבוקשים.
9. אשר על כן, אין יסוד להתערבותו של בית הדין הנכבד.
10. יודגש כי הבסיס העובדתי אשר עליו נסמכת הבקשה היא כתבה בעיתון, אשר על גביה בנתה המבקשת תאוריה של טענות ריקות, ותאוריות קונספירציות חסרות שחר. המבקשת לא טרחה לבסס ולא הציגה ולו ראיה אחת שתמוך בטענותיה המופרכות.

ב. רקע עובדתי

11. לאור רצונו של מנהל רשות החברות הממשלתיות הקודם, מר ינקי קוינט, לסיים את תפקידו ולהתמנות לתפקיד מנהל רשות מקרקעי ישראל, פנה השר אל הגב' דינה זילבר על מנת להוציא לפועל את איוש משרת מנהל הרשות ללא הליך תחרותי באופן דחוף, בדומה לנושא שעמד על סדר היום ממש באותם ימים והוא מינויו של מר קוינט למשרת מנהל רשות מקרקעי ישראל. הפניה לאיוש המשרה ללא הליך תחרותי נעשתה בין היתר, נוכח מעמדה הייחודי של הרשות כפי שבא לידי ביטוי בהוראת סעיף 52 לחוק החברות הממשלתיות, ועל רקע הנסיבות המחייבות מינוי מידי למשרה זו. בפניה זו נמסר כי אין חובה בדין לבחור מועמד באמצעות ועדת איתור, הודגשה הדחיפות שבאיוש המשרה נוכח עזיבתו הצפויה של מנהל הרשות באופן מידי ונוכח הנושאים הבווערים העומדים על סדר יומה של הרשות והצורך החיוני באיוש המשרה.



משרד הדיגיטל הלאומי

יודגש כי פניה זו נעשתה עוד טרם תקופת הבחירות.

12. הגב' זילבר, ציינה את שכתבה בחוות דעתה בעניין מינוי קוינט למנהל רשות מקרקעי ישראל וכי קיימת עדיפות של ממש בקיום הליך של ועדת איתור גם אם הדבר נעשה באופן וולונטרי. נכתב בחוות הדעת כי **"מן הבחינה הפרקטית, בפרט במקרים בהן ישנה דחיפות באיוש המשרה, ניתן לקיים את פעילות ועדת האיתור בפרק זמן קצר ומהיר"**.

13. מכל מקום, ועל אף שכאמור מדובר במשרה שאין חובה שבדין לאישה בהליך תחרותי והיא חוסה תחת הפטור המלא מקיום הליך תחרותי, הרי שלאחר דיונים בנושא מול נציבות שירות המדינה ומתוך הבנת החשיבות שבקיום הליך תחרותי לאיוש משרה חשובה ובכירה זו, החליט השר לפעול בהליך באמצעות ועדת איתור.

14. תנאי הסף למשרה פורסמו ביום 20/12/21.

15. לשם גיבוש תנאי הסף נבחנו סמכויות ותפקידיו של מנהל רשות החברות הממשלתיות. מנהל הרשות אחראי על פיקוח על החברות הממשלתיות, ניהול תהליכי מעקב ובקרה רציפים אחרי הפעילות של החברות הממשלתיות, ייצוג רשות החברות בפני הממשלה, ועדות הכנסת, משרדי הממשלה ומבקר המדינה וכן תפקידו לייעץ לממשלה ולוועדת השרים בעניינים הנוגעים לחברות ממשלתיות. עוד אחראי מנהל הרשות על קביעת כללים והנחיות בנושא תנאי שכר, קביעת תקינה ומבנה ארגוני בחברות ממשלתיות. מנהל הרשות אף אחראי על הליכי הפרטה ומכירת מניות המדינה, הוא מכהן כיו"ר ועדת המכרזים למכירת מניות המדינה והוא מייעץ ומסייע בנושא הקמה וביצוע של פירוק, מיזוג, פשרה, סידור, ארגון ומכירת מניות החברות הממשלתיות. עוד על אופייה הייחודי של הרשות יפורט בהמשך.

למנהל הרשות סמכויות סטטוריות שהוטלו עליו כאמור בחוק החברות הממשלתיות, יש בתפקידו סממנים מובהקים של אפיונים מקצועיים ויש לראות בו כמי שמופקד על שמירת האינטרס הציבורי בתחומי פעילות החברות הממשלתיות.

בהתאם לכך סבר השר כי המיקוד הנכון בתנאים למשרה צריכים להביא לידי ביטוי את הכישורים המקצועיים המובהקים של מנהל הרשות והכל כפי שיפורט בהמשך המכתב.



משרד הדיגיטל הלאומי

16. לאחר קבלת סקירה נרחבת אודות הליך המינוי, פנה השר ביום 13.12.20 לנציב שירות המדינה במכתב המצ"ב, אליו צורפה חוות דעת מפורטת בנוגע לאופן איוש המשרה וכן הצעה לתנאים הנדרשים, באופן שיאפשר למגוון רחב של מועמדים, הן מהמגזר הציבורי והן מהמגזר הפרטי להציע מועמדותם למשרה.
- העתק הפנייה והסקירה המצורפת לה מצ"ב למכתב. בסקירה המצורפת ניתנה התייחסות מפורטת לאופן איוש המשרה ותנאי הכשירות למשרת מנהל הרשות והכל כפי שיפורט בהמשך.
17. לאחר שיח ודיונים עם הנציבות אודות התנאים, אישר הנציב את התנאים ופורסמה המשרה באתר נציבות שירות המדינה. מי שמנהל את תהליך האיוש והמינוי היא נציבות שירות המדינה, זאת למרות שמדובר כאמור בוועדת איתור וולונטרית ונוכח כך המשרד יכול היה לנהל את הליכי איוש המשרה.
18. ביום 22/12/21 הוקמה ועדת האיתור המקצועית ע"י נציב שירות המדינה שהרכבה מר משה טרי, מי שכיהן יו"ר הרשות לניירות ערך, מר אשר ביטון- מנכל המשרד וד"ר איריס נחמיה- מנהלת אגף בכיר לתכנון אסטרטגי ומדיניות בנציבות שירות המדינה.
19. מדובר בוועדה המורכבת מאנשי ציבור אשר שימשו או משמשים בתפקידים בכירים מאוד במגזר הציבורי ובעלי ניסיון רב בניהול ואיתור כוח אדם במגזר הציבורי ואין חולק על הראייה הרחבה שיביא כל אחד מחברי הועדה מהתרשמותו מהמועמדים.
20. כאמור לא נפל כל פגם בהליך ובתנאים והדברים נעשו לאחר שקילת השיקולים הנדרשים ומטעמים עניינים ומקצועיים.
21. כאמור הליכי האיתור החלו עוד לפני פיזור הכנסת וקיים צורך דחוף באיושה. בהתאם לכך, לאחר פיזור הכנסת ונוכח נהלי הנציבות, פנה השר לנציבות לצורך המשך הליכי האיתור ואף פנה ביום 7.1.21 לנציב במכתב המצ"ב לשם אישור ועדת חריגים להמשך אליך איוש משרת ראש הרשות.
22. בקשת השר נמצאת בפני ועדת החריגים.



משרד הדיגיטל הלאומי

מעמדה הייחודי של רשות החברות הממשלתיות וראש הרשות

23. כאמור מדובר בוועדת איתור וולונטרית, וזאת על רקע מעמדה הייחודי של הרשות כפי שבא לידי ביטוי בחוק רשות החברות הממשלתיות (להלן: "החוק").
24. הרשות פועלת מכוח חוק רשות החברות הממשלתיות ומבצעת את המדיניות ביחס לחברות הממשלתיות במדינת ישראל. לרשות מעמד מיוחד, הן מכוח תפקידה כפי שמוגדר בחוק, ולמנהל הרשות מעמד מיוחד ונתונות לו סמכויות סטטוטוריות רבות מכוח החוק.
25. לעניין זה, קובע סעיף 52 לחוק החברות הממשלתיות כדלקמן:
"מנהל הרשות"

52 (א) תפקידי הרשות יבוצעו בידי מנהל הרשות

- (ב) מנהל הרשות יתמנה בידי הממשלה לפי הצעת שר האוצר;
הוועדה על המינוי תפורסם ברשומות; חובת המכרז לפי סעיף 19 לחוק שירות המדינה (מינויים), לא תחול על המינוי."

מלשון החוק עולה כחריג לחובת המכרז המוטלת על כלל המינויים בשירות הציבורי מכוח הוראת סעיף 19 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט 1959 (להלן: "חוק המינויים") ראש הרשות, אשר ממונה על ידי הממשלה על פי הצעת שר האוצר.

סמכות שר האוצר מכוח חוק החברות הממשלתיות הועברה לשר הדיגיטל הלאומי מכוח החלטת ממשלה מס 565 מיום 7.6.2020.

לצד האמור, ועל רקע החלטת נציב שירות המדינה, ולאחר תיאום ממושך מול נציבות שירות המדינה בדבר הרכב הוועדה, הוקמה הוועדה כאמור.

הצורך באיוש דחוף ומיידי לאיוש משרת רשות החברות הממשלתיות

26. כאמור, פנה השר לנציב בבקשה לאישור ועדת החריגים להמשך הליך איוש המשרה.
27. הנימוקים לצורך הדחוף והחיוני לאיוש המשרה גם בתקופת הבחירות פורטו בהרחבה במכתבו (צורף לעיל) ולשם הנוחות הם יובאו אף פה כלשונם.



משרד הדיגיטל הלאומי

כך כתב השר בפנייתו :

"אני פונה אליך על מנת שתפעיל את סמכותך בתקופת הבחירות ותקבע כי הליכי איוש משרת מנהל/ת רשות החברות הממשלתיות יימשכו, לאור הצורך החיוני באיוש המשרה באופן קבוע ולאור כך כי אין חלופה אחרת לאיוש משרה חיונית זו אלא באמצעות מינוי קבוע ע"י ועדת איתור מקצועית שהחלה זה מכבר את עבודתה. הכל, מהנימוקים הבאים :

1. כידוע, בליל ה 23 לדצמבר 2020 התפזרה כנסת ישראל לפני גמר 4 שנות כהונתה. תקופת בחירות זו באה לאחר שזמן לא רב לאחר הקמת הממשלה הנוכחית (אשר כאמור אף היא פעלה זמן קצר בלבד), באה לסיומה תקופת כהונה של ממשלה אשר כיהנה במשך כשנה וחצי כממשלה יוצאת או כממשלת מעבר.

2. הליך איוש משרת מנהל/ת רשות החברות הממשלתיות נמצא בעיצומו והחל טרם פיזור הכנסת האחרונה. אף שהמשרה פטורה מחובת מכרז, הסכמתי לקבל את עמדתך לפיה ראוי שהתפקיד יאויש בהליך תחרותי, שוויוני, שיהיה פתוח לציבור. קיבלתי אף את עמדתך לפיה מדובר במשרה מקצועית בכירה, עצמאית ובלתי תלויה בגורם הממנה.

בנסיבות אלו הוקמה ועדת איתור לאיוש המשרה וזאת לאור הצורך הדחוף והחיוני באיוש המשרה לאחר שמנהל הרשות הקודם, מר ינקי קוינט מונה למנהל רשות מקרקעי ישראל ואף החל כבר בעבודתו. בנסיבות אלו כיום משרת מנהל רשות החברות הממשלתיות איננה מאוישת. לתפקיד גם לא מונה ממלא מקום ואף אין בדעתי למנות ממלא מקום לתפקיד חיוני זה בהתאם לסמכותי לפי חוק שירות המדינה (מינויים).

3. בהתאם לסעיף 30 לחוק יסוד הממשלה, עקרון הרציפות חל על עבודת הממשלה והפעילות השלטונית נמשכת כסדרה אף בתקופת הבחירות.

בהנחיות היועמ"ש לממשלה בדבר מינויים בתקופת בחירות (הנחייה 1.1501), נקבע כי "תקופת הבחירות אינה גוזרת חובה להימנע מכל פעולה שהיא, אלא צורך לבצע איזון עדין בין החובה להבטיח יציבות והמשכיות שלטונית, לבין חובת השמירה על איפוק וריסון בהפעלת סמכויות שלטוניות".



משרד הדיגיטל הלאומי

הכלל שנקבע ואף מצא ביטוי בהנחיות נציב שירות המדינה הינו כי מקום שעולה צורך חיוני באיגוש משרה ציבורית, אשר אם לא ייענה, יצור חלל העלול לפגוע באינטרס ציבורי חשוב ולא ניתן למצוא פתרון זמני חלופי, עשוי הכורח באיגוש המשרה, להכריע את הכף, ולאפשר המשך הליך המינוי בעת תקופת בחירות.

עוד נקבע כי ככל שעסקינן באיגוש תפקידים המאופיינים בעצמאות שיקול הדעת, הפעלת סמכויות סטטוטוריות, מקצועיים ואי תלות מתחייבת ביחס אליהן, הרי שניתן להמשיך את תהליכי המינוי הקבוע גם בתקופת הבחירות.

4. למנהל/ת רשות החברות הממשלתיות סמכויות סטטוטוריות כפי שהוטלו עליו בחוק החברות הממשלתיות, יש בתפקידו סממנים מובהקים של אפיונים מקצועיים ויש לראות בו כמי שמופקד על שמירת האינטרס הציבורי בתחומי פעילות החברות הממשלתיות ובייחוד נוכח הליכי הפרטות הצפויים להכניס לקופת המדינה סכום של כ-18-15 מילארד שקל, אשר עלולים להיעצר ולהיפגע באופן משמעותי בהעדר מנהל רשות חברות ממשלתיות. המדובר בנוק ממשל לאינטרס הציבורי.

קיים אינטרס חיוני מהמעלה הראשוני באיגוש קבוע ודחוף של המשרה על מנת לקדם את תהליכי הפרטה אשר יניבו עשרות מיליארדים למדינה, יסייעו להגברת התחרות במשק, לשיפור השירותים הניתנים לאזרחים ולחיזוק הממשל התאגידי בחברות ממשלתיות.

תהליכי הפרטה יתרמו לשיפור ביצועי החברות ויסייעו לכניסה לפיתוח ענפים חדשניים בתחומי הסביבה, בטחון, תשתיות, תקשורת ועוד.

5. כפי שהבעתי עמדתי בעבר ואף מיד לאחר התפנות המשרה, יש דחיפות ונחיצות מיוחדת במינוי באופן קבוע ומיידי למשרה חשובה ומשמעותית זו, בייחוד בתקופת המשבר הכלכלי הנוכחי הפוקד את העולם כולו ואת מדינת ישראל גם.

מנהל רשות החברות הממשלתיות מופקד על קידום של הליכי הפרטה משמעותיים ביותר שלמדינת ישראל אינטרס עליון בקידום וייגרם נזק ציבורי אדיר מעיכובם.



משרד הדיגיטל הלאומי

הליכי ההפרטה מצויים בליבת העשייה של מנהל רשות החברות. הליכים אלו החלו לאחר אישור משמעותיים ממילא ולאחר שלמעלה משנתיים וחצי לא התכנסה ועדת השרים לענייני הפרטה.

לאחרונה התכנסה מחדש הוועדה ואישרה תהליכי הפרטות קריטיים למדינת ישראל, בין היתר לתעשייה האווירית, דואר ישראל, הנמלים, מקורות, שירותי איכות סביבה ועוד.

מדובר במהלכים אסטרטגיים למדינת ישראל, אשר צפויים להניב סכום של כ- 15-18 מליארד ש"ח למדינה ישראל. אין צורך להכביר מילים על חיוניות הכנסות אלו בתקופת המשבר הכלכלי הקשה אשר גובה מחירים יקרים מאזרחי המדינה, כמו העולם כולו. כספים אלו הינם בבחינת חמצן של ממש לשיקום והבראת כלכלת המדינה.
יתירה מכך, מהלכי ההפרטה, ובייחוד הנפקת המניות בתעשייה האווירית, יתרמו לביטחון הלאומי של מדינת ישראל מלבד הפאן הכלכלי אף בפאן הביטחוני ואף יתרמו לקידום שוק ההון הישראלי.

החברות הממשלתיות בשנת 2019 הציגו ירידה ברווחים וסביר כי משבר הקורונה ימשיך מגמה זו. על מנת שהחברות יוכלו להמשיך את מגמת הצמיחה הנדרשת, על מנת שיוכלו להתמודד עם האתגרים העומדים בפניהם, יש צורך בהשקעות ממשיות ומתמידות, במחקר ופיתוח, כניסה לשווקים חדשים והגדלת הפעילות. נדרשות לחברות יכולת תחרותית לקלוט מועמדים איכותיים ולפעול לפיתוח התשתיות בהם.

הנפקת החברות שאושרו תשרת מטרת אלו ותרחיב את האפשרות לפעול בהתאם לאינטרסים החיוניים של מדינת ישראל.

6. **המסקנה העולה מן האמור הינה כי יש צורך חיוני ודחוף לאיגוש משרת מנהל רשות החברות הממשלתיות אשר יוכל להמשיך ביתר שאת לקדם ולפעול לצורך תהליכי ההפרטה. תהליכים אשר יסייעו בהבראה וחיזוק המשק וכלכלת ישראל. חיוניות ודחיפות הצורך בהמשך קידום אינטנסיבי של הליכים אלו, לאחר שכאמור זמן ממושך לא התקדמו התהליכים נוכח משברי הממשלה שפקדו את המדינה, הינם אדירים. ללא מנהל רשות החברות הממשלתיות אשר ימלא את תפקידו במינוי קבוע, לאחר סינון קפדני של ועדת איתור מקצועית אשר תמליץ על**



משרד הדיגיטל הלאומי

המועמד הטוב ביותר (ונוכח תקופת הבחירות תוכל להמליץ על מועמד אחד בלבד ממילא), יעצרו ויעוכבו תהליכי ההפרטה וייגרם נזק משמעותי למדינה.

ככל שייעצרו או יואטו תהליכי ההפרטות אזי יימנעו מהמדינה הכנסות מוערכות בסכום של 15-18 מלארד שקל, אשר יסייעו רבות כאמור לשיפור כלכלת ישראל ומתן שירותים לאזרחיה.

7. זאת ועוד, מנהל רשות החברות הממשלתיות מכהן בהתאם לסמכותו הסטטוטורית כחבר בועדה למינוי דירקטורים בחברות הממשלתיות. העדר מנהל רשות החברות אשר ימונה במינוי קבוע לאחר המלצה קפדנית של ועדת איתור מקצועית, יפגע קשות בתפקוד הועדה ובעבודה. הדבר ישליך בהכרח על פגיעה מהותית בתפקוד החברות הממשלתיות אשר חלקן פועלות בחסר משמעותי למינימום הדרוש לפעילותן וחלקן אף פועלות ללא יו"ר.

גם בעניין זה ייגרם נזק ציבורי משמעותי לאינטרס החיוני בהמשך הפעלתן התקינה של החברות הממשלתיות המופקדות על אינטרסים מהדרגה הראשונה למדינת ישראל.

נוכח תקופת הבחירות המתמשכות ובהתאם לעמדות משרד המשפטים, נכתב כי "על רקע הימשכותה של תקופת הבחירות.. הגם שלא חל שינוי באמות המדינה להתנהלותה של הממשלה היוצאת בתקופת הבחירות המתמשכת, משך הזמן בו מכהנת הלכה למעשה ממשלת המעבר עשוי להשליך על אופן יישומן של אמות המידה" (מכתבו של דני חורין מיום 19.7.19), הרי שעבודת ועדת המינויים תימשך בתקופת הבחירות באופן רחב יותר. זאת על מנת להעדיף פעולה מיטבית של החברות והתאגידים.

כך אף במכתבו של עו"ד נזרי מיום 31.12.20 בנושא היערכות משפטית לתקופת הבחירות לכנסת ה-24, מדגיש מר נזרי כי "ניתן ואף נדרש להמשיך בביצוע הפעילות הרגילה והשוטפת שמבטיחה את המשכיות עבודת הרשות המבצעת" ואף ממליץ כי "השכל הישר ראוי שיימצא אף הוא במקום מרכזי ב"ארגז הכלים"..."

למנהל הרשות תפקידים סטטוטוריים נוספים בהתאם לקבוע בחוק וכולן מהותיות לקידום תפקודן התקין של החברות הממשלתיות.



משרד הדיגיטל הלאומי

8. איוש המשרה כאמור, בהתאם לעמדתך, נעשה באמצעות ועדת איתור המהווה מעין "מכרז משוכלל", המאפשר מינוי מקצועי מתאים לתפקיד בהליך איתור פתוח, תחרותי ושוויוני.

מנגנון ועדת האיתור גובש הרי על מנת לספק את האיזון הדרוש בין הרצון להבטיח הליך מקצועי ושוויוני המאפשר למועמדים טובים ומתאימים להציע את מועמדותם, ובלשונה אף של הגב' זילבר במכתבה לשר השיכון בעניין מינוי משרת ראש רשות מקרקעי ישראל: "הליך כאמור אף מקנה הגנה משפטית משמעותית ביותר מפני תקיפתו בהליכים משפטיים או אחרים... במילים אחרות, קיומו של הליך תחרותי גם למשרה הפטורה ממכרז באופן פורמלי, למשל באמצעות ועדת איתור, מעניקה להליך מעין "תעודת כשרות" ומקנה יכולת טובה להגן על המינוי מפני תקיפות משפטיות באשר לכשרותו ותקינותו.

על רקע הימשכות הליכי הבחירות במדינה וכפועל יוצא מכך הימשכות תקופות הבחירות, כאשר גם לאחר כינון ממשלה חדשה חולף זמן ממושך עד לתחילת הליכי איוש משרות מקצועיות ובכירות, ועל רקע פעולתה של ועדת איתור מקצועית ונוכח חיוניות איוש המשרה במינוי של קבע קיים צורך ממש בהמשך עבודת ועדת האיתור.

קראתי לפני ימים אחדים אף את דברים שאמר היועמ"ש לממשלה, ד"ר מנדלבליט, בארוע של אגודת הידידים של אוניברסיטת בר אילן כי יש תפקידים בכירים שאפשר למנות גם בתקופת בחירות, כאשר מדובר בתפקידים קריטיים לציבור בישראל. ובהמשך צוטט מפיו כי "השיטה הקיימת למינוי בכירים- באמצעות ועדות איתור- עבדה כל הזמן. ועדות האיתור, בתפקידים מסוימים שחייבים עצמאות, עבדו היטב".

ודברים דומים אף נמסרו לביהמ"ש העליון מפי ב"כ היועמ"ש לממשלה בעניין עתירות שהוגשו נגד הממשלה ובהם עלה הצורך באיוש משרות ומינוי תפקידים בכירים (בג"צ 3056/20 ובג"צ 5920/20). בעמדת המדינה נכתב ביחס לסוגיית איוש המשרות הבכירות בשירות הציבורי כי: "במסגרת העתירות שהוגשו נגד הטלת מלאכת הרכבת הממשלה על המשיב 2 ונגד ההסכמים הקואלציוניים, חיווה היועץ המשפטי לממשלה את דעתו כי סעיף מעורר קשיים ממשיים ביותר, שכן משמעותו המעשית היא הקפאת מינוי ואיוש משרות בכירות... הקפאה כאמור עלולה לגרור עמה פגיעה ממשית ביציבות ובוודאות הדרושה לתפקודו התקין של השירות הציבורי, וזאת ביתר שאת בשים לב לכך שבמועד הקמת הממשלה הנוכחית באה לסיומה תקופת כהונה של ממשלה המכהנת במשך כשנה וחצי משללה יוצאת או כממשלת מעבר, על



משרד הדיגיטל הלאומי

כל המשתמע מכף לעניין מגבלות האיפוק והריסון החלות בין היתר לעניין עריכת מינויים בתקופה זו. עוד ציין היועץ המשפטי לממשלה כי קשיים אלה מתעצמים במיוחד כאשר עסקינן באיוש תפקידים המאופיינים בעצמאות שיקול דעת, אכיפת דין והפעלת סמכויות סטטוטוריות...".

ובהמשך :

"מובן כי יש חשיבות רבה ואינטרס ציבורי ממששי ודוחק למינוי לתקופה קבועה, הן לטובת הגופים השלטוניים עצמם על מנת להבטיח פעולתם באופן מיטבי, והן על מנת להבטיח אי תלות, ובכלל זה אף מראית עין של אי תלות, בין נושאי משרה בכירים אלה לבין הממשלה האמונה על מינויים".

ביהמ"ש העליון קבע כי "הסכמות או מחלוקות קואליציוניות אינן יכולות לגבור על חובת הממשלה והגורמים המוסמכים לפעול לאיוש משרות בכירות במינויי קבע".

בהמשך מביע היועמ"ש עמדתו כי :

"נשוב ונבהיר בהקשר זה, כי תפקודו התקין של השירות הציבורי מחייב כי הגורמים המוסמכים יבצעו מינויי קבע למשרות הבכורות בו... היועץ המשפטי לממשלה סבור כי מינויים זמניים מעוררים קושי מיוחד כאשר עסקינן באיוש תפקידים המאופיינים בעצמאות שיקול הדעת, אכיפת הדין, והפעלת סמכויות סטטוטוריות... מעבר לכך, ישנם מינויים אשר הדחיפות בהשלמתם נובעת מטעמים נוספים- פגיעה תפקודית חמורה... או אילוצים אחרים המחייבים את השלמת הליך המינוי ללא דיחוי".

9. נראה כי הדברים מדברים בעד עצמם. נוכח הפגיעה התפקודית החמורה שתיגרם להליכי ההפרטה, כמו גם לשאר תפקודי רשות החברות והאינטרסים החיוניים עליה היא אמונה יש צורך בהמשך ההליכים.

כאמור, איוש המשרה הוא באמצעות ועדת איתור מקצועית ומאפייני המשרה עצמה הינה במידה רבה מקצועיים. זאת על אף בכירותה ועל אף הצורך הברור כי מי שימלא אותה יידרש למידה גבוהה של יכולת לעבוד בצורה תקינה עם הממשלה ולמידת יחסי אמון על מנת שיפעל



משרד הדיגיטל הלאומי

ליישם את מדיניותה. כאמור, הממשלה היא שקובעת את המדיניות ביחס לחברות הממשלתיות ועל מנהל הרשות האחריות ליישומה. ככל שממשלה חדשה תבקש לשנות ממדיניות הממשלה הנוכחית יהיה על מנהל הרשות לפעול ליישומה.

מנהל הרשות אחראי מכוח החוק לפקח על החברות הממשלתיות, לייצגן בפני הממשלה, הכנסת, מבקר המדינה ועוד. עליו האחריות כאמור בנוגע להפרטת החברות הממשלתיות והוא אחראי על תהליך פתיחת החברות הממשלתיות המונופוליסטיות לתחרות בשוק החופשי. יש לו סמכות לפעול בשם המדינה בנושאים המפורטים בחוק, עליו להיוועץ בוועדה המייעצת. עוד נקבע בחוק כי תפקידי הרשות יבוצעו בידי מנהל הרשות.

מן האמור עולה כי מדובר במשרה בעלת מאפיינים מקצועיים וכמי שמופקד על שמירת האינטרס הציבורי בתחום פעילותה.

10. בל נשכח מושכלות יסוד: מדינת ישראל צריכה להמשיך ולפעול. אזרחי המדינה זכאים לשירות הטוב ביותר מאת המדינה ויש לאפשר לממשלה לבצע את המוטל עליה גם בתקופת בחירות. זאת בייחוד כאשר אם נכפתה עלינו מציאות בדבר בחירות נוספות לאחר סבבים נוספים של בחירות אשר כולם גרמו לאי וודאות ואי יציבות במשק הישראלי, ולכך אף נוסף משבר הקורונה.

טרם סיום, ראוי להזכיר לכולנו את דבריו המאירים של השופט סולברג, שנכתבו בבג"צ 1004/15 בעניין מינוי מפכ"ל בעת בחירות.

"אין ניתן להתעלם מהמציאות הישראלית של תקופת בחירות שמתרגשת ובה אלינו מפקידה לפקידה, בעקבות החלטת הכנסת להתפזר לפני גמר 4 שנות כהונתה. או אז, מורה סעיף 30 לחוק יסוד הממשלה על "רציפות הממשלה", על כך ש"תמשיך הממשלה היוצאת במילוי תפקידיה עד שתיכון הממשלה החדשה"... על פי פסיקתו של בית משפט זה, והנחיית היועץ המשפטי לממשלה בעקבותיה, יש צורך באיפוק בהחלטות הממשלה ושריה בתקופת בחירות.

ודוק: איפוק, אך לא שיתוק. אין להוסיף סייג על סייג, לא לעשות משמרת למשמרת, ולא להחמיר עד בלי די. עד שאנו חרדים לפגיעה באמון הציבור, שמא שיקולים פוליטיים ולא



משרד הדיגיטל הלאומי

עניינים יעמדו בבסיס החלטות הממשלה ושריה בתקופת בחירות, שומה עלינו לחשוב מפני פגיעה באמון הציבור במובן אחר: הציבור מצפה לכך ש"בית החרושת" הנקרא ממשלה, לא ישבות ממלאכה כל אימת שהכנסת תחליט על פיזורה. אין ניתן ל"דומם מנועים", כי המדינה חיה את חייה בלי הפסקה. הציפייה היא לעשייה בלתי פוסקת, בדיוק כפי שמורה סעיף 30 לחוק יסוד הממשלה: להמשך מילוי תפקידיה של הממשלה עד לכינונה של ממשלה חדשה. עלינו לזכור כי גם אחרי כינונה של ממשלה חדשה חולף זמן יקר עד ששריה לומדים את שטחי הפועלה של משרדי הממשלה שעליהם הופקדו. המענה לחשש מפני "שחיתות שלטונית" איננו לעמוד מלכה: המענה הוא בעשייה מבוקרת.

11. לאור כל האמור במכתבי, אני מבקש כי תפעיל את סמכותך בתקופת הבחירות ותקבע כי ועדת האיתור תמשיך את פעילותה ותפעל באופן המהיר ביותר לסיום הליכי המינוי לתפקיד. זאת נוכח הדחיפות במינוי קבוע למשרה ולאור כך כי לא ניתן למנות ממלא מקום זמני בנסיבות העניין למשרה זו.

הודעתו של מנהל הרשות על פרישתו המיידית והעובדה כי אין לרשות החברות מנהל, עלולה להחמיר את הנזקים הקיימים כבר כיום ולנוכח הצורך בהליכים המפורטים לעיל המחייבים יציבות בניהול הממשלתי של שוק החברות הממשלתיות ותהליכי ההפרטות, יש צורך באיוש מהיר וקבוע של מנהל חדש לרשות אשר יוביל אותה אל מול האתגרים הניצבים.

מצב הדברים כאמור מעלה את הצורך במינוי של גורם מקצועי הבקיא בתחומים אלו אשר יוכל להיכנס במהרה לנעלי מנהל הרשות.

עמידה בראש רשות החברות, נוכח ריבוי המשימות ואתגריה, מחייבת דמות שתידרש לחלוש על כל אחד ואחד מהפרמטרים המפורטים, ותאחוז בכלל הסמכויות גם יחד. לאחר בחינה מעמיקה של מבנה הרשות ומי שמאייש את המשרות בה כיום, אין דמות שמאגדת בחובה את כלל הכישורים המתחייבים נוכח המשימות המורכבות הרובצות לפתחה והאתגרים יחדיו בייחוד נוכח התקופה. לאור כך מתחדד ביתר שאת הליך הבדיקה הקפדני והסינון למועמדים טובים וראויים אשר ייערך ע"י ועדת איתור מקצועית, שתפעל במהירות ויעילות ותוכל להמליץ על המועמד הטוב ביותר לתפקיד חיוני זה.



משרד הדיגיטל הלאומי

בנסיבות אלו אין בכוונתי למנות ממלא מקום למשרה, בהתאם לסמכות המוקנית לי בחוק שכן לעמדתי קיים צורך כאמור במינוי של קבע באופן המהיר ביותר".

עד כאן מכתבו של השר.

28. קביעת התנאים למשרה והתייחסות לטענות התנועה לאיכות השלטון בנושא

1. כפי שפורט לעיל, השר פנה לנציב שירות המדינה בהמשך לשיחות שהיו בנושא וצרף סקירה וחוות דעת בנוגע לאופן איוש המשרה והצעה המשקפת את תפיסתו והמיקוד המקצועי הנדרש ממנהל הרשות.

2. יודגש כי מדובר בהליך של וועדת איתור וולונטרית ונוהלי הנציבות בעניין ועדות איתור חלים, ככל שחלים, בשינויים המחוייבים.

3. נקודת המוצא היא ואין מחלוקת על כך כי חוק החברות הממשלתיות אינו קובע את תנאי הסף או תנאי כשירות מיוחדים לתפקיד מנהל רשות החברות הממשלתיות.

להבדיל ממשרת מנהל רשות החברות, ביחס לנושאי משרה אחרים קבע המחוקק בחוק החברות הממשלתיות באופן מפורש תנאי כשירות לנושאי משרה אחרים המוזכרים בחוק. כך ביחס לדירקטור בחברה ממשלתית, יו"ר דירקטוריון בחברה ממשלתית ומנכ"ל חברה ממשלתית.

4. גם נציבות שירות המדינה או גורם לא קבעו הנחיות לגבי תנאי הכשירות הנדרשים ממנהל הרשות או משרות בכירות כדוגמתו והן משתנות עפ"י צרכי אפיוני המשרות עצמן. נקבע כי תנאי הכשירות צריכים שיקבעו ע"י הגורם הממנה.

5. את אמות המידה לקביעת תנאי הכשירות למשרה ניתן ללמוד מאמות המידה המפורטות בנוהל עבודת ועדת המינויים (הנחיית נציב שירות המדינה מס 1.3) וכן בנוהל בעניין אבני דרך ואמות מידה לקביעת תנאי סף במשרות בסגל הבכיר בשירות המדינה.

5.1. נוהל עבודת ועדת המינויים קובע בסעיף 2 כי ביחס למשרות המצויות בפטור ממלא ממכרז (כמשרת מנהל רשות החברות הממשלתיות), הצעת השר תכלול את שם המועמד ופרטים נוספים וכן ינמק השר בהצעה מדוע לדעתו מתאים וראוי המועמד לתפקיד.



משרד הדיגיטל הלאומי

5.1.1. סעיף 6 (ד) לנוהל קובע את אמות המידה על פיהם תיבחן הוועדה את המועמדים :

”קביעת אמות המידה לבחינת התאמת המועמד למשרה :

תבחן הוועדה את המועמדים על בסיס אמות המידה הבאות או דומות להן :

- א. ניסיון בעשייה דומה, לרבות ניסיון וכישורי ניהול ;
- ב. השכלה בתחומים רלוונטיים ;
- ג. עיסוקים בתחומים רלוונטיים ;
- ד. תכונות אישיות, לרבות יכולת ייצוגית ;
- ה. יכולת לנהל משא ומתן מול רשויות, גופים ואינטרסים שונים ומגוונים.

ככל שיהיה מקום לכך, חברי הוועדה רשאים לקבוע אמות מידה נוספות, הנוגעות לתכונות ולכישורים החשובים לביצוע התפקיד- הן מן ההיבט של הרמת המקצועית הנדרשת והן מן ההיבט של רמה אישית וערכית של המועמד כנדרש לצורך מילוי נאות של משרה ציבורית”.

5.1.2. מן האמור עולה כי לא נקבעו תנאי כשירות ספציפיים וכי קיים שיקול דעת רחב באשר לקביעת תנאי הכשירות.

5.2. נוהל בעניין אבני דרך ואמות מידה לקביעת תנאי סף במשרות בסגל הבכיר בשירות המדינה :

נוהל זה, אשר כאמור איננו חל במישרין על ועדת איתור וולנטרית כלל, קובע חלופות שונות לקביעת תנאי הסף. הבחירה באחת מ 4 החלופות צריכה להתבצע בהתאם לשאלה האם המשרה מאופיינת בדגש ניהולי או מקצועי יותר.

בנוהל מובהר כי מדובר בכלי עזר בלבד ושיקול הדעת המלא מסור לידי הגורמים הממנים את המשרה. מובהר עוד כי אין חובה לערוך שימוש בכלי העזר הכין שהגורמים המקצועיים סבורים שלא נכון לעשות שימוש בו.

על פי 4 החלופות בנוהל- נקודת ההנחה היא שבכל תפקיד בכיר חייבת לבוא לידי ביטוי בתנאי הסף התייחסות לניסיון קודם הן בהיבט הניהולי והן בהיבט המקצועי, אך היחס ביניהן



משרד הדיגיטל הלאומי

ישתנה בהתאם למאפייני המשרה. ככל שהמשרה מאופיינת בדגש יותר על מקצועיות יפחתו התנאים לניהול והפוך.

חלופה ב לנוהל קובעת כי "בהסתכלות על תנאי הסף הנדרשים, התפקיד מאופיין באופן מובהק יותר כמקצועי מניהולי: לחלופה זו נגיע אם מניתוח שערכנו של מאפייני המשרה עולה כי ביחס למשתנים של ניסיון ניהולי הירארכי ורוחבי בחרנו ברמת התייחסות (עוצמה) בסיסית או לא נדרשת ולעומת זאת בניתוח הניסיון המקצועי של המשרה בחרנו ברמת מקצועיות רחבה או משמעותית..

חלופה ד קובעת במקרה שבו גם המאפיין המקצועי וגם הניהולי הוא במידה שווה ומובהק, יוצגו שתי החלופות לא כחלופיות אלא כמצרפיות. נקבע שם כי "מדובר בחלופה מאוד יוצאת דופן וייחודית למספר קטן של תפקידים בעלי בכירות ומורכבות גבוהות ביותר".

6. התנועה טוענת בתביעה כי תנאי הסף הונמכו באופן משמעותי וישנו פער גדול בין תנאי הסף בהליך הנוכחי לעומת אלו שהיו בהליך הקודם למשרה, ועולה החשש לשיטתה כי הדבר נעשה לשם התאמת התפקיד למועמד מסוים.

עוד טוענת התנועה כי עצם השינוי מהפרסום הקודם מהווה אינדיקציה לדברים. מדובר בהשמצות חסרות שחר ושקרים בוטים.

יתרה מכך, טוענת התנועה כי בניגוד לפרסומים הקודמים לא מופיע הדרישה לניהול תקציב או לניהול עובדים כלל וכלל! זה לא מפריע לתנועה לטעון טענות שקריות ומגמתיות.

עוד טוענת התנועה כי לשיטתה המשרה מאופיינת בהיבט ניהולי מובהק ולא מקצועי. בכל הכבוד הראוי לא התנועה תקבע זאת אלא השר עם הנציב!

7. כאמור לאחר הליך בחינה ביחס למשרת מנהל הרשות הוחלט למקד את התנאים בדרישות מקצועיות. לא מדובר בהנמכת דרישות הסף, ההיפך. יצוין בהקשר זה כי גם בין ההליך שפורסם בשנת 2013 לאיוש המשרה בו נבחר אורי יוגב וההליך בשנת 2016 בו נבחר קוינט, בוצעו שינויים והונמכו תנאי הסף. מעניין מדוע אז לא עתרה התנועה לאיכות השלטון.



משרד הדיגיטל הלאומי

8. בהליך דגן ולאחר כאמור הבחינה שנערכה הובהר כי המיקוד הנדרש לשם איוש המשרה הוא תנאים מקצועיים גבוהים לאור היות מנהל הרשות בעל סמכויות רגולטוריות מובהקות, מקצועיות, וסטטוטוריות.

אפילו לשיטת התנועה בציטוטים המובאים מטעמה בתביעה בסעיף 54 לדוגמא ברור כי התפקיד הוא רגולטורי מובהק. הוא אמון על פיקוח ובקרה על החברות, מפקח על המינויים בחברות הממשלתיות, מקדם הליכי הפרטה, מכרזים, אחריות על קביעת כללים והנחיות בנושאי שכר ומבנה ארגוני בחברות, אחראי על תהליכי מעקב ובקרה רציפים בחברות ועוד.

בהליכים הקודמים תנאי הסף שנקבעו היום עמומים ולא ברורים, זאת לעומת התנאים בהליך הנוכחי אשר ממקדים את הדרישות המקצועיות והניהוליות באופן מפורט ומובהר והם מייצרים וודאות ומקדמים את השוויון וצמצום הפגיעה בחופש העיסוק.

9. בנושאים אלו קבע בג"צ זה מכבר בנושא מינויו של משה אשר למנהל רשות המיסים (בג"צ 8134/11) את הדברים הבאים:

לעניין סמכות השר לשנות ממדיניות קודמת ביחס לכישורים הנדרשים ממועמד:

"אין חולק כי שר האוצר רשאי לשנות ממדיניותו הקודמת ביחס לכישורים הנדרשים לשם ניהול רשות המיסים, ולקדם שינוי מתאים בתנאי הסף הנדרשים לתפקיד".

בנוגע לטענה כי נעשה שינוי מהותי במקרה זה לעומת המקרים הקודמים בעניין הניסיון הניהולי הנדרש, קובע בג"צ בבג"צ אשר את הדברים הבאים:

"גם השינוי שעליו ממליץ משרד האוצר בתנאי הסף אינו שינוי שהיה עימו הבדל מהותי, באופן שהיה בו כדי להביא לבחירתו של מועמד בעל כישורים שונים בתכלית מאלה של העותר. כך למשל, הדרישה לניסיון ניהולי הועלתה מחמש שנים לשבע שנים (הערה-במקרה שם ביקש שר האוצר שטייניץ שלא לקבל את המלצת ועדת האיתור לבחירת משה אשר וביקש לשנות את תנאי הסף ולהעלות את השנים הנדרשות בניהול ורמת הבכירות), והוספה לה דרישה לניסיון "בתפקיד ניהולי בכיר". אין זה ברור כלל ועיקר כי שינוי זה יביא לבחירתו של מועמד בעל כישורים ניהוליים העולים על אלה של העותר באופן דרסטי. יתירה מכך, החמרה זו בדרישות לעניין הניסיון הניהולי מלווה בהקלה ביחס לניסיון מקצועי בתחום המס....

ובהמשך- מפי השופט פוגלמן:



משרד הדיגיטל הלאומי

"העומד בראש רשות המיסים בישראל, אחראי- בין היתר- על ביצוע והפעלת סמכויות לפי חוקי המס, התקנות, הצווים וההוראות שהוצאו מכוחם; על קבלת החלטות מקצועיות ומעין שיפוטיות בתחום המס; ומשתתף בתהליך קביעת מדיניות המיסים במשרד האוצר. דומה כי הכל מודעות למורכבות ולרמה המקצועית הגבוהה במיוחד אשר נדרשת לצורך התמודדות ראויה עם מטלות מעין אלה. ניסיון מקצועי של עשר שנים בתחום המיסים הוא רף שאינו גבוה, ונועד מן הסתם להגדיל את המאגר המקצועי של המועמדים לתפקיד. להשקפתי, בהינתן הסוגיות המקצועיות המסורות להכרעתו של ראש רשות המיסים ותחומי האחריות הנוספים שלו, הורדת רף המינימום למילוי תפקיד מקצועי כה בכיר אשר עומד בראש מערכת... קשה לראות היתכנות ממשית לנקיטה בדרך מעין זו".

ומפי השופט רובנשטיין :

"והנה כשברשות המסים עסקינן, טעם מרכזי בעמדת השר הוא הניסיון הניהולי. אכן, ניהול גוף של אלפי עובדים הוא אתגר, ואולם אל נשכח, ראשית כי הקסטרופה שירדה על הרשות על חקירת העומד בראשה ובכירים אחרים בה... לא נבעה לכאורה מבעיות ניהוליות...

... חזקה על השר שאין בכוונתו לחסום את כניסתם של כל בכירי רשות המסים למעגל התמודדות על תפקיד ראש הרשות, מהיעדר ניסיון ניהולי...

... לא אחת מתמנים בשירות הציבורי בעלי ניסיון מקצועי שאינו בהכרח ניהולי לתפקידים הכוללים רכיב מקצועי וגם ניהולי..."

ובעניין העדר התערבות החלפת שק"ד השר והנציב נקבע :

"על דרך העיקרון, נוהג בית משפט זה- וכך ראוי שינהג- ריסון עצמי של ממש בעת הפעלת ביקורת שיפוטית על מינויים שהם בסמכותה של הממשלה ושריה... על בית המשפט ליתן משקל למעמדם של הממשלה ושל שריה, כמי שעומדים בראש הרשות המבצעת... בכך ניתן ביטוי ל"עיקרון הכיבוד" החל בין שלוש רשויות השלטון. משמעותו של עיקרון זה בהקשר שלפנינו היא כי בית המשפט אינו מחליף את שיקול דעתה של רשות אחרת בשיקול דעתו שלו, וניתן לה "מרחב פעולה" הולם לביצוע תפקידיה..."

10. המקרה דנן דומה עד זהה כמעט למקרה שנדון לאחרונה בבית הדין לעבודה בעתירה שהגישה התנועה לאיכות השלטון ובו ביקשה כי ביה"ד יורה על ביטול פניה לאיתור מועמדים למשרת מנהל/ת הרשות הארצית לתחבורה ציבורית (פה (י-ם) 47181-09-20).



משרד הדיגיטל הלאומי

ביה"ד דחה את בקשתם ואף חייב אותם בהוצאות לדוגמא!

שם טענה התנועה טענות זהות למקרה דנן, רק באופן הפוך- קרי ביחס להפחתת הדרישות המקצועיות אל מול הניהוליות.

ביה"ד קבע את הדברים החשובים הבאים:

"הביקורת השיפוטית על החלטת הרשות המוסמכת בקביעת תנאי הסף מוגבלת למקרים חריגים בהם ההחלטה אינה סבירה או מידתית, ונפל בה פגם מהותי. כן על ביה"ד לבחון האם הליך קבלת ההחלטה נעשה לפי כללי המשפט המנהלי... רק לעיתים רחוקות יתערב ביה"ד בקביעת תנאי הסף ויבטל מכרז..."

... במסגרת זו ראוי להבחין בין תנאים הפוגעים במועמדים אפשריים לתפקיד על ידי הצבת רף כניסה גבוה מידי, לבים ניסוח תנאים מינימליים להשגת יעדי ההתקשרות, שאז מונח כובד המשקל על הכרעתה של ועדת המכרזים בין המועמדים השונים, והנמקתה את בחירתה...".

ביה"ד קובע שם כי בוצע הליך סדור והפעלת שיקול דעת סבירה ומידתית.
"ראשית- אף אם תנאי סף מסוימים נקבעו בעבר על ידי אותה רשות, אין היא כפופה להם ודווקא הניסיון מחייב כי הרשות תבחן עצמה מעת לעת ותעמיד לביקורת גם הנחות עליהם התבססה בעבר. המבקשת לא הצביעה על כך שהדרישה בפניה הנוכחית חורגת בהקשר זה...."

שלישית- דומה כי בקביעת תנאי הסף למשרה ישם המשרד את אבני הדרך שקבע הנוהל באופן סביר וראוי לכשעצמו (בדיוק כמו במקרה דנן).

רביעית- ייתור הדרישה (כהכרחית) לניסיון בתחום התחבורה הציבורית- מאפשר למגוון רחב יותר של אנשים להתמודד לתפקיד ולכשעצמו מאפשר למשרד לבחור מבין קבוצה גדולה יותר של מועמדים, בכך (וככל שאין חשש לשיקולים זרים, בלתי סבירים או פגומים) יש כדי לתרום לשוויון ולצמצום האפשרות לפגיעה בחופש העיסוק".

נראה שהדברים מדברים בעד עצמם ומתאימים באופן זהה למקרה דנן.



משרד הדיגיטל הלאומי

11. טוענת התנועה כי מנהל הרשות מנהל את כל עשרות אלפי עובדי החברות הממשלתיות. המדובר בחוסר הבנה מהותי של משרת מנהל הרשות. מנהל הרשות איננו מנהל את החברות עצמן - לחברות יש מנכ"ל, יו"ר, דירקטוריון ונושאי משרה נוספים. תפקידו של מנהל רשות החברות בהקשר זה הינו פיקוח והכוונה בעיקר.

29. בחירת מקרים דומים בהם אוישו משרות בכירות באמצעות ועדות איתור

בחירת הליכים לאישו משרות במתח דרגות הדומה למתח הדרגות של מנהל רשות החברות הממשלתיות מעלה כי מדובר בתנאים דומים ביותר למה שנקבע בהליכים אחרים ודומים (יצוין כי מתח הדרגות א-4 6 הוא המקבילה המשפטית של מתח הדרגות 43-45 למח"ר).

הסקירה המפורטת צורפה במכתב שצורף למכתב השר לנציב.

כך לדוגמא:

פרקליט המדינה - דירוג 92, אחראי על למעלה מ 2000 פרקליטים. דרישות הסף בנוגע לניסיון ניהולי לא מפרטות כלום!

הממונה על התקשוב הממשלתי - עומד בראש מערך התקשוב הממשלתי, מונה עשרות עובדי מדינה ומאות עובדים חיצוניים, ניהול תקציב פעולות בהיקף של מאות מליוני שח. התנאים שנדרשו הינם: ניסיון בניהול מערך מחשוב גדול הכולל ניהול צוות עובדים מקצועי מדיספלינות שונות והובלה של פרויקטים גדולים בתשתיות- 7 שנים.

מנהל הרשות להגנת הפרטיות - ניסיון מקצועי של 7 שנים וניסיון ניהולי של 3 שנים באלו: 3 ניהול צוות עובדים-3 עובדים, ניהול ממשקי עבודה (7-2) והובלת שינויים מול גורמים ובעלי עניין.

מנהל הרשות לפיתוח כלכלי במגזר הערבי - ניהול תקציבי של כ 10 מליארד במשרדי הממשלה- הדרישות: ניסיון מקצועי- 7 שנים. ניסיון ניהולי- 4 שנים ב 3 תוך 4 תחומים הדומים למקרה דנן.

מנהל המנהל לשלטון מקומי - ניהול צוות עובדים של 50 עובדי וניהול תקציביות בהיקף של כ 6.5 מליארד- ניסיון מקצועי 7 שנים, ניסיון ניהולי של 2 עובדים, ניהול ממשקי עבודה מול גורמים, הובלת שינויים ותהליכים ותקציב של 10 מליון שח.

ראש רשות התאגידים במשרד המשפטים ניהול הרשות המאגדת תחתיה את רשם העמותות, החברות, האגודות השיתופיות, מפלגות ועוד. ניהול של 200 עובדים. התנאים למשרה- ניסיון מקצועי- 7 שנים.



משרד הדיגיטל הלאומי

ניסיון ניהולי- 3 שנים של אלו- ניהול היררכי של צוות עובדים (10), ניהול ממשקי עבודה מול גורמים ובעלי עניין (בין 7-2) והובלת שינויים ותהליכים משמעותיים ומורכבים חוצה ארגון.

30. מכלל האמור עולה בבירור כי לא נפל כל פגם באופן ניסוח התנאים דנן.

31. לעניין טענותיהם של התנועה הרי שכפי שפורט לעיל, גם בתנאים הקודמים לא הייתה כל דרישה לניהול תקציב או לניהול כוח אדם וטענותיהם הינן מופרכות.

- לשיטתם הניסוח העמום יגרום לכל אחד להגיש. בעניין זה הרי שבפעמים הקודמות הניסוחים היו עמומים, לעומת הניסוח הנוכחי שהינו ממוקד ומפורט. יתירה מכך, ועדת האיתור המקצועית תבחן את המועמדים ותמליץ על המועמד הטוב ביותר.
- טוענת התנועה כי מדובר בחריגה מנוהל הנציבות- אין ממש בדברים. ההיפך ובכל מקרה הנוהל איננו חל על עבודת הוועדה הוולונטרית אלא בשינויים המחוייבים.
- טוענת התנועה כי הדגש הוא ניהולי- כפי שנכתב ובכל הכבוד, לא הם הגוף שיקבע!
- טוענת התנועה לגבי מספר השנים הנדרש בניסיון הניהולי- שהנוהל קובע מטווח של 3-6 שנים אולם עצם זה שנקבע במקרה דנן הגבול התחתון במתח הינו לא תקין. הדברים מופרכים ושגויים. המתח כשמו כן הוא קובע מתחם סביר לקביעת השנים הנדרשות.
- טוענת התנועה שהשינויים פוגעים בשוויון- נראה כי המצב הפוך לגמרי מטענותיה. דווקא התנאים כעת מקדמים את השוויון ומאפשרים למגוון גדול של מועמדים להגיש מועמדותם.
- בחינת הדוגמאות שהביאה התנועה למשרות אחרות מעלה כי :
 - ההשוואה לתפקידים ברשויות מקומיות איננה רלוונטית. ברשויות מקומיות יש הגדרת תפקיד ברורה ומדויקת ומחייבת. אין זה המקרה דנן.
 - ההשוואה לראשי אגפים באוצר גם היא איננה רלוונטית. המשרה היא תחת משרד הדיגיטל הלאומי.
 - ראש מטה הדיור- לשיטתם התנאים שם ראויים לעומת שלנו. אלא שעיון מעמיק מגלה ששם דרשו 6 שנות ניסיון מקצועי ואצלנו 10. גם שם אין דרישה לניסיון ניהולי בכיר. שם דרשו 7 עובדים ואצלנו 5. לא מדובר בהבדלים מהותיים כלל וכלל והם פונקציה של אופי התפקיד.



משרד הדיגיטל הלאומי

- רשות החירום הלאומית- לשיטתם התנאים שם ראויים לעומת שלנו- שם נקבעו 7 שנות ניסיון בפיקוד ומתוכם 5 שנות ניסיון ניהולי בכיר. אלא ששם מדובר על רשות שהיקף תקציבה כ 600 מליון שח ולכן המיקוד הינו על הפן הניהולי.
- מנהל הרשות למאבק באלימות- גם שם אין דרישה לניסיון ניהולי בכיר והדגש שם הוא ביחס הפוך למקרה שלנו- בהתאם לנוהל ולכן תואם לגמרי את המקרה שלנו.
- ראש רשות הסייבר- דומה לשלנו עד כמעט זהה. דרשו שם 10 שנות ניסיון מקצועי (כמו פה), מתוך זה 5 שנות ניסיון ניהולי (לא בכיר) בניהול עובדים. לא ידוע כמה. אצלנו דרשו 3 שנים. לא מדובר בהבדלים משמעותיים!

ג. מאזן הנוחות

32. הלכה היא, כי בית הדין, בשוקלו האם לתת סעד זמני, יבדוק להיכן נוטה הכף במאזן הנוחות: בין הנזק ואי הנוחות שיגרמו למבקש אם לא יינתן הצו לבין הנזק ואי הנוחות שעלולים להיגרם למשיב, אם יינתן הצו הזמני. עוד נקבע כי אין להפוך דיון בצו ביניים לשדה הקרב העיקרי ולעורר בו טענות שמקומן לא יכירם בהליכי ביניים אלא בדיון לגופה של תובענה (ר' ע"ע 1241/01 **משרד הבריאות נ' יתח ואח'** עבודה ארצי לג (45) 28).
33. במסגרת זו יש להתחשב גם בהכבדה ולנזק הכבד שצו המניעה עלול לגרום למדינה, לרשות, למועמדים וכאמור לנזק הכלכלי האדיר שייגרם מעיכוב הליכי ההפרטה אשר אמורים להניב לקופת המדינה בזמן קצר כ-15 מילארד ₪.
34. משאלו פני הדברים, ומשלא הוצג כל פגם מהותי היורד לשורשו של עניין בהליך הרי שמאזן האינטרסים נוטה באופן מובהק לטובת המדינה.
35. היעדרות לסעד הזמני כעת, לא זו בלבד שתהווה התערבות קיצונית ופגיעה בשיקול דעת המדינה, אלא, תגרום לנזק משמעותי מכך שיופסק איוש משרת מנהל הרשות וזאת על לעריכת ועדת איתור חדשה.
36. זאת בייחוד נוכח הליכי ההפרטות הצפויים להכניס לקופת המדינה סכום של כ-15-18 מילארד שקל, אשר עלולים להיעצר ולהיפגע באופן משמעותי בהעדר מנהל רשות חברות ממשלתיות. המדובר בנזק ממשי לאינטרס הציבורי.



משרד הדיגיטל הלאומי

קיים אינטרס חיוני מהמעלה הראשונה באיוש קבוע ודחוף של המשרה על מנת לקדם את תהליכי ההפרטה אשר יניבו עשרות מליארדים למדינה, יסייעו להגברת התחרות במשק, לשיפור השירותים הניתנים לאזרחים ולחיזוק הממשל התאגידי בחברות ממשלתיות. מנהל רשות החברות הממשלתיות מופקד על קידום של הליכי הפרטה משמעותיים ביותר שלמדינת ישראל אינטרס עליון בקידום וייגרם נזק ציבורי אדיר מעיכובם.

הליכים אלו החלו לאחר עיכובים משמעותיים ממילא ולאחר שלמעלה משנתיים וחצי לא התכנסה ועדת השרים לענייני הפרטה.

לאחרונה התכנסה מחדש הועדה ואישרה תהליכי הפרטות קריטיים למדינת ישראל, בין היתר לתעשייה האווירית, דואר ישראל, הנמלים, מקורות, שירותי איכות סביבה ועוד.

מדובר במהלכים אסטרטגיים למדינת ישראל, אשר צפויים להניב סכום של כ- 15-18 מליארד ש"ח למדינת ישראל. אין צורך להכביר מילים על חיוניות הכנסות אלו בתקופת המשבר הכלכלי הקשה אשר גובה מחירים יקרים מאזרחי המדינה, כמו העולם כולו. כספים אלו הינם בבחינת חמצן של ממש לשיקום והבראת כלכלת המדינה. יתירה מכך, מהלכי ההפרטה, ובייחוד הנפקת המניות בתעשייה האווירית, יתרמו לביטחון הלאומי של מדינת ישראל הן בהיבט הכלכלי והן בהיבט הביטחוני ואף יתרמו לקידום שוק ההון הישראלי.

החברות הממשלתיות בשנת 2019 הציגו ירידה ברווחים וסביר כי משבר הקורונה ימשיך מגמה זו. על מנת שהחברות יוכלו להמשיך את מגמת הצמיחה הנדרשת, על מנת שיוכלו להתמודד עם האתגרים העומדים בפניהם, יש צורך בהשקעות ממשיות ומתמידות, במחקר ופיתוח, כניסה לשווקים חדשים והגדלת הפעילות. נדרשות לחברות יכולת תחרותית לקלוט מועמדים איכותיים ולפעול לפיתוח התשתיות בהם.

הנפקת החברות שאושרו תשרת מטרת אלו ותרחיב את האפשרות לפעול בהתאם לאינטרסים החיוניים של מדינת ישראל.

המסקנה העולה מן האמור הינה כי יש צורך חיוני ודחוף לאיוש משרת מנהל רשות החברות הממשלתיות אשר יוכל להמשיך ביתר שאת לקדם ולפעול לצורך תהליכי ההפרטה. תהליכים

.37



משרד הדיגיטל הלאומי

אשר יסייעו בהבראה וחיזוק המשק וכלכלת ישראל. חיוניות ודחיפות הצורך בהמשך קידום אינטנסיבי של הליכים אלו, לאחר שכאמור זמן ממושך לא התקדמו התהליכים נוכח משברי הממשלה שפקדו את המדינה, הינם אדירים. ללא מנהל רשות החברות הממשלתיות אשר ימלא את תפקידו במינוי קבוע, לאחר סינון קפדני של ועדת איתור מקצועית אשר תמליץ על המועמד הטוב ביותר (ונוכח תקופת הבחירות תוכל להמליץ על מועמד אחד בלבד ממילא), יעצרו ויעוכבו תהליכי ההפרטה וייגרם נזק משמעותי למדינה.

38. בנסיבות אלו, מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לטובת המדינה ודי בכך על מנת לדחות את הבקשה על הסף.

ד. סוף דבר

39. לשר ולנציב הסמכות לקבוע את התנאים הנדרשים למשרה. בנסיבות המקרה ההחלטה התקבלה משיקולים ענייניים לאחר שנבחנו הדברים ונשקלו. לא נפל כל פגם משמעותי המצדיק את התערבות בית הדין בהחלטתה, בוודאי מקום בו המבקש לא הוכיח ולא הציג כל ראיה ממשית המצדיקה סעד קיצוני.

40. עמדת הרשות היא כי בנסיבות העניין מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לטובת המדינה, והנזק שיגרם באי איוש משרת מנהל הרשות בעת הזו, נוכח המפורט, יגרם לנזק משמעותי למשק בכלל וביכולתה ותפקודה של הרשות במתן מענה וסיוע בסוגיות אלו.

בברכה,

יפית בן עטר- יונה, עו"ד
רמ"ט שר הדיגיטל הלאומי
והשר המקשר בין הממשלה לכנסת
ח"כ דוד אמסלם

נספח 13

מכתב מהעותר למשיב 1 מיום

25.01.2021

עמ' 102



משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר

25 ינואר 2021
י"ב שבט תשפ"א

בס"ד

לכבוד
מר אביחי מנדלבלית
היועץ המשפטי לממשלה

שלום רב,

הנדון: מכתבך אלי בנוגע להפעלת סמכויות ברשות החברות

בניגוד לנאמר במכתבך, אין לי כל כוונה לפגוע או לחבל בפעילות החברות הממשלתיות השונות, ההיפך הוא הנכון.

התערבותך והוראותיך המתחכמות והמטעות, בניגוד לכל חוק והגיון משפטי, הם שכרע מחבלים בפעילות החברות הממשלתיות.

אתה מונע ממני, כשר הנבחר, לבצע את תפקידי ולמנות בחברות הממשלתיות דירקטורים שבאמת ובתמים יתנו ייצוג הולם לציבור בישראל, למגוון העדות, המגזרים, הישובים והמקצועות השונים.

אתה ממשיך לכפות עלי נבחרת דירקטורים אליטיסטית, לא מייצגת, לא מאוזנת ולא מתאימה. הופך את היוצרות וחי בעולם בו הפקידות והיועמ"שים, במקום לעשות את תפקידם ולייעץ, הופכים לקובעי המדיניות בפועל.

אין לי שום כוונה לקחת חלק במשחק הזה שלך, ולשתף פעולה עם הנחיותיך החורגות מסמכות, במטרה לעקר את תפקידי מתוכן ולמנוע ממני לבצע את עבודתי כנדרש כאילו הייתי חותמת גומי.

אתה מוזמן להמשיך לפרסם הנחיות כאוות נפשך, אולם, ניסיונותיך הבלתי חוקיים למנוע ממני לבצע את תפקידי כשר הממונה על החברות הממשלתיות, לא ירפו את ידי ולא יגרמו לי לפעול בניגוד להשקפת עולמי, עקרונותיי וצדקת הדרך עליהם גדלתי וחונכתי.

אני מציע לך לקרוא ולדקדק בחוק החברות. מדובר בחוק בהיר ונהיר העומד עשרות שנים בתוקף, ומגדיר את סמכויות השר למינוי דירקטורים, זאת, בכפוף לקריטריונים הקבועים ומוגדרים בחוק.

אני דוחה בכל תוקף את הניסיונות שלך ושל המשנה שלך הגב' זילבר הנכבדה, לייצר לחוק נספחים ותוספות פרי פרשנותכם המסולפת וחסרת תום הלב. התנהלותכם זו מוכיחה מעל לכל ספק כי מדובר בגחמות אישיות, שהינן לא פחות מהטעיה מכוונת, תוך ניסיון לכפות מדיניות שהינה חריגה מגבולות גזרת הייעוץ המשפטי, תוך סילוף החוק בצורה בוטה וגסה.

יש לי תחושה שמוטיבציות היתר לפגוע בסמכויותיי ולהצר את צעדיי כשר בממשלה שקיבל את המנדט מאזרחי ישראל לבצע את תפקידי, נובעת מהביקורת העניינית שאני מעלה ביחס לנושאים רבים ומגוונים בהם אתה פועל בניגוד לחוק!

כמו לא די בכך, להזכירך הינך מצוי בניגוד עניינים מובהק, מאחר והיועצת המשפטית של רשות החברות, הגב' דלית זמיר היא רעייתו ואם ילדיו של המשנה שלך מור ארז קמיניץ. אי לכך, לא ברור כיצד הינך יכול לטעון לאובייקטיביות.

לגופו של עניין, מינוי דירקטורים בחברות הממשלתיות הינו אבן היסוד של מימוש מדיניות הממשלה ולא ניתן לעשות את ההפרדה המלאכותית אותה הינך מנסה לייצר. אי לכך הניסיון למנוע ממני כשר הממונה על רשות החברות הממשלתיות למנות דירקטורים בהתאם לחוק, מרוקנת מתוכן את מהות התפקיד ועד אשר סוגיה זו לא תטופל לא אוכל לפעול בנושאים האחרים העומדים על הפרק.

לסיכומו של עניין, לא ניתן להימנע מן התחושה הקשה כי השקפת עולמך מייצרת עולם ערכים הפוך בו: "בעל הסמכות לא נושא באחריות ובעל האחריות משולל סמכות".

אזכיר לך כיצד ואיך זה עובד, או אמור לעבוד - כשר הממונה על רשות החברות הממשלתיות הסמכות היא אצלי, וכל האחריות היא עלי!

ב ב ר כ ה ,



ח"כ דוד אמסלם

שר הדיגיטל הלאומי
והממונה על רשות החברות הממשלתיות

העתק:

חבר הכנסת בנימין נתניהו, ראש הממשלה
חבר הכנסת בני גנץ, שר הביטחון
עורך הדין רז נזרי, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי חוקתי)
עורך הדין מעאיר לוי, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט כלכלי)
עורכת הדין שלומית ברנע-פרגו, היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה
עורכת הדין דלית זמיר, היועצת המשפטית של רשות החברות הממשלתית
עורך הדין דני חורין, ממונה בכיר ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מינהלי)

נספח 14

מכתב מהעותר למשיב 2 מיום

31.01.2021

עמ' 105



משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר

י"ח שבט תשפ"א
31 ינואר 2021

בס"ד

לכבוד

דניאל הרשקוביץ

נציב שירות המדינה

שלום רב,

הנדון : קידום ועדת האיתור למנהל רשות החברות

נדהמתי לקבל את מכתבך מיום 26.1.2021, אליו צורפה המלצת ועדת החריגים, מיום 25.1.2021. ממכתבך עולה כי הנך מקבל את המלצת ועדת החריגים שלא לקדם את ועדת האיתור למינוי מנהל רשות החברות הממשלתיות בתקופת בחירות.

אינני יכול להשתחרר מכך, שהתהליך כולו, נוהל באופן כושל ומתוך תכלית מוגדרת מראש של גורמים מסוימים לפעול לסיכולו עוד מראשיתו.

מרגע שהודיע מר ינקי קוינט על מעברו הצפוי לרמ"י, בקשתי לקדם הליך למינוי מחליף למנהל רשות החברות הממשלתיות ופניתי אליך בעניין זה.

בישיבה שקיימתי עם הגב' זילבר ומר דני חורין הובהר לי מפורשות כי לצורך מינוי מחליף, נדרשת הקמת ועדת איתור וכי הליך זה מתחייב על פי חוק ואף נאמר לי כי תהליך זה הינו דרך המלך להשלים ולבצע את המינוי בפרק זמן של 30 יום לכל היותר והגב' זילבר אף הבטיחה כי הנושא יטופל על ידה מול הנציב, כדי לעמוד בלוחות בזמנים.

בפועל חוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975, סעיף 52.ב, קובע כי מינוי תפקיד מנהל רשות החברות הממשלתיות יתבצע על ידי הממשלה לפי הצעת השר הממונה בפטור ממכרז, כאשר המנגנון הינו באמצעות ועדת מינויים אצל נציב שירות המדינה.

הצגתי נתון זה בפניך, אולם, בשיחתנו צידדת בעמדתם של הגב' זילבר ומר חורין ופעלת להניח את דעתי כי המסלול לקידום המינוי באמצעות ועדת האיתור הינו הדרך היעילה והמהירה אשר תבטיח את השלמת ההליך.

לצערי הרב, ההליך המסורבל של ועדת האיתור והעיכוב שלה נגרם בשל העובדה שמשרד הדיגיטל הלאומי בהיותו משרד חדש ללא מטה עצמאי, נדרש להיסמך על הגורמים מטעם הנציבות.

למעשה כבר במהלך חודש נובמבר 2020 היה ברור כי ינקי קוינט עומד בפני סיום תפקידו כמנהל רשות החברות הממשלתיות. אולם, בפועל, תחת ידי אנשיך ההליך עוכב במשך תקופה ארוכה בין היתר על ידי שינוי הרכב ועדת האיתור 3 פעמים!

אדגיש, כי מול העיכובים וחרף החשש, נמנעתי מכל צעד שיש בו התערבות, הן מתוך אמון מלא כי אנשיך פועלים בתום לב לקידום ההליך וכן מתוך רצון להימנע מכל צעד שיהיה בו חלילה לפגוע בהליך התקין.

בדיעבד, נראה כי מבוקשי לפעול בשיתוף פעולה מלא, בהגיונות וביושרה ובשקיפות מלאה, מתוך מטרה לקדם את העניין באופן ענייני ותכליתי, נוצל לרעה לעיכובים חוזרים ונשנים ולבסוף למסמוס וסיכול ההליך. בנוסף לכך, לא אוכל להשתחרר מן התחושה הקשה כי הגב' זילבר ומר חורין הוליכו אותי שולל, בכחש ובכזב.

נדמה כי די בסקירת השתלשלות האירועים, כדי להגיע למסקנה האפשרית היחידה ההגיונית וההוגנת המתבקשת, כי שעה שוועדת האיתור החלה את מלאכתה וסיימה את מרבית עבודתה, יתאפשר לה להשלים את מלאכתה ובטח שלא להפנות את סוגיה המשך העבודה לוועדת החריגים.

יודגש, כי גם הליך המינוי לא היה צריך מלכתחילה להתקיים דרך ועדת איתור, הרי מרגע שהחל במסלול זה, אזי היה על ועדת החריגים לאפשר את המשך עבודתה של ועדת האיתור משלושה טעמים מרכזיים:

- אין המדובר בהליך שנעשה בעקבות פיזור הכנסת – כי אם בהליך סטנדרטי שהחל בתקופה רגילה של ממשלה מכהנת.

- ההליך נמצא בשלבים מאוד מתקדמים ורובם הושלמו טרם פיזור הכנסת – וראה: הורכבה וועדה, פורסמו התנאים והקריטריונים והוגשו מועמדותיו. אי לכך, האמירה כי ועדת האיתור טרם התכנסה, הינה לכל היותר טענה דמגוגית אשר יש בה להטעות כל מי שאינו מכיר ואינו בקיא בתהליכים. האמירה כי הועדה נמצאת בשלב ראשוני מאחר וטרם התכנסה הינה בחזקת עזות מצח, שעה שבוצעו כל התהליכים המורכבים אשר נמשכו על פני זמן ממושך ונותר לוועדה השלב האחרון של ראיון המועמדים והגשת ההמלצה.

על כן, במקום לומר כי "ועדת האיתור טרם התכנסה וטרם ראינה מועמדים", יש לומר כי לאחר ניהול הליך מורכב, כל שנותר לוועדה היה לראיין את המועמדים ולהגיש את המלצתה לשר. צא ולמד כי במועד זה מרבית המלאכה הושלמה!

- עמדת בג"צ והן הנחיות היועמ"ש מאפשרות לקדם את המינוי – לעניין זה, ראוי להזכיר לכולנו את

דבריו המאירים של השופט סולברג, שנכתבו בבג"צ 1004/15 בעניין מינוי מפכ"ל בעת בחירות: "אין ניתן להתעלם מהמציאות הישראלית של תקופת בחירות שמתרגשת ובאה אלינו מפקידה לפקידה, בעקבות החלטת הכנסת להתפזר לפני גמר 4 שנות כהונתה. או אז, מורה סעיף 30 לחוק יסוד הממשלה על "רציפות הממשלה", על כך ש"תמשך הממשלה היוצאת במילוי תפקידיה עד שתיכון הממשלה החדשה"... על פי פסיקתו של בית משפט זה, והנחיית היועץ המשפטי לממשלה בעקבותיה, יש צורך באיפוק בהחלטות הממשלה ושריה בתקופת בחירות.

ודוק: איפוק, אך לא שיתוק. אין להוסיף סייג על סייג, לא לעשות משמרת למשמרת, ולא להחמיר עד בלי די. עד שאנו חרדים לפגיעה באמון הציבור, שמא שיקולים פוליטיים ולא ענייניים יעמדו בבסיס החלטות הממשלה ושריה בתקופת בחירות, שומה עלינו לחשוש מפני פגיעה באמון הציבור במובן אחר: הציבור מצפה לכך ש"בית החרושת" הנקרא ממשלה, לא ישבות ממלאכה כל אימת שהכנסת תחליט על פיזור. אין ניתן ל"דומם מנועים", כי המדינה חיה את חייה בלי הפסקה. הציפייה היא לעשייה בלתי פוסקת, בדיוק כפי שמורה סעיף 30 לחוק יסוד הממשלה: להמשך מילוי תפקידיה של הממשלה עד לכינונה של ממשלה חדשה. עלינו לזכור כי גם אחרי כינונה של ממשלה חדשה חולף זמן יקר עד ששריה לומדים את שטחי הפועלה של משרדי הממשלה שעליהם הופקדו. המענה לחשש מפני "שחיתות שלטונית" איננו לעמוד מלכה: המענה הוא בעשייה מבוקרת."

יצוין כי גם הנחיות היועמ"ש מכירות בצורך לקדם הליך מינוי הגם שמדובר ב"מינויים למשרות בכירות בפטור מלא מהליך תחרותי" (שהוא ההליך אשר לפי החוק בו היה מקום לקדם את המינוי של מנהל רשות החברות) וראה הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1501 בסעיף 2.ג.:

"רק במקרים חריגים, בהם קיימת חיוניות באיוש מידי של המשרה באופן קבוע ולא ניתן למצוא לכך פתרון סביר והולם אחר, תיבחן אפשרות לאפשר את איוש המשרה על יסוד בדיקה פרטנית של הנסיבות. ככלל, מינוי של קבע בפטור מלא מהליך תחרותי בתקופת בחירות יתאפשר, במקרים החריגים האמורים, רק כשמדובר במינוי מקצועי מובהק ובתנאי שלמועמד אין זיקה אישית, פוליטית או עסקית לשר משרי הממשלה."

לאור האמור לעיל, לא ניתן להשתחרר מן התחושה הקשה כי יוזמת הנוגעים בדבר להסיט את הליך המינוי לועדת איתור במקום מינוי למשרה בכירה בפטור מלא מהליך תחרותי, הליך אותו אין ספק כי ניתן היה להמשיך לקדם, נעשה בחוסר תום לב, תוך הטעיה ומכוונה להכניס את ההליך למסלול בו יתאפשר סיכולו ביתר קלות.

• **מעמדה המיוחד של רשות החברות בהנחיות היועמ"ש** – במכתבה של היועצת המשפטית דלית זמיר מיום 26.1.2021 לרמ"ט שר הדיגיטל הלאומי, סעיף 1, הנסמכים אף הם על הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1501 מצוטט:

"מינוי דירקטורים בתקופת ממשלת ממעבר - הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1501 ("הנחיית היועץ המשפטי לממשלה") עוסקת במינויים בתקופת בחירות, ובכלל זה במינוי דירקטורים בחברות ממשלתיות ובתאגידים ציבוריים. בהתאם לקבוע בסעיף 4 להנחיית היועץ המשפטי לממשלה, מינוי שהועבר לבדיקת הוועדה לבדיקת מינויים ("הוועדה") לפני המועד בו הוכרז על יציאה להליך בחירות ("המועד הקובע"), יושלם כרגיל (יצוין כי בתקופת הבחירות הנוכחית המועד הקובע הוא יום 23.12.20 – מועד פיזור של הכנסת)."

נדמה כי לא בכדי ההנחיה מכירה בסעיף 4 סעיף נפרד העומד בפני עצמו: "מינויים בחברות ממשלתיות ובתאגידים ציבוריים" ובמאפייניהם הייחודיים של התאגידים בהם עוסק חלק זה של ההנחיה, זאת, לאור מעמדם הייחודי וחשיבותם של החברות הממשלתיות.

לאור האמור לעיל, שעה שמינוי מנהל רשות החברות המהווה במידה מסוימת מעין דירקטוריון על, זאת, בדומה לדירקטוריון של חברת אחזקות. הרי שעה שעל אף שהחוק מתיר מינוי על ידי הממשלה בהמלצת השר בפטור ממכרז, אזי, מרגע שהופנה להליך תחרותי, יש לראות בו כמינוי שהועבר לבדיקה לפני המועד הקובע אותו יש להשלים כרגיל, בהתאם להנחיית היועמ"ש אותו כאמור ציטטה הגב' דלית זמיר.

גם מסקירת הטעמים לעיל, הרי שהמסקנה האפשרית היחידה ההגיונית וההוגנת המתבקשת, הנה כי וועדת החריגים הייתה צריכה לאפשר לוועדת האיתור להשלים את מלאכתה ומלבד זאת, שמלכתחילה לא היינו אמורים כלל וכלל ללכת בנתיב זה כי כאמור הטעיתם אותי וכפיתם עלי לגשת לוועדת איתור שהוכשלה על ידיכם.

בנוסף, גם בחינת נימוקי ועדת החריגים מעלה כי השכל הישר מורה לאפשר לוועדת האיתור להשלים את מלאכתה. וראה, ועדת החריגים תולה את סירובה לקדם את הליך ועדת האיתור ב-3 נימוקים:

1) חיוניות איוש המשרה, 2) אופי המשרה, 3) שלב הליך ועדת האיתור לפני המועד הקובע.

לאחר שבחנתי את נימוקי ועדת החריגים, אני דוחה מכל וכל את נימוקיה השגויים והמסולפים ופועל יוצא את המלצתה. יתר על כן, איני יכול שלא להביע תמיהה על שינוי הכיוון והתבטלות הנציבות בפני ועדת החריגים כמו גם בפני היועמ"ש, תוך פרסום והיתלות בנימוקים והמלצה בלתי סבירים העומדים בניגוד גמור להיגיון ולשכל הישר.

להלן התייחסותי לנימוקים המופרכים של הועדה:

חיוניות איוש המשרה – נדמה כי זהו הסעיף היחיד עלי אין חולק, כי מדובר במשרה חיונית. אולם, בעוד שהמסקנה המתבקשת היא למנות בעל תפקיד כנהוג במקומות מסודרים, קיימת התעקשות מצד הועדה לייצר מצב זמני ע"י מינוי ממלא מקום, צעד אשר אין בו תועלת ורק יאריך מצב זמני חסר תכלית בו לא תוכל רשות החברות הממשלתיות לקדם צעדים נדרשים.

יודגש כי מנהל רשות החברות הקודם סיים את תפקידו וכתוצאה מכך נולד הצורך לאיש את המשרה, בבעל הכישורים הטובים ביותר במיוחד לאור האתגרים מולם ניצבת רשות החברות הממשלתיות בהם הליכי הפרטה מורכבים הצפויים להכניס לקופת המדינה סך של כ 15-18 מיליארד ₪.

עיכוב בהליכי איוש המשרה שבא מצידכם פוגע בתפקוד הרשות ויכולת מימוש תוכניות העבודה. גישתכם למנות ממלא מקום אינה במקומה וסותרת את נחיצותה וחשיבותה של המשרה כפי שטענתי.

לצערי, אין במצבת כוח האדם, מישהו מתאים לתפקיד ולא סביר להתפשר על יכולות וכישורים נדרשים, בגלל ענייני פרוצדורה ובשל הכוונה שגויה שלכם בתהליך המינוי. פעולתכם זו פוגעת בתהליכים התקינים ובמדינה!

אופי המשרה – וראה ועדת החריגים עצמה מודה בפה מלא כי:

"באשר לאופי המשרה, הרי שמבחינת סמכויות ותפקידיו של מנהל רשות החברות הממשלתיות עולה כי אף שמדובר במשרה מקצועית הכוללת סמכויות סטטוטוריות משמעותיות וכן מאפיינים מקצועיים מתחום הניהול..."

אולם, להודאה כנה זו, כי מדובר בתפקיד מקצועי, הוספה כגיבנת האמירה המלאכותית:

"המשרה כוללת גם מרכיבים בלתי מבוטלים של מימוש מדיניות"

אמירה זו הינה מיותרת וכל תכליתה לנסות לגמד את הפן המקצועי של התפקיד ולנסות לצבוע את תהליך האיתור בגווני פוליטיים. יודגש כי חוק החברות הממשלתיות (סעיף 52.ב) קובע מפורשות כי מנהל הרשות יתמנה בידי הממשלה לפי הצעת השר בפטור ממכרז, אולם, במקרה דנן, הרי שביקשתי כשר הממונה, מלפנים משורת הדין לפנות להליך תחרותי, מכאן שענייננו אינו במועמד ספציפי ויש בכך לשלול ולסתור ואף לו למראית עין כל טענה בעניין זה.

לסיכום נקודה זו, הניסיון לסכל את עבודת ועדת האיתור שהוקמה זה מכבר בטענה כי מדובר בתפקיד של מימוש מדיניות כאשר השר הממונה פועל לקיים הליך תחרותי אינה מחזיקה מים והיא בבחינת ניסיון לזרוק רפש ולהכפיש תהליך סדור ותקין בחוסר תום לב.

לעניין זה יאמר כי די לראות את הכותרת השיקרית והמכפישה מאתר YNET, אשר פורסמה עוד בטרם נחת מכתבך על שולחני: "אחרי מנכ"ל האוצר: נציב שירות המדינה מנע עוד מינוי פוליטי".

שלב הליך ועדת האיתור לפני המועד הקובע – עצם ההגדרה "שלב... לפני המועד הקובע", הרי שיש בה הודאה ברורה כי הועדה הוקמה ומונתה לפני המועד הקובע. ככה פשוט. עצם יצירת ההגדרה המלאכותית "שלב ראשוני" הינה בבחינת מונח אשר ועדת החריגים אוחזת בו כמוצאת שלל רב.

ההגדרה היחידה האמורה להיות רלוונטית לנימוק הינה "לפני המועד הקובע"(!), הועדה הורכבה לפני ההכרזה על תקופת בחירות ושעה שכאמור מלפנים משורת הדין נקבע הליך תחרותי, פורסם הליך האיתור והוגשו מועמדותיו אין מקום לבטלו, זאת, בהתאם לסעיף 30 לחוק יסוד הממשלה, עקרון הרציפות חל על עבודת הממשלה והפעילות השלטונית נמשכת כסדרה אף בתקופת הבחירות.

לאור האמור לעיל אני דוחה מכל וכל את המלצת ועדת החריגים, שנימוקיה כאמור אינם סבירים בעליל ומבקש להסב את תשומת ליבך כי עמדתה של ועדת האיתור הינה בגדר "המלצה" ותו לא.

הסמכות לקבל את החלטה להמשיך בהליך ולקדם את ועדת האיתור היא שלך ושלך בלבד!

כמי שמכיר את השתלשלות העניינים והתהליכים שהובילו להקמת ועדת האיתור, אבקשך לגלות אחריות ולמלא את תפקידך נאמנה ולא להסתתר מאחורי המלצתה של ועדת החריגים.

נדמה כי ההחלטה לחסום את המינוי נשענת על פסילה אישית של השר הממנה, זאת, תוך עשיית איפה ואיפה ועל כך ניתן ללמוד מהאופן בו אצה הדרך לקדם שורת מינויים שאושרו רק לאחרונה בהם: פרקליט המדינה, יו"ר רמ"י, מנהל רשות הגז, יושב ראש מטה הדיור ומנהל רשות התחבורה.

כאשר רק לגבי המינוי האחרון הרי שנעשה בחסות ועדת איתור וכמו לא די בכך, בחוות הדעת המשפטית שצורפה להצעת ההחלטה, צוין כי חרף העובדה שמדובר בתקופת בחירות ובממשלה יוצאת, "אין מניעה להמשיך בפעילות הרגילה והשוטפת שתבטיח את המשכיות עבודת הרשות המבצעת". יתר על כן, לפי חוות דעת זו "ההחלטה על המינוי התקבלה לפני המועד הקובע. החשש כי ההחלטה נבעה משיקולי בחירות, קהה. במקרים אלה יש לתת משקל רב יותר לצורך בהתנהלות תקינה של חברות ותאגידים ולאפשר את המשך הליכי המינוי".

אי אפשר להשתחרר מן התחושה הקשה כי חוות הדעת המשפטית תלויה בזהות הפונה!

במצב דברים זה הרי שאפשר כבר היה להעביר את ועדת החריגים ליועמ"ש, כי בסופו של דבר הוא זה שקובע באופן מעשי את החלטותיה. מדובר במצב אשר לא ניתן להסכים לו במדינה מתוקנת ומצריך בדק בית יסודי. לעניין זה אבקשך להעביר לידיי את כל המידע הרלוונטי הנוגע לכל ועדות האיתור שאפשרתם את המשך עבודתן בתקופת הבחירות.

אציין כי הליך האיתור אשר נותב על ידי אנשיך, לא היה מחויב המציאות ופנינו למסלול זה כאמור רק בשל עמדתם של הגבי זילבר ומר דני חורין אשר הוליכו אותי שולל, בכחש ובכזב תוך הצגת הליך האיתור כדרך המלך, במקום לפנות לוועדת מינויים אצל נציב שירות המדינה.

אינני יכול להשתחרר מן התחושה כי גורמים הרואים בעצמם כשומרי הסף, חורגים מתפקידם וסמכותם, תוך הפעלת שיקולים זרים שאינם תואמים את אמות המידה הנדרשים כדי לקדם הליך תקין ומתבקש.

אולם, שעה שנעתרתי למבוקשם, באצטלה של קידום הליך תחרותי, הרי שבדיעבד הסתבר שהוכשלתי על ידם בחוסר תום לב, כך שהתהליך נותב למסלול אותו יוכלו לסכל ולחסום, זאת, באמצעות סילוף החוק וגיבוב חוות דעת תפורות על פי מידה ובכך משבשים את פעילותי המיניסטריאלית ופוגעים באופן ברור ומוחלט בשלטון החוק ובמשילות.

לכל אורך הדרך שיתפתי פעולה באופן מלא, בהגינות וביושרה ובשקיפות מלאה, מתוך מטרה לקדם את העניין באופן ענייני ותכליתי. אולם, מבחן התוצאה מראה כי התנהלות כלל הגורמים הייתה חסרת תום לב.

בעניין זה אבקש מנציבות שירות המדינה, לפתוח בדיקה ולברר מדוע הוטעיתי ע"י הגורמים המקצועיים.

לפנינו דוגמא מאלפת של תהליך הכרסום המתמשך בשלטון החוק. בעולם תקין תפקיד היועץ המשפטי ליעץ ותו לא - ליעץ ולא להנחות ואילו הסמכות כמו גם האחריות נתונות בידי השר.

נדמה כי במדינת ישראל גובשה טכניקה יצירתית לביצוע הפיכה שלטונית בחסות החוק באמצעות בריונות שיפוטית. היועמ"ש העומד בראש המערכת המשפטית של הרשות המבצעת, מבצע שוד לאור יום של סמכויות הרשות המחוקקת והרשות המבצעת.

היועץ במקום ליעץ, מוציא הנחיות. הפקידות אשר למדה זה מכבר את כוחו והשפעתו של היועץ המשפטי, מתבטלת בפניו מתיישרת להנחיות ברוח המפקד כאילו היו כתובים בספר החוקים של מדינת ישראל, זאת, ללא כל פיקוח ובקרה ומכאן קצרה הדרך להצר את צעדי הדרג הנבחר!

מדובר בלא פחות מסיפוח סמכויות זוחל, אשר בסופו של יום היועץ המשפטי הפך למחוקק, לקובע המדיניות, זאת, גם אם לא דה-יורה, אזי, דה-פקטו. מדובר במדרון חלקלק של התנהלות חמקמקה ומסוכנת, המרוקנת מתוכן את סמכויות הרשות המבצעת והעניין שלפנינו ממחיש זאת היטב וראה הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1501, גוברת על סעיף 30 לחוק יסוד הממשלה.

על הדברים להיאמר בצורה ברורה - הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1501, לעניין: "מינויים בתקופת בחירות", עוצרת תהליך המוגן עפ"י סעיף 30 לחוק יסוד הממשלה שעה שכלל לא מדובר במינוי בתקופת בחירות אלא בהליך שהחל טרם המועד, החוסה תחת רציפות תפקודית.

לאור האמור לעיל, אחזור, אומר ואדגיש כי המלצת ועדת החריגים למנות ממלא מקום לרשות החברות הממשלתיות תפגע בתפקודה של הרשות באופן משמעותי ביותר ומשכך, אבקשך לשקול מחדש את החלטתך ולהורות לוועדת האיתור אשר כבר עשתה את רוב ההליך להמשיך ולסיים את מלאכתה, כפי שאתה ואנשיך הנחתם אותי לכל אורך הדרך, עד להתערבות היועמ"ש ואנשיו. ככל שלשיתך אין לך את המנדט ויכולת להמשיך את פעילותה של ועדת האיתור, אזי, אבקש לקדם את המינוי באמצעות וועדת מינויים בראשותך על פי החוק.

ב ב ר כ ה ,



ח"כ דוד אמסלם

שר הדיגיטל הלאומי

והממונה על רשות החברות הממשלתיות

נספח 15

מכתב מהעותר למשיב 2 מיום

01.02.2021

עמ' 112



**משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר**

י"ט שבט תשפ"א
01 פברואר 2021

בס"ד

לכבוד
דניאל הרשקוביץ
נציב שירות המדינה

שלום רב,

הנדון : קידום ועדת האיתור למנהל רשות החברות

נדהמתי לקבל את מכתבך מיום 26.1.2021, אליו צורפה המלצת ועדת החריגים, מיום 25.1.2021. ממכתבך עולה כי הנך מקבל את המלצת ועדת החריגים שלא לקדם את ועדת האיתור למינוי מנהל רשות החברות הממשלתיות בתקופת בחירות.

אינני יכול להשתחרר מכך, שהתהליך כולו, נוהל באופן כושל ומתוך תכלית מוגדרת מראש של גורמים מסוימים לפעול לסיכולו עוד מראשיתו.

מרגע שהודיע מר ינקי קוינט על מעברו הצפוי לרמ"י, ביקשתי לקדם הליך למינוי מנהל חדש לרשות החברות הממשלתיות ופניתי אליך בעניין זה.

בישיבה שקיימתי עם הגב' זילבר ומר דני חורין הובהר לי מפורשות כי לצורך מינוי מנהל, נדרשת הקמת ועדת איתור וכי הליך זה מתחייב על פי חוק ואף נאמר לי כי תהליך זה הינו דרך המלך להשלים ולבצע את המינוי בפרק זמן של 30 יום לכל היותר. הגב' זילבר אף הבטיחה כי הנושא יטופל על ידה מול הנציבות, כדי לעמוד בלוחות הזמנים.

בפועל חוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975, סעיף 52.ב, קובע כי מינוי תפקיד מנהל רשות החברות הממשלתיות יתבצע על ידי הממשלה לפי הצעת השר הממונה בפורום ממכרז, כאשר המנגנון הינו באמצעות ועדת מינויים אצל נציב שירות המדינה.

הצגתי נתון זה בפניך, אולם, בשיחתנו צידדת בעמדתם של הגב' זילבר ומר חורין ופעלת להניח את דעתי כי המסלול לקידום המינוי באמצעות ועדת האיתור, לא רק שהינו המסלול החוקי הנדרש, כי אם גם הדרך היעילה והמהירה אשר תבטיח את השלמת ההליך.

אציין כי בעת היציאה לדרך היה ברור לכל הנוגעים בדבר כי בשל העובדה שמשרד הדיגיטל הלאומי בהיותו משרד חדש ללא מטה עצמאי, אינו יכול להוביל בעצמו הליך של ועדת איתור ולכן נדרשנו להיסמך על גורמים מטעם הנציבות, משכך היה ברור כי חזקה שבעתיים האחריות של הנציבות לקידום ההליך.

למעשה כבר במהלך חודש נובמבר 2020 היה ברור כי ינקי קוינט עומד בפני סיום תפקידו כמנהל רשות החברות הממשלתיות. אולם, בפועל, תחת ידי אנשיך ההליך עוכב במשך תקופה ארוכה בין היתר על ידי שינוי הרכב ועדת האיתור 3 פעמים!

אדגישי, כי מול העיכובים וחרף החשש, נמנעתי מכל צעד שיש בו התערבות, הן מתוך אמון מלא כי אנשיך פועלים בתום לב לקידום ההליך וכן מתוך רצון להימנע מכל צעד שיהיה בו חלילה לפגוע בהליך התקין.

בדיעבד, נראה כי מבוקשי לפעול בשיתוף פעולה מלא, בהגיונות וביושרה ובשקיפות מלאה, מתוך מטרה לקדם את העניין באופן ענייני ותכליתי, נוצל לרעה לעיכובים חוזרים ונשנים ולבסוף למסמוס וסיכול ההליך. בנוסף לכך, לא אוכל להשתחרר מן התחושה הקשה כי הגב' זילבר ומר חורין הוליכו אותי שולל, בכחש ובכזב.

נדמה כי די בסקירת השתלשלות האירועים, כדי להגיע למסקנה האפשרית היחידה ההגיונית וההוגנת המתבקשת, כי שעה שוועדת האיתור החלה את מלאכתה וסיימה את מרבית עבודתה, יתאפשר לה להשלים את מלאכתה ובטח שלא להפנות את סוגיית המשך עבודתה לוועדת החריגים.

יודגש, כי גם הליך המינוי לא היה צריך מלכתחילה להתקיים דרך ועדת איתור, הרי מרגע שהחל במסלול זה, אזי היה על ועדת החריגים לאפשר את המשך עבודתה של ועדת האיתור משלושה טעמים מרכזיים:

- **אין המדובר בהליך שנעשה בעקבות פיזור הכנסת** – כי אם בהליך סטנדרטי שהחל בתקופה רגילה של ממשלה מכהנת.

- **ההליך נמצא בשלבים מאוד מתקדמים ורובם הושלמו טרם פיזור הכנסת** – וראה: הורכבה וועדה, פורסמו התנאים והקריטריונים והוגשו מועמדויות. אי לכך, האמירה כי ועדת האיתור טרם התכנסה, הינה לכל היותר טענה דמגוגית אשר יש בה להטעות כל מי שאינו מכיר ואינו בקיא בתהליכים. האמירה כי הועדה נמצאת בשלב ראשוני מאחר וטרם התכנסה הינה בחזקת עזות מצח, שעה שבוצעו כל התהליכים המורכבים אשר נמשכו על פני זמן ממושך ונותר לוועדה השלב האחרון של ראיון המועמדים והגשת המלצה. על כן, במקום לומר כי "ועדת האיתור טרם התכנסה וטרם ראינה מועמדים", יש לומר כי לאחר ניהול הליך מורכב, כל שנותר לוועדה היה לראיין את המועמדים ולהגיש את המלצתה לשר. צא ולמד כי במועד זה מרבית המלאכה הושלמה!

- **עמדת בג"צ והן הנחיות היועמ"ש מאפשרות לקדם את המינוי** – לעניין זה, ראוי להזכיר לכולנו את דבריו המאירים של השופט סולברג, שנכתבו בבג"צ 1004/15 בעניין מינוי מפכ"ל בעת בחירות: "אין ניתן להתעלם מהמציאות הישראלית של תקופת בחירות שמתרגשת ובאה אלינו מפקידה לפקידה, בעקבות החלטת הכנסת להתפזר לפני גמר 4 שנות כהונתה. או אז, מורה סעיף 30 לחוק יסוד הממשלה על "רציפות הממשלה", על כך ש"תמשך הממשלה היוצאת במילוי תפקידיה עד שתיכון הממשלה החדשה"... על פי פסיקתו של בית משפט זה, והנחיית היועץ המשפטי לממשלה בעקבותיה, יש צורך באיפוק בהחלטות הממשלה ושריה בתקופת בחירות.

ודוק: איפוק, אך לא שיתוק. אין להוסיף סייג על סייג, לא לעשות משמרת למשמרת, ולא להחמיר עד בלי די. עד שאנו חרדים לפגיעה באמון הציבור, שמא שיקולים פוליטיים ולא ענייניים יעמדו בבסיס החלטות הממשלה ושריה בתקופת בחירות, שומה עלינו לחשוש מפני פגיעה באמון הציבור במובן אחר: הציבור מצפה לכך ש"בית החרושת" הנקרא ממשלה, לא ישבות ממלאכה כל אימת שהכנסת תחליט על פיזור. אין ניתן ל"דומם מנועים", כי המדינה חיה את חייה בלי הפסקה. הציפייה היא לעשייה בלתי פוסקת, בדיוק כפי שמורה סעיף 30 לחוק יסוד הממשלה: להמשך מילוי תפקידיה של הממשלה עד לכינונה של ממשלה חדשה. עלינו לזכור כי גם אחרי כינונה

של ממשלה חדשה חולף זמן יקר עד ששריה לומדים את שטחי הפועלה של משרדי הממשלה שעליהם הופקדו. המענה לחשש מפני "שחיתות שלטונית" איננו לעמוד מלכה: המענה הוא בעשייה מבוקרת."

יצוין כי גם הנחיות היועמ"ש מכירות בצורך לקדם הליך מינוי הגם שמדובר ב"מינויים למשרות בכירות בפטור מלא מהליך תחרותי" (שהוא ההליך אשר לפי החוק בו היה מקום לקדם את המינוי של מנהל רשות החברות) וראה הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1501 בסעיף 2.ג. :
"רק במקרים חריגים, בהם קיימת חיוניות באיזושהי מינידי של המשרה באופן קבוע ולא ניתן למצוא לכך פתרון סביר והולם אחר, תיבחן אפשרות לאפשר את איזושהי המשרה על יסוד בדיקה פרטנית של הנסיבות. ככלל, מינוי של קבע בפטור מלא מהליך תחרותי בתקופת בחירות יתאפשר, במקרים החריגים האמורים, רק כשמדובר במינוי מקצועי מובהק ובתנאי שלמועמד אין זיקה אישית, פוליטית או עסקית לשר משרי הממשלה."

לאור האמור לעיל, לא ניתן להשתחרר מן התחושה הקשה כי יוזמת הנוגעים בדבר להסיט את הליך המינוי לועדת איתור במקום מינוי למשרה בכירה בפטור מלא מהליך תחרותי, הליך אותו אין ספק כי ניתן היה להמשיך לקדם, נעשה בחוסר תום לב, תוך הטעיה ומכוונה להכניס את ההליך למסלול בו יתאפשר סיכולו ביתר קלות.

• **מעמדה המיוחד של רשות החברות בהנחיות היועמ"ש** – במכתבה של היועצת המשפטית דלית זמיר מיום 26.1.2021 לרמ"ט שר הדיגיטל הלאומי, סעיף 1, הנסמכים אף הם על הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1501 מצוטט:

"מינוי דירקטורים בתקופת ממשלת ממעבר - הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1501 ("הנחיית היועץ המשפטי לממשלה") עוסקת במינויים בתקופת בחירות, ובכלל זה במינוי דירקטורים בחברות ממשלתיות ובתאגידים ציבוריים. בהתאם לקבוע בסעיף 4 להנחיית היועץ המשפטי לממשלה, מינוי שהועבר לבדיקת הוועדה לבדיקת מינויים ("הוועדה") לפני המועד בו הוכרז על יציאה להליך בחירות ("המועד הקובע"), יושלם כרגיל (יצוין כי בתקופת הבחירות הנוכחית המועד הקובע הוא יום 23.12.20 – מועד פיזור של הכנסת).

נדמה כי לא בכדי ההנחיה מכירה בסעיף 4 סעיף נפרד העומד בפני עצמו: "מינויים בחברות ממשלתיות ובתאגידים ציבוריים" ובמאפייניהם הייחודיים של התאגידים בהם עוסק חלק זה של ההנחיה, זאת, לאור מעמדם הייחודי וחשיבותם של החברות הממשלתיות.
לאור האמור לעיל, שעה שמינוי מנהל רשות החברות המהווה במידה מסויימת מעין דירקטוריון על, זאת, בדומה לדירקטוריון של חברת אחזקות. הרי שעה שעל אף שהחוק מתיר מינוי על ידי הממשלה בהמלצת השר בפטור ממכרז, אזי, מרגע שהופנה להליך תחרותי, יש לראות בו כמינוי שהועבר לבדיקה לפני המועד הקובע אותו יש להשלים כרגיל, בהתאם להנחיית היועמ"ש אותו כאמור ציטטה הגב' דלית זמיר.

גם מסקירת הטעמים לעיל, הרי שהמסקנה האפשרית היחידה ההגיונית וההוגנת המתבקשת, הנה כי וועדת החריגים הייתה צריכה לאפשר לוועדת האיתור להשלים את מלאכתה ומלבד זאת, שמלכתחילה לא היינו אמורים כלל וכלל ללכת בנתיב זה, כי כאמור הטעיתם אותי וכפיתם עלי לגשת לוועדת איתור שהוכשלה על ידיכם.

בנוסף, גם בחינת נימוקי ועדת החריגים מעלה כי השכל הישר מורה לאפשר לוועדת האיתור להשלים את מלאכתה. וראה, ועדת החריגים תולה את סירובה לקדם את הליך ועדת האיתור ב-3 נימוקים:

1) חיוניות איוש המשרה, 2) אופי המשרה, 3) שלב הליך ועדת האיתור לפני המועד הקובע.

לאחר שבחנתי את נימוקי ועדת החריגים, אני דוחה מכל וכל את נימוקיה השגויים והמסולפים ופועל יוצא את המלצתה. יתר על כן, איני יכול שלא להביע תמיהה על שינוי הכיוון והתבטלות הנציבות בפני ועדת החריגים כמו גם בפני היועמ"ש, תוך פרסום והיתלות בנימוקים והמלצה בלתי סבירים העומדים בניגוד גמור להיגיון ולשכל הישר.

להלן התייחסותי לנימוקים המופרכים של הועדה:

חיוניות איוש המשרה – נדמה כי זהו הסעיף היחידי עליו אין חולק, כי מדובר במשרה חיונית. אולם, בעוד שהמסקנה המתבקשת היא למנות בעל תפקיד כנהוג במקומות מסודרים, קיימת התעקשות מצד הועדה לייצר מצב זמני ע"י מינוי ממלא מקום, צעד אשר אין בו תועלת ורק יאריך מצב זמני חסר תכלית בו לא תוכל רשות החברות הממשלתיות לקדם צעדים נדרשים.

יודגש כי מנהל רשות החברות הקודם סיים את תפקידו וכתוצאה מכך נולד הצורך לאייש את המשרה, בבעל הכישורים הטובים ביותר במיוחד לאור האתגרים מולם ניצבת רשות החברות הממשלתיות בהם הליכי הפרטה מורכבים הצפויים להכניס לקופת המדינה סך של כ-15-18 מיליארד ₪.

עיקוב בהליכי איוש המשרה שבא מצידכם פוגע בתפקוד הרשות ויכולתה לממש את תוכניות העבודה. גישתכם למנות ממלא מקום אינה במקומה וסותרת את נחיצותה וחשיבותה של המשרה כפי שטענתי.

לצערי, אין במצבת כוח האדם, מישהו מתאים לתפקיד ולא סביר להתפשר על יכולות וכישורים נדרשים, בגלל ענייני פרודורה ובשל הכוונה שגויה שלכם בתהליך המינוי. פעולתכם זו פוגעת בתהליכים התקינים ובמדינה!

אופי המשרה – וראה ועדת החריגים עצמה מודה בפה מלא כי:

”באשר לאופי המשרה, הרי שמבחינת סמכויות ותפקידיו של מנהל רשות החברות הממשלתיות עולה כי אף שמדובר במשרה מקצועית הכוללת סמכויות סטטוטוריות משמעותיות וכן מאפיינים מקצועיים מתחום הניהול...”

אולם, להודאה כנה זו, כי מדובר בתפקיד מקצועי, הוספה כגיבנת האמירה המלאכותית:

”המשרה כוללת גם מרכיבים בלתי מבוטלים של מימוש מדיניות”

אמירה זו הינה מיותרת וכל תכליתה לנסות לגמד את הפן המקצועי של התפקיד ולנסות לצבוע את תהליך האיתור בגווני פוליטיים. אחזור ואזכיר, חוק החברות הממשלתיות (סעיף 52.ב) קובע מפורשות כי מנהל הרשות יתמנה בידי הממשלה לפי הצעת השר בפטור ממכרז, אולם, במקרה דנן, הרי שחרף בקשתי כשר הממונה, כאמור, אולצתי לפנות להליך תחרותי, מכאן שענייננו אינו במועמד ספציפי ויש בכך לשלול ולסתור ואף לו למראית עין כל טענה מעין זו.

לסיכום נקודה זו, הניסיון לסכל את עבודת ועדת האיתור שהוקמה זה מכבר בטענה כי מדובר בתפקיד של מימוש מדיניות כאשר השר הממונה פועל לקיים הליך תחרותי אינה מחזיקה מים והיא בבחינת ניסיון לזרוק רפש ולהכפיש תהליך סדור ותקין בחוסר תום לב.

לעניין זה יאמר כי די לראות את הכותרת השיקרית והמכפישת מאתר YNET, אשר פורסמה עוד בטרם נחת מכתבך על שולחני: "אחרי מנכ"ל האוצר: נציב שירות המדינה מנע עוד מינוי פוליטי".

שלב הליך ועדת האיתור לפני המועד הקובע – עצם ההגדרה "שלב... לפני המועד הקובע", הרי שיש בה הודאה ברורה כי הועדה הוקמה ומונתה לפני המועד הקובע. ככה פשוט. עצם יצירת ההגדרה המלאכותית "שלב ראשוני" הינה בבחינת מונח אשר ועדת החריגים אוהזת בו כמוצאת שלל רב.

ההגדרה היחידה האמורה להיות רלוונטית לנימוק הינה "לפני המועד הקובע"(!), הועדה הורכבה לפני ההכרזה על תקופת בחירות ושעה שכאמור נקבע הליך תחרותי, פורסם הליך האיתור והוגשו מועמדויות אין מקום לבטלו, זאת, בהתאם לסעיף 30 לחוק יסוד הממשלה, עקרון הרציפות חל על עבודת הממשלה והפעילות השלטונית נמשכת כסדרה אף בתקופת הבחירות.

לאור האמור לעיל אני דוחה מכל וכל את המלצת ועדת החריגים, שנימוקיה כאמור אינם סבירים בעליל ומבקש להסב את תשומת ליבך כי עמדתה של ועדת האיתור הינה בגדר "המלצה" ותו לא.

הסמכות לקבל את החלטה להמשיך בהליך ולקדם את ועדת האיתור היא שלך ושלך בלבד!

כמי שמכיר את השתלשלות העניינים והתהליכים שהובילו להקמת ועדת האיתור, אבקשך לגלות אחריות ולמלא את תפקידך נאמנה ולא להסתתר מאחורי המלצתה של ועדת החריגים.

נדמה כי ההחלטה לחסום את המינוי נשענת על פסילה אישית של השר הממנה, זאת, תוך עשיית איפה ואיפה ועל כך ניתן ללמוד מהאופן בו אצה הדרך לקדם שורת מינויים שאושרו רק לאחרונה בהם: פרקליט המדינה, יו"ר רמ"י, מנהל רשות הגז, יושב ראש מטה הדיור ומנהל רשות התחבורה.

כאשר רק לגבי המינוי האחרון הרי שנעשה בחסות ועדת איתור וכמו לא די בכך, בחוות הדעת המשפטית שצורפה להצעת ההחלטה, צוין כי חרף העובדה שמדובר בתקופת בחירות ובממשלה יוצאת, "אין מניעה להמשיך בפעילות הרגילה והשוטפת שתבטיח את המשכיות עבודת הרשות המבצעת". יתר על כן, לפי חוות דעת זו "ההחלטה על המינוי התקבלה לפני המועד הקובע. החשש כי ההחלטה נבעה משיקולי בחירות, קהה. במקרים אלה יש לתת משקל רב יותר לצורך בהתנהלות תקינה של חברות ותאגידים ולאפשר את המשך הליכי המינוי".

לאור האמור לעיל, אי אפשר להשתחרר מן התחושה הקשה כי חוות הדעת המשפטית תלויה בזהות הפונה!

במצב דברים זה, הרי שאפשר כבר היה להעביר את ועדת החריגים ליועמ"ש, כי בסופו של דבר הוא זה שקובע באופן מעשי את החלטותיה. מדובר במצב אשר לא ניתן להסכים לו במדינה מתוקנת ומצריך בדק בית יסודי. לעניין זה אבקשך להעביר לידיי את כל המידע הרלוונטי הנוגע לכל ועדות האיתור שאפשרתם את המשך עבודתן בתקופת הבחירות.

אציין כי הליך האיתור אשר נותב על ידי אנשיך, לא היה מחויב המציאות ופינוי למסלול זה כאמור רק בשל עמדתם של הגבי זילבר ומר חורין אשר הוליכו אותי שולל, בכחש ובכזב תוך הצגת הליך האיתור כדרך המלך, במקום לפנות לוועדת מינויים אצל נציב שירות המדינה.

אינני יכול להשתחרר מן התחושה כי גורמים הרואים בעצמם כשומרי הסף, חורגים מתפקידם וסמכותם, תוך הפעלת שיקולים זרים שאינם תואמים את אמות המידה הנדרשות כדי לקדם הליך תקין ומתבקש.

אולם, שעה שנעתרתי למבוקשם, באצטלה של קידום הליך תחרותי, הרי שבדיעבד הסתבר שהוכשלת על ידי בחוסר תום לב, כך שהתהליך נותב למסלול אותו יוכלו לסכל ולחסום, זאת, באמצעות סילוף החוק וגיבוב חוות דעת תפורות על פי מידה ובכך לשבש את פעילותי המיניסטריאלית ולפגוע באופן ברור ומוחלט בשלטון החוק ובמשילות.

לכל אורך הדרך שיתפתי פעולה באופן מלא, בהגינות וביושרה ובשקיפות מלאה, מתוך מטרה לקדם את העניין באופן ענייני ותכליתי. אולם, מבחן התוצאה מראה כי התנהלות כלל הגורמים הייתה חסרת תום לב.

בעניין זה אבקש מנציבות שירות המדינה, לפתוח בדיקה ולברר מדוע הוטעיתי ע"י הגורמים המקצועיים.

לפנינו דוגמא מאלפת של תהליך הכרסום המתמשך בשלטון החוק. בעולם תקין תפקיד היועץ המשפטי ליעץ ותו לא - ליעץ ולא להנחות ואילו הסמכות כמו גם האחריות נתונות בידי השר.

נדמה כי במדינת ישראל גובשה טכניקה יצירתית לביצוע הפיכה שלטונית בחסות החוק באמצעות בריונות שיפוטית. היועמ"ש העומד בראש המערכת המשפטית של הרשות המבצעת, מבצע שוד לאור יום של סמכויות הרשות המחוקקת והרשות המבצעת.

היועץ במקום ליעץ, מוציא הנחיות. הפקידות אשר למדה זה מכבר את כוחו והשפעתו של היועץ המשפטי, מתבטלת בפניו מתיישרת להנחיות ברוח המפקד כאילו היו כתובים בספר החוקים של מדינת ישראל, זאת, ללא כל פיקוח ובקרה ומכאן קצרה הדרך להצר את צעדי הדרג הנבחר!

מדובר בלא פחות מסיפוח סמכויות זוחל, אשר בסופו של יום היועץ המשפטי הפך למחוקק, לקובע המדיניות, זאת, גם אם לא דה-יורה, אזי, דה-פקטו. מדובר במדרון חלקלק של התנהלות חמקמקה ומסוכנת, המרוקנת מתוכן את סמכויות הרשות המחוקקת והרשות המבצעת והעניין שלפנינו ממחיש זאת היטב, שעה שהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1501, גוברת על סעיף 30 לחוק יסוד הממשלה.

על הדברים להיאמר בצורה ברורה - הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1501, לעניין: "מינויים בתקופת בחירות", עוצרת תהליך המוגן עפ"י סעיף 30 לחוק יסוד הממשלה שעה שכלל לא מדובר במינוי בתקופת בחירות אלא בהליך שהחל טרם המועד, החוסה תחת רציפות תפקודית.

לאור האמור לעיל, אחזור ואדגיש כי המלצת ועדת החריגים למנות ממלא מקום לרשות החברות הממשלתיות תפגע בתפקודה של הרשות באופן משמעותי ביותר ומשכך, אבקש לשקול מחדש את החלטתך ולהורות לוועדת האיתור אשר כבר עשתה את רוב ההליך להמשיך ולסיים את מלאכתה, כפי שאתה ואנשיך הנחתם אותי לכל אורך הדרך, עד להתערבות היועמ"ש ואנשיו. ככל שלשיתך אין לך את המנדט ויכולת להמשיך את פעילותה של ועדת האיתור, אזי, אבקש לקדם את המינוי באמצעות וועדת מינויים בראשותך על פי החוק.

ב ב ר כ ה ,



ח"כ דוד אמסלם
שר הדיגיטל הלאומי
והממונה על רשות החברות הממשלתיות

העתקים:

מתניהו אנגלמן - מבקר המדינה
אביחי מנדלבלית - יועמ"ש לממשלה
עו"ד דני חורין - ממונה בכיר ליעוץ וחקיקה

נספח 16

מכתב מהעותר למשיב 2 מיום

04.02.2021

עמ' 119



מדינת ישראל
נציב שירות המדינה



כ"ב בשבט תשפ"א
04 בפברואר 2021

0491-0001-2021-000424

לכבוד
חה"כ דוד אמסלם
שר הדיגיטל הלאומי
והשר המקשר בין הממשלה לכנסת

שלום רב,

הנדון: הליך ועדת האיתור לתפקיד מנהל רשות החברות הממשלתיות בתקופת בחירות

סמך: המלצת ועדת החריגים למינויים בתקופת בחירות מיום 25.01.2021

פנייתי מיום 26.01.2021

מכתבך מיום 01.02.2021

במענה למכתבך שבסמך, בו ביקשת כי אשקול מחדש את החלטתי מיום 26.01.2021 באשר להמשך הליך ועדת האיתור לתפקיד מנהל רשות החברות הממשלתיות בתקופת בחירות, אשיבך כי החלטתי התקבלה על בסיס המלצת ועדת החריגים למינויים בתקופת בחירות מיום 25.01.2021, לאחר שזו ישבה על המדוכה, בחנה באופן יסודי ומקצועי את בקשתך לקידום הליך ועדת האיתור בתקופת בחירות, בשים לב לאמות המידה הקבועות בדין לעניין זה, והמלצתה מפורטת ומנומקת היטב. אציין כי חברי וועדת החריגים למינויים בתקופת בחירות, שמונו על ידי, זוכים לאמוני ולגיבויי המלא. לגופו של עניין, לא מצאתי בדברך כעת נימוקים חדשים או עובדות נוספות אשר לא עמדו בפני ועדת החריגים למינויים בתקופת בחירות או בפני עת דנו בנושא, ואשר יש בהם כדי להצדיק דיון מחדש בוועדה וקבלת החלטה נוספת. לעניין קיום הליך המינוי למשרה כמשרה הפטורה באופן מלא מחובת המכרז, המחייב בחינת המועמד המוצע על-ידי ועדת המינויים, עמדתי בעניין זה ידועה לך. לצד זאת, יצוין כי המגבלות בעניין מינויים בתקופת בחירות המפורטות בהנחיות היועץ המשפטי לממשלה, חלות גם על מינויים הפטורים באופן מלא מחובת מכרז, וכך גם ההליך שנקבע לבחינת בקשות חריגות למינוי בתקופת בחירות והשיקולים לכך, בדומה לאופן שבו נבחנה האפשרות לקידום הליך ועדת האיתור שבנדון.

בשולי הדברים, יצוין כי נציבות שירות המדינה בראשותי עשתה ותמשיך לעשות כל שביכולתה כדי לקדם מינוי קבוע למשרת מנהל רשות החברות הממשלתיות, בכפוף לכללים, כמתחייב, אולם בשלב זה יש לבחור ממלא מקום מתאים מקרב עובדי המדינה.

בברכה,

פרופ' דניאל הרשקוביץ
נציב שירות המדינה



מדינת ישראל
נציב שירות המדינה



בס"ד

העתק:

מר מתניהו אנגלמן, מבקר המדינה
ד"ר אביחי מנדלבלית, היועץ המשפטי לממשלה
מר מוטי אהרוני, סגן נציב שירות המדינה (בקרת ניהול ההון האנושי) ויו"ר ועדת החריגים

רח' קפלן 3, ירושלים ת.ד. 34076 מיקוד: 9195017 טל': 074-7699100 פקס: 074-7699588

3 Kaplan St. Jerusalem Israel P.O.B. 34076 Zip Code: 9195017 Tel: 972-74-7699100 Fax: 972-74-7699588

נש"מ ברשת: www.csc.gov.il

נכתנו במייל: naziv@csc.gov.il



[חפשו אותנו גם בפייסבוק - נציבות שירות המדינה](#)



נספח 17

**מכתב מלשכת שר הדיגיטל
הלאומי לפרקליטות מחוז י-ם
(אזרחי) מיום 04.02.2021**

עמ' 122



משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר

כ"ב שבט תשפ"א
4 פברואר 2021

בס"ד

לכבוד

עו"ד יואל פוגלמן
פרקליטות מחוז י-ם [אזרחי]

הנדון: פ"ה 21-01-27942 התנועה לאיכות השלטון נ' נש"מ

כפי שעמדתי במכתבי הקודם, השר דורש לבקש מביה"ד לקיים דיון בנוגע לתנאי הסף של המכרז וזאת בניגוד נחרץ לעמדתכם כי יש לבקש למחוק את העתירה.

עמדתכם לפיה מדובר בעתירה תיאורטית הנה שגויה ואינה מקובלת על השר.

מדובר בחליך איתור שפורסם בטרם היציאה לבחירות, במסגרתו מועמדים שונים הגישו את מועמדותם. אם ימונה שר ממונה אחר לרשות החברות הממשלתיות שירצה לשנות את תנאי הסף יהיה עליו לגבות זאת באמצעות נימוקים כבדי משקל.

יודגש כי וועדת החריגים סירבה לאפשר לוועדת האיתור להמשיך את תפקידה, משום שמדובר בתקופת בחירות. משמעות הדבר, שהחלטת ועדת החריגים כלל לא נגעה לתנאי הסף, אי לכך הסוגייה נותרה רלוונטית ופועל יוצא מדובר בעתירה רלוונטית ומעשית!

יתר על כן, גם אם קורה במחזורינו שביה"ד מסרב לדון בעתירה מן הטעם האמור, כי מדובר בעתירה תיאורטית, הרי שמעבר לכך כי השר אינו מקבל טיעון זה, הרי שגם אם הפרקליטות סבורה שביה"ד עלול לפסוק כן, אזי, שהפרקליטות אינה יכולה לבוא בנעלי ביה"ד ואין הדבר דומה למצב בו זוהי עמדת ביה"ד. לעניין זה יודגש כי גם כאשר ביה"ד פוסק כן, אזי, גם מול החלטה שיפוטית שכזו ניתן לערער.

ככלל, מדובר בזכות יסוד המוקנית לכל אזרח, לבטח לשר המבקש לבצע את תפקידו כשליח ציבור המייצג את האינטרס הציבורי, עד אשר נדמה כי ציטוט מפסיקות ביהמ"ש העליון יהיה מיותר:

"כלל יסוד בהליך שיפוטי תקין קובע כי יש ליתן לבעל דין את "יומו בבית המשפט". מושג זה נושא עמו תוכן מהותי ולא טכני בלבד ועניינו בקביעה כי תינתן לצד למשפט הזדמנות מלאה להעלות את טענותיו ביחס לשאלות העומדות למחלוקת בהליך נתון."

"...הגישה לבית-המשפט היא זכות יסוד של האדם, ויש אף הסבורים כי ניתן להכיר בה כזכות יסוד חוקתית, ולהפעיל ביקורת שיפוטית על תחיקה המצמצמת אותה."

2
משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר

לאור האמור לעיל, הניסיון למנוע מן השר גישה לביה"ד הינו צעד מרחיק לכת, שעה שתפקידה של הפרקליטות לייצג את עמדת השר.

יחד עם זאת, ככל שהפרקליטות מטעמיה שלה מסרבת לבצע את תפקידה ולייצג את השר, אבקש שתפנו ליועמ"ש לממשלה ללא דיחוי בבקשה לאשר ולממן לשר הגנה עיי עו"ד פרטי.

בברכה,

יפית בן עטר- יונה, עו"ד

רמ"ט שר הדיגיטל הלאומי
והשר המקשר בין הממשלה לכנסת,
ח"כ דוד אמסלם

נספח 18

מכתב מהעותר למשיב 2 מיום

07.02.2021

עמ' 125



**משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר**

7 בפברואר 2021

**לכבוד
דניאל הרשקוביץ
נציב שירות המדינה**

שלום רב,

הנדון : קידום ועדת האיתור למנהל רשות החברות

קיבלתי את תשובתך מיום 4.2.2021 לגבי הנדון. לצערי הרב תשובתך אינה עניינית ואינה עונה לגופן של טענותי. נדמה שכהרגלך "אני שאלתי אותך בחיטין ואתה השבת לי בשעורין".

כפי שכבר כתבתי במכתבי הקודם, אינני יכול להשתחרר מכך, שהתהליך כולו, נוהל באופן כושל ומתוך תכלית מוגזרת מראש של גורמים מסוימים לפעול לסיכולו עוד מראשיתו.

טענותי בנוגע לסוגיית ההטעיה של מר דני חורין וגב' דינה זילבר כלל לא קיבלו מענה. הדגשתי במכתבי הקודם כי: "בעניין זה אבקש מנציבות שירות המדינה, לפתוח בדיקה ולברר מדוע הוטעיתי ע"י הגורמים המקצועיים". מדובר בעניין חמור מאוד המגיע לטענותי עד לכדי הפרת אמונים.

אני עומד על דרישתי לגבי עריכת בירור מעמיק ויסודי בסוגיה חמורה זו שלעניות דעתי פוגעת בתשתית הבסיסית של הדמוקרטיה ושלטון החוק.

כמו כן, לא קיבלתי מענה בנוגע לבקשתי לקבל את כל האינפורמציה לגבי כל וועדות האיתור שקודמו בתקופה הבחירות הנוכחית.

אני שב ומדגיש - נדמה כי ההחלטה לחסום את המינוי נשענת על פסילה אישית של השר הממנה, זאת, תוך עשיית איפה ואיפה ועל כך ניתן ללמוד מהאופן בו אצה הדרך לקדם שורת מינויים שאושרו רק לאחרונה בהם: פרקליט המדינה, יו"ר רמ"י, מנהל רשות הגז, יושב ראש מטה הדיור ומנהל רשות התחבורה.

נוסף על אלו, שלחתי לך את חוות דעתה של היועצת המשפטית של רשות החברות הממשלתיות, הגב' דלית זמיר-קמינץ, הנשענת על הנחיית היועץ המשפטי לממשלה בנוגע למינוי דירקטורים לפיה מהרגע שמולא טופס בקשה בטרם הבחירות, ההליך ימשיך להתקיים בתקופת הבחירות.

במקרה שבנדון רוב ההליך החל בטרם היציאה לבחירות כך שפורסמו הקריטריונים למשרה בעיתונות, הוגשו עשרות מועמדות והוקמה ועדת האיתור שהוחלפה על ידך שלוש פעמים.

אם כך נשאלת השאלה לפי איזו חוות דעת אתה בוחר להתנהל, האם חוות הדעת של אביחי מנדלבלית או שמא חוות הדעת של מנדלבלית אביחי. **התשובה לכך ככל הנראה תלוי בזהות הפונה אליך.**

לכל אורך הדרך שיתפתי פעולה באופן מלא, בהגיונות, ביושרה, בשקיפות מלאה ובתום לב, מתוך מטרה לקדם את העניין באופן חוקי, ענייני, ממלכתי ותכליתי. אולם, מבחן התוצאה מראה כי התנהלות כלל הגורמים, ובכללם נציבות שירות המדינה, הייתה חסרת תום לב.

במקרה שלך, נדמה כי לא לחינם "הלך הזרזיר אצל העורב", ומכתב תשובתך מעיד שלא נעשה כל ניסיון כן ואמיתי מצידך להשיב על שאלותיי, לבדוק כשלים והטעיות, ולפתור את הסוגייה על הצד הטוב ביותר לטובת החברות הממשלתיות ולטובת אזרחי המדינה, וחבל שכך.

אבקש לקבל תשובתך במהרה על מנת שאשקול את צעדיי מבחינת פניה לערכאות בנושא.

בברכה,



ח"כ דוד אמסלם
שר הדיגיטל הלאומי
והממונה על רשות החברות הממשלתיות

העתקים:

ד"ר אביחי מנדלבלית, היועץ המשפטי לממשלה.
עו"ד דני חורין, ממונה בכיר [ייעוץ וחקיקה] משרד המשפטים.
חברי ועדת החריגים.

נספח 19

מכתב מהעותר לממונה בכיר

(יעוץ וחקיקה) מיום

08.02.2021

עמ' 128



משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר

08/02/21

לכבוד:

עו"ד דני חורין,

ממונה בכיר [יעוץ וחקיקה]

משרד המשפטים

הנדון: הליך מכירת חברת נמל חיפה - דחוף

שלום רב,

הליך המכירת של חברת נמל חיפה, אותו מובילה רשות החברות הממשלתיות, הוא הליך אסטרטגי לאומי של מדינת ישראל ובו משתתפות קבוצות אסטרטגיות בינלאומיות מארצות הברית, הודו, איחוד האמירויות, תורכיה ומדינת ישראל.

כידוע לך, מנהל רשות החברות הממשלתיות חקודם סיים את תפקידו לפני מספר שבועות וכתוצאה מכך לא התקבלו כלל האישורים הנדרשים על ידי הוועדה למכירת מניות המדינה, בעניין הליך המכירה של חברת נמל חיפה, מה שהביא למצב אבסורדי שקיימות קבוצות בינלאומיות מובילות שמעוכבות בכניסה לתדר המידע של הליך המכירה, בעוד אחרות נמצאות בתוכן.

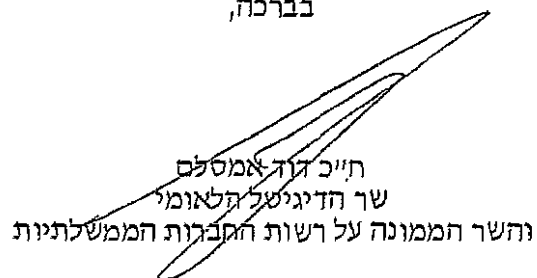
על כן, נדרש לכנס את הוועדה למכירת מניות המדינה בהקדם וללא דיחוי על מנת לקבל החלטות דחופות בנוגע להליך המכירה ולהשלים את הליך המכירה כמתוכנן. עיכובים בלתי רצויים עלולים להביא לפרישה של מתמודדים בהליך ובכך פגיעה בהליך המכירה ובמדינת ישראל ופגיעה ביחסים דיפלומטיים מול מדינות אסטרטגיות.

נודע לי כי משרד המשפטים לא מאפשר לכנס את הוועדה למכירת מניות המדינה בטענות שונות הקשורות לנושא מינוי מנהל רשות החברות הממשלתיות. דבר זה אינו מקובל ואינו סביר. אין לאפשר פגיעה מהותית בהליך המכירה של החברה ולא ניתן להחזיק את הליך זה "בן ערוכה".

2
משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר

אבקש ללא דיחוי למנות את מר רועי כחלון, סגן מנהל רשות החברות הממשלתיות במקום מנהל הרשות ליוזר הוועדה למכירת מניות המדינה על מנת שיפעל לכינוסה לאלתר לטובת הליך המכירה של חברת נמל חיפה.

בברכה,



חייכ דוד אמסלם
שר הדיגיטל הלאומי
והשר הממונה על רשות החברות הממשלתיות

העתק:

מר רועי כחלון, סגן מנהל רשות החברות הממשלתיות
עוזר דלית זמיר-קמינץ, יועמ"שית רשות החברות הממשלתיות

נספח 20

מכתב מפרקליטות מחוז י-ם

(אזרחי) לשכת שר הדיגיטל

הלאומי מיום 11.02.2021

עמ' 131



יפית יונה <yafit2344@gmail.com>

פ"ה 27942-01-21 התנועה לאיכות השלטון ל נש"מ (מיניו מנהל רשות החברות)

11 בפברואר 2021 בשעה 8:49

Yoel Fogelman <YoelF@justice.gov.il>
אל: יפית יונה <yafit2344@gmail.com>
עותר: חתן: Magie Kritenshien <MagieK@justice.gov.il>

שלום יפית,

לבקשתך אני משיב באופן ראשוני למכתבך מיום 4.2.2021.

במכתב האמור פירטת את עמדת משרד הדיגיטל ולפיה אין להגיש בקשה למחיקת התביעה על אף החלטת נציב שירות המדינה וי הדיון בתנאי הסף נותר רלוונטי ומעשי ויש להגיב לטענות התובעת בעניין זה לגופם כבר בעת הזאת. כמו כן, בקשתם כי ככל ועמדת המשרד לא תתקבל כי ניתן לכס ייצוג פרטי.

עמדת נציבות שירות המדינה באשר לשאלה האם יש לבקש את מחיקת התביעה היא שונה מעמדת המשרד.

בוסבות אלה, פנים ללשכת היועץ המשפטי לממשלה כדי לבקש את הנחיותי ובתוך כך פורטה בקשת המשרד לקבל ייצוג פרטי ככל ולא תתקבל עמדת.

בשלב זה אנו עדיין ממתינים לקבלת הנחיות היועץ המשפטי לממשלה.

בכבוד רב,

יואל

נסקס מאוטט מוסתר
scanned by Ministry of Justice

נספח 21

מכתב מהעותר לממונה בכיר

(יעוץ וחקיקה) מיום

15.02.2021

עמ' 133



משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר

15 בפברואר 2021

לכבוד

מר דני חורין

ממונה בכיר (יעוץ וחקיקה)

משרד המשפטים

הנדון : הליך מכירת חברת נמל חיפה - דחוף ביותר!

לצערי הרב טרם הגבת למכתבי הדחוף מיום 08/02/2021 והדבר מעלה תהיות שכן מדובר בשאלה טכנית לחלוטין.

למדינת ישראל אחריות כבדה בכל הנוגע להליך המכירה ואי מינויו של מר רועי כחלון הוא חבלה חמורה של הדרג הפקידותי בהליך.

היות ואתם מנעתם ממני למנות מנהל לרשות החברות הממשלתיות, הרי שלא יתכן שגם תמנעו למנות יו"ר לוועדה זו.

חמצב בפועל הוא שחברות ביני"ל מושכות ידם מהליך המכרז והדבר יוצר נזק אדיר למדינה.

הליך הפרטת נמל חיפה לא יכול להיות מוחזק כ"בן ערובה" לקפריזות שלכם ולהתנהלותכם המופקרת. הקשיים שאתה מערימים גורמים לנזק בל ישוער, הן לנמל חיפה, הן למשק הישראלי, והן לדיפלומטיה הישראלית בעולם כולו !

אבקש את תשובתך המיידית תוך 48 שעות.

בברכה,

חח"כ דוד אמסלם

שר הדיגיטל הלאומי

והשר הממונה על רשות החברות הממשלתיות

העתקים:

ד"ר אביחי מנדלבלט, היועץ המשפטי לממשלה
מר מתניהו אנגלמן, מבקר המדינה

נספח 22

מכתב מפרקליטות מחוז י-ם

(אזרחי) לשכת שר הדיגיטל

הלאומי מיום 16.02.2021

עמ' 135



משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר

ד' אדר תשפ"א
16 פברואר 2021

בסי"ד

לכבוד

עו"ד יואל פוגלמן
פרקליטות מחוז י-ם (אזרחי)

הנדון: פ"ה 21-01-27942 התנועה לאיכות השלטון נ' נש"מ

מחיקת התביעה בעניין מינוי מנהל חדש לרשות החברות הנה בניגוד מוחלט לעמדתו של שר הדיגיטל הלאומי הממונה על רשות החברות, חח"כ דודי אמסלם.

בחתאם לכך, וכפי שעמדתי במכתביי הקודמים אנחנו מתנגדים נחרצות למחיקת התביעה.

יודגש כי השר סבור כי אין מדובר בתביעה תיאורטית ומכל מקום, מדובר בדיון בעל חשיבות ציבורית שבסופו של דבר יתקיים ויוכרע בביהמ"ש.

לאור זאת, הינכם מתבקשים לייצג את עמדת השר בעתירה ולא לקדם את מחיקת התביעה.

ככל שהינכם עומדים על דעתכם להגיש בקשת מחיקה, אזי, בכוונת השר לחביא את עמדתו השונה במסגרת הבקשה למחיקת התביעה, זאת, כפי שהנחה אתכם היועץ המשפטי לממשלה.

על מנת שהשר יוכל לגבש את תגובתו ולהציג את עמדתו באופן שלם ומקיף, חנכם מתבקשים להעביר לידינו ללא דיחוי את טיוטת/נוסח בקשת המחיקה.

בברכה,

יפית בן עטר- יונה, עו"ד

רמ"ט שר הדיגיטל הלאומי

והשר המקשר בין הממשלה לכנסת,

ח"כ דוד אמסלם

נספח 23

מכתב מהעותר למשיב 2 מיום

16.02.2021

עמ' 137



משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר

16 בפברואר 2021

לכבוד
מר דניאל הרשקוביץ
נציב שירות המדינה

שלום רב,

הנדון: קידום ועדת האיתור למשרת מנהל רשות החברות - מכתבי מיום 07/02/21

לצערי הרב טרם קיבלתי כל מענה לפנייתי שבנדון.

אני סבור שאיוש משרת ראש רשות החברות באופן זריז ומהיר הינו אינטרס ממעלה ראשונה של מדינת ישראל.

אי איוש המשרה כיום פוגע בתפקודן של החברות הן במישור הניהולי כלכלי השוטף והן בכל הנוגע לחברות החברות ובדגש על החברות שנמצאות בעיצמו של הליך ההפרטה.

ברצוני לחביא לידיעתך שיו"ר הוועדה המקצועית להפרטה הינו יו"ר רשות החברות.

כפי שפרטתי במכתבי שבנדון החלטת ועדת החריגים שגוייה מיסודה וחסרת תום לב, חלק מחברי הוועדה היו שותפים להטעייתי בנוגע להליכים המתבקשים לאיוש המשרה ומצד שני שימשו כחברים בוועדת החריגים (ניגוד עיניים מובהק וחמור).

כמו כן איני מקבל את החלטתך לקבל את המלצת ועדת החריגים כ"תורה למשח מסיני", לכן יש בדעתי להאבק לשינוייה בזירה הרלוונטית.

לאור התנהלותך עד כה יש בי התחושה שאתה מנסח "למרוח" את הזמן ולהגיע למצב כפי שאומר הפתגם "או שהפריץ ימות או שהכלב ימות"

אשר על כן אני מבקש לקבל לאלתר את תשובתך לגבי הנדון ע"מ שיוותר לי זמן סביר לנסות ולשנות את ההחלטה המזיקה וחסרת ההיגיון של הוועדה, וכל זאת עוד לפני מועד הבחירות הממשמש לבא.

כפי שציינתי לעיל איוש המשרה הנ"ל בהקדם הינו אינטרס בעל חשיבות ממעלה ראשונה של מדינת ישראל.

לנוחיותך מצ"ב בשנית מכתבי מיום 07/02/21.

בברכה,

חח"כ דוד אמסלם
שר הדיגיטל הלאומי
והשר הממונה על רשות החברות הממשלתיות

העתק: מר מתניהו אנגלמן – מבקר
מר אביתי מנדבליט – יועמ"ש

נספח 24

מכתב ממשיב 1 לעותר מיום

17.02.2021

עמ' 139



היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, ה' אדר תשפ"א
17 פברואר 2021

מס' מסמך: 004-99-2021-005069
(בתשובה נא לציין מספרנו)

אל:

חבר הכנסת דוד אמסלם, שר הדיגיטל הלאומי

שלום רב,

הנדון: מכתביך בנושא 'קידום ועדת האיתור למנהל רשות החברות' ובנושא 'נמל חיפה'
סימוכין: מכתביך לנציב שירות המדינה מיום 1.2.2021 ומיום 7.2.2021; ומכתביך לעורך הדין דני חורין מיום 8.2.2021 ומיום 15.2.2021

הריני מתכבד לפנות אליך בקשר עם הנושא שבנדון, כלהלן:

1. במכתביך שבסימוכין הלנת, בין היתר, על התנהלותם של עובדי מערך היעוץ המשפטי הציבורי, אגב הטיפול בקידום הליך המינוי לתפקיד מנהל רשות החברות הממשלתיות, ואגב פנייתך בעניין הליך הפרטת חברת נמל חיפה.
2. בראש ובראשונה, אבקש להביע את הסתייגותי מסגנון מכתביך ומדבריהם הקשים והלא מבוססים שנאמרו בהם אודות עובדי המדינה בכלל, ועובדי היעוץ המשפטי הציבורי בפרט, העושים עבודתם נאמנה, על מנת לסייע למשרדי הממשלה והשרים העומדים בראשם, לקדם את מדיניותם בגבולות הדין.
3. כך, טענת במכתביך, כי אתה סבור ש"התהליך" של מינוי לתפקיד מנהל רשות החברות הממשלתיות] כולו, נוהל באופן כושל ומתוך תכלית מוגדרת מראש של גורמים מסוימים לפעול לסיכולו עוד מראשיתו". עוד נטען במכתביך, כי הדברים שנאמרו לך על ידי המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) דאז, עורכת הדין דינה זילבר, והממונה הבכיר ביעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מינהלי), עורך הדין דני חורין, היו מטעים, שגויים ונמסרו בכוונה להביא כביכול לסיכול הליך המינוי לתפקיד מנהל רשות החברות הממשלתיות (להלן: "הרשות" או "רשות החברות הממשלתיות") על ידך.
4. לדברים האמורים אין כל בסיס. כפי שנמסר לי על ידי עורך הדין חורין, ישיבתם עמך התקיימה במהלך חודש אוקטובר 2020, עוד קודם לבחירתו של מר יעקב (ינקי) קוינט לתפקיד מנהל רשות מקרקעי ישראל. הישיבה עסקה בנושא הליכי מינוי של דירקטורים לחברות הממשלתיות, כאשר השיח בנושא הליך המינוי לתפקיד מנהל רשות החברות הממשלתיות נעשה בשולי הישיבה ולבקשתך. זאת, לנוכח אפשרות סיום כהונתו של מר קוינט, ככל שהלה ייבחר בהמשך לתפקיד מנהל רשות מקרקעי ישראל. במענה לשאלתך אם ניתן למנות את מנהל רשות החברות



היועץ המשפטי לממשלה

הממשלתיות בפטור מלא ממכרז, שיקפו לך עורכת הדין זילבר ועורך הדין חורין את היתרונות הגלומים בקיום הליך ועדת איתור לתפקיד. זאת, לשם מימוש התכלית של בחירת המועמד המתאים ביותר לתפקיד, כפי שעולה מפסיקת בית המשפט העליון ומהנחיות היועץ המשפטי לממשלה, וכעולה אף מהיסטוריית הליכי המינוי שבוצעו לתפקיד מנהל רשות החברות הממשלתיות. עוד הובהר, כי בטרם הכרעה משפטית בעניין, רצוי לשקול את ביצוע המינוי באמצעות ועדת איתור. בשום שלב לא נאמר לך, כי הליך האיתור לתפקיד מתחייב על-פי חוק, כנטען על ידך. לבסוף, ובהתייחס להבהרתך, כי ישנה חשיבות לכך שההליך יושלם במהירות האפשרית נמסר לך, כי בתיאום עם נציב שירות המדינה, ניתן יהיה לפעול לכך שההליך יתקיים במהירות האפשרית, בהתחשב בנסיבות. יודגש, כי השיח בעניין התקיים, כאמור, בחודש אוקטובר 2020, כחודשיים לפני שהוחלט על יציאה לבחירות, כאשר מר קוינט נבחר לתפקידו החדש רק במחצית חודש דצמבר 2020, כשבוע לפני שהחלה תקופת הבחירות, ולכן רק במועד זה ניתן היה להתחיל בהליך האיתור לתפקיד מנהל רשות החברות הממשלתיות.

5. על כן, כעולה בבירור מתיאור הדברים שלעיל, ובשים לב למועד הישיבה שהתקיימה ביניכם, כחודשיים לפני תקופת הבחירות שמועדה לא היה ידוע באותה עת (וכחודשיים לפני שניתן היה כלל להתחיל בהליך האיתור), אין כל בסיס לטענה, כי הוטעית או הולכת שולל בעניין ניהול הליך איתור לתפקיד מנהל רשות החברות הממשלתיות בתקופת הבחירות. וממילא, אין מקום לקשור בין האמירה, כי מדובר במשרה שהדרך המתאימה לאישה היא באמצעות ועדת איתור (אמירה העומדת בעינה ונמסרה גם במקרים דומים אחרים), לבין הצורך לבחון את אפשרות קידום המינוי בתקופת הבחירות.

6. כמו כן יודגש, כי בשים לב למועד שבו התפנתה משרת מנהל רשות החברות הממשלתיות, כשבוע בלבד לפני תקופת הבחירות, ממילא נראה, כי המסקנה בדבר האפשרות לאייש את המשרה בתקופת בחירות, לא הייתה משתנה, גם לו היה מדובר בהליך של מינוי בפטור מלא ממכרז. זאת, בהתאם לכללים החלים על קידום מינויים במהלך תקופת בחירות. כידוע, המועד בו הפכה הממשלה לממשלה יוצאת אינו תלוי, מטבע הדברים, בייעוץ המשפטי לממשלה, אולם מועד זה מביא עמו מגבלות כאמור.

7. בנסיבות אלו ולסיכום עניין זה, אבקש להצר על הצגת הדברים הלא נכונה במכתביך בנוגע לתיאור המידע שנמסר לך ועל הסגנון הבוטא בו בחרת להתנסח כלפי עובדי מדינה, כמו גם על החלטתך לפרסם את הדברים, שכאמור, אינם נכונים. כמו כן, אבקש לדחות מכל וכל את הטענה לפיה יש קשר בין האמירה, כי ראוי למנות את הגורם שיאייש את המשרה בהליך של ועדת איתור, שנאמרה כחודשיים לפני שהליך האיתור החל בפועל, לבין המלצת ועדת החריגים שהתקבלה על ידי נציב שירות המדינה, כי לא ניתן לקדם את הליך המינוי בתקופת בחירות, הנובעת, בין היתר,



היועץ המשפטי לממשלה

מהמועד שבו הליך המינוי עמד לבסוף על הפרק. אני מקווה, כי בכך יהיה להעמיד את הדברים על דיוקם.

8. באשר למכתבך שבסימוכין בנוגע להליך הפרטת חברת נמל חיפה, שאף בהם העלית טענות שאינן נכונות בסגנון שאינו ראוי, אבקש להבהיר, כי בניגוד לאמור במכתבך – אין מדובר בעניין טכני, ואף הטענה, כי עיכוב הטיפול בנושא נובע מהתנהלות מערך הייעוץ המשפטי לממשלה – משוללת כל יסוד. אדרבא, העיכוב במקרה זה נובע מהקושי המשפטי שנוצר עקב החלטתך שלא למנות ממלא מקום למנהל רשות החברות, שגרר עמו קשיי התנהלות רבים ובהם גם השאלה המשפטית שהתעוררה בנוגע להרכב הוועדה להפרטת מניות המדינה (להלן: **"ועדת המכרזים"** או **"הוועדה"**).

9. אסביר; בהתאם לתקנות חובת המכרזים, התשנ"ג-1993, יושב ראש ועדת המכרזים הינו מנהל רשות החברות הממשלתיות. בנסיבות אלו, כל שנדרש לשם פעולה תקינה של ועדת המכרזים הינו מינוי ממלא מקום למנהל רשות החברות הממשלתיות, בהתאם לסמכותך מכוח סעיף 23 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959. בעקבות החלטת נציב שירות המדינה שלעיל, וכאמור במכתביו אליך, היה מקום, כי תמנה ממלא מקום למנהל הרשות בדרך האמורה, וזאת על מנת שהרשות תוכל להפעיל את מכלול הסמכויות הנתונות לה ותפעל באופן תקין. לו היית פועל בדרך זו, לא היה מתעורר כל קושי בפעילות ועדת המכרזים. כבר בשל כך, אין מקום להפניית כל טענה בעניין כלפי מערך הייעוץ המשפטי לממשלה.

10. לאחר דברים אלה, אציין גם לגופו של עניין, שהבקשה למנות ממלא מקום ליושב ראש ועדת המכרזים, בהעדר מנהל לרשות עצמה, מעלה קשיים משפטיים משמעותיים, וזאת לנוכח ההסדר הקבוע בתקנות חובת המכרזים, התשנ"ג-1993 (להלן: **"תקנות חובת המכרזים"** או **"התקנות"**) בעניין זה. לפי תקנות אלו, מנהל הרשות או מי שהוא מינה כנציגו, הוא אשר משמש כיושב ראש הוועדה. כאמור, אין ולא היה כל קושי למנות ממלא מקום למנהל הרשות על ידך מבין עובדי המדינה, והדבר היה מיותר את הצורך בהכרעה משפטית בעניין זה, כמו גם בקשיים נוספים שעיימם הרשות נאלצת להתמודד בימים אלה. ואולם, על מנת שלא לגרום לפגיעה באינטרס הציבורי, מאז פניית היועצת המשפטית של רשות החברות הממשלתיות בעניין, התקיימו בחינה מעמיקה של הסוגיה ושיח עם הגורמים הצריכים לעניין, ובהם גורמי הייעוץ המשפטי של משרד האוצר. לאחר בחינת הנושא, מקובלת עליי העמדה לפיה על אף הקושי המשפטי המשמעותי שעליו עמדתי לעיל, ניתן למנות סגן מנהל של הרשות לממלא מקום יושב ראש ועדת המכרזים לתקופת הביניים שעד למינוי ממלא מקום לתפקיד מנהל הרשות. עמדה זו נובעת מן הנסיבות יוצאות הדופן שלפנינו ומוגבלת להן: העובדה שכיום משרת מנהל רשות החברות הממשלתיות אינה מאוישת; המדובר במינוי של איש מקצוע המכהן כבר כסגן למנהל היחידה והוא מינוי רלוונטי לשמש כממלא מקום יושב ראש הוועדה לגופו של עניין; סגן המנהל שימונה לתפקיד יכהן

רח' צלאח א-דין 29, ירושלים 91010 ☎ 073-3925511, 073-3925521 פקס: 02-6467001



היועץ המשפטי לממשלה

כממלא מקום יושב ראש ועדת המכרזים גם לנושאים אחרים ולא רק בעניין הליך הפרטת נמל חיפה; ועדת המכרזים נדרשת לפעול בימים אלה לשם קידום מספר הליכים משמעותיים ובראשם ההליך הדחוף ביותר של הפרטת חברת נמל חיפה. מדובר, כידוע, בהליך הפרטה משמעותי ביותר שנדרש להסתיים עובר לפתיחת התחרות בין החברה לבין נמל הצפון החדש, הצפויה להתחיל בעוד מספר חודשים. הצלחת רפורמה מבנית זו בענף הנמלים, שההפרטה היא חלק מרכזי בה, היא בעלת השלכה ישירה על אינטרסים ציבוריים כבדי משקל של הציבור כולו והיא צפויה להשפיע בין היתר על יוקר המחייה, מצב הקופה הציבורית ועוד.

11. משזה נאמר, אבקש לשוב ולציין, כי מן הראוי לאייש בכל ההקדם את משרת מנהל רשות החברות הממשלתיות במילוי מקום מקרב עובדי המדינה. זאת, על מנת למנוע פגיעה נוספת באינטרס הציבורי, לנוכח ריבוי המשימות וההחלטות הנדרשות מבעל תפקיד זה. אף שאנו עושים כל מאמץ בכדי ליתן מענה משפטי לקשיים הנובעים מהעדר ממלא מקום למנהל הרשות ובכדי לאפשר לרשות להתנהל, התמשכות מצב זה אינה רצויה וקיימות סמכויות משמעותיות שלא ניתן יהיה להפעיל בהעדר ממלא מקום למנהל רשות החברות הממשלתיות. על כן, אבקשך לפעול ללא דיחוי בכדי למנות ממלא מקום למנהל רשות החברות הממשלתיות מקרב עובדי המדינה ובכדי לאפשר לרשות למלא את סמכויותיה כנדרש. בהקשר זה לא למותר לציין, כי קידום הפרטות כולל, לצד הפעלת סמכויות של ועדת המכרזים, גם, ואולי בעיקר, הפעלת סמכויות של הרשות עצמה, ומכאן שהטעמים שהועלו בפנייתך בעניין ועדת המכרזים להצדקת הדחיפות והחשיבות, יפים הם גם לעניין מינוי ממלא מקום למנהל הרשות.

בברכה,


אביחי מנדלבליט

העתק:

פרופ' דניאל הרשקוביץ, נציב שירות המדינה
 עורך הדין מאיר לוי, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט כלכלי)
 עורכת הדין אורית קוטב, המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים)
 עורכת הדין כוכבית נצח-דולב, פרקליטת מחוז ירושלים (אזרחי)
 עורך הדין ענר הלמן, מנהל מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה
 עורכת הדין שלומית ברנע-פרגו, היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה
 עורך הדין אסי מסינג, היועץ המשפטי של משרד האוצר
 עורכת הדין דלית זמיר, היועצת המשפטית של רשות החברות הממשלתיות
 עורך הדין דני חורין, ממונה בכיר ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מינהלי)

נספח 25

מכתב מהמשיב 2 לעותר מיום

17.02.2021

עמ' 144



מדינת ישראל
נציב שירות המדינה



ה' באדר תשפ"א
17 בפברואר 2021

0491-0001-2021-000561

לכבוד
חה"כ דוד אמסלם
שר הדיגיטל הלאומי
והשר המקשר בין הממשלה לכנסת

שלום רב,

הנדון: הליך ועדת האיתור לתפקיד מנהל רשות החברות הממשלתיות בתקופת בחירות

סמך: המלצת ועדת החריגים למינויים בתקופת בחירות מיום 25.01.2021
מכתבי מיום 26.01.2021
מכתבך מיום 01.02.2021
מכתבי מיום 04.02.2021
מכתבך מיום 07.02.2021 ומיום 16.02.2021

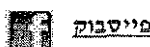
במענה למכתבך האחרונים שבסמך, הריני להודיעך כי אני דוחה על הסף כל טענה להתנהלות זדונית, חסרת תום לב, מפלה ולא שוויונית כלפיך מצידך, מצד עובדי נציבות שירות המדינה או מצד וועדת החריגים למינויים בתקופת בחירות, בכל הנוגע להליך הקמת ועדת האיתור לתפקיד מנהל רשות החברות הממשלתיות ולקידומו בתקופת הבחירות, אשר כידוע נכנסו אליה בהתאם להחלטת הדרג הנבחר שאתה נמנה עליו.

בקשתך להקמת ועדת האיתור טופלה על ידינו במסירות ובמקצועיות. בניגוד לדבריך, החלטותיי בנוגע להליכי ועדות איתור בתקופת בחירות מתקבלות לאחר הליך בחינה סדור, על פי העקרונות הקבועים בדין, המעוגנים בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1501 בנושא "מינויים בתקופת בחירות". כל מקרה נבחן לגופו באופן ענייני, שקול וייסודי על ידי ועדת החריגים למינויים בתקופת בחירות, בהתאם לנסיבות ולאמות המידה שנקבעו בהנחיה זו, והחלטותיי מתקבלות לאחר בחינה מעמיקה של המלצותיה, ללא משוא פנים.

יוזכר כי בהתאם להמלצת ועדת החריגים למינויים בתקופת בחירות מיום 25.01.2021, המקובלת עלי, מינוי קבוע למשרת מנהל רשות החברות הממשלתיות בתקופת בחירות עלול לכבול את שיקול הדעת של הממשלה הבאה, ועמדתי היא כי הוא אינו עולה בגדר מידת האיפוק הנדרשת במינויים בתקופת בחירות, על פי דין. עניין זה מקבל משנה תוקף, כאשר עומדת בפניך החלופה המהירה והפשוטה למנות ממלא מקום זמני מקרב

רח' קפלן 3, הקריה, ירושלים 9195017 מען למכתבים: ת.ד. 34076 מיקוד: 9134002 טל: 074-7699100 פקס: 074-7699588

3 Kaplan St. Hakiryia, Jerusalem Israel 9195017 P.O.B. 34076 Zip Code: 9134002 Tel: 972-74-7699100, Fax: 972-74-7699588




www.csc.gov.il

naziv@csc.gov.il gov

כלל עובדי המדינה העומדים בתנאי הסף לתפקיד, אשר תהיה בידיו הסמכות לבצע כל פעולה אשר מוסמך לה מנהל רשות החברות הממשלתיות קבוע, בשים לב לכללים הנהוגים בתקופת בחירות.

לעניין טענתך לגבי הייעוץ המשפטי שקיבלת מעובדי משרד המשפטים, טענות בעניין זה יש להפנות לגורם המקצועי המתאים, קרי היועץ המשפטי לממשלה. מכל מקום, טענות אלו אינן מהוות עילה לפתיחה בהליך משמעותי.

בברכה,

פרופי דניאל הרשקוביץ
נציב שירות המדינה

העתק:

מר מתניהו אנגלמן, מבקר המדינה

ד"ר אביחי מנדלבלוט, היועץ המשפטי לממשלה

מר מוטי אהרוני, סגן נציב שירות המדינה (בקרת ניהול ההון האנושי), יו"ר ועדת החריגים

רח' קפלן 3, ירושלים ת.ד. 34076 מיקוד: 9195017 טל': 074-7699100 פקס: 074-7699588

3 Kaplan St. Jerusalem Israel P.O.B. 34076 Zip Code: 9195017 Tel: 972-74-7699100 Fax: 972-74-7699588

נשי"מ ברשת: www.csc.gov.il

כתובתנו במייל: naziv@csc.gov.il



חפשו אותנו גם בפייסבוק - נציבות שירות המדינה



נספח 26

מכתב מהעותר למשיב 2 מיום

01.03.2021

עמ' 147



**משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר**

י"ז אדר תשפ"א
01 מרץ 2021

בס"ד

לכבוד
מר דניאל הרשקוביץ
נציב שירות המדינה

הנדון : קידום ועדת האיתור למשרת מנהל רשות החברות
מכתבי מיום 07/02/21 ומכתבך מיום 17/02/2021

קיבלתי את מכתבך מיום 17/02/2021, אולם, כהרגלך בקודש אתה בוחר להתעלם באופן מופגן מבקשותיי הפשוטות והברורות וכנראה לא בכדי.

אדגיש ואומר כי אני מצר על כך שגם אתה וגם היועמ"ש בורחים לאמירות לא ענייניות בדבר הסגנון, הנימה והטון בניסיון הן לגמד והן לחמוק משיח ענייני שאינו נוח לכם.

בשורה התחתונה, הטעית אותי בכך שטענת כי מינוי מנהל רשות החברות מחייב הקמת וועדת איתור, כשבפועל הדבר כלל לא נדרש. צר לי שאדם במעמדך שאמור להיות מקור הידע ומי שבקיא בפרוצדורה ובנהלים, אחראי לכשל מקצועי קולוסאלי שכזה.

לצערי, מרגע הנעת ההליך לא עמדת בשום סיכום שהיה לך עמי ובהתנהלותך זו פגעת ברשות החברות והינך ממשיך לפגוע בסירובך להמשיך בקידום הליך המינוי. אי לכך, אני רואה בך כאחראי באופן אישי למצב אליו נקלענו.

באשר לבקשותיי שהובאו בפניך במכתבי הדחוף מיום 07/02/2021 עליהן לא קיבלתי מענה, הרי שהדבר לוקה בחוסר סבירות קיצוני. אין לי ספק שאם על מכתביי היו חתומים 'אבירי שלטון החוק' מטעם עצמם, אזי כבר מזמן היית נעתר ומתנדב להעביר כל מידע מבוקש ואף מקים וועדת בדיקה מורחבת ביוזמתך.

אולם, מאחר ואתה מושפע ממוטיבציות היתר של האדון מנדלבלוט, אני מבין שאתה מתקשה לבצע את הצעד הנדרש והמתבקש – לספק תשובות ברורות לשאלות פשוטות.

לאור האמור לעיל, אבקשך בפעם השלישית וכולי תקווה שזו גם תהא הפעם האחרונה, להעביר ללא דיחוי את התייחסותך לסוגיות הבאות:

2
משרד הדיגיטל הלאומי
לשכת השר

1. מענה לטענותיי בנוגע לסוגיית ההטעיה של מר דני חורין וגבי דינה זילבר כפי שפורטו במכתבי הקודם.
2. בקשתי לפתוח בבדיקה ולברר מדוע הוטעיתי ע"י הגורמים המקצועיים – לרבות על ידך ומטעמך. מדובר בעניין חמור מאוד עם חשש סביר להפרת אמונים ואף מעבר לכך.
3. העברת כל האינפורמציה לגבי כל וועדות האיתור שקודמו בתקופת הבחירות הנוכחית.

אבקש את תשובתך הדחופה בטרם אשקול את המשך צעדי.

בברכה,



חה"כ דוד אמסלם
שר הדיגיטל הלאומי

והשר הממונה על רשות החברות הממשלתיות

העתקים :

מר אביחי מנדלבלית, היועמ"ש לממשלה

מר מתניהו אנגלמן, מבקר המדינה

מר מוטי אהרוני, סגן נציב שירות המדינה [בקרת ניהול ההון האנושי] ויו"ר ועדת החרגיגים

נספח 27

מכתב מהמשיב 2 לעותר מיום

03.03.2021

עמ' 150



מדינת ישראל
נציב שירות המדינה



י"ט באדר תשפ"א
03 במרץ 2021

0491-0001-2021-000724

לכבוד
חה"כ דוד אמסלם
שר הדיגיטל הלאומי
והשר המקשר בין הממשלה לכנסת

שלום רב,

הנדון : מכתבך מיום 01.03.2021

סמך : המלצת ועדת החריגים למינויים בתקופת בחירות מיום 25.01.2021
מכתבי מיום 26.01.2021
מכתבך מיום 01.02.2021
מכתבי מיום 04.02.2021
מכתביך מיום 07.02.2021 ומיום 16.02.2021
מכתבי מיום 17.02.2021
מכתבך מיום 01.03.2021

צר לי מאוד על השתלחויותיך הנמשכות בי ובעובדי מדינה אחרים העושים תפקידיהם נאמנה. טענותיך בעניין הטעיות וכוונות זדון משוללות כל יסוד במציאות.

כל טענותיך נענו על ידי באופן ענייני ובפירוט, במכתביי אשר בסמך, ואיני רואה צורך להוסיף על כך.

בברכה,

פרופ' דניאל הרשקוביץ
נציב שירות המדינה

העתק :

מר מתניהו אנגלמן, מבקר המדינה
ד"ר אביחי מנדלבליט, היועץ המשפטי לממשלה
מר מוטי אהרוני, סגן נציב שירות המדינה (בקרת ניהול ההון האנושי), יו"ר ועדת החריגים



נספח 28

מכתב מבכ העותר למשיב 2

מיום 07-03-2021

עמ' 152

ב"ה ירושלים כג אדר תשפ"א
 (07/03/2021)

לכבוד
 כב' הרב פרופ' דניאל הרשקוביץ
 נציב שירות המדינה
 רחוב קפלן 3, הקריה
ירושלים

שלום רב

הנדון : איוש משרת מנהל רשות החברות הממשלתיות

שר הדיגיטל הלאומי, כבוד השר חבר הכנסת דוד אמסלם, מילא את ידי לפנות אליך בעניין איוש משרת מנהל רשות החברות הממשלתיות.

הריני מתכבד לבקש, בשם כבוד השר, טיפול ומענה ענייני, ישיר ומלא לשאלות, לבקשות ולדרישה לפרטים ולמסמכים בעניין הליך מינוי מנהל רשות החברות הממשלתיות שכבוד השר ביקש וטרם קיבל.

במכתבך מיום יט' באדר תשפ"א (03/03/2021), כמו גם בכל מכתביך הקודמים אל כבוד השר, נעדרת התייחסות עניינית לגופו של הנדון. זאת למרות היות מושא פניותיו של כבוד השר חשוב ביותר למדינה, לכלכלתה, לתקינות המינהל הציבורי ולניהול המדינה.

בעוד שאין במכתבך הנזכר מה שמצופה מנציב שירות המדינה, יש בו מה שאינו בסמכות ואין ראוי שיאמר על ידי עובד המדינה. אין לעובד המדינה להתבטא ביחס לשר וחבר כנסת התבטאות שאינה עניינית לגוף הדברים שבסמכותו במסגרת תפקידו, ודאי שלא התבטאות פרי השפעת ו/או רצון אחרים.

בין היתר, ביקש כבוד השר לפתוח בבדיקה ובחקירה ולברר פעולות של עובדי מדינה, לרבות על ידי כבודו, אשר הם בבחינת הטעייה ואשר הם מקור להטייה, להכבדה ולפגיעה ביעילות עד כדי נסיון לסיכול הליך מינוי מנהל רשות החברות הממשלתיות.

במכתבך הנזכר הובאה קביעה: "... בעניין הטעיות וכוונות זדון משוללות כל יסוד במציאות". ברי כי קביעה זאת אינה פרי בירור, בדיקה וחקירה, ודאי שלא בהליך ראוי ותקין. מאחר וכבר נטלת לעצמך רשות לקבע דיעה ולקבוע בטרם קיום הליך תקין וראוי של בדיקה ובשל ניגוד עניינים מובנה ומוכה, הנך נדרש להדיר עצמך מכל מעורבות בעניין ולאפשר, מבלי כל התערבות והשפעה ישירה ו/או עקיפה על ידך, קיום הבדיקה והבירור.

בראש ובראשונה נדרש קידום מידי של מינוי מנהל רשות החברות הממשלתיות.



טל: 02-5818185
 פקס: 153-2-5818185
 סלולרי: 050-8181855



moslaw.co.il
 office@moslaw.co.il



רח' ניסנבוים
 11 ירושלים 9542717

למותר לציין, מה שכבר נאמר על ידי כבוד השר בפירוט, כי, על פי כל דין ועל פי כל נוהל ושלא בשונה
המהפטיקה הנוהגת, יש להשלים הליך המינוי המדובר לאלתר מבלי עיכוב.

הנך נדרש לחדול מכל הכבדה ו/או עיכוב הליך מינוי מנהל לרשות החברות הממשלתיות.

הסרת המעקש מיד והשלמת הליך בחירה ומינוי בתוך ימים, כנדרש וכראוי לציבור, לקופה
הציבורית, למשילות ולתקינות המינהל הציבורי, לא תייתר את הבחינה ההכרחית של התנהלות
נציבות שירות המדינה ועובדי המדינה האחרים המעורבים ו/או שהתערבו שלא כהוגן להכשיל
ולהזיק קיום הליך המינוי כראוי וכנדרש על פי דין.

אין באמור בכתב זה כדי לגרוע מכל הנאמר ו/או נטען על ידי ו/או מטעם כבוד השר ואין הוא ממצה
כל הטענות שבפי כבוד השר וברי כי גם אין בו, באמור בו ובנעדד ממנו משום ויתור על כל טענה
ו/או זכות.

"...והאמת והשלום אהבו"

שבוע טוב

בכבוד רב

מוטי שמעון, עו"ד

העתקים:

כבוד השר, חה"כ דוד אמסלם

מר מתניה אנגלמן, מבקר המדינה

ד"ר אביחי מנדנבליט, היועץ המשפטי לממשלה

מר מוטי אהרוני, סגן נציב שירות המדינה(בקרת ניהול ההון האנושי) יו"ר ועדת החריגים



טל: 02-5818185
פקס' 153-2-5818185
סלולרי: 050-8181855



moslaw.co.il
office@moslaw.co.il



רח' ניסנבוים
11 ירושלים 9542717