

28 דצמבר 2020

לכבוד	לכבוד	לכבוד
הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו	שידורי קשת בע"מ	הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו
רח' בית הדפוס 20	רח' ראול וולנברג 12	רח' בית הדפוס 20
<u>ירושלים</u>	<u>תל-אביב</u>	<u>ירושלים</u>
א.ג.נ.,	א.ג.נ.,	א.ג.נ.,

הנדון : דרישה לחשיפת קלטות הוידאו המלאות בעניינו של עו"ד רוט

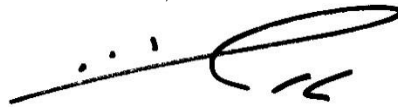
אני מתכבד לפנות אליכם בשמו של מרשי, עו"ד אריאל רוט.

- בתאריך 24.12.2020 שודרה בתוכנית "עובדה", המשודרת בשידורי "קשת 12", כתבה מגמתית שתיארה באופן מקוטע, ערוך ומסולף, פגישה שקיימה "אשת עסקים" עם עו"ד רוט ואדם נוסף ובה באה לידי ביטוי, כביכול וכפי שנטען בקריינות לכתבה, "מזימה" מצידו של עו"ד רוט.
- אציין מיד, כי מרשי מכחיש מכל וכל כי היה שותף ל"מזימה" כלשהי. מדובר במלכודת שטמנו לו צוות התוכנית "עובדה" ו/או אחרים, במטרה לייצר יש מאין "מזימה" מצידו של מרשי. ברור כיום כי מזימה זו נועדה לפגוע בו ובמשרדו, אשר בראשו עומד עו"ד עמית חדד (שעד למועד פניית תוכנית "עובדה", שעות לפני שידור התוכנית, לא היה מודע לכך שהתקיימה פגישה כזאת), ובכך, בעקיפין לנסות ולפגוע בראש-הממשלה.
- עו"ד רוט הוזמן לפגישה באמתלה של פגישה עסקית שאין לה כל קשר, ולו ברמז לראש הממשלה בכלל ולמשפטו בפרט. בדיעבד התגלה כי הפגישה אורגנה וצולמה על ידי צוות התוכנית "עובדה" ו/או אחרים. בפגישה נכחה גם "אשת עסקים" אותה עו"ד רוט לא הכיר. הפגישה ארכה זמן רב ועסקה בנושאים עסקיים, נושאים שלשם בלבד הוזמן עו"ד רוט. במהלך אותה פגישה ניסתה אותה "אשת עסקים" לדובב את עו"ד רוט כדי לגרום לו לומר אמירות שונות.
- מהלך ציני זה, הוא ניסיון שקוף לבצע מבצע עוקץ ממש. לאחר מכן ערך צוות התוכנית את ההקלטה, שארכה למעלה משעה, כדי להפיק ממנה קטעים ערוכים המסתכמים בשניות בודדות ולהשתמש בהם באופן מסולף כדי לייחס לעו"ד רוט "מזימה" שמעולם לא הייתה. כך למשל, לא שומעים את השאלות שמופנות לעו"ד רוט, אלא רק קטעים ערוכים ומגמתיים. אם הייתה מזימה הרי שהיא כוונה נגד עו"ד רוט.

5. יתרה מזאת, זמן מה לאחר הפגישה האמורה נעשתה לעו"ד רוט פניה נוספת בה התבקש לשוב ולהיפגש עם אותה "אשת עסקים" ועו"ד רוט סירב להיפגש עמה. עובדה זו מוכיחה באופן חד משמעי כי ה"מזימה" היתה רק של "אשת העסקים" ושל צוות התוכנית עובדה ו/או אחרים ומרשי לא נתן יד ל"מזימה" כלשהיא. באופן תמוה פניה זו, שנדחתה כאמור על ידי עו"ד רוט, לא הוזכרה במילה במסגרת התוכנית "עובדה". הדבר רק מחזק את המסקנה שמדובר במזימה מתוכננת שלא נועדה לחשוף אמת כלשהי אלא להפיל בפח עורך דין.
6. צוות התוכנית פנה לעו"ד רוט כארבע שעות לפני שידור התוכנית והציג לו טענות כלליות בעניין אותה "מזימה" ואלו הוכחו ובצדק על ידי עו"ד רוט. צוות התוכנית לא הציג לעו"ד רוט את קטעי הוידאו ששודרו וממילא לא אפשרו לו להגיב על הדברים, כפי שהיו חייבים לעשות בטרם שודרה התוכנית.
7. הטענות שהוצגו בתוכנית גרמו לפגיעה קשה ובלתי מוצדקת בשמו הטוב של עו"ד רוט. בתוכנית הוצגו, כאמור, שניות בודדות וערוכות מתוך צילום הוידאו שנעשה, לצד קריינות של "עובדות" שקריות אודות אירועים שלא היו ולא נבראו. בדרך זו סולפו לחלוטין הפגישה והדברים שנאמרו בה. אנו בטוחים, כי מי שיאזין להקלטה שתיעדה את הפגישה **במלואה** ייווכח בנקל, שטענות תוכנית "עובדה" הן טענות שאין להן שום בסיס.
8. למרשי יש זכות להתגונן מפני שקרים בוטים אלה שנטענו כנגדו. מדובר בטענות חסרות שחר. עיתונאי תוכנית "עובדה" יודעים היטב שאין להן בסיס – שכן ברשותם יש את ההקלטה המלאה של אותה פגישה והם גם יודעים היטב שניסיונות לקיים פגישה נוספת נדחו על ידי עו"ד רוט מכל וכל.
9. כידוע לכם, סעיף 10(ו) לכללי הרשות השניה לטלויזיה ורדיו (אתיקה בשידורי טלויזיה ורדיו), תשנ"ד-1994 (להלן: "הכללים") מקנה לנפגע משידור זכות להציג בשידור את עמדתו בעניין המשדר הפוגע. בנסיבות העניין, מימושה של זכות זו מקנה לעו"ד רוט את הזכות לקבל את קלטות הוידאו המלאות שצולמו – מהדקה הראשונה עד הדקה האחרונה וללא כל עריכה – כדי שיוכל להוכיח **באופן מיידי, כי מדובר במלכודת ובקנוניה שקרית של צוות "עובדה", ולהציג עובדה זו לצופים.**
10. יש להדגיש כי גילוי האמת וחשיפת מהותה האמיתית של אותה "פגישה", חייבים להתבצע באופן מיידי וללא כל עיכוב, שכן רק חשיפה מיידיית שכזו תוכל לאפשר למרשי לתקן, ולו במעט, את הפגיעה בזכויותיו.
11. לאור האמור לעיל, נדרשים בזאת שידורי קשת בע"מ (להלן: "שידורי קשת") והגב' אילנה דיין להעביר לידי את קלטות הוידאו המלאות של הפגישה, מהדקה הראשונה עד לדקה האחרונה, ללא כל עריכה או השמטה. **הנכם נדרשים להעביר את ההקלטות האמורות תוך שבעה ימים ממועד המשלוח של מכתב זה.**

12. יש להדגיש, כי לא יכולה להיות כל סיבה לגיטימית לכך ששידורי קשת וגב' אילנה דיין ימנעו מלבצע את הדרישה דלעיל. מדובר בהעברת קלטות שבהן מצולם מרשי ולפיכך לא תיתכן טענה שתמנע את העברת הקלטות, כגון שעל הקלטות חל חיסיון (שהרי חיסיון לא יכול לחול על פגישה שבה השתתף מרשי).
13. במאמר מוסגר אציין, כי העברת הקלטות המלאות חיונית גם לצורך מימוש זכותו של מרשי לדרוש פרסום תיקון והכחשה בהתאם לסעיף 17 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 ולפיכך סירוב למסור מייד את הקלטות המלאות, ישלול משידורי קשת ומגב' דיין את האפשרות לטעון, כי עומדת להם ההגנה המותנית בכך שפעלו בתום-לב.
14. **לסיכום, שידורי קשת וגב' אילנה דיין נדרשים להעביר לידי את קלטות הוידאו המלאות שבהן צולם עו"ד רוט – מהדקה הראשונה ועד לדקה האחרונה, ללא כל עריכה וזאת תוך שבעה ימים ממועד המשלוח של מכתב זה.**
- הרשות השניה נדרשת בזאת, כגוף המפקח על שידורי קשת, להתערב ולהורות לשידורי קשת להעמיד לרשותי את קלטות הוידאו האמורות וזאת עד למועד האמור.**
15. ככל שיפרו שידורי קשת או גב' דיין את חובתם על פי דין ולא יפעלו להעברת הקלטות המלאות במועד האמור, יראה עצמו מרשי חופשי לנקוט בכל הליך חוקי העומד לו על פי דין.
16. כמובן שאין באמור במכתבי זה בכדי למצות את טענותיו של מרשי והוא שומר לעצמו את הזכות להעלות כל טענה ו/או דרישה, להגיש כל תביעה ולנקוט בכל הליך כנגד כל גורם שהוא בגין הפגיעה בזכויותיו.

בכבוד רב,



אורי שנהר, עו"ד

חדד רוט שנהר ושות' – משרד עו"ד

העתק: עו"ד ד"ר אביחי מנדלבלית, היועץ המשפטי לממשלה