

בג"ץ 3056/20  
בג"ץ 5920/20

בבית המשפט העליון  
בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

**התנועה לאיכות השלטון בישראל** : 3056/20  
ע"י ב"כ עוה"ד אליעד שרגא ואח'  
מרחוב יפו 208, ירושלים  
ת.ד 4207 ירושלים 91043  
טל': 02-5000073; פקס: 02-5000076;

**העותרים בבג"ץ 5920/20**  
יורם יעקבי ו- 68 אחרים  
ע"י עו"ד דפנה הולץ-לכנר  
רח' המעפילים 2, רמת השרון  
טל': 077-2040881; פקס': 077-2040882

## נ ג ד

**המשיבים בבג"ץ 3056/20**  
1. **היועץ המשפטי לממשלה**  
ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה  
רח' צאלח א-דין 29, ירושלים  
טל': 02-6466590; פקס: 02-6467011

2. **ראש הממשלה, חה"כ בנימין נתניהו**  
על ידי בא כוחו עוה"ד מיכאל ראבילו ו/או רועי שכטר ו/או אופק ברוק  
מהגן הטכנולוגי, מלחה, מנחת בנין מס' 1, ירושלים  
טל': 02-6490649; פקס: 02-6490659  
וכן על ידי עורכי הדין אבי הלוי היועץ המשפטי של תנועת הליכוד  
ו/או ניבה הלוי  
מכנרת (מושבה) ד.נ עמק הירדן 15105  
טל': 04-6709330, 052-4326312 פקס: 04-6709443  
דוא"ל: avi.halevy@gmail.com

3. **הכנסת**  
על ידי עוה"ד מהלשכה המשפטית בכנסת  
הכנסת, ירושלים  
טל': 02-6408636; פקס: 02-6753495

4. **השר לביטחון פנים**  
ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה  
רח' צאלח א-דין 29, ירושלים  
טל': 02-6466590; פקס: 02-6467011

**המשיבים בבג"ץ 5920/20**  
1. **היועץ המשפטי לממשלה**  
2. **ח"כ בנימין נתניהו- ראש הממשלה**  
3. **ח"כ בני גנץ- שר הביטחון וראש הממשלה החליפי**  
ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה  
רח' צאלח א-דין 29, ירושלים  
טל': 02-6466590; פקס: 02-6467011  
4. **אמיר אוחנה- השר לביטחון פנים**

## בקשה מטעם ראש הממשלה למתן ארכה להגשת תשובה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזה להורות על מתן ארכה בת 21 ימים להגשת תצהיר התשובה לצווים על תנאי מטעם ראש הממשלה, כך שתצהיר תשובתו יוגש עד ליום 7.1.2021.

### ואלה נימוקי הבקשה :

1. ביום 12.11.2020 התקיים דיון בעל פה בפני בית המשפט הנכבד בעתירות שבכותרת (בפני ההרכב הנכבד בראשות כב' הנשיאה א' חיות, כב' המשנה לנשיאה ח' מלצר וכב' השופט נ' הנדל). בעקבות הדיון האמור, בית המשפט הנכבד הוציא תחת ידו ביום 17.11.2020 שלושה צווים על תנאי וקבע כי תצהירי תשובה מטעם המשיבים יוגשו בתוך 30 ימים.
2. על אף המאמץ הרב שנעשה על ידי הח"מ, בשל עומס רב אשר הצטבר במשרד הח"מ לקראת סיום השנה הקלנדרית, בין היתר, בשל הצורך להגשת תשובות לצווים על תנאי שניתנו בעתירות אחרות העומדות לדיון בפני בית משפט נכבד זה, נבצר מן הח"מ מלהשלים את תשובת ראש הממשלה לצווים על תנאי בתיק שבכותרת ונדרשת אפוא ארכה להשלמת התשובה.
3. אם לא די באמור, הרי שעל פי הנחיות משרד הבריאות ראש הממשלה נדרש להיכנס ביום 14.11.20 לבידוד עד לסוף שבוע זה, דבר שמקשה על קיום הדיונים בעניין תצהיר התשובה.
4. יתר על כן, ראש הממשלה מטבע הדברים מצוי בעומס רב בשל ניהול ענייני המדינה השוטפים ובכלל זה ניהול מבצע החיסונים וההתמודדות עם נגיף הקורונה וניהול ענייני המדיניים והבטחוניים של המדינה, דבר הדורש ארכה לגיבוש תצהיר התשובה מטעמו.
5. כל הנסיבות שלעיל, מקשות אפוא על הח"מ להשלים את התשובה לצווים על תנאי בעתירות שבכותרת.
6. מבלי לגרוע מטענותיו של ראש הממשלה ובכלל זה הטענה שהוא לא מחוייב להסדר ניגוד העניינים האמור, ותוך שמירה מלאה על זכויותיו, ראש הממשלה, למען הנראות הציבורית, יפעל לפי האמור בחוות דעת היועץ המשפטי לממשלה מיום 2.11.2020 וזאת עד לדיון בעתירות, בכפוף לכך שבעניין החלטות הנוגעות לעדים ונאשמים אחרים במשפט, ימנע ראש הממשלה ממעורבות באותו נושא בתנאי שידע בפועל ומראש שעניינו של אותו נאשם נדון באחד ממשרדי הממשלה.
7. לאור כל האמור, בית המשפט הנכבד מתבקש בזה ליתן לראש הממשלה ארכה בת 21 ימים להגשת תצהיר התשובה לצווים על תנאי מטעמו כך שתשובתו תוגש עד ליום 7.1.2021.
8. תגובות הצדדים :

**עמדת המשיבים המיוצגים על ידי פרקליטות המדינה:** "היועץ המשפטי לממשלה מסכים לבקשת הארכה מטעם המשיב 2, על רקע הטעמים שפורטו בבקשה, ובשים לב להודעת המשיב 2 בסעיף 6 לעיל. לצד זאת נבהיר, כפי שפורט בהודעה המשלימה ופורט גם בכתב התשובה, כי לעמדת היועץ המשפטי

לממשלה חוות הדעת הסופית ממילא מחייבת את המשיב 2 מכוח הדין, כל עוד בית המשפט לא פסק אחרת.

עוד יבקש היועץ המשפטי לממשלה להפנות את תשומת לבו של בית המשפט הנכבד, על רקע הצו על תנאי המתייחס לקידום המינויים הבכירים בשירות הציבורי הטעונים אישור ממשלה, לקביעות בית המשפט הנכבד מן העת האחרונה בבג"ץ 7180/20 התנועה לטוהר המידות נ' ממשלת ישראל (פורסם באר"ש, 10.12.20), לפיהן "הסכמות או מחלוקות קואליציוניות אינן יכולות לגבור על חובת הממשלה והגורמים המוסמכים לפעול לאיש משרות בכירות במינויי קבע" (וראו גם בג"ץ 8034/20 אומ"ץ נ' השר לביטחון הפנים (פורסם באר"ש, 3.12.20)). בהמשך לכך, נפנה גם למכתבו של היועץ המשפטי לממשלה בנדון אל ראש הממשלה וראש הממשלה החליפי מיום 10.12.20 (מצ"ב **כנספח 1**), העומד על כך שיש לגזור גזירה שווה מפסקי הדין האמורים לכלל המינויים הדורשים את אישור הממשלה ולקדמם במהירות. "

**עמדת העותרת בבג"צ 3056/20 התנועה לאיכות השלטון בישראל:** "אין זה ממנהגה של העותרת ובאי כחה לסרב לבקשות ארכה מעין אלו, ובפרט כאשר אחד מנימוקי הבקשה נשען על טעמים הנוגעים לבאי כח הצדדים. יחד עם זאת העותרת לא תוכל להתעלם מכך שכל מהותה של עתירה זו בסירובו של ראש הממשלה לקיים התחייבותו בפני בית משפט נכבד זה, ולחתום על הסדר ניווד העניינים אשר נקבע בעניינו, ואשר רק בגינו הוגשה עתירה זו. כן, וחשוב יותר, תציין העותרת כי אנו נמצאים בתקופת חירום בה עומדים לפתחה של הממשלה מינויים דחופים הדורשים הכרעה דחופה בעתירה דנן, ולרבות מינויים של פרקליט המדינה ומפכ"ל המשטרה - ומתוך כך, סבורה העותרת כי פרק זמן בן 21 ימים הינו ארוך מדי בנסיבות העניין. אשר על כן, ומטעמים קולגיאליים, לא תתנגד העותרת לבקשת הארכה עצמה, ואולם תבקש מבית המשפט כי יקצוב ארכה זו על פרק זמן קצר יותר, בן שבוע ימים, בסופם יגישו המשיבים תגובתם לעתירה."

**עמדת העותרים בבג"ץ 5920/20 יורם יעקבי ו- 68 אחרים:** "העותרים מתנגדים נחרצות לבקשה למתן ארכה ויעבירו נימוקיהם במקביל ובנפרד ישירות לבית המשפט."

#### 9. תגובת ראש הממשלה לעמדת היועץ המשפטי לממשלה בענין המינויים:

ראש הממשלה פועל על מנת שייפטר בדחיפות המשבר בעניין המינויים ותימצא ללא דיחוי הדרך לקביעת הליך מוסכם למינויים השונים.

ירושלים, 16 בדצמבר 2020

|   |   |  |
|---|---|--|
|  |  |  |
| אופק ברוק, עו"ד   | רועי שכטר, עו"ד   | מיכאל ראבילו, עו"ד   |



היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, כ"ד כסלו תשפ"א  
10 דצמבר 2020

מס' מסמך: 004-99-2020-029080  
(בתשובה נא לציין מספרנו)

ח"כ בני גנץ  
ראש הממשלה החליפי ושר הביטחון

לכבוד  
ח"כ בנימין נתניהו  
ראש הממשלה

שלום רב,

**הנדון: חשיבות איוש משרות בכירות בשירות המדינה בדרך קבע**

סמך: מכתבי בנושא שבנדון מיום 3.11.2020; מכתבי לשר לביטחון הפנים מיום 7.12.2020

1. במכתבי שבסמך פניתי אליכם על מנת להבהיר את החשיבות באיוש משרות בכרות בשירות המדינה בדרך קבע. כאמור במכתב, בחלוף למעלה מחצי שנה מיום הרכבת הממשלה, קיים קושי רב במצב בו משרות בכירות עודן מאוישות בדרך של מינוי זמני, לרבות משרות מרכזיות בעלות מאפיינים של שמירת סף. עוד הבהרתי כי ככל שלא יקודם איוש הקבע של משרות אלו, יקום קושי רב להגן על העדר הפעולה מצד הממשלה בהליכים משפטיים העוסקים במינויים אלו.

2. חרף האמור במכתבי, סוגיית האיוש של משרות בכירות כאמור טרם באה על פתרונה באופן מלא. אמנם, מאז מכתבי הקודם, אישרה הממשלה את מינויים של מספר בעלי תפקידים מרכזיים, בהם גם חשב כללי במשרד האוצר ומנכ"ל משרד ראש הממשלה החליפי, אולם, במקרים של בעלי תפקידים מרכזיים אחרים, לא היה מנוס עוד מהתערבות שיפוטית נוכח הימנעות הממשלה מקידום מינויים של מפכ"ל למשטרת ישראל ומנכ"ל משרד המשפטים (בג"ץ 8034/20, פסק דין מיום 3.12.2020; ובג"ץ 7180/20, פסק דין מיום 10.12.2020; בהתאמה). בשתי עתירות אלו, הורה בית המשפט לקדם את המינויים במהירות הראויה. ביחס למינוי מנכ"ל משרד המשפטים, נקבע בפסק הדין כי יש לעשות כן לכל המאוחר עד סוף חודש דצמבר, וביחס למינוי מפכ"ל המשטרה, הבהרתי במכתבי שבסמך מיום 7.12.2020, אל השר לביטחון פנים, כי עליו להעביר את שם המועמד מטעמו לוועדה המייעצת למינוי בכירים, לכל המאוחר, בתוך חודש ממועד פסק הדין.



## היועץ המשפטי לממשלה

3. יש להצר על מצב בלתי רצוי זה, בו בית המשפט נדרש לחייב את הממשלה בצו שיפוטי, שעה שהממשלה נמנעת מהפעלת סמכויותיה, בניגוד לנדרש על פי דין, לפי פרשנותו של היועץ המשפטי לממשלה. התנהלות כאמור חותרת תחת עקרונות מרכזיים בעבודת הממשלה, בהם עקרון המשילות.
4. אבקש לחזור ולהזכיר כי בצד שתי העתירות האמורות, בהם כבר ניתנו צווים מוחלטים המורים לממשלה לקדם את מינויים של מפכ"ל למשטרת ישראל ומנכ"ל משרד המשפטים, תלויה ועומדת עתירה בנוגע למינוי קבוע של מנכ"ל מועצת הרשות השנייה ושל יו"ר מועצת הכבלים והלוויין (בג"ץ 1257/20), בה יצא צו על תנאי בהסכמת הח"מ; וכן עתירה כללית שעוסקת, בין היתר, בעיכוב מינוי בעלי תפקידים בכירים הדורשים את אישור הממשלה (בג"ץ 5920/20). בעתירה האחרונה, הוציא בית המשפט צו על תנאי המורה לממשלה ליתן טעם מדוע לא יצא צו מוחלט המורה לה "להשלים במהירות הראויה את המינויים של כלל הבכירים בשירות הציבורי הטעונים אישור ממשלה, וזאת לא יאוחר מהמועד שעליו יצהירו ויאושר על ידי בית המשפט". המדינה נדרשת להשיב לכך עד ליום 17.12.2020.
5. בהקשר זה אפנה את תשומת לבכם לכך שבפסק הדין שניתן אתמול בעניין מינוי מנכ"ל משרד המשפטים, קבע בית המשפט – בין היתר – כי "מקובלת עלינו עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה כי הסכמות או מחלוקות קואליציוניות אינן יכולות לגבור על חובת הממשלה והגורמים המוסמכים לפעול לאיזוש משרות בכירות במינויי קבע [הדגשה הוספה]".
6. לאור האמור, אני שב ופונה אליכם על מנת שתפעלו בהקדם להשלמת הליכי המינוי של בעלי התפקידים הבכירים בשירות הציבורי הטעונים אישור ממשלה, במהירות הראויה. דהיינו, יש לפעול להבאת המינויים הבשלים לכך לדיון בממשלה כמו גם לבצע כל פעולה מקדמית אחרת אשר נדרשת לשם קידום של מינויים אלו; ובכלל זאת, העברת סמכויותיו של ראש הממשלה לשר אחר ביחס למינויים שהוא מנוע מעיסוק בהם.
7. בהתאם למושכלות יסוד של עבודת ממשלה וכללי המנהל התקין, נדרש כי הממשלה תפעל בעצמה למימוש סמכויותיה בהקשר זה, על מנת להימנע מחזרה על המצב הבלתי רצוי, בו בית המשפט נאלץ, בליט ברירה, להורות לממשלה להפעיל את סמכויותיה.



## היועץ המשפטי לממשלה

8. כאמור לעיל, ביום 17.12.2020, תידרש הממשלה להודיע לבית המשפט העליון, במענה לצו על תנאי שהוצא בעתירה בבג"ץ 5920/20, את המועד להשלמת המינויים של כלל הבכירים בשירות הציבורי הטעונים אישור ממשלה. אבקש את התייחסותכם למכתבי זה בדחיפות רבה, לצורך גיבוש המענה הנדרש.

בברכה,

אביחי מנדלבלט

### העתק:

מר צחי ברוורמן, מזכיר הממשלה  
מר הוד בצר, מנכ"ל משרד ראש הממשלה החליפי  
המשנים ליועץ המשפטי לממשלה  
עו"ד ענר הלמן, מנהל מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה  
עו"ד שלומית ברנע-פרגו, היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה  
עו"ד איתי אופיר, היועץ המשפטי למערכת הביטחון