

**התנועה לטוהר המידות**

על-ידי עוה"ד בעז ארד ו/או אביה אלף ו/או עומר מקייס  
רח' רמב"ן 32 ירושלים, 92268  
טלפון: 02: 5662211 פקס': 02-5666222

העותרת

**נ ג ד**

1. ממשלת ישראל

2. ראש הממשלה

3. ראש הממשלה החליפי ושר הביטחון

4. שר המשפטים

5. היועץ המשפטי לממשלה

6. מ"מ מנכ"ל משרד המשפטים

המשיבים 1-6 על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים, ירושלים  
טלפון: 02-6466101; פקס: 02-6467011

7. עו"ד שמעון בראון

מרח' אבא הלל 14, רמת גן

דוא"ל: mbslaws@gmail.com

המשיבים

**הודעה מעדכנת מטעם היועץ המשפטי לממשלה**

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 5.11.20, מתכבד היועץ המשפטי לממשלה להגיש הודעה מעדכנת מטעמו.
2. כזכור, עניינה של העתירה בבקשת העותרת כי בית המשפט הנכבד יורה למשיבים ליתן טעם מדוע לא תתכנס הממשלה לדון במינויו של המשיב 7 לתפקיד מנכ"ל משרד המשפטים, בהתאם להצעת שר המשפטים; מדוע לא יביאו ראש הממשלה וראש הממשלה החליפי את מינויו של המשיב 7 לאישור הממשלה; ומדוע היועץ המשפטי לממשלה לא ינחה את הממשלה ואת המשיבים 2-3 לפעול כאמור.
3. להודעת המדינה מיום 3.11.20, צורף מכתבו של היועץ המשפטי לממשלה לראש הממשלה ולראש הממשלה החליפי בבקשה לפעול ללא דיחוי בהתאם לסמכויותיהם שבדין לקידום מינויי קבע למשרות בכירות בשירות המדינה, כמפורט במכתב, לרבות קיום בהקדם האפשרי של הדיון בממשלה בקשר להצעות החלטה ביחס למינויים הממתינים לשלב זה.

4. עוד צוין בהודעה, כי כדי לאפשר את מיצוי השיח הפנים-ממשלתי בנדון בעקבות מכתבו האמור של היועץ המשפטי לממשלה, שעשוי להשליך גם על העתירה הנוכחית, יציעו משיבי המדינה לשוב ולעדכן את בית המשפט הנכבד ביחס למצב הדברים, עד ליום 15.11.20 (בסמוך לאחר הדיון בבג"ץ 5920/20 הקבוע ליום 12.11.20), וזאת כדי לראות אם נדרש המשך בירור העתירה.

5. נעדכן, כי במהלך הדיון בבג"ץ 5920/20 שהתקיים ביום 12.11.20, ובעקבות הערות בית המשפט הנכבד, ניתנה הסכמת היועץ המשפטי לממשלה להוצאת צו על תנאי בנושא אי קידום המינויים הבכירים על-ידי הממשלה (בכפוף להסתייגות מאופן ניסוח הצו והיבטים דיוניים מסוימים שבהם לוקה העתירה ההיא), וזאת לאחר שלא חלה התקדמות במישור זה עד מועד הדיון. נציין כי נכון למועד כתיבת שורות אלה, החלטת ההרכב הנכבד בעקבות הדיון טרם ניתנה.

6. באופן קונקרטי, הדיון בהצעת המינוי מושא העתירה דן לא נכלל בסדר יומה של הממשלה לישיבתה השבועית שהתקיימה אתמול. עד למועד כתיבת שורות אלה, גם לא נמסר ממזכירות הממשלה על צפי לדיון קרוב בהצעת ההחלטה.

7. בנסיבות אלה, ומשלא הוצג נימוק קונקרטי לאי קביעתו של מועד להעלאת הצעת ההחלטה לדיון בממשלה, ובשים לב לעמדתו שנמסרה בדיון שהתקיים בבג"ץ 5920/20, סבור היועץ המשפטי לממשלה כי אין מנוס מהוצאת צו על-תנאי כמבוקש בעתירה שבכותרת, ולהורות על קביעת מועד קרוב להגשת תצהיר תשובה ובסמוך לאחר מכן לקיים את הדיון בהתנגדות.

8. מלשכת ראש הממשלה נמסר כדלקמן:

"בדיון בבג"ץ 5920/20, ראש הממשלה לא יוצג על ידי באי כח היועץ המשפטי לממשלה אלא על ידי עו"ד מיכאל ראבילו, שהבהיר כי לדעת ראש הממשלה אין מקום לתת צו על תנאי בענין המינויים משום שמדובר בעתירה מוקדמת וכללית.

כן הובהר, כי ענין דרך המינויים מצוי בלב המחלוקת הפוליטית בין שני חלקי ממשלת החילופין, ואין כל מקום להכניס את בית המשפט הנכבד לסוגיה המצויה במחלוקת פוליטית כה עמוקה, מה גם שמתן צו על תנאי יגרום לכך ש"חוטא יצא נשכר". סיעת כחול לבן מפרה את ההסכם הקואליציוני בצורה בוטה, ומאז הקמת הממשלה אינה מאפשרת את הקמת הוועדה שתיבחן את דרך המינויים הראויה כפי שנקבע בהסכם הקואליציוני.

מאחר שהענין הנדון בעתירה דן הוא חלק מהמחלוקת הפוליטית הרחבה אליה התייחס ראש הממשלה בבג"ץ 5920/20 (הכוללת עניינים רבים נוספים) אין מקום להוציא צו על תנאי גם במקרה זה.

בנסיבות המקרה דנן, השמירה על האמון בבית המשפט הנכבד ואי מעורבותו במחלוקת הפוליטית, עולה בהרבה על החובה לאיזון משרות בכירות במינוי קבע, מה גם שהבקשה לאיזון המשרה דן באה לפני מספר שבועות לא רב והמשרה שנדונה בעתירה דן מאוישת על ידי גורם מקצועי בלתי תלוי."

9. מלשכת שר הביטחון וראש הממשלה החליפי נמסר כדלקמן :

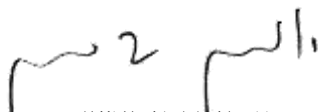
"כללי המשפט המנהלי והאינטרס הציבורי מחייבים כי כלל המשרות הבכירות בשירות המדינה יאוישו במינוי של קבע, בהקדם האפשרי וללא כל דיחוי נוסף.

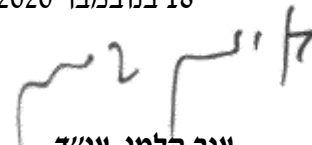
אין מקום לפוליטיזציה במינויים מקצועיים בשירות המדינה."

10. בהקשר זה, ולמען הסדר הטוב, יבקש היועץ המשפטי לממשלה לשוב על עמדתו העקרונית – כפי שהוצגה בפני בית המשפט הנכבד בבג"ץ 2592/20 (בעניין הרכבת הממשלה וההסכמים הקואליציוניים), כמו גם בבג"ץ 5920/20 הנ"ל, והזכרה בתמצית גם במכתב שצורף להודעה מיום 3.11.20 בהליך הנוכחי – כי הסכמות קואליציוניות (כמו גם מחלוקות קואליציוניות) אינן יכולות לגבור על חובת הממשלה והגורמים המוסמכים לפעול לאיוש משרות בכירות במינויי קבע – עניין אשר נבחן בהתאם לכללי המשפט המינהלי (ראו גם סעיפים 214-211 לכתב התשובה בבג"ץ 2592/20; וראו גם סעיף 25 לפסק הדין (תמצית נימוקים מיום 6.5.20 בעתירות הרכבת הממשלה)).

העמודים הרלוונטיים מתוך תשובת היועץ המשפטי לממשלה לבג"ץ 2592/20 מצורפים ומסומנים מש/1.

היום, כ"ט בחשוון תשפ"א  
16 בנובמבר 2020

  
יונתן ברמן, עו"ד  
סגן בכיר א' במחלקת הבג"צים  
בפרקליטות המדינה

  
ענר הלמן, עו"ד  
מנהל מחלקת הבג"צים  
בפרקליטות המדינה