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לכבוד

עו''ד אביעד ויסולי, באמצעות האימייל: aviad@mateh.org

שלום רב,

**הנדון: תלונתך מיום 3.9.2020**

**עיקרי תלונתך** –

1. תלונתך שבנדון הינה, למעשה, המשך לתלונה קודמת שלך לנציבות מיום 22.7.2020 (תלונה מס' 406/20, להלן: "**תלונתך הקודמת**"), בעניינה של המשנה לפרקליט המדינה (אכיפה כלכלית), עו"ד ליאת בן-ארי שווקי (להלן: "**עו"ד בן-ארי**"), בקשר למספר עבירות שביצעה הלה, לטענתך, בנכס שבבעלותה בראש העין.
2. בתלונתך הינך מלין על ניגוד עניינים וקשרים פסולים בין עו"ד בן-ארי לבין יגאל ינאי (להלן: "**ינאי**"), שהינו, לדבריך, חבר בעמותת עתודות אפק (ראש העין החדשה) (להלן: "**העמותה**") ו"הרוח החיה" בעמותה, שבה, לטענתך, חברים עו"ד בן-ארי ובעלה. מדובר בעמותה אשר זכתה במכרז לחכירת מגרשים שבבעלות רשות הפיתוח, לבניית 29 יחידות דיור בראש העין (להלן: "**המכרז**"), וביניהן ביתו של ינאי עצמו וביתה של עו"ד בן-ארי ובן זוגה.
3. לטענתך, בתקופה שבין שנת 2012 לחודש מרץ 2016 שימש ינאי כמנכ"ל החברה הכלכלית של ראש העין וכמנכ"ל העירייה, לאחר מכן כיהן כעוזר מנכ"ל עמידר (להלן: "**עמידר**"), וכיום הוא משמש כמנהל אגף רשות הפיתוח בעמידר, האחראית על פיצוי ועל שיווק נכסי רשות הפיתוח, והינה בעלת המקרקעין עליהם בנתה עו"ד בן-ארי את ביתה, ומשכך על ינאי לאשר את חריגות הבניה של עו"ד בן ארי.
4. לדבריך, ינאי חשוד בקבלת שוחד מקבלן, במסגרת תיק אשר עו"ד בן-ארי היתה הפרקליטה האחראית על ניהולו, ובעניין זה הפרקליטות ערכה בשנת 2019 שימוע לינאי, לפני הגשת כתב אישום נגדו בגין קבלת שוחד, וההחלטה בעניינו תלויה ועומדת בפרקליטות.
5. עוד טענת, כי בקשתה של עו"ד בן-ארי לקבלת היתר בניה בנוגע לנכס מושא תלונתך, כרוכה באישור מאת רשות הפיתוח, כבעלת הקרקע, ולמעשה, באישורו של ינאי. בנוסף טענת, כי רשות הפיתוח בניהולו של ינאי תצטרך גם להחליט מהו שיעורם העדכני של דמי החכירה, שעל עו"ד בן-ארי לשלם עקב פיצול היחידה ושינוי היתר הבניה.
6. בתלונה משלימה שמסרת לנציבות ביום 29.9.2020 (תלונה מס' 628/20, להלן: "**התלונה המשלימה**"), הוספת וטענת, כי מר חנוך עוז, חבר מועצת העיר והוועדה המקומית לתכנון ובניה בראש העין, מסר לך בשיחות אישיות, כי ינאי התקשר אליו לפני חודשיים ולחץ עליו לאשר לעו"ד בן-ארי את הפיצול המבוקש בביתה, וכי ידוע לו שינאי לוחץ על יו"ר הוועדה, מר ישי אדוארד, סגן וממלא מקום ראש העיר ראש העין (להלן: "**אדוארד**"), לאשר לעו"ד בן-ארי את הפיצול המבוקש.
7. עוד טענת במסגרת התלונה המשלימה, כי אדוארד עצמו חשוד בפיצול נכס ל-4 יחידות ובהוספת חניות שלא כדין, וזאת על פי תלונה שהוגשה לעיריית ראש העין בשנת 2019. לטענתך, בדו"ח ביקורת של מינהל התכנון באגף בקרת ועדות מקומיות במשרד הפנים משנת 2020, בנוגע לוועדה המקומית בראש העין, נמצאו ליקויים מהותיים רבים, ובכללם קושי בביצוע העבודה השוטפת בשל התערבות הדרג הפוליטי בפעילות המקצועית בכל המחלקות, ובמיוחד בנושאי פיקוח ואכיפה, והועלו טענות, לפיהן נבחרי הציבור מתערבים בעבודות הצוות, נותנים הוראות ישירות לעובדים ונמצאים באופן פיסי במשרדי הוועדה באופן תדיר.
8. עוד טענת בתלונתך המשלימה, כי בסיומו של דיון שהתקיים בוועדה המקומית בעניין בקשת היתר הפיצול בביתה של עו"ד בן-ארי, התברר, כי שני חברי הוועדה תומכים באישור הפיצול ושניים מתנגדים לו. לטענתך, אדוארד, כיו"ר הוועדה המקומית, הפעיל את זכותו לקול כפול, ורק כך אושר הפיצול לעו"ד בן-ארי.

לטענתך, יש בכך משום ראיות נוספות, לכך שעו"ד בן-ארי קיבלה מתת פסול מינאי, אשר פעל עבורה לאישור בקשתה לפיצול הבית, אותו בנתה שלא כדין בראש העין.

1. לנוכח האמור לעיל טענת, כי מדובר בניגוד עניינים פסול מכל היבט אפשרי: עו"ד בן-ארי, כמשנה לפרקליט המדינה (אכיפה כלכלית), מוסמכת להחליט על הגשת כתב אישום נגד ינאי; ומנגד, ינאי מוסמך להחליט, האם יותר לעו"ד בן-ארי לפצל את ביתה לשתי יחידות, ומה יהיה גובה התשלום הכרוך בכך. בסיום תלונתך המשלימה טענת, כי כעת התברר לכאורה, שעו"ד בן-ארי קוצרת בימים אלה את פירותיו של ניגוד העניינים האמור.
2. טענה נוספת שהעלית בתלונתך היא, כי קיים חשד למרמה ולניגוד עניינים במכרז, שבמסגרתו רכשו עו"ד בן-ארי ובעלה את הבית. לטענתך, המכרז פורסם כאשר ינאי שימש כמנכ"ל עיריית ראש העין, והעירייה היתה מעורבת מאוד במכרז. עוד טענת, כי המהנדס שמונה לנהל את הפרויקט הינו אחי בעלה של עו"ד בן-ארי, וכי המתווכת ששיווקה את הפרויקט, הינה אשתו של האחרון.
3. לדבריך, על פי תקנון העמותה, אשר נקבע בהתאם למסמכי המכרז, חל איסור על העמותה להעסיק קרובי משפחה של חברי העמותה, ולפיכך, המהנדס והמתווכת הועסקו שלא כדין, ויתרה מכך – המהנדס, קרוב משפחתה של עו"ד בן-ארי, היה צריך לגלות את הבניה הבלתי חוקית של האחרונה ולמנוע את הבנייה, אך הוא בחר להעלים עין, ולא לדווח על כך לבעלי הקרקע ולרשות המקומית.
4. בנוגע למכרז, טענת מספר טענות נוספות: טענת, כי מתעורר חשד לכך שבוצעה תחבולה בהליכי המכרז, שמטרתה היתה להרחיק מתחרים של העמותה; טענת למחדל מצד ועדת המכרזים בבדיקת הטפסים שהגישה העמותה; טענת, כי העמותה נעדרת כשירות להשתתף במכרז, מאחר שלא נרשמו אליה מספר חברים מספיק כנדרש בטפסי המכרז; וכן טענת כי רשימת החברים בעמותה לא הועברה לרשם העמותות, ומשכך, היה על ועדת המכרזים לפסול את הצעת העמותה על הסף.
5. נוסף על כך טענת, כי בהסדר למניעת חשש לניגוד עניינים, עליו חתמה עו"ד בן-ארי ביום 16.2.2020, מסרה הלה הצהרה כוזבת, עת הסתירה, לטענתך, את חברותה וחברות בן זוגה בעמותה; את הפרת החוקים בנכס; את היותו של מנהל הפרויקט בראש העין אחי בעלה, בניגוד לתקנון העמותה; ואת העובדה כי הרוח החיה מאחורי העמותה וזכייתה במכרז, הוא חשוד בשוחד, שעניינו נדון באותם ימים בפרקליטות המדינה.
6. לדבריך, לו היתה עו"ד בן-ארי חושפת את האמת ביחס למכרז, לעמותה, לקשריה עם ינאי ולהפרות חוק התכנון והבניה על ידה, היא לא היתה מתמנה לתפקידה.
7. בסיום תלונתך טענת, כי אזרחי המדינה מצפים מפרקליטי המדינה העוסקים באכיפת החוק, לטוהר מידות, ניקיון כפיים וציות קפדני לחוק, עוד יותר מהנדרש מהאזרח הממוצע, ובמקרה של עו"ד בן-ארי, אין המדובר בפרקליטה זוטרה אלא בממונה הראשית על אכיפת עבירות השחיתות. לדבריך, הנקודה המטרידה עוד יותר בעניין עו"ד בן-ארי היא, שהלה מקבלת חסינות גורפת מהיועץ המשפטי לממשלה, וזאת, לדבריך, בשל מעורבותה בתיקים הפליליים נגד ראש הממשלה.
8. כאמור במכתבינו אליך מימים 6.9.2020 ו-30.9.2020, תלונותיך, הן זו שבנדון והן התלונה המשלימה, הועברו לקבלת התייחסות הגורמים הרלוונטיים. התייחסויותיה של עו"ד בן-ארי התקבלו במשרדנו בימים 13.9.2020 ו-6.10.2020, בהתאמה.

**התייחסותה של עו"ד בן-ארי** –

1. בפתח דבריה ציינה עו"ד בן-ארי, כי במסגרת התייחסותה לתלונתך הקודמת היא טענה, כי יש לדחות את התלונה על בסיס הוראות סעיף 16(א)(2) ו-(4) לחוק נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות, התשע"ו-2016 (להלן: "**חוק הנציבות**"), לפיהן הנציב לא יברר תלונה אם התלונה היא קנטרנית או טורדנית על פניה, או כאשר התלונה היא על מעשה שמתקיים בשלו הליך משפטי, ובכלל זה הליך אזרחי או הליך פלילי, החל משלב החקירה, או הליך משמעתי.

לטענת עו"ד בן-ארי, גם הפעם מדובר בתלונות קנטרניות וטורדניות, ודי בכך כדי לדחותן על הסף.

1. לטענת עו"ד בן-ארי, תלונותיך מבוססת על בליל בדיות, הכפשה ודיבה, והן חלק מהתארגנות ענפה וארוכת טווח שמטרתה לרפות את ידיה בכל הקשור לתפקידה כפרקליטה. לטענתה, נראה כי שמת לך למטרה לכלות את זמנה במענה לתלונות שווא שהינך בודה, ממניעים לא ענייניים, ולצורך כך, אינך בוחל בהעלאת האשמות כזב חמורות בפני הנציבות.
2. לגופו של עניין טענה עו"ד בן-ארי, כי כלל טענותיך בעניינו של ינאי הן מופרכות, וכי אין ולא היתה לה כל היכרות או קשר עמו.
3. לדברי עו"ד בן-ארי, ינאי חשוד בתיק המטופל על ידי פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי), ובניגוד לנטען על ידך, היא לא דנה בעניינו בשום שלב, ולא היתה לה כל השפעה או מעורבות בהחלטות המתקבלות בעניינו. לטענתה, הדברים עולים אף מתלונתך עצמה, שכן במסגרתה טענת, כי הבקשה בעניינו של ינאי הוגשה לבית המשפט המחוזי בירושלים.
4. באשר לתיאור המובא בתלונה המשלימה, בדבר סכסוך בין דמויות פוליטיות בשלטון המקומי, טענה עו"ד בן-ארי, כי הינך מעיד על עצמך כמי שמעורב בו, ולא מדובר אלא בחזית נוספת, אליה משורבב שמה של עו"ד בן-ארי, כחלק מציד המכשפות המתוכנן והמאורגן נגדה, בגין תפקידה במערכת המשפט, הא ותו לא.
5. באשר לטענותיך ביחס לעמותה, ציינה עו"ד בן-ארי, כי כפי שפירטה בהתייחסותה לתלונתך הקודמת, היא אינה חברה בעמותה, ולא היתה חברה בה, לא בצוותא עם ינאי ולא בכלל, וכלל לא היתה מעורבת בכל עניין הקשור בניהולה, וממילא, כך עו"ד בן-ארי, כלל הטענות במישור זה נטולות יסוד כלשהו בכל הנוגע אליה, אם בכלל.
6. באשר להסדר ניגוד העניינים, טענה עו"ד בן-ארי, כי טענותיך נטולות יסוד, ובינן לבין הסדר ניגוד עניינים אין דבר וחצי דבר. לדבריה, לא נפל כל פגם בהסדר עליו חתמה.
7. עו"ד בן-ארי הביעה צער על כך, שהינך עושה, לדבריה, שימוש במערכת המשפט ממניעים פוליטיים, ולא בשם לחימה בשחיתות, ומבקש לעשות שימוש לרעה במוסד הנציבות ליצירת דה-לגיטימציה לה אישית ולרשויות אכיפת החוק ככלל, להרתיע ולהסיט את העוסקים במלאכת אכיפת החוק מלבצע את תפקידם נאמנה. עו"ד בן-ארי ביקשה למנוע זאת.

**התייחסות היועץ המשפטי לממשלה** –

1. התייחסותו לתלונתך של היועץ המשפטי לממשלה, ד"ר אביחי מנדלבליט (להלן: "**היועץ המשפטי לממשלה**"), התקבלה במשרדנו ביום 24.9.2020.
2. היועץ המשפטי לממשלה ציין, כי תגובת עו"ד בן-ארי לתלונתך, שהעתק ממנה נשלח אליו, מקובלת עליו, והיא מדברת בעד עצמה, בדגש על הצורך למנוע ניצול לרעה של מוסד הנציבות ככלי לניגוח של פרקליטים, בנושאים שאין בינם לבין עבודתם בייצוג המדינה בערכאות ולא כלום.

**דיון והכרעה** –

1. משסקרנו כל המפורט לעיל, הגיעה עת ההכרעה.
2. בתלונותיך טענת לקיומם של ניגוד עניינים וקשרים פסולים בין עו"ד בן-ארי לבין ינאי בקשר לעמותה, למכרז ולבקשתה למתן היתר לפיצול הבית בוועדה המקומית לתכנון ובניה ראש העין. לטענתך, קיימת היכרות בין עו"ד בן-ארי לבין ינאי במסגרת פרשת שוחד שבה הלה היה חשוד, ושהטיפול בה היה באחריותה של עו"ד בן-ארי במסגרת תפקידה בפרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה), פרשה שבעניינה נערך לינאי שימוע לפני הגשת כתב אישום, וההחלטה בעניינו עודנה תלויה ועומדת בפרקליטות. זאת, כאשר, לטענתך, לעו"ד בן-ארי סמכות ביחס להחלטה על הגשת כתב אישום נגד ינאי בגין קבלת שוחד, ומנגד, לינאי סמכות לאשר לעו"ד בן-ארי לפצל את יחידת הדיור שלה, והוא אף פעל לשם כך, תוך הפעלת לחץ על גורמים בעיריית ראש העין.
3. עוד טענת, כי קרובי משפחתה של עו"ד בן-ארי שימשו כמהנדס הפרויקט וכמתווכת ששיווקה את הפרויקט, שלא כדין, והדבר העמיד את המהנדס במצב של ניגוד עניינים מובהק בין חובתו כמהנדס הפרויקט, לבין האינטרסים של קרובי משפחתו.
4. עוד טענת, כי בהסדר ניגוד העניינים, עליו חתמה עו"ד בן-ארי בקשר לתפקידה כמשנה לפרקליט המדינה (אכיפה כלכלית), הלה מסרה הצהרה כוזבת והסתירה את חברותה וחברות בעלה בעמותה, ופרטים נוספים הקשורים לחברותה בעמותה.
5. בהמשך להחלטתי בתלונתך הקודמת, אציין כי ככלל, המעשים שהנך מייחס לעו"ד בן-ארי אינם חוסים בצל תפקידה כמייצגת המדינה בערכאות. עם זאת, בשל הרגישות הציבורית ומעמדה של עו"ד בן-ארי כמשרתת ציבור בתפקיד בכיר, מצאתי להידרש לתלונה.
6. כאמור, בתלונתך יצאת כנגד הקשר הפסול שנרקם בין עו"ד בן-ארי וינאי, קשר המוסד על ניגוד עניינים. עו"ד בן-ארי הטעימה, כי בטענותיך אין ולא כלום.
7. כל ענייניו של ינאי המתוארים בתלונתך מעולם לא טופלו על ידה. פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי) דנה בכל המתואר, וממילא עו"ד בן-ארי לא נדרשה להם, ובוודאי לא היתה לה כל מעורבות ו/או השפעה שהיא באלה.
8. עו"ד בן-ארי הדגישה, כי אין לה היכרות וקשר עם ינאי.
9. עו"ד בן-ארי לא היתה מעולם ואיננה חברה בעמותה המוזכרת בתלונתך, וממילא לא היתה מעורבת בכל הקשור בניהולה.
10. הנה נא, תלונותיך הקשות כנגד עו"ד בן-ארי תלויות על בלימה, משאינן נשענות על בסיס עובדתי של ממש.
11. במחובר לכך אוסיף ואציין, כי בהעדר עובדות נכוחות ו/או תימוכין כלשהן, לא ניתן לגרוס כי עו"ד בן-ארי הצהירה הצהרת כזב בהסדר ניגוד העניינים עליו חתמה.

1. טענות אחרות שהועלו בתלונתך, נגעו למעשיהם של ינאי, של גורמים בעיריית ראש העין ושל בני משפחתה של עו"ד בן-ארי. כל אלה אינם נמנים עם מבוקרי הנציבות, ומשכך אין בכוחי על-פי חוק להידרש לעניינם.
2. באלה הדברים, אין בידי לקבל תלונתך והנני לדחותה.

**כבוד רב,**

**דוד רוזן, נציב**