

בפני: כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן, מ' בר-עם, ע' שחם

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי
וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות ב"כ עוה"ד עמית חדד מרחוב וייצמן 2
(בית אמות), תל אביב 6423902; טל: 03-
5333313 פקס: 03-533314

2. שאול אלוביץ'

באמצעות עוה"ד ז'ק חן ו/או עוה"ד מיכל רוזן-
עוזר מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב
6423902; טל': 03-6932077; פקס: 03-6932082

3. איריס אלוביץ'

באמצעות עוה"ד ז'ק חן ו/או עוה"ד מיכל רוזן-
עוזר מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב
6423902; טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

4. ארנון מוזס

באמצעות עוה"ד נויט נגב ו/או עוה"ד איריס ניב-
סבאג מרח' וייצמן 2, תל-אביב 6423902; טל':
03-6099914 פקס: 03-6099914

הנאשמים

הודעה מטעם המאשימה

1. בהחלטתו מיום 10.8.20 הורה בית המשפט הנכבד למאשימה, בין היתר, למסור עד ליום 15.9.20 לב"כ הנאשמים את סדר העדים, שבכוונתה להעיד לגבי האישום הראשון, וכן להודיע מה המסמכים שבדעתה להציג לכל עד במהלך העדות.
1. בהתאם להחלטתו האמורה של בית המשפט, העבירה המאשימה לב"כ הנאשמים רשימה של סדר העדים שהיא מתכננת לזמן לעדות במסגרת האישום הראשון על בסיס הערכותיה. עם זאת, מן הטעמים המפורטים להלן, עשויים לחול שינויים בסדר העדים שנמסר
2. ראשית, מדובר בשלב מוקדם זה של ההליך, שבו טרם הוגשו תשובות הנאשמים לכתב האישום וטרם התבררה והתחדדה יריעת המחלוקת בין הצדדים. מטבע הדברים, תשובת הנאשמים לכתב האישום עשויה ליתר את עדותם של עדים מסוימים או להשליך על מיקומם בסדר פרשת התביעה.
3. שנית, לאור הטעמים המונחים בבסיס מוסד ראיון עד, הכוללים, בין היתר, "רענון" של זכרון העד לאור הזמן שחלף מאז חקירתו ומסירה יעילה של העדות, ראיונות עד נערכים

בדרך כלל במועד קרוב יחסית למועד מסירת העדות בבית המשפט. בשלב זה, ארבעה חודשים טרם תחילת ההוכחות בתיק, טרם תואמו מועדי ריענון ועדות לכלל העדים, ומועדים אלו עשויים להשתנות מטעמים שונים, כולל אילוצים של העדים עצמם, שחלקם שוהה בחו"ל.

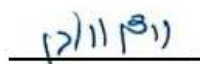
4. לאור החלטת בית המשפט הנכבד, הודיעה המאשימה לבאי כוח הנאשמים, כי לעדים שיזומו לראיון עד במשרדי המאשימה יוצגו המסמכים שהוצגו להם בחקירתם. ככל שלעדים יוצגו מסמכים נוספים במסגרת ראיון העד, יועבר על כך עדכון לב"כ הנאשמים באמצעות מזכר ראיון עד. כמובן, שהמאשימה תפעל בעניין זה בהתאם לכללים שהותוו בפסיקה, וסוכמו אך לאחרונה בהחלטתו של כב' השופט מינץ בבש"פ 5339/20 דדון נ' מ"י (לא פורסם, 6.8.20):

"בית משפט זה כבר פסק פעמים רבות כי תרשומת ראיון פרקליט עם עד, כמו גם תרשומות פנימיות אחרות, אינם בגדר "חומר חקירה". הטעם לכלל זה הוא החשש שמא חשיפת מסמכים פנימיים תפגע בתפקודן התקין של הרשויות וביכולתן לחוות דעתן בחופשיות עת נידון תיק מסויים... (ברם, גם לכלל לפיו תרשומת ראיון עד היא תרשומת פנימית יש חריג – כאשר עולה מהראיון פרט עובדתי חדש ומהותי שלא התגלה עד לאותו מועד... עוד אציין כי נפסק זה מכבר ש"העובדה כי בראיון העד מצוי פרט אשר נכנס לגדרי החריג המחייב העברתו לנאשם, אין בה כדי להפוך את התרשומות בכללותן לחומר חקירה. הרציונאל שבאי-מסירת תרשומת פנימית עומד בעינו ואין במסירת פרט חדש, כזה או אחר, כדי לשנות את מהותה של התרשומת כולה" (שם, בפסקה 9. כן ראו: ע"פ 4855/02 מ"י נ' בורוביץ' פ"ד נט (6) 776, 845-846 (2005); בג"צ 841/19 מ"י נ' בית המשפט המחוזי בתל אביב (לא פורסם, 8.4.2019) בפסקה 19; ראו הנחיית פרקליט המדינה מס' 7.12, "ראיון עד")."

5. להבנת המאשימה, לכך כוונה הנחייתו של בית המשפט הנכבד בכל הנוגע להעברת "תיעוד" מראיונות העד לידי ההגנה וכך כמובן תנהג המאשימה.



אסף עיסוק
סגן בפרקליטות מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)



ניצן וולקן
סגנית בכירה א' בפרקליטות
מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)



אמיר טבנקין
סגן מנהלת מחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי
וכלכלה)



יהודית תירוש-גרוס
מנהלת מחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי
וכלכלה)