



בית משפט השלום בירושלים

02 אוגוסט 2020

ה"ט 20-07-70433 הדס נ' נתניהו
ה"ט 20-07-70435 שדמי נ' נתניהו
ה"ט 20-07-70436 בן יצחק נ' נתניהו

1

לפני כבוד סגנית הנשיא דורית פיינשטיין

המבקשים
1. ישי הדס
2. חיים שדמי
3. גונן בן יצחק

נגד

המשיב
יאיר נתניהו

2

3

4

5

6

7

8

9

10

נוכחים: ב"כ המבקשים, עו"ד גונן בן יצחק (המבקש 3)
המבקשים
ב"כ המשיב, עו"ד יוסי כהן
המשיב פטור מהתייצבות

פרוטוקול

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

בית המשפט מציין שהוא קרא את הבקשות ואת פרוטוקול הדיון מיום שישי ושאל אם המבקשים מבקשים להוסיף משהו לדברים

ב"כ המבקשים: אני את הבקשה לא קיבלתי לידי עד לרגע זה. אבל גם בלי לקרוא אותה, אנו נמצאים אחרי סוף שבוע של איומים בלתי פוסקים של הטרדות טלפוניות בלתי פוסקות, איומים בבני המשפחה, למשפחות, גם המעגל היותר רחוק.

וכל זה משום שהמשיב הפיץ פרטים, קרא לכנופיות שלו לעשות בנו שפטים ואם זה לא מספיק, גם אחרי שהגשנו את הבקשה לצו ואחרי שמשטרת ישראל הגישה לו את הבקשה שלנו, זה לא הרתיע אותו מלזלזל בהליך המשפטי ולהמשיך להפיץ את הדברים האלה גם במהלך סוף השבוע.

לשאלת ביהמ"ש איזה דברים הפיץ המשיב אישית במהלך סוף השבוע – חיים שדמי שהוא אחד המבקשים, נאצות כלפיו. מציג לבית המשפט את הציוץ.

בית המשפט מעיין בציוץ בפלאפון של המבקש.

ב"כ המבקשים: הוא ציץ מחדש ציוץ של משתמש פייק, שמישהו מתפעל אותו וזה לא משנה משום שהמשיב עצמו ציץ מחדש את הציוץ הזה עם השמצות אישיות כלפי מר חיים שדמי עם הכתובת שוב ועם מספר הטל' האישי.



בית משפט השלום בירושלים

02 אוגוסט 2020

ה"ט 20-07-70433 הדס נ' נתניהו
ה"ט 20-07-70435 שדמי נ' נתניהו
ה"ט 20-07-70436 בן יצחק נ' נתניהו

1
2 בית המשפט מבקש שיצוין בפרוטוקול שהמשיב הפנה לציוץ של צד שלישי ובו ציין כי "האנרכיסט
3 חיים שדמי מ- 'קריים מיניסטר' וחוזה חדש מאיים במלחמת אזרחים אבקש את טיפולכם" וציין
4 את הכתובת והטלפון של המבקש. בכותרת הציוץ נכתב שהוא מופנה למשטרת ישראל.
5
6 ב"כ המבקשים: מעבר לעובדה שלמשיב יש מעל 88,000 עוקבים בטוויטר, הוא הפיץ את הדברים
7 האלה גם ברשת החברתית פייסבוק ולפני דקות אחדות פורסם בחדשות 12 שפייסבוק הסירה את
8 הפוסט הזה משום שלדעתה פוסט זה נוגד את הכללים של פייסבוק. כלומר, לפחות פייסבוק מבינה
9 בעצמה שיש בעיה עם חשיפה של פרטים אישיים.
10 סביב הציוץ שלו נכתבו איומים שהוא לא טרח לגנות או לבקש מאנשים להסיר אותם, שכוללים
11 אמירות כמו "נעלה לבית שלהם ונשרוף אותם על בני משפחותיהם" והדגשתי הדברים האלה בבקשה
12 שלי.
13 לשאלת ביהמ"ש לגבי טוויטר אם אפשר למחוק את התגובות – אני משיב: הוא לא יכול למחוק
14 תגובות אבל אם הוא היה מוחק את הציוץ שלו, אז ממילא התגובות היו נמחקות.
15 לעניין פרוצדורה – בהליכים מהסוג הזה, לעניות דעתי, אני לא מכיר הרבה מקרים שבהם אדם שמגיע
16 או שאמור להגיע לדיון בהטרדה מאיימת מקבל פטור. ברגע שהמשיב לא הגיש תצהיר ולא בא לענות
17 על הבקשה שלנו, למעשה בית המשפט צריך לקבל את הבקשה שלנו כמו שהיא.
18 לי אין כוונה לחקור את המשיב באמצעות הטלפון, בטח שלא הוגש תצהיר.
19 המשיב בחר שלא להגיע לבית המשפט ואין לי בעיה אם זה, אם בית המשפט אישר זאת, אבל שיהיה
20 לזה השלכות פרוצדורליות.
21 ברגע שבחר לא לענות לטענות שלנו, הוא בחר שלא להתמודד עם הטענות העובדתיות שלנו ולכן
22 במקרה זה בית המשפט צריך לקבל את הבקשה שלנו ולהוציא צו כנגד המשיב.
23 לשאלת ביהמ"ש בעניין הצו – הבקשה להסיר פרסומים של כתובות ומספרי טלפון ושהסוסים ברחוק
24 מהאורווה – מה כעת – משיב: מבקש למסור לבית המשפט סקירה, שיהיה ברור שמדובר בהפצה
25 מסודרת לקבוצות של הליכוד. מדובר במאות אלפי משתמשים שמקבלים את זה ויש סקירה מסודרת
26 של הדברים.
27 הציוץ הזה לא בא על קרקע בתולה משום שיום יומיים לפני הציוץ הזה מתפרסם בחשבון טוויטר של
28 ראש הממשלה, ציוץ שבו ראש הממשלה שמספר על אדם שמגיע לרצוח אותו. מגיש לבית המשפט את
29 הציוץ של ראש הממשלה ומתחת לציוץ מוצגת תמונה שלי. אני בוודאי שלא קשור ולא רק שלא באתי
30 לרצוח את ראש הממשלה, אלא כשמיד כששמעתי, הגשתי תלונה למשטרת ישראל שתחקור זאת.
31 אבל לחשוב שאין קשר בין הפצה בחשבון של ראש הממשלה שיש לו מיליוני עוקבים עם התמונה שלי
32 שאין לי שום קשר לראש הממשלה ואז גם פרסום הכתובת שלי ואיומים שאני מקבל על חיי ועל חיי



בית משפט השלום בירושלים

02 אוגוסט 2020

ה"ט 20-07-70433 הדס נ' נתניהו
ה"ט 20-07-70435 שדמי נ' נתניהו
ה"ט 20-07-70436 בן יצחק נ' נתניהו

1 ילדיי, כולנו מבינים מה המשמעות ולכן בניגוד לטענות שלו שלא גובו בתצהיר, אבל טענות המשיב על
2 חופש ההפגנה וכו', לא חופש ההפגנה נמצא פה על המדוכה, אלא נמצא פה ניסיון לשלוח כנופיות
3 אלימות שכבר הלכו והיכו ופצעו מפגינים וחלקם נמצאים ברגע זה נמצאים מחוץ לבית המשפט
4 וקוראים קריאות גנאי.

5

6 ב"כ המשיב: האמת, כבודה, אני פשוט נדהם, אני אומר זאת כבר על קצה הלשון, אין לי מילים. אומר
7 חברי, שהוא עו"ד, אז אשמור על כבודו שהוא עורך דין, אבל העיסוק שלו זה ארגון הפגנות אלימות
8 של אנרכיסטים. פה יושב אחד מהמבקשים שהוא חשוד ונחקר באיום רצח על יאיר נתניהו. יש לי
9 ראייה לכך.

10

בית המשפט מבקש לראות את הראיה

11

12 ב"כ המשיב: אראה לבית המשפט את הראיה במכשיר הנייד. אראה. בינתיים הכנתי גם על מר ישי
13 הדס, אדם מסוכן, מתפרע עם מקל ביד. משהו לדעתי לא בסדר נפשית איתו. אני מעיד שהוא איים
14 עלי בפרוודור ויש לי פה עד (מצביע על העוזר שלו שבאולם).

15

16 ב"כ המבקשים: מתנגד לדברים שנאמרו ולא מגובים בתצהיר של המשיב.

17

18 ב"כ המשיב: **מציג בפלאפון סרטון של המבקש מתפרע ומרביץ לאנשים**. לדעתי די בתמונות אלה
19 כדי לדחות את הבקשה של המבקש הדס, ולהורות למשטרה ישראל לחקור על תלונה כוזבת.

20

בית המשפט מורה להציג למבקש ולבא כוחו את הסרטון

21

22 ב"כ המבקש: מה הקשר של הסרטון לבקשה שלנו? מתי זה קרה? באיזה הקשר?

23

24 ב"כ המשיב: הוא ייחקר על זה אם יהיה צורך. ועוד מדובר בארגון אליים שמבצע עבירות יום יום.

25

26 ב"כ המשיב מציג את הסרטון למבקשים

27

המבקשים צופים בסרטון בפלאפון

28

29 המבקש הדס: הוא מראה לי סרטון שזה לא אני. ושם אני עומד כך (מדגים עם ידיים שלובים מאחורי
30 הגב). בתגובה לבקשת ב"כ המשיב שאתרחק - השופטת אישרה לי לראות

31

32



בית משפט השלום בירושלים

02 אוגוסט 2020

ה"ט 20-07-70433 הדס נ' נתניהו
ה"ט 20-07-70435 שדמי נ' נתניהו
ה"ט 20-07-70436 בן יצחק נ' נתניהו

1 ב"כ המשיב: אני רוצה לטעון בצורה מסודרת. אבקש שחברי לא יפריעו.

2 **בית המשפט מבקש שלא יהיו הערות נלוות**

3
4 ב"כ המשיב: באו לבית המשפט, בא עו"ד גונן בן יצחק, במעמד צד אחד, הגיש הבקשות פגומות בלי
5 תצהירים. התצהירים לא חתומים. יותר מזה. סיפר ערימה של בדיות מכוערות וכל המטרה היא אחת
6 – הם רצו להביא את יאיר נתניהו לכאן. הם קראו, מה שהם מתלוננים עליו הם עשו את זה בצורה
7 הכי מסוכנת. הם קראו לכל חברי האנרכיסטים שלהם לבוא לפה לבית המשפט והכל המטרה של
8 הדיון הזה כאן, זה פרובוקציה, צילומים. חברי עו"ד גונן, בכוונה תחילה גורם למשטרה לעצור אותו,
9 הוא נעצר פעם אחר פעם בהפגנות אלימות. לא אכפת לו לשבת במעצר, העיקר שהוא יזכה לכמה דקות
10 תהילה בטלוויזיה.

11 **בית המשפט מורה להתייחס לבקשה לגופה**

12
13 ב"כ המשיב: לא נעשתה פה שום עבירה שמצדיקה מתן צו למניעת הטרדה מאיימת. אין ספק
14 שהפרסום זה בסה"כ צילום של מסמך פומבי שלפי חוק העמותות תש"מ-1980, לא רק שאפשר לפרסם
15 אותו, חובה לפרסם אותו. פומביות המסמכים, הוא יסוד בדיני תאגידיים ובפרט בדיני עמותות.
16 כעת, כאשר החבורה הזאת, לא אומר אנרכיסטים או בריונים, שאחד ממנה מר חיים שדמי, קרא
17 לזרוק בקבוק תבערה על מעון ראש הממשלה, מבקש להציג זאת.
18 אני בעצמי הגשתי תלונה למשטרה. לא רק זאת, הוא נחקר והוזהר, אבל כנראה שזה גדול עליו אז
19 הוא ממשיך.

20 **מציג לבית המשפט ולצדדים את הכתוב בפלאפון שלו**

21 ב"כ המשיב: להערת בית המשפט שמדובר בכתבה – קיבלתי אמש בחצות בערך את הבקשה. לא
22 הספקתי, יש פה סרטון והוא מודה בזה. הוא אמר "יאיר, חכה חכה עוד מעט לא יהיו לך מאבטחים
23 ואז נראה". הכוונה מאד ברורה כשאומרים לאדם "עוד מעט לא יהיו לך מאבטחים". זה מר שדמי,
24 אלים, פרובוקטור שלא ראוי לבוא פה בשערי בית המשפט.

25 לגבי עוד דבר- מציג את עו"ד בן יצחק – בכוונה גורם למשטרה לעצור אותו. **מציג סרטון**. "... במזרח
26 התיכון....". הוא חושש מאלימות.

27 לענין הציוץ בטוויטר שבבקשה – הוא ציוץ לגיטימי ומותר. אין בו שום פסול. להיפך. יש לגביו הגנות
28 סטטוטוריות, לא אחת ולא שתיים. אין בו קריאה לאלימות, כמובן גם אני וגם המשיב מתנגדים לכל
29 אלימות מכל סוג שהוא, בפרט לאלימות שבה נוקטים שלושת המבקשים יום יום מידי שעה.

30
31 **שאלת ביהמ"ש** – המידע שהוא פרסים לטענתם הוא מידע גלוי אבל לגבי הקונטקסט של הפרסום
32 שלו וגם כאשר הוא אמר שבג"ץ מאשר להפגין מול בתים של אנשים לאיזה בג"ץ הוא מתכוון?



בית משפט השלום בירושלים

02 אוגוסט 2020

ה"ט 20-07-70433 הדס נ' נתניהו
ה"ט 20-07-70435 שדמי נ' נתניהו
ה"ט 20-07-70436 בן יצחק נ' נתניהו

1
2 ב"כ המשיב: אני מפנה להפגנות מול בית נשיאת ביהמ"ש העליון. רק עכשיו אני יכול להראות לגבירתי
3 קריאה של חברי הארגון, כולל חברי, לבוא לבית המשפט כי היום זה הצגה הכי טובה.

4
5 **בית המשפט**: גם חברים של המשיב הגיעו לבית המשפט.

6
7 ב"כ המשיב: אבל זו דמוקרטיה.
8 לעניין הבג"ץ – יש כמה. כשעושים דיון דחוף על כלום, ואני צריך ב 12 בלילה לכתוב תגובה, הייתי
9 צריך ללמוד את החומר. אני לא זוכר בג"צים בעל פה. אחד מהם זה לגבי היועץ המשפטי, השני זה
10 לגבי נשיאת בית המשפט העליון, ורק עכשיו קראו להפגין ליד הבית של השר לביטחון פנים, מר אוחנה.

11
12 **בית המשפט**: האם המשיב לא רואה הבדל בין שרים ואנשי ציבור לבין המבקשים?

13
14 ב"כ המשיב: אני חושב שהזכות הזאת, חופש הביטוי שבא להקצנה שאנשים אלה עומדים עם מגפון
15 ואי אפשר לשבת בבית ראש הממשלה או בבית .. וצורחים, אני נמצא שם, זה כואב לי על המדינה שיש
16 בה אנשים כאלה. כואב לי. האנשים האלה פשוט משחיתים מדינה שלמה. הם משביתים מדינה.
17 "חבריי" בגלל שהוא רוצה פרסום, אני לא יודע מה הבעיה עם שני המבקשים האחרים, אלימות
18 בקריאות הכי.. לתוך בתים של אנשים, הם יכולים להתלונן שכתבו עליהם פוסט, להפגין מול הבית
19 שלי? זה מזעזע.

20
21 **מר חיים שדמי משיב לשאלות בית המשפט**

22 ש. אני מבינה שנחקרת במשטרה ושחררת בתנאים?
23 ת. החל מאוגוסט 2019, בלפור והצבא מפיצים עלי סרטוני הסתה ערוכים! קטועים! שמוצאים
24 מהקשרם. לא פעם, לא פעמיים, אולי מסר מראש הממשלה עצמו, ראש הממשלה עצמו, הם מפיצים
25 אותם שוב ושוב. במאי 2020 הוגשה נגדי 4.5.2020, הוגשה אכן תלונה בידי אזרח שאיננו אזרח רגיל,
26 הוא בנו של ראש הממשלה, בטענה לאיומים מצדי. אני מקבל ומכיר בזכותו של כל אזרח להתלונן
27 במשטרה. למחרת אותו יום אביו של העולל, ראש ממשלה בישראל, מזמין אליו הביתה קצין חקירות
28 בכיר להגיש שוב את אותה התלונה.

29 ש. יצאנו מההקשר.

30 ת. אגיד את ההקשר. התלונה כוללת 3 סרטונים ערוכים שקרית ומוצאים מהקשרם.

31 ש. מה קרה בחקירה במשטרה?

32 ת. נחקרתי בלה"ב, מטבע הדברים אכבד את ההנחיה שנתבקשתי לא להרחיב על מה שנעשה בחקירה.



בית משפט השלום בירושלים

02 אוגוסט 2020

ה"ט 20-07-70433 הדס נ' נתניהו
ה"ט 20-07-70435 שדמי נ' נתניהו
ה"ט 20-07-70436 בן יצחק נ' נתניהו

- 1 ש. ומבחינת התנאים?
2 ת. שום תנאי. לא קיבלתי שום תנאי. החקירה הייתה לפני כשלושה חודשים. השב"כ ולה"ב, אם
3 מישהו מהגורמים האלה היה חושב שאני מסוכן באמת לציבור או לעולל, מזמן הייתי מטופל. יתירה
4 מזאת. הסרטים, הערה חשובה – אני מכבד את הגשת התלונה. אני כופר בהאשמה.. אני רוצה שגבירתי
5 תדע, האיש הזה (מצביע על ב"כ המשיב), אני רוצה שתראי את זה – מציג פתק לבית המשפט – זה
6 כתב היד של אמא שלי שהיא רוצה לבשל לי. מבקש שתהפכי את הדף.
7 **בית המשפט מעיין בצד השני של הדף** שכולל גידופים נגד המבקש.
8 ש.ת. הסרטונים ערוכים. הוא יודע מה יש לפני כן בסרטונים.
9 **בית המשפט**: לא ראיתי את הסרטונים הערוכים או הלא-ערוכים וכל מה שרציתי לדעת זה אם
10 המשטרה הרחיקה אותך.
11 ת. עוד דבר. מאז הגשת התלונה, אני לא מתבטא אפילו באופן, אני מכיר בעובדה שאולי הסגנון שלי
12 אולי מעט מתלהם. מאז התלונה אינני חוזר על זה. הם ממחזרים שוב ושוב את אותם דיונים. ביום
13 חמישי הילד מציין פעמיים "אני ממש חושש לחיי מחיים שדמי". וגם עניתי לזה. הבהרתי שוב ושוב
14 מאז אותו מקרה שמעולם לא איימתי ברצח. גם האדון הזה (בא כוחו של המשיב), התלונה המקורית
15 לא היתה על רצח.
16
17 **ב"כ המבקשים**: מבקש להציג לבית המשפט את הקריאות של המפגינים לא להגיע לבית המשפט,
18 בניגוד לדברי ב"כ המשיב. **מציג הודעה בוואטסאפ ובית המשפט מעיין בו**
19
20 **מר שדמי**: מתלהם, צועק, שיסביר מה זה אנרכיזם. הוא בן עוולה (מתייחס לב"כ המשיב) והוא מתיר
21 את דמי.
22
23 **ב"כ המשיב**: בית המשפט שואל מתי יש תקדים להפגין ליד בית של מפגינים – יש לי סדרת טענות
24 מקדמיות, כולל טענה למחיקה על הסף של בקשות, שהוגשו שלא כדין, כולל אני רוצה לחקור את
25 המשיבים, במיוחד שהם לא נתנו תצהיר. התצהיר שלהם לא חתום.
26
27 **בית המשפט**: אין סילוק על הסף היות והדיון כבר לגופו ולא ברור איזה שאלות עובדתיות יש לב"כ
28 המשיב לשאול את המבקשים במקרה זה.
29
30 **ב"כ המשיב**: עו"ד גונן בן יצחק שיקר, אין מלה אחרת, לכב' השופטת אלבו ואמר לה שאי אפשר לבצע
31 את הצו ולכן הוא מבקש שהצו יבוצע באמצעות המשטרה. עו"ד גונן בן יצחק עשה לי מספר פעמים
32 מסירות למשרד שלי, הוא מכיר אותי.



בית משפט השלום בירושלים

02 אוגוסט 2020

ה"ט 20-07-70433 הדס נ' נתניהו
ה"ט 20-07-70435 שדמי נ' נתניהו
ה"ט 20-07-70436 בן יצחק נ' נתניהו

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

בית המשפט: זה לא מתאים להליך.
(יש צעקות של מי מהמבקשים באולם)

ב"כ המבקשים: עו"ד כהן אמר שהוא לא מייצג בהליך בפעם הקודמת שניסיתי להמציא לו. ומשטרת לב הבירה אמרה שהיא לא מסוגלת לעשות את המסירה, אלא שב"כ הוא היחיד שמסוגל לעשות את המסירה.

בית המשפט: איזה עוד שאלות עובדתיות יש?

ב"כ המשיב: השאלות שלי לשלושת המבקשים, שאלות רוחב. אוכיח שהם חברים בארגון אנרכיסטי פורע חוק. שלושתם אינם עובדים למעשה, אלא משתתפים פעילים ומרכזיים בהפגנות אלימות קשות מאד. עו"ד גוון בן יצחק לא סיפר לכבי ש' אלבו שהוא עורך דין.

בית המשפט: זה מופיע בבקשה.

ב"כ המשיב: לא סיפר לכבי ש' אלבו שהוא עו"ד. לא סיפר לה שהוא עומד בראש עמותה של אנרכיסטים, שהמטרה שלהם

(שוב אחד המבקשים מתערב בדברי ב"כ המשיב)

יש הפרעות בשידור לאולם עבור אמצעי התקשורת

בית המשפט מורה לב"כ המשיב לטעון את כל טענותיו ולסיים את הטיעון, ושהמבקשים יימנעו מהפרעות באמצע דברי ב"כ המשיב

ב"כ המשיב: גם כשעו"ד בן יצחק כשעמד בפני השופטת לא סיפר שהוא עו"ד או שהוא יועמ"ש לראש עמותה, "קריים מיניסטר", לשאלת ביהמ"ש זה לא שם העמותה, "חוזה חדש" זה שם העמותה, ו-"קריים מיניסטר" זה השם המסחרי של העמותה. הוא לא סיפר שהוא הגיש תביעת דיבה כנגד יאיר נתניהו והוא לא סיפר לכבי ש' אלבו שלפני שבוע אבנר נתניהו הגיש נגדו התראה לפני תביעת דיבה. בעיני, כאשר באים לבית המשפט בבקשה במעמד צד אחד, ולא מספרים דברים כל כך מטריאליים, זו הונאה. אין לזה שם אחר.



בית משפט השלום בירושלים

02 אוגוסט 2020

ה"ט 20-07-70433 הדס נ' נתניהו
ה"ט 20-07-70435 שדמי נ' נתניהו
ה"ט 20-07-70436 בן יצחק נ' נתניהו

- 1 אמר עו"ד בן יצחק דברים שאינם אמת.
2 לשאלת ביהמ"ש איזה דברים הוא אמר שאינם אמת –
3 אני קורא מהפרוטוקול שהוא ציין שהם מקבלים איומים ממנו. גבירתי ביקשה לראות את האיומים.
4
5 **בית המשפט** : לא ביקשתי לראות את האיומים, אלא ביקשתי לראות ציוץ נוסף של המשיב, שאליו
6 התייחס המבקש.
7
8 **ב"כ המשיב** : הייתי מבקש מעו"ד בן יצחק להראות איומים שהוא קיבל לאחר הבקשה ובמועד
9 הבקשה ולצרפם לתצהיר.
10
11 **בית המשפט** : האם המשיב כופר בכך שהתגובות בטוויטר הם לפעמים בלשון עדינה, בעייתיות?
12
13 **ב"כ המשיב** : הלקוח שלי הוא לא מומחה לטוויטרים הוא נגד כל תגובה אלימה. בראש ובראשונה,
14 תגובות אלימות כפי שהיום היה באולם, המבקשים הגיבו בבית המשפט. הם אנשים אלימים. כל
15 אלימות מוקעת.
16
17 **בית המשפט** : זו כבר שאלה שניה שב"כ המשיב אינו עונה.
18
19 **ב"כ המשיב** : יש לי עוד טיעונים. סעיף 4 לחוק למניעת הטרדה מאיימת – כדי לקצר – מצטט. ביחד
20 עם סעיף 18, ו-19, לחוק הגנת הפרטיות, ביחד עם סעיפים 13 ו-14 לחוק איסור לשון הרע, מעניקים
21 הגנה מלאה למה שעשה פה המשיב.
22 מצטט מסעיף 13 לחוק איסור לשון הרע.
23
24 **בית המשפט** : בחוק למניעת הטרדה מאיימת אין הגנות.
25
26 **ב"כ המשיב** : אפנה לחוק. מפנה לסעיף 4 לחוק למניעת הטרדה מאיימת – שמפנה לחוק הגנת
27 הפרטיות, בסעיף 18 מפנה לסעיף 13(10) לחוק איסור לשון הרע, וזו ההגנה. פרסום העתק או תמצית,
28 נכונה והוגנת של מסמך, הפתוחים על פי חיקוק, לעיון כל דורש.
29 זו ההגנה. 3 חוקים.
30
31 **בית המשפט** : השאלה היא הקונטקסט של פרסום המסמך.
32



בית משפט השלום בירושלים

02 אוגוסט 2020

ה"ט 20-07-70433 הדס נ' נתניהו
ה"ט 20-07-70435 שדמי נ' נתניהו
ה"ט 20-07-70436 בן יצחק נ' נתניהו

1 ב"כ המשיב: המשיב אינו אחראי לקונטקסט והוא מגנה אותו בכל לשון של בקשה. הוא סובל מעשרות
2 אלפי פרסומים כתוצאה מפעילות של ארגונים דוגמת הארגון שלפני גבירתי, שהוא הארגון החמור
3 ביותר והאלים ביותר והאחרון שיש לו בכלל זכות לבקש הגנה.
4 אני לא מאמין שלמבקשים פה יש באמת חשש או מורא. בשביל עו"ד בן יצחק, אם עוצרים אותו ויש
5 צילום שלו במצלמה,
6 מר שדמי כל יום, זה החיים שלו. הוא אחוז דיבוק ועומד וצועק ומצפה שיעצרו אותו.
7 כנ"ל מר ישי הדס, שגבירתי ראתה אותו מנופף מקל ואנשים אוחזים אותו כדי שלא ישבור להם את
8 המפרקת.
9 בנסיבות העניין, מי שזה העיסוק היחידי שלו, זה מה שהם עושים, זה החיים שלהם, וגבירתי ראתה
10 שאפילו לפני כבודה הם לא מסוגלים להתאפק וצעקות וגם באלימות. ישבתי ליד,

11
12 **בית המשפט**: שאלה נוספת לב"כ המשיב – מתי היו מקרים של הפגנות מול בתים של מפגינים?
13

14 ב"כ המשיב: כל יום ברשת יש קריאות שונות להפגין, או לא להפגין. כל יום. כל יום החברים שיושבים
15 פה, והארגון שלהם קורא להפגין מול ביתו של השר לביטחון פנים, פה מדובר בדמויות שהן למעשה
16 העיסוק שלהם הוא והתכלית של החיים שלה, הוא מה שקורה כאן. הוא הפרסום הזה שנובע מכך
17 שעוצרים אותם, שחוקרים אותם, או שקוראים מול בית שלהם. מישהו ילך להפגין מול ביתם?
18
19 עו"ד בן יצחק: מישהו הפגין ליד הבית שלי.
20

21 ב"כ המשיב: לגבי הכניסה אל עו"ד גונן בן יצחק הביתה – רציתי לשאול על זה. הוא מספר על משהו
22 שפגעו בו לפני שנים. הבקשות תמוהות. לא מילאו את הפרטים, אין תצהיר, מישהו מילא כמה טפסים
23 ובא לפני שופטת ויצר באופן מלאכותי, תחושה כאילו יש משהו.
24 אם הבקשה לא תימחק או תידחה, זכותי לחקור את המבקשים.
25 לשאלת ביהמ"ש על מה לחקור את המבקשים- אני משיב: למרות שהם משקרים ומרמים את
26 השופטת ולא הייתה שום תחושה אמיתית של חרדה או חשש, אלא פשוט ניצלו את היכול הצדק באופן
27 ציני והכי מכוון שיש, כדי ליצור עוד פרסום.
28

29 **בית המשפט**: מה אפשר לשאול אותם?
30

31 ב"כ המשיב: רציתי להראות למר הדס את הסרטון. אני עוד לא הראיתי לו. לא הספקתי.
32 הוא לא יכול להכחיש.



בית משפט השלום בירושלים

02 אוגוסט 2020

ה"ט 70433-07-20 הדס נ' נתניהו
ה"ט 70435-07-20 שדמי נ' נתניהו
ה"ט 70436-07-20 בן יצחק נ' נתניהו

- 1
2 בית המשפט מורה לבית המשפט לעבור על הטיעונים ולראות אם יש לו טיעונים נוספים, ולהציג
3 את הסרטון.
4
5 (ב"כ המשיב מחפש את הסרטון)
6 מציג סרטון שמתרחש בשעת לילה
7
8 בית המשפט מציין שמדובר בסרטון של המבקש שדמי ולא של המבקש הדס.
9
10 ב"כ המבקשים: אחרי שעה שחברי דר' עו"ד יוסי כהן, שעה מטנף עלי, מה זכות העמידה של חברי
11 כרגע כאשר המשיב לא הגיש תצהיר וכל הטענות האלה מן היקב ומן הגורן, ולכן,
12
13 בית המשפט: בית המשפט יתייחס לדברים בהחלטתו.
14
15 ב"כ המבקשים: אנו הצהרנו לפני כב' ש' אלבו ביום שישי.
16
17 ב"כ המשיב: אבל הבקשה עצמה צריכה להיות נתמכת בתצהיר.
18 אני אבקש הוצאות על פי סעיף 9(2) לחוק מניעת הטרדה מאיימת.
19 מדובר בניצול ציני של בית המשפט, בתרגיל הטעיה והונאה שנועד לצבור פרסום לעו"ד גונן בן יצחק.
20 הוא עושה זאת תמיד. ראיתי אותו בטלוויזיה, מדבר על הדיון הזה בגאווה כבר ביום שישי ומספר
21 "בוא ותבואו ביום ראשון את הדיון עם יאיר נתניהו" ומדובר בשני אנשים
22 יש קריאות ביניים
23
24 ב"כ המשיב: כדי שהמקרים האלה לא יישנו, אבקש גם הוצאות לקופת המדינה וגם את הוצאות
25 המשיב, מפני שעל פניו, ברור שזו בקשת סרק.
26
27 בית המשפט: מבקש תשובות קצרות ללא התלהמות.
28
29 ב"כ המבקשים: אני חוזר על הבקשות שלנו. הדברים מדברים בעד עצמם. לרגע להתעלם
30 מההתלהמות הכללית שהייתה פה ולומר שכרגע מר שדמי מסתובב כרגע עם אבטחה בגלל איומים על
31 חייו. משפחתי עזבה את הבית בגלל איומים לשרוף אותנו חיים.



בית משפט השלום בירושלים

02 אוגוסט 2020

ה"ט 70433-07-20 הדס נ' נתניהו
ה"ט 70435-07-20 שדמי נ' נתניהו
ה"ט 70436-07-20 בן יצחק נ' נתניהו

1 לו היה המשיב לכל הפחות מוריד את הטון אחרי שנודע לו שיש צו למניעת הטרדה, שירגיע הרוחות
2 כמו שאנו עשינו, הודענו לא להגיע להפגנה בבית המשפט. לא רצינו לעשות הצגות כמו שעושים כרגע
3 פעילי ימין קיצוניים בחוץ.
4 רוצה להזכיר בעניין זה תיק אחר שנגע לצו למניעת הטרדה מאימת, שבו בית המשפט רק על פרסום
5 פרטים אישיים של אנשים, מי שקיבל לידיו את המסמך הזה עם הפרטים שלנו, קיבל אותו מתוך גורם
6 במשרד המשפטים ואני פניתי לשר המשפטים שיבדוק את הנושא הזה איך זה מתפרסם בניגוד
7 לנהלים.
8 מציין תיק ה"ט 1793-05-20, שבו רק הפרסום של פרטים אישיים בית המשפט הוציא צו לחצי שנה,
9 ומדובר כאן באיומים קשים והטרדות. אני במהלך כל ליל שישי בין שישי לשבת קיבלתי עשרות
10 טלפונים ממספרים חסויים, כולנו קיבלנו, זה הטרדה.
11 אין מיצג עקרוני אלא מדובר בהטרדה ספציפית ועל זה לא קיבלנו תשובה, אלא פירוטכניקה מסביב.
12 גם לא על האיומים.

מר שדמי: מבקש לדבר.

בית המשפט ועו"ד בן יצחק מציעים לא לפתוח עוד דיון

החלטה

החלטה תישלח לצדדים בשעה הקרובה.

ניתנה והודעה היום י"ב אב תש"פ, 02/08/2020 במעמד הנוכחים.

ב. פינשטיין

דורית פיינשטיין, סגנית נשיא

24
25

הוקלד על ידי יהודית לי-נאמן