



нациות תלונות הציבור על שופטים

לשכת הנציב אורי שם
שופט בית המשפט העליון (בדיון)

י"ז תמוז, תש"פ

9 יולי, 2020

מספרנו: 19/953/מחוי תל אביב - יפו

אישי-סודי-למכוחב בלבד

תלוננה שהתקבלו בלשכתנו על כב' הנשי איתן אורנשטיין
מabit המשפט המתווי בתל אביב-יפו
בעניין התכתבותו עם עו"ד אפי נוה, יו"ר לשכת עורכי הדין לשעבר
בתוכנת המסרים WhatsApp
בעניין:

החלטה

תמצית התלונות

1. לניציבות הוגשו מספר תלונות על נשיא בית המשפט המתווי בתל אביב-יפו, כב' השופט איתן אורנשטיין (להלן: הנשי), הנוגעות לקטע התכתבות מסוימים ביניהם לעין עו"ד אפי נוה, יו"ר לשכת עורכי הדין לשעבר (להלן: נוה), בתוכנת המסרים המיידים WhatsApp. נוה, כי קטע זה לבדו הותר לפרסום על ידי בית משפט השלום בתל אביב-יפו, וזאת גם בשםם לב לכתבות שפורסמו בעניין זה בתקשות.

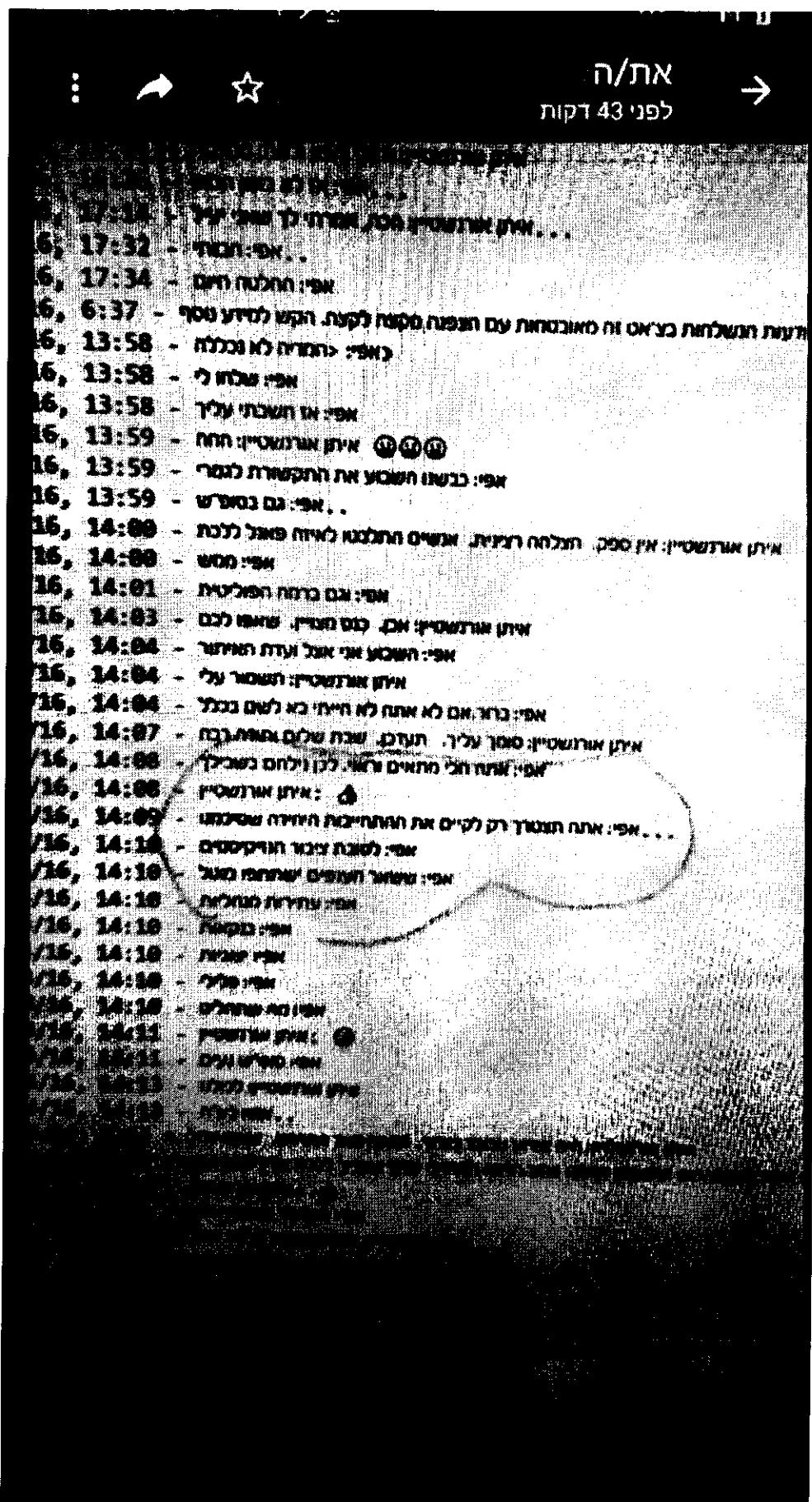
2. ההतכתבות בין הנשי ונוה החלה בעת התנהלותו של הכנסת השנתי ה-16 של לשכת עורכי הדין, אשר התקיים באילת בחודש אפריל 2016, ונמשכה בסמוך להחכנסותה באותו חודש של ועדת האיתור לתפקיד נשיא בית המשפט המתווי תל אביב-יפו, שמתפקידה להמליץ לשרת המשפטים דאז, אילת שקד, על מועמדתה לתפקיד זה.

3. להלן המלל שהופיע בהతכתבות הנ"ל בצדוף צילום המסך הרלוונטי. יזון, כי מלבד מלל כוללת התכתבות גם שימוש בפרצופונים (אומוטיקון emoticon בלא"ז, זוגזים modzi

(בפנים):

13:58 ,03/04/16 – נוה: כבר חופרים כאן במרץ בעניין שלך ..
15:59 ,03/04/16 – הנשי: יחפרו עמוק ...
16:00 ,03/04/16 – נוה: נו פירקט אותה ?
16:04 ,03/04/16 – הנשי: נדחה לעזון ולמתן החלטה

16:26 ,03/04/16 - נוה : איז לא בזמן הכנס ...
 17:14 ,03/04/16 - הנשיא : חכבה, אמרתיך לך שאני עיל ...
 17:32 ,03/04/16 - נוה : הבנתי ...
 17:34 ,03/04/16 - נוה : החלטת היום
 13:58 ,08/04/16 - נוה : שלחו לי
 13:58 ,08/04/16 - נוה : או חשבתי עילך
 13:59 ,08/04/16 - הנשיא : חחח (פרצופון סמיילי מחייך)
 13:59 ,08/04/16 - נוה : כבשנו השבוע את התקשרות לגמר
 13:59 ,08/04/16 - נוה : גם בסופ"ש ..
 14:00 ,08/04/16 - הנשיא : אין ספק. החלטה רצינית. אנשים ה החלבו לאיזה פאנל לlecture
 14:00 ,08/04/16 - נוה : ממש
 14:01 ,08/04/16 - נוה : וגם ברמה הפוליטית
 14:03 ,08/04/16 - הנשיא : אבן. כנס מצוין. שאפו לכם
 14:04 ,08/04/16 - נוה : בשבוע אני אצל ועדת האיתור
 14:04 ,08/04/16 - הנשיא : תשמור עלי¹
 14:04 ,08/04/16 - נוה : ברור. אם לא אתה לא הייתי בא לשם בכלל
 14:07 ,08/04/16 - הנשיא : סומך עילך. תעדכן. שבת שלום ותודה רבה
 14:08 ,08/04/16 - נוה : אתה הכى מתחאים וראוי. לנין נלחם בשביילך
 14:08 ,08/04/16 - הנשיא : (פרצופון הסכמה ותודה)
 14:09 ,08/04/16 - נוה : אתה תצטרך רק לקיים את התחרויות היחידות שסיכמנו...
 14:10 ,08/04/16 - נוה : לטובות ציבור הנזקיסטים
 14:10 ,08/04/16 - נוה :שאר הענפים ישתתפו בניטל
 14:10 ,08/04/16 - נוה :UCHIROT MENEHALIOT
 14:10 ,08/04/16 - נוה : בנקאות
 14:10 ,08/04/16 - נוה : יציגיות
 14:10 ,08/04/16 - נוה : פלילי
 14:10 ,08/04/16 - נוה : מה שתחליט
 14:11 ,08/04/16 - הנשיא : (פרצופון קרייצה)
 14:11 ,08/04/16 - נוה : סופ"ש נעים
 14:13 ,08/04/16 - הנשיא : לכולנו
 ...
 14:13 ,08/04/16 - נוה : בע"ה ...
 8:56 ,12/04/16 - הנשיא : היה אירוע מכובד ביותר. זרנקין מאר התרגש. שאפו גדול
 9:20 ,12/04/16 - נוה : שמח לשמעו. הוא אדם טוב ושופט אהוד. הרבה חפרו לי עילך שצריך לлечת עילך בכל הכח ...
 9:20 ,12/04/16 - הנשיא : (פרצופון הסכמה ותודה)
 9:21 ,12/04/16 - נוה : מסתבר שאתה אהוד
 9:21 ,12/04/16 - הנשיא : אבל לא מגיע לרמה שלך
 9:32 ,12/04/16 - נוה : אצלך במערכת אתה בטוף
 13:32 ,12/04/16 - נוה :
 13:32 ,12/04/16 - נוה : שלחו אוז העברתי...
 20:56 ,20/04/16 - נוה : מחר אני בועדת האיתור
 20:57 ,20/04/16 - הנשיא : שמור עלי. אני מזמין אחריך (פרצופון הסכמה ותודה)
 20:57 ,20/04/16 - נוה : יכול לדבר?
 13:06 ,21/04/16 - נוה : עדיין שם?
 13:07 ,21/04/16 - נוה : דבר איתי כשהתהייה בלבד
 13:29 ,21/04/16 - הנשיא : אני לבד אחריו
 13:54 ,21/04/16 - הנשיא : כשהתהייה זמין תתקשר



4. אחד המהלונים, מר שני ליבל (להלן: המהلون), טען בחלונו, כי הנשיא פעל "באופן פסול כשליל מגעים עם עורך דין המפעיל משרד גדול ופעיל לקידום בחירותו לנשיא בית המשפט". בהמשך, הפנה המהلون לכתבה שפורסמה בעיתון "כלכליסט", העוסקת בכנס לשכת עורכי הדין בנושא חקלות פירעון, שהתקיים בחודש דצמבר 2012, אליו הוזמן הנשיא (עוד לפני מינויו לתפקיד נשיא ושעה שככ' השופט אלשיך היה זו שהייתה אמונה בבית המשפט המחויז על הטיפול בתיקים אלו). הנשיא הוזמן לכנס על ידי נוה, שהייתה אז יו"ר ועד מחוז תל אביב של לשכת עורכי הדין ועל ידי עו"ד אביחי ורדי, יו"ר וועדת הפירוקים של מחוז תל אביב של לשכת עורכי הדין. בכתבה נאמר, בין היתר, כי לנוה ולנשיא היה "באותו זמן אינטראס הדרי לאמצז זה את זה". כן ציין המהلون, כי תלונתו סבה, בין היתר, על קטע השיח בהתכתבות שבין נוה והנשיא המתחליל בשאלתו של נוה לנשיא: "נו פירקט אותה?". המהلون אף הפנה להוראות הדין האוסרות על אדם "להשפיע שלא כהוגן על תוצאותיו של הליך שיפוטי, בודבי שיזול או בקשה הנשלחים אל שופט או אל פקיד בית המשפט".

5. התנועה לטופר המידות, באמצעות עו"ד בעו ארד, העבירה לנציגות וליו"ץ המשפטי לממשלה העתק מכתב שלחה לנשיאות בית המשפט העליון ובו נאמר, כי מתבקשת בדיקה דחופה ומקיפה של הנציב בסוגיות קשריו של נוה עם "שופט בכיר", בעקבות כתבות שפורסמו בעניין זה בעיתון "הארץ" על אודות חמיכחו של נוה בקידומו של השופט "בתמורה למימוש אינטרסים הקשורים בעבודתו".

6. עמותת "משמר הדמוקרטיה הישראלית" העבירה לנציגות ולנשיאות בית המשפט העליון העתק מפניהם, באמצעות עו"ד יובל יועז, ליו"ץ המשפטי לממשלה, ובו בקשה לפתיחתחקירה פלילית בחשד ללקחת שוחד על ידי שופט בפרשת "השופט הבכיר" (פורסמה בעיתונות טרם החלטת בית משפט השלום בתל אביב לגבי פרסום קטע התכתבות שבין נוה לנשיא).

7. תנועת "בצלמו - זכויות אדם ברוח יהודית" (להלן: בצלמו), באמצעות מר שי גליק, פנתה לנציגות בתלונה בעקבות פרסומים בעיתונות על אודות קשר בין נוה ובין שופט, שבו היה אסור פרסום אותה שעה, וכי לדעתה מדובר ב"שופט עליון בכיר". באותה תלונה הוסיפה והפנתה בצלמו לכתבה שפורסמה בעיתון "הארץ" בה נטען, בין היתר, כי הנשיא לא מצא לכלול את נוה ומשרדו בראשית המניות שלו מלשכת דין.

תגובה הנשיה

8. פניו אל הנשיה על מנת לקבל את תגובתו לטענות השונות.

9. בתגובהו מיום 16.1.20, מסר הנשיה, כי הוא סבור שדין התלונות שהוגשו נגדו להידחות.

10. הנשיה הדגיש, כי צו איסור פרסום אשר ניתן לגבי תוכן ההתכתבות, הוצא בבקשת נוה, וכי הוא הוסר על ידי בית משפט השלום לאחר שהנהלת בית המשפט הגיבה, על דעתו ובשמו של הנשיה, לבקשתה להסרתו. הנהלת בית המשפט בקשה מבית המשפט לצמצם את הצו בכל הנוגע להתחכבות המופיעה בו עם נוה, וזאת נוכח העובדה כי לנשיה נגרמת פגיעה בשם הטוב ואין ביכולתו להשיב לטענות ולהסבירן בשל איסור הפרסום. לדעת הנשיה, יש בידו "הסבירים פשוטים, נהירים וברורים לתוכן התחכבות, המפריכים כל טענה לפסול כביכול בנסיבות עם עוזד נוה טרם מינוי לתפקיד".

11. לדברי הנשיה, מדובר בהתחכבות שהתקיימה בחודש Mai 2016 בין נוה לבינו בעת שהוא היה מועמד לתפקיד נשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו. הסמכות למנות נשיא בית משפט מחוזי מסורת, מכח סעיף 9(א) לחוק בית המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, לשר המשפטים בהסכמה נשיא בית המשפט העליון, וזאת לאחר המלצה ועדת איתור, המראיינת את המועמדים לתפקיד, ושומרת את עדמתם של גורמים שונים לגבי המועמד, ובهم לשכת עורכי הדין, פרקליטי מחוז, הסנגוריה הציבורית ואחרים. ביום 29.5.16, הוא נבחר לנשיה בית המשפט המחוזי על ידי שרת המשפטים (דאז) איילת شكד והסכמה כב' הנשיה (דאז) מרימן נאור, תפקיד אותו הוא מילא מזה כארבע שנים.

12. הנשיה ציין, כי לקרה גיבוש עמדתה של לשכת עורכי הדין, כאשר מועמד המומלץ על ידה לתפקיד הנשיה, קיים נוה, כראש הלשכה, שיחות עם המועמדים השונים וביניהם אף איתו. בשיחות אלו ביקש נוה לבקר מהי תכנית העבודה הארגונית של המועמד ומהם השיפורים ניהוליים שבគונתו של המועמד לבצע, ככל שיבחר לתפקיד. לדברי הנשיה, במסגרת זו מצא נוה לצין, "כי לעמדת לשכת עורכי הדין ראוי לחזק את ההתקמצעות בתחוםים שונים בבית המשפט המחוזי ובهم התחום הנזקי, המנהלי ותובענות יציגות, אשר לגבייהם מתלוננים עורכי-דין שבית המשפט המחוזי בתל אביב אינו נתן מענה מקטועי מספק, ולכן מעדיפים עורך דין להגיש את תביעותיהם בעירם אחרות". הנשיה מסר, כי הוא השיב לנוה שבគונתו "לעורך שינויים ולפעול לשיפור ולהיזוק ההתקמצעות של השופטים המופקדים על תחומיים אלה". על רקע זה כתוב לו נוה, לדברי הנשיה, ערכ הופעתו (של נוה) לפני ועדת איתור,

"שלאור זאת מתקونة לשכה עורכי הדין לחמון במעמדותיו וכי אני הוא המועמד המועדף עליה".

13. אשר לרשימת המניעיות שלו, כעולה מתלונה בצלמו, מסר הנשיא כך: "בתלונה נטען לפגמים בהתנהלות של שופט של בית המשפט העליון. בהינתן שהتلונה מתייחסת לשופט בית המשפט העליון, היא אינה רלוונטית לגבי".

14. oczywiście, כבר בשלב זה, כי עיון במלל המופיע בדברי נוה בהתכתבות המדוברת מעלה, לבארה, כי אין עוסקנו בהתחייבות "לחזק את ההתקמצעות בתחוםים שונים בבית המשפט המחווי ובהם התחום הנזקי, המנהלי ותובענות יציגות", בדברי הנשיא בתגובהו, אלא בהתחייבות "לטובת הציבור הדיקטיטים, ששאר הענפים ישוחטו בנטל, עתירות מנהליות, בנקאות, יציגות, פלילי, מה שתחייב" (הדגשות שלי – א.ש.). לאור האמור, מצאתי מקום לשוב ולפנות אל הנשיא ולבקש את התיחסותו לגבי הפעדר בין האמור בתגובהו, בכל הנוגע להתחייבות כלפי נוה, לבין המלל המופיע בה בעניין זה. כמו כן, בבקשת מהנשיא כי יבהיר כיצד מתיישבים דבריו, לפייהם מדובר ב"התכתבות עניינית הנוגעת לנושאים מערכתיים- ניהוליים", עם הרושם העולה מההתכתבות, לפיו מדובר בשיח בעל אופי חברתי-פמלייר, תוקן שימוש בפרצופונים, כשבעיקר אמרוים הדברים באמצעותו של הנשיא לנוה בו הלשון: "תשמור עליי" וכן "סומך עלייך".

15. בנוסף, בבקשת מהנשיא להתייחס באופן מפורש לטענה, כי הוא לא כלל את נוה או את משרדבו ברשימה המניעיות שלו. ודוקו: אכן, בתלונה שהוגשה בעניין זה על ידי בצלמו, בעקבות הכתבה שפורסמה בעיתון "הארץ", נכתב כי מדובר ב"שופט עליון בכיר", אך הדבר היה לפני שהוא צו איסור הפרטום וטרם שהתרברר כי מי שהתחכט עם נוה לא היה שופט של בית המשפט העליון אלא הוא עצמו, נשיא בית המשפט המחווי. כמו כן, בחינת התקיקים הנזכרים בכתבה מעלה, כי אין מדובר בתיקים של בית המשפט העליון. לפיכך, החבקש הנשיא להתייחס גם לעניין זה.

16. הופתוי וביקשתי מהנשיא להבהיר לעיוני את רשימת התקיקים, בהם הוא טיפול בעניינו של נוה או של משרדבו, בין כבאי דין ובין כבאי כוח, ואת מועד הטיפול בהם.

17. לסתום, בבקשת מהנשיא להבהיר מי הגורם, שהדיוון בעניינו התקיקים בפניו ביום 16.3.2016, ומה מספרו של התקיק, שבקשרו כתוב לו נוה באותה התכתבות: "נו פירקת אותה?", ונענה על ידי הנשיא באמירה: "נדחה לעיון ולמתן החלטה".

18. הנשיא השיב לפניתי ומסר, כי בשיחתו עם נוה, אשר התקיימה במסגרת גיבוש עמדת לשכת עורכי הדין בעניין המלצה על מינוי נשיא לבית המשפט המחווי, דובר על תכניתו של הנשיא לפעול להתקנות בית המשפט בענפים שונים, היה ויבחר לתפקיד, ולא רק בעניין הנזקין. לדבריו, תכנית זו הוצאה על ידו גם לוועדת האיתור. הנשיא הוסיף לעניין זה, כי נוה אכן ציין בהתקנות את הצורך בהתקנות בית המשפט המחווי בנזקין וכי "שאר הענפים ישותפו בנטל", לפי בחרותו של הנשיא, אך לדבריו הנשיא תכניתו שלו (של הנשיא) לא הוגבלה רק לתחום הנזקין ולדבריו המציגות מלבד, כי הוא פועל לפי התכנית שהוחזקה על ידו. משמע, השופטים בבית המשפט המחווי התקנו בתחום המשפט השונים, ובهم גם בתחום הנזקין. הנשיא ציין, כי "בדיעבד, וראיות הדברים לאחר מעשה, אין שולל כי היה נכון מצדיו לדיק את הדברים מאחר שההנתנות של עו"ד נוה עלולה להתרеш אחרת. עם זאת, בהתקנות בישומון ווטסאפ, בהבדל מטיכום דברים כתוב, התחנותו שונה".

19. בתגובהו הנוספה לתלונה מסר הנשיא, כי לדעתו אין פסול בכך שלשכת עורכי הדין פונה לנשיא בית משפט בבקשת לחזק תחום מסוים, ככל שהיא סבורה שיש מקום לחזקן. לדבריו, מדובר בעניין מקצוע-מערכת ואם יש בסיס עוני לפניה, טוב יעשה הנשיא אם יפעל בהתאם. לדידו, ככל שהוא – נציגם של עורכי הדין – סבר כי לטובה ציבור המתדיינים יש לחזק את התקנות השופטים בתחום הנזקין, אין בעובדה שימושו של נוה עוסק, בעיקר, בתחום זה כדי להצדיק הימנעות מכיצוע השינויים הנדרשים בעבודתו בבית המשפט.

20. אשר לאופי ההתקנות עם עו"ד נוה הטיעים הנשיא, כי ההתקנות הינה בסגנון ידידותי, בטבען של התקנות פרטיות וכלי פורמליות בטלפון הנגיד, והיא אינה נובעת מקשרים חברתיים בין לבין נוה. הנשיא הבHIR, כי לא התקיים בין נוה כל קשר חברתי; הם לא נפגשו באירועים אישיים; הם לא התארחו האחד אצל השני, וכדומה. בקשתו, בהתקנות עם נוה, ש"ישמור עליו", הינה "פשיטה איזוכור של עניין ידוע וגלוי, התמייה של הלשכה במועמדותי לנשיאות בוועדת האיתור, ומכל שיש בכך כל אופי אישי חברתי פAMILIARI בין לבין עו"ד נוה. בديיעבד, ולאור הפרשנות שניתנה להתקנות, יתכן וראוי היה שלא תיעשה" (ההדגשה שלי - א.ש.).

21. בהתייחס לטענה, כי הוא לא הכליל את משודו של נוה ברשימה המנויות שלו, הסביר הנשיא, כי לא נמצא לנכון לעשות כן היה שטיב היחסים בין לבין נוה "אינו מקיים מנויות מולדון בתיקים שבהם משודו מייצג בעלי דין". לדבריו, אין בעובדת היותו של נוה ראש לשכת עורכי הדין ושותף במשרד לעירית דין כדי להקים עילית מנויות מולדון בתיקיו, שאחרת כל

שופט במערכת המשפט ייאלץ להימנע מדין בתקיים אלו. זאת ועוד, מוסף ומצין הנשיא, הוא עצמו אינו דין בתיקי נזקין, שהם אלה הידועים בתחום התמחותו של נוה.

22. הנשיא צירף לתגבורתו המשלימה את רשימת התקיים אשר צוינו בכתבה בעיתון "הארץ", ושעל פי הטענה הוא דין בהם -

התיק האחד (ת.א. 16-02-18807), שם ניתנה על ידו, ביום 16.4.7.16, החלטה בה הוא הציע לצדים להפנות את הסכום לגישור וככל שלא תושג הסכמה, יוקצה התקיק לשופט אחר. בהחלטה נוספת שנთן, ביום 21.7.16, ציין הנשיא, כי יפה עשו הצדדים שעה שקיבלו את ההצעה ופנו לגישור. ביום 14.11.16, ולאחר שהצדדים הודיעו כי תושג הסדר פשרה וביקשו שינתן לו תוקף של פסק דין, הועבר הטיפול אל כב' השופט חסדי שקיבל החלטה אשר נתנה להסכם הצדדים תוקף של פסק דין. לדברי הנשיא, ההחלטה שנתן בתיק זה והין החלטות טכניות במהותן ואין בהן כדי להכריע בסכום לגופם של דברים, לא כל שכן שעה שהההחלטה המאשרת את ההסכם ניתנה על ידי שופט אחר.

בתיק השני, שהוזכר בכתבה, ניתנה על ידי הנשיא החלטה שנועדה לאחד שמייעתם של שני תיקים, בהם מייצג משרדו של נוה את אחד הצדדים. ההחלטה על איחוד התקיים הינה, לדברי הנשיא, ההחלטה טכנית במהותה.

בתיק השלישי הנזכר בכתבה (פר'ק 16-03-59196) הגיע המפרק בקשה להתריר כינוי אסיפת נושי החבורה ולהציג על אישור הסדר פשרה, שלאלו הגיע המפרק עם משרד רוח' שטינמץ-עמנואלה, אותו יציג משרדו של נוה יחד עם משרדו של עו"ד אמרטיטונוביץ. לדברי הנשיא, הוא התבקש על ידי משרד שטינמץ-עמנואלה להורות על חסיוון הבקשה, אך בהחלטתו, מיום 18.7.18, נקבע כי יש חובה לפוצט את דבר הבקשה, למעט את שמו של המשרד. נוכח באותו יום 18.7.18, הורה הנשיא, בניגוד לעמדת משרד שטינמץ-עמנואלה, להתריר את הפרטום במעמד הצדדים, כאשר את משרד שטינמץ-עמנואלה יציג עו"ד טיטונוביץ. בהחלטתו שניתנה בעניין זה, ביום 7.11.18, הורה הנשיא, בניגוד לעמדת משרד שטינמץ-עמנואלה, להתריר את הפרטום כמבוקש. לאחר אישור הסדר ללא התנגדות של מי מהנושאים, אישר הנשיא את ההסדר בהחלטה שננתן ביום 18.7.11.18. לדברי הנשיא, נוה ומשרדו כלל לא הופיעו בפניו במסגרת ההליך הנ"ל. לטעמו, העוכדה שההסכם אושר באופן גורף על ידי הנושאים ובHUDR התנגדות, מעידה כי אף אם הייתה מעורבות של משרדו של נוה בהסדר, לא הייתה כל מניעה שיושר על ידו.

23. אשר לתיק הפירוק, שנזכר בהתקבות, מסר הנשיא, כי מדובר בדיון שהתקיים בעניין של מספר חברות בבעלותה של הגבי ענבל אור, אשר אוחדו בדיון אחד שבוטפו נקבע כי התקיק "יידחה לעיון ומתן החלטה". לדבריו, דיון זה זכה לסקור תקשורתית רחבה, ולכן סביר להניח כי שאלתו של נוה, האם ניתנה החלטה על פירוק החברות, נבעה בשל כך. זאת ועוד, מוסף

ומדגיש הנשיה, השובתו לנוה לא הייתה אלא "ציטוט של ההחלטה שניתנה ופורסמה כאמור לעיל".

24. לאחר שבתוגבתו זו לא פירט הנשיה את כלל התקיים בהם טיפל בעניינו של נוה או של משרדו, בין כבלי דין ובין בכאי כוח, שבתי ופניתי אליו בעניין זה, תוך הבערה כי בקשרי לא הוגלה רק לתקים שהזוכרו בכתבה. בפניתי זו ציינתי, כי הנזיבות איתריה תיק נוסף, שמספרו ה"פ 19-01-59141, בו ניתנה על ידי הנשיה החלטה ביום 19.6.2019. המזכיר בהליך של המרצת פתיחה שהוגש לבית משפט השלום בהרצליה, בו היה נוה בעל דין (המשיב 1). בהחלטה בפקחית, שניתנה ביום 19.4.2020, ביטל הנשיה, בעילת חוסר סמכות, את ההחלטה בית משפט השלום להעביר את ההליך לבית המשפט המחוזי, והורה על השובתו של התקיק לבית משפט השלום. הליך זה לא נזכר בתוגבוחיו של הנשיה לתלונות, למרות שבתיק זה היה נוה בעל דין, ולא רק מייצג.

25. בתוגבתו השלישי לתלונות, מיום 17.3.2020, מסר הנשיה, כי "מחמת שגגה לא ניתנה התייחסות מטעמי לקיום של תיקים שבהם עוזד נוה היה בעל דין ושבהם דנתי". לדבריו, מבדיקה שנערכה במערכת נת המשפט, ולפי מיטב זיכרונו, נוה היה או הינו בעל דין בארכעה תיקים בלבד בבית המשפט המחוזי בתל אביב, אשר כולם אינם נידונים בפניו. בבית משפט השלום בראשון לציון, בו כיהן הנשיה עד ליום 31.12.2006, שלאחריו עבר לכחן בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, נמצא שנוה הינו בעל דין בתיק אחד משנת 2018, ש"כמובן אינו נדון לפניו".

26. אשר לתיק ה"פ 19-01-59141, מסר הנשיה, כי תיק זה אינו מופיע ברשימה התקיים שנונה צד להם, והוא אף לא נכלל ברשימה התקיים שהוא (הנשיה) דין בהם, ומשכך לא ניתן היה לדעת דבר על אודוטיו ועל אודות ההחלטה שניתנה. לדבריו, מרגע החזרה התקיק לבית משפט השלום בהרצליה הוסר התקיק ממצבת התקיים של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו. לא זו אף זו, אך הבהיר הנשיה, עת הוחזר התקיק לבית משפט השלום, אין הוא פתוח עוד לעיון שופטי בית המשפט המחוזי, ועל מנת שיוכל להסביר לשאלותיו הוא (הנשיה) נזק לאישור מיוחד לפתיחת התקיק לעיונו. הנה כי כן, מוסף ומסביר הנשיה, היה שבתיק הנדון לא התקיימו דיןונים בפניו ולא התקבלו החלטות על ידו, מלבד אותה החלטה "קצרה" בפקחית, אין להתפלא על כך שהוא לא ذכר את התקיק. לדברי הנשיה, החלטות כגון זו שנותן בתיק הנ"ל מתקבלות באופן תדרי, מאחר שהקצתה מרכיבת התקיים לשופטים מתחכמת על ידי הנשיה אישית ובאופן ימני, כאשר חלק ניכר מהתקיים הוא נתן החלטות דומות, שעה שהדין לגופו של עניין התקיימו בפני שופט אחר ואף בבית משפט אחרים. הנשיה הטיעם, כי מעיון במערכת נת המשפט עולה, כי מספר תעודה זהות של נוה לא נרשם במקום המיועד לכך, ולכן החיפוש, אשר נעשה בקשרו

לפי מספר חעודה הזהות, לא הביא לאיתורו של תיק זה. עוד ציין הנשיא, כי עיון בתיק מעלה, כי הנסיבות נגד נוה הוגשה עת הלה שימש כראש לשכת עורך הדין, ומכוון סמכותו למנות בורר, ואין מדובר בתביעה שהוגשה נגדו באופן אישי.

27. הנשיא מסר עוד, כי הוא פנה להגלה בתיק המשפט בבקשתה להפיק דו"חות, אשר לדבריו אינם זמינים לשופטים, שבהם יופיע פירוט של התיקים בהם הוא דן, כאשר נוה או משרדו רשומים בהם כמייצגים. עיון בדו"חות אלה מעלה, לדבריו, כי הוא לא דן בתיקים אלה לגופם וכי החלטות שקיבל בהם הין, רובן ככלון, טכניות בלבד. על האף האמור, סבור הנשיא, אין בכך כדי לשנות מעמדתו, לפיה אין מנעה שהוא ידון בתיקיו של נוה – אף לגופו של עניין.

תגבות נוספות

28. לאחר קבלת תגבותיו של הנשיא, רأיתי לנכון לפניות לנוה עצמו ולשאול אותו: מה טיב יחסיו וקשריו האישיים עם הנשיא, נוכח העובדה כי תוכן ההתחबות עם הנשיא נזהה להיות חברי-פמיליארי? ; ומה הייתה כוונתו בשאלת: "פירקט אותה?" ומדוע ביקש לבורר עניין זה עם הנשיא? ; מהי "התחייבות היחידה" שטוכמה בין הנשיא, מי יום התחייבות זו ומה הייתה כוונתו באומרו לנשיא: "לטובת ציבור הנזקיטים ששאר הענפים ישתתפו בנטל"? ; האם הנשיא דן בתיקיו בין כבעל דין ובין בתיקים בהם הוא או משרדו יציגו בעלי דין? ככל שכן היה, ביקשתי ממנה לפרט את מספרי התיקים בהם דן הנשיא.

29. תגבותו של נוה לפנייתי אליו לא ניתנה על ידו אלא מפי בא-כוחו, עוז בן צור, שמסר כי מן הרואי לדוחות את התלונות שהוגשו נגד הנשיא מאחר שמדובר בהתחबות שהושגה תוך כדי ביצוע מעשים פליליים חמורים, ובכלל זה גניבה ופריצה למיכשיי הטלפון הניידים של נוה. בן הוסיף וכותב עוז בן צור, כי בית המשפט, המשטרה והפרקיות, אשר בדקו את ההתחबות המדוברת, "לא מצאו ولو חשד ראשון או אבן פלילי באותו החcatchויות".

30. אשר לתוכן ההתחबות בין נוה לנשיא, והעובדה כי התחबות זו נחזית להיות חברית-פמiliaרית, מסר עוז בן צור, כי התקיים קשר ממצויע-عنيיני בין נוה לנשיא "כפי שצפו בין אנשים הנושאים בתפקידים אותם מילאו עוז נוה וככ' הנשיא אורנסטיין באותה תקופה". לדבריו, נוה והנשיא אף נכחו במספר הזדמנויות בכנסים משפטיים ממצויעים, בארץ וב בחו"ל. עוז בן צור ציין, כי ידוע לכל שנוה נהוג להתבטא בצורה בלתי אמצעית בדבר שבסוגה, בין אם מדובר בשיחה אישית ובין אם בשיחה מצוועית.

13. בהתייחס לשאלתו של נוה "פירות אותה?", מסר עו"ד בן צור, כי הכוונה היא לתאגידים שבכעלוות גב' ענבל אור, והוסיף כי שאלתו של נוה נשאלת אגב איתורו של הנשיא לבנס של לשכת עורכי הדין בנושא חדלות פירעון, בו דנו בהליך הנוגע לאותם תאגידים. לדברי עו"ד בן צור, מדויך בשיח חופשי, בעניין שעסוק בו הנשיא ואשר פורסם בהרחבה בתקורת, כאשר לנוה לא הייתה כל נגיעה או השפעה בנושא.

14. עו"ד בן צור ציין, כי במסגרת הליך בחירת נשיא בית המשפט המחווי בתל אביב-יפו, פנו המועמדים לחקיקת זה, ובهم הנשיא, לשכת עורכי הדין על מנת לקבל את המלצהה לוועדת האיתור. נוה, בהיותו יועץ הלשכה, ביקש לברור מהי תכנית העבודה של הנשיא ולהציג בפניו את הקשיים מולם ניצבים עורכי הדין. עקב "חוסר הנגישות והמקצועיות של בית המשפט בתחוםים שונים". נוה הדגיש בפני הנשיא, כי עורך דין, בעיקר בתחום הנזקין, נמנעים מליום הליכים בבית המשפט המחווי תל אביב-יפו נוכחה בעיות אלו. לדברי עו"ד בן צור, בכך פעל נוה על מנת לשרת את ציבור עורכי הדין שכח בר, וזאת "כמצופה ממנו בתור העומד בראש ארגון עורכי הדין בישראל, ובאופן שאינו חורג מהרגיל".

15. לשאלתי, האם הנשיא דן בתיקים של נוה כבעל דין או כميיצג, מסר עו"ד בן צור, כי היוות שמשרו של נוה מתחמה בתחום דיני הנזקין והביטוח, ואילו הנשיא עוסק בעיקר בתחום חדלות הפירעון, הרי שהוא אינו מופיע בפני הנשיא, למעט בשני תיקים שבהם נתן הנשיא החלטה טכנית, כדלקמן: בתיק האחד מדובר בהפנייה להליך של גישור, וההחלטה בתיק השני עניינה באיחוד שמייעתם של תיקים (המדובר בתיקים אליהם התיחס אף הנשיא – א.ש.).

16. עוד ציין עו"ד בן צור, כי נוה רואה את הדברים-אחד לאחר-כמו הנשיא אורנשטיין", והבהיר, כי הקשר בין השניים אינו חברי אלא מקצועי בלבד ולכך לטעמו אין מניעה שהנשיא ידון בתיקים הנוגעים לנוה או למישרו.

17. את תגובתו של עו"ד נוה, מפי עו"ד בן צור, החלמתי להעביר לעיננו ולהערותו של הנשיא.

18. בתגובהו, ציין הנשיא כי האמור בתשובותיו של נוה, באמצעות עו"ד בן צור, "מאש את דברי שלפיהם יחסית עם עו"ד נוה היו קשרים מקצועיים עניינים, כמצופה מבוטחים", ובמסגרת זו עלתה באופן לגיטימי נושא חיזוק מחלקה הנזקין של בית המשפט. מקובל עלי גם האמור בכתב, שלפיו עו"ד נוה נהג להתבטא באופן בלתי אמצעי וכך נהג גם בהתקנות הנזכרת בຫלונה. נושא העדר המניעות של משרד עו"ד נוה להופיע לפני, כאמור במכתבו של

עו"ד בן צור, משקף גם את עמדתי, וזאת בנוסף לטעמי שציינתי בהקשר זה בمعנה הקודם שנשלח לנציב".

37. ביום 20.5.2019, ביקש הנשיא להביא לידי עיתוי, כי גב' ענבל אור הגישה בקשה לפסול אותו מלשכת בדיון בענייניה, בקשה אותה דחה, ובתגובה היא הודיעה כי תערער על החלטתו, וביקשה ממנו להימנע מלדון בתיקיה עד להכרעת בית המשפט העליון, וכך עשה. בהחלטתו, מיום 20.3.2012, בבקשת הפסולות תיאר הנשיא את התחכבותו עם נוה ככזו שאינה רלוונטית להליך ואין בה כדי להקים עילית פסלות. ההתייחסות להליך הייתה ציטוט של החלטה פומבית שניתנה בתחום הדיון במעמד הצדדים וכל שנאמר שהבקשה תדחה לעיון ולמתן החלטה, בדומה למה שתיאר בתגובהו לטענות.

مسקנות והחלטה

38. אפתח בכך, כי בהתאם לנוהלי ועדת האיתור לתקפид נשיא בית משפט מחוזי, "הוועדהышמע במהלך דיוניה את עמדת לשכת עורכי הדין, פרקליטי המחווז והסנגוריה הציבורית". לפיכך, אין ולא הייתה כל מניעה כי ראש הלשכה יבוא בדברים עם מי מבין המועמדים, על מנת לבחון את תוכנית העבודה שלו ואת הדרך שבה הוא מתוכנן למלא את תפקידו כנשיא. אין צורך לומר, עם זאת, כי יש צורך להקפיד כי השיח בין ראש הלשכה לבין המועמד לתקפיד נשיא בית משפט מחוזי יהיה ענייני ושלא יגלוש לנושאים ולמחוזות אישיים, ובודאי שיש לוודא כי לא יוצר הרושם שמדובר בשיח שהוא במהותו של "שמור לי ואשמור לך". כאמור, אין כל פסול בתקשורות ישירה בין ראש הלשכה לבין מי מבין המועמדים, אך רצוי שלא לעשות כן באמצעות תוכנות מסדרים מיידיים, דבר העשי להוביל לקרבת יתר בין ראש הלשכה לבין המועמד, ובאפשרות של גליהקה לסגן התפקידות חברי-פמלייר, שאינו ראוי לשופט. אף הנשיא מסכים כי, בהתייחס להתחכבות עם נוה, כי "לאור הפרשנות שנעשתה להתחכבות, יתכן וראוי היה שלא תיעשה".

39. טרם שאכנס לעובי הקורה, אציין כי בחומר שלפניי אין לטעמי כל היבטים פליליים להתחכבות בין הנשיא אורנשטיין לבין נוה.

40. לאחר שאמרתי זאת, מן הרואי לדון בהתחכבות בין הנשיא לנוה, תוך התייחסות לשולש היבטים שונים:

א. **משמעות "ההתחיכות היחידה" שעלייה דיבר נוה בהתחכבות עם הנשיא.**

ב. האופי החברתי-פמליاري של ההתקבות בין השניים, וזאת על רקע התקנסותה של ועדת האיתור לתקkid נשיא בית המשפט המחויז בתל אביב-יפו, ובכלל זה אזכור תיקי התאגידים של גבי ענבל אור.

ג. החלטות שנתן הנשיא במספר תיקים שבהם מעורבים נוה או אנשי משרדיו, זמן קצר לאחר התקנסותה של ועדת האיתור, ועל רקע המלצהה למנוחת את השופט אורנשטיין כנשיא בית המשפט.

41. אשר לנושא הראשון ("התחייבות היחידה"), הגעתו לידי מסקנה כי מדובר בשיה הנוגע לשירות לעניינו של ציבור הנזקיסטים, ואין הכוונה לקידום של מספר ענפי משפט ובهم ענף הנזקין. בתקנות המדוורת אומר נוה מפורשות: "אפי: אתה תצטרך רק לקיים את התחייבות היחידה שסיכמנו... לטובה הציבור הנזקיסטים... ששאר הענפים ישתתפו בנטל". ובהמשך, מונה נוה את הענפים האמורים להשתתף באותו נטול: "עתירות מנהליות; בנקאות; יצוגיות; פלילי, מה שתħלilit".

הנשיא אינו מgeb לדרישת ישירות, ואינו אומר כי בכוונתו לדאג לכל ענפי המשפט, אלא מצטרף לברכותו של נוה "סוף"ש נעים".
אציין, כי לא הייתה רואה בהתקבות זו כל פגם, אלמלא העוברה שמשרדו של נוה מתמזה בעיקר בתחום הנזקין, כך שיש לו עניין רב בקידומו של תחום זה על חשבון תחומי משפט אחרים, לעומת שמן הסתום הייתה ידועה לנשיא. בנקודת הזמן שבה התקיימה ההתקבות המדוורת, היה מצופה מהנשיא כי יבהיר לנוה שכוונתו לקדם ולגרום להתקמצעות בכל תחומי המשפט המתנהלים בבית המשפט המחויז, ובכלל זה גם בתחום הנזקין, דבר שלא נעשה - וחבל.

42. בהתייחס לנושא השני (השייך לעל האופי החברתי-פמליاري), נראה שאף כאן יש טעם לפגם בהתקבות הנ"ל, וזה בעיקר שעה שברקע הדברים עומד הדיון בפני ועדת האיתור לתקkid נשיא בית המשפט.

שיח זה, בין אם הוא מתנהל בעל פה או בתוכנת מסרים מיידיים, כפי שנעשה במקרה דנן, חייב להיות מקצועני וענוני, ואין מקום להחבטאות המאפיינות שיחה בין חברים או מקרים קרובים. זאת, בעיקר, כאשר באותה התקבות אמר הנשיא לנוה "תשמור עלי" בועדת האיתור, וזאת בשתי הזדמנויות במסגרת ההתקבות. באותה שיחה שאל נוה את הנשיא, בהקשר לתאגידים של גבי ענבל אור, "נו פירקת אותה?", ועל כך משב הנשיא "נדחה לעיון ולמתן החלטה".

אכן, אין ולא היה לנוה, לפחות באותו שלב, כל קשר לתיקיה של גבי ענבל אור, והשאלה נשאה, ככל הנראה, מתוך סקרנות גרידא. ואולם, הדברraud בינו לקרויה אישית

—חברית, אשר נוצרה בין נוה לבן הנשי, שעה שהיה מקום לריחוק מסוימים, על רקע התחנשותה של ועדת האיתור, וככלל להימנע משיח על אודות תיקים בהם דן הנשי, וכאמור מצאתי גם בכך טעם לפגמו.

43. הנושא השלישי נוגע לשני עניינים בהם נתן הנשי החלטה בתיקים הנוגעים לנוה או למשרו. איני רואה צורך להיכנס, בהקשר זה, לשאלת האם היה על הנשי לכלול את נוה ואת משרדו. ברשימה המնיעיות שלו, לנוכח מעורבותו של נוה בミニו לכהונת נשיא בית המשפט. אצין, בהקשר זה, כי אין לשלול את עמדתם של הנשי ושל עו"ד בן צור, בשם נוה, כי לא היה צריך "להכשיל את משרדו של עו"ד נוה בראשימת המניעיות" של הנשי.

44. אי הכללה בראשימת המניעיות אינה סוף פסוק ועדין יש לבחון בכל מקרה ומקרה, האם ראוי הוא כי השופט ידון בתיק מסוימים ואף יתן בו החלטה. כפי שצוין באחת מהחלטות הנציבות (מספרנו 11/308) אין באי הכללה בראשימת המניעיות כדי "למעט מהאחריות של שופט לפסול עצמו במקרים המתחיכבים, או ליתן הودעה לבבלי הדין, במקרים המתאים, על העובדות הרלבנטיות".

45. בנידון דין, ניתנו על ידי הנשי החלטות בשני תיקים, אשר הוגדרו על ידו כהחלטות טכניות, וזאת בקרבת זמנים למועד מינויו לכהונת נשיא בית המשפט המחווי בתל אביב-יפו, בהמלצתו ובתמיכתו של יו"ר הלשכה, עו"ד נוה. כך, בת.א. 16-02-18807, שם יוצג אחד הצדדים על ידי משרדו של נוה, נתן הנשי ההחלטה ביום 16.7.4.7.16, שבה הוא הציע להפנות את הצדדים לצירור, וביום 16.7.21 נתן החלטה נוספת שבה ציין כייפה עשו הצדדים משקיבו את הצעה ופנו לגישור. גם אם תתקבל עמדת הנשי כי מדובר בהחלטות טכניות במהותן, אין להתעלם מהעובדה כי עסקינו בהחלטות שניתנו לאחר חוקפה של כחודשים ימים ממועד בחירתו לכהונת נשיא, בתמיכתו של עו"ד נוה, בתוקף תפקידו כיו"ר הלשכה. נראה, אפוא, כי היה ראוי שהנשי ימושך את ידיו מטיפול בתיק זה, לרובות ממתן החלטות שהן טכניות לדעתו. דברי אלה נכונים גם לגבי ההחלטה נוספת שננתן הנשי אורנטשטיין בשנת 2016, שנועדה לאחד שמיעתם של שני תיקים, בהם יציג משרדו של נוה את אחד הצדדים. אף אם מדובר בהחלטה טכנית במהותה, כדורי הנשי, לא היה מקום כי ניתנת על ידו החלטה בעניין זה, בסמכות זמנים למינויו לכהונת נשיא בית המשפט המחווי, על רקע מעורבותו של עו"ד נוה במינו.

46. אDIGISH, כי החלטתי זו עוסקת אך ורק בקטע ההתכובות שהותר לפרסום, שהוא לבחון עמד לנגד עיני.

47. לסיום, הנני דוחה את הטענות המופיעות בתלונות שלפניי, למעט בשלוש הנושאים שפורטו בסעיף 40 לעיל, שבהם נמצאו התלונות מוצדקות.



אורן שחם
ניציב תלונות הציבור על שופטים

העתק: המחלוננים
כב' הנשיא איתן אורנשטיין, בית המשפט המחוזי, תל אביב - יפו
כב' הנשיא אסתר חיות, בית המשפט העליון
חה"כ אבי ניסנקרן, שר המשפטים
כב' הנשיא ד"ר יגאל מרוזל, מנהל בתי המשפט